CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., a contestat adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția: «Sistem de canalizare ape uzate în satele ... și ..., comuna ..., județul ...»", cod CPV 45232400-6 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei ori obligarea autorității contractante de a-i transmite contestatoarei comunicarea privind rezultatul procedurii cu respectarea art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că în data de 30.05.2019 a primit adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat că oferta sa

a fost respinsă, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5), pentru că în urma solicitărilor, clarificările/completările transmise nu au fost concludente, pentru că nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru că prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare a modificat conținutul propunerii tehnice.

... precizează că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că așa cum a fost redactată și transmisă comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. ..., aceasta nu respectă sub nicio formă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și anume nu sunt comunicate motivele concrete de respingere a ofertei sale. Astfel, ... opinează că se află în imposibilitatea de a contesta sau de a se apăra, în mod corespunzător.

... presupune că decizia comisiei de evaluare a fost luată, ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ..., la care a răspuns prin adresa nr. .... Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. ..., i-a fost pus în vedere să furnizeze „informări" comisiei de evaluare asupra unei serii de „15 întrebări/clarificări".

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că răspunsul său a fost transmis în termenul stabilit de comisia de evaluare, prin intermediul platformei SICAP, tratând, în mod particular, fiecare solicitare. Mai mult decât atât, ... arată că informațiile se regăseau în propunerea sa tehnică, transmisă inițial, fiind doar cazul de explicații punctuale cu trimitere la propunerea tehnică și anume unde se pot regăsi informațiile solicitate, dar nicidecum nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea opinează că răspunsul înaintat comisiei de evaluare este unul concludent și că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, în analiza înscrisurilor solicitate, astfel, cererea de clarificări nr. ... fiind emisă strict pentru parcurgerea unei etape de procedură, nicidecum de a avea intenția să clarifice ceva.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă la care se face referire în ultima pagină a acesteia.

Totodată, Consiliul a solicitat depunerea mijloacelor de probă din care să reiasă data la care ... a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, în copie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original recipisa de consemnare nr. ... din 07.06.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 35.000 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei, respectiv a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice parțial și propunerea tehnică depusă de contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că pentru ofertantul ..., a considerat că sunt necesare unele clarificări, drept pentru care a transmis o solicitare de clarificări în data de 19.03.2019, iar aceasta a răspuns solicitării de clarificări în data de 25.03.2019.

În cele ce urmează, ... redă un tabel cu solicitarea de clarificări, cu răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de ... și observațiile comisiei de evaluare.

Nr. crt.	Solicitarea de clarificări din 19.03.2019;	Răspuns la solicitarea de clarificări din 25.03.2019;	Observații și concluzii
1.	Vă rugăm să ne informați, de ce în cadrul propunerii tehnice nu ați depus opis și nu ați paginat (numerotat) toate documentele, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției (Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea	„La pct.1 - Dintr-o eroare de soft, nu a fost numerotat și încărcat opisul documentelor, acest fapt, nu aduce însă niciun prejudiciu ofertei tehnice depuse, iar în cazul în care ne solicitați acest lucru, vom retransmite oferta tehnică opisată și numerotată”	Nu respectă prevederile fișei de date a achiziției (Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Propunerea tehnică va fi obligatoriu numerotată pe fiecare pagină, va fi însoțită obligatoriu de opis cu paginația aferentă și va conține obligatoriu toate cerințele și formularele în ordinea cronologică stabilită în

	tehnică va fi obligatoriu numerotată pe fiecare pagină, va fi însoțită obligatoriu de opis cu paginația aferentă și va conține obligatoriu toate cerințele și formularele în ordinea cronologică stabilită în continuare")?		continuare". Evaluarea propunerii tehnice la un număr de 1212 pagini, fără numerotație și opis a fost una extrem de greoaie și cu eventuale scăpări. Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
2.	Vă rugăm să ne informați, de ce în cadrul graficului Gantt pentru proiectare și execuție (depus la pag. 437 - pag. 445 și redepus la pag. 464 - pag. 472 și pag. 1059 - pag. 1076), nu sunt detaliate drumurile critice cu și fără rezerva de timp și nu este nicăieri detaliat serviciul de verificare tehnică de calitate a proiectului?	„La pct. 2 - În cuprinsul graficelor prezentate (cu și fără rezerve de timp) este prezent/expus drumul critic al proiectului. Acesta se poate identifica conform legendei „Critical Task" cu culoarea roșie. Față de constatarea comisiei a faptului că nu este detaliat serviciul de verificare tehnică de calitate a proiectului, subliniem următoarele: Verificarea tehnică se realizează de către verificatori tehnici ce dețin un atestat eliberat MDRAP. Astfel, este lesne de înțeles că este o resursă umană și nu o etapă a proiectului. Se pot identifica în cuprinsul graficelor (cu și fără rezerve de timp) faptul că atât pentru activitatea - 31 Elaborare documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire - cât și pentru activitatea - 32 Elaborarea proiectului tehnic detaliilor de execuție, caietelor de sarcini, listelor - sunt	În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul redepune de la pag. 11 la pag. 19, Graficul Gant modificat cu termen de execuție de 461 zile (29.01.2019 – 03.11.2020), la pag.11, față de cel depus în Propunerea tehnică la pag. 437, de 523 zile (29.1.2019 – 28.01.2021). De asemenea modifică și datele pentru Testele la terminarea lucrării, Recepția lucrării și Asistența tehnică – Punere în funcțiune, de la data de 28.01.2021 (în Propunerea tehnică pag.445), la data de 03.11.2020 (Răspuns la clarificări pag.19). Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 (modifică propunerea tehnică), iar graficul Gantt depus

		alocate resurse ce vor fi implicate, printre care se regăsesc: Verificator Proiect Ie; Verificator Proiect A2; Verificator Proiect Is. Vă reatașăm graficele”	incomplet, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
3.	Va rugăm să ne informați, de ce în cadrul graficului de rețea MPM pentru proiectare și execuție (depus la pag. 446 - pag. 463 și redepus la pag. 473 - pag. 490, pag. 1059 - pag. 1076 și pag. 1095 - pag. 1112) nu apare nicăieri detaliat serviciul de verificare tehnică de calitate a proiectului?	„La pct. 3 Verificarea tehnică a proiectului se realizează de către verificatorii: Verificator Proiect Ie; Verificator Proiect A2 ; Verificator Proiect Is, atribuiți ca și resurse umane/experți cheie activităților proiectului - 31 elaborare documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire - cât și la - 32 Elaborarea Proiectului tehnic detaliilor de execuție, caietelor de sarcini, listelor. (...)”.	În cadrul graficului de rețea MPM pentru proiectare și execuție (depus la pag. 446-pag. 463 și redepus la pag. 473 - pag. 490, pag. 1059 - pag. 1076 și pag. 1095 - pag. 1112), de asemenea redepus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări (pag. 21 – pag. 24), nu apare nicăieri detaliat serviciul de verificare tehnică de calitate a proiectului. Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, iar graficul de rețea MPM, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
4.	Vă rugăm să ne informați, unde în cadrul graficelor Gantt (de proiectare și execuție) se	„La pct. 4 - Rețelele de canalizare se supun încercărilor de etanșeitate pe tronsoane, de maxim 500 m în conf. cu conform STAS 3051, precum și cu	În cadrul graficelor Gantt (de proiectare și execuție) nu se regăsesc detaliate: Secvențierea, derularea în timp,

	regăsesc detaliate: Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare?	programul de faze determinante, ce va fi elaborat de proiectant și avizat de Inspectoratul de Stat în Construcții. Programul de faze se elaborează la faza DTAC a proiectului și va fi respectat și pus în aplicare conform procedurilor tehnice de execuție a rețelelor de canalizare (parte a propunerii tehnice). În graficul GANTT s-au evidențiat verificări. Încercări și probe în vederea punerii în funcțiune a conductelor pentru întreaga rețea de canalizare ce va fi pusă în funcțiune, etapă realizată înaintea notificării beneficiarului asupra recepției lucrării".	tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare. Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, iar graficele Gantt, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
5.	Vă rugăm să ne informați, unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice diagrama PERT, pentru proiectare și execuție, așa cum s-a solicitat în fișa de date, caietul de sarcini și secțiunea formulare?	„La pct. 5 Atașat. Au fost depuse în cadrul propunerii tehnice la pagina 185 și 221 a documentului: «Propunere tehnică Proiectare». Vă reatașăm graficele".	În cadrul propunerii tehnice la pag 185 și 221, nu se regăsește diagrama PERT, pentru proiectare și execuție, așa cum s-a solicitat în fișa de date, caietul de sarcini și secțiunea formulare. La pag. 185 se regăsește PTE 25 – Marcaje rutiere, iar la pag. 221 se regăsește PTE 30 - Execuție cămine de vane. Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 (modifică propunerea tehnică) iar lipsa diagramei PERT, nu satisface în mod corespunzător

			cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
6.	Vă rugăm să ne informați, unde în cadrul propunerii tehnice aveți depus planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente?	„La pct. 6 - În cadrul organizării execuției lucrărilor este specificat la pagina 3, modul/planul de alcătuire a lucrărilor temporare, necesare pentru păstrarea «funcțiunilor» activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente. Având în vedere faptul că contractul este unul de proiectare și execuție, planul pentru toate lucrările temporare poate fi elaborat doar în urma întocmirii proiectului tehnic, aprobat și verificat, și totodată, în urma obținerii tuturor avizelor și acordurilor privind acestea, care pot fi condiționate sau necondiționate în funcție de situația existentă până la momentul în care se vor întocmi aceste documentații, necesare pentru eliberarea autorizației de construire. Ca urmare, fără eliberarea acestor avize/acorduri și întocmirea proiectului tehnic și avizarea acestuia, planul de măsuri temporare este unul descriptibil, așa cum a fost el prezentat în cadrul propunerii tehnice, după cum am menționat mai sus (...)”.	În cadrul propunerii tehnice la pag. 3 – pag. 4, nu se regăsește planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente, așa cum s-a solicitat în fișa de date, caietul de sarcini și secțiunea formulare. La pag. 13 – pag. 4, se regăsesc numai lucrările temporare aferente organizării de șantier. Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, iar lipsa diagramei PERT, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
7.	Vă rugăm să ne informați, de ce planul calității depus pentru	„La pct. 7 - Planul calității prezentat în oferta tehnica inițială, cuprinde toate procedurile și modul de	Răspunsul este unul concludent și nu se încadrează prevederilor art. 134

	execuție este realizat pentru categorii de lucrări care nu fac parte din investiția de bază (Învelitori și șarpante, lucrări de zidării, tencuieli interioare, zugrăveli și vopsitorii, instalații termice, lucrări de alimentare cu apă în incintă, execuție branșamente de apă, stații de pompare PEHD, montarea obiectelor sanitare, montaj hidranți exterior, etc.)?	punere în aplicare a acestora pentru execuția categoriilor de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, și totodată, categoriile de lucrări pe care dumneavoastră le menționați, sunt lucrări unele parte a organizării de șantier, altele parte a lucrărilor temporare necesare pentru păstrarea „funcțiunilor" activităților beneficiarului, cât și a lucrărilor existente (exemplificăm, copertine pentru materiale mari, țevi, inele beton, racordarea barăcilor la utilități, instalații termice în interiorul containerelor din organizarea de șantier, lucrări de montare a hidranților exteriori etc.), aceste lucrări fiind necesare pentru funcționalitatea și executarea unei lucrări în condiții de securitate și sănătate, așa cum a fost asumată prin declarațiile depuse în cadrul formularelor solicitate de către autoritatea contractantă în elaborarea propunerii tehnice".	alin. (5) din HG 395/2016.
8.	Vă rugam să ne informați, unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice etapa de susținere a proiectului în fața verificatorilor tehnici atestați, etapă din cadrul etapelor de proiectare și ordinea de desfășurare a	La pct. 8 - Verificarea tehnică a proiectului se realizează de către verificatorii: Verificator Proiect le; Verificator Proiect A2; Verificator Proiect Is, atribuiți ca și resurse umane/experți cheie activităților proiectului - 31 Elaborare documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire - cât și la	În cadrul propunerii tehnice nu se regăsește cerința („Etapa de susținere a proiectului în fața verificatorilor tehnici atestați, etapă din cadrul etapelor de proiectare și ordinea de desfășurare a acestora, așa cum s-a solicitat în fișa de date, caietul de sarcini și secțiunea

	acestora, așa cum s-a solicitat în fișa de date, caietul de sarcini și secțiunea formulare?	activitatea - 32 Elaborarea proiectului tehnic detaliilor de execuție, caietelor de sarcini”.	formulare”). Răspunsul ofertantului cum că etapa se regăsește în cadrul graficului Gantt la pozițiile: 31 (Elaborare documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire) și 32 (Elaborarea proiectului tehnic detaliilor de execuție, caietelor de sarcini), este unul neconcludent. Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, iar lipsa etapei de susținere a proiectului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
9.	Vă rugăm să ne informați, unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție (PTE) pentru serviciul de proiectare (în ordine cronologică), cerute în fișa de date, caietul de sarcini și formularul nr. 34 – Resurse privind	La pct. 9 Atașat, se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice de la pagina 270 - 276 a documentului „Propunere tehnică Proiectare” parte a manualului calității.	În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție (PTE) pentru Serviciul de proiectare. În cadrul propunerii tehnice, la pag. 270 – pag. 276 (conform răspunsului la clarificări), se regăsește parte din PTE 40 – Îmbrăcăminți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald.

	proiectarea din secțiunea formulare?		Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, iar lipsa procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru serviciul de proiectare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
10.	Vă rugăm să ne informați, de ce în cadrul propunerii tehnice (pag. 809-pag. 863), fișele tehnice pentru SP1, SP4, SP5, SP6 și SP7, nu respecta cerințele minime de debit solicitate în caietul de sarcini?	„La pct. 10 - Precizăm faptul că, fișele tehnice îndeplinesc condițiile de debit solicitate, ele fiind superioare chiar celor solicitate, fapt pentru care, considerăm punctul din solicitarea de clarificări ca fiind îndeplinit inițial și totodată vă reatașăm fișele solicitate, așa cum au fost ele depuse inițial, precizăm faptul că acestea respectă caracteristicile de debit solicitate de către autoritatea contractantă”.	Răspunsul este unul concludent și nu se încadrează prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.
11.	Vă rugăm să ne informați, unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice copiile după Certificatul ISO 9001 și Certificatul ISO 14001, pentru serviciul de proiectare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini?	La pct. 11 În cuprinsul caietului de sarcini sunt inserate cerințe de calificare (3. STANDARD DE ASIGURARE A CALITĂȚII 4. STANDARDE DE PROTECȚIA MEDIULUI) atât pentru proiectare, cât și pentru partea de execuție (lucrări). Astfel: potrivit HG 395/2016 art. 30 alin (6): Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de	Nu s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice copiile după Certificatul ISO 9001 și Certificatul ISO 14001, pentru serviciul de proiectare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. Prezentarea acestor documente nu era un criteriu de calificare, ci o cerință de conformitate a propunerii tehnice. Răspunsul este unul neconcludent

		participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise. Nu în ultimul rând, având în vedere faptul că ați ales procedura simplificată, ca mod de atribuire a acestui contract, nu este legal a se solicita ca și cerințe de calificare STANDARD DE ASIGURARE A CALITĂȚII; STANDARDE DE PROTECȚIA MEDIULUI (cu atât mai mult, cu cât acestea nu apar în fișa de date). (11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)".	conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 (a fost modificată propunerea tehnică), iar lipsa Certificatului ISO 9001 și Certificatului ISO 14001, pentru serviciul de proiectare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.
12.	Vă rugam să ne informați, unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, detalii despre stațiile de asfalt, stațiile de betoane și copiile după autorizațiile laboratoarelor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini?	La pct. 12 - Pentru încercările de laborator și totodată pentru mixturi asfaltice și betoane, au fost încheiate contracte, după cum urmează, contract prestări servicii pentru efectuarea testelor de laborator cu ..., iar pentru ...use de beton și mixturi asfaltice - binder și uzură, a fost încheiat un precontract de furnizare ...use cu ..., contracte pe care vi le reatașăm. Ca urmare, putem preciza următoarele, stația de	În cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc detalii despre stațiile de asfalt, stațiile de betoane și copiile după autorizațiile laboratoarelor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul anexează un contract

		betoane și mixturi asfaltice a ..., este localizată în orașul Mediaș str. Gării nr. 11, fapt care îndeplinește cerința dumneavoastră privind distanța maximă impusă prin caietul de sarcini, aceasta fiind de maxim 50 km față de localitatea .... Ca urmare, laboratorul va fi asigurat de către ..., conform contract pus la dispoziție, iar toate măsurătorile și încercările vor fi certificate de către acesta în conformitate cu autorizațiile laboratorului pe care acesta îi are autorizat. În cazul în care considerați necesară, verificarea respectivelor informații, aveți în cadrul contractelor depuse, date de contact unde pot fi solicitate informații sau documente suplimentare de la furnizorii noștri. Ca urmare, în propunerea tehnică au fast deja prezentate informații și lămuriri cu privire la aspectele semnalate la acest punct, și totodată precizăm faptul că, în cazul în care considerați că sunt necesare prezentarea altor documente în afara de acestea, vă stăm la dispoziție pentru lămurirea situației și depunerea de documente care să ateste cele precizate și depuse inițial în cadrul propunerii tehnice. În conformitate cu art. 209 din Legea 98/2016 actualizată, alin. (1) – „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către	de prestări servicii pentru servicii de laborator încheiat cu ... (document nedepus în ofertă) și un precontract de furnizare ...use din beton și mixturi asfaltice încheiat cu ... ... (document nedepus în ofertă). Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 (a fost modificată propunerea tehnică), iar lipsa detaliilor despre stațiile de asfalt, stațiile de betoane și copiile după autorizațiile laboratoarelor, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

		operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței". Articolul 22 din Legea 99/2016 actualizată alin. (1) - În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparentei (...)".	
13.	Vă rugam să ne informați de ce fișele tehnice pentru SP1, SP2, SP3, SP4, SP5, SP6, SP7 și cămine prefabricate din beton nu sunt ștampilate și semnate (așa cum s-a solicitat în fișa	„La pct. 13: - Datorită faptului că au fost semnate cu semnătura electronică, ele au fost asumate și totodată confirmate ca fiind conforme cu originalul. În cazul în care autoritatea contractantă dorește verificarea și totodată confruntarea cu oferta transmisă de la furnizor,	Răspunsul este unul concludent și nu se încadrează prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

	de date și în caietul de sarcini - CERINȚE PENTRU PROIECTAREA LUCRĂRILOR – CAP. IV și CAP V)?	există în antetul ofertelor, toate informațiile necesare pentru verificarea și contactarea directă a furnizorului pentru confirmarea ofertei cu nr. 7219/10.01.2019, 7220/10.01.2019, 7221/14.01.2019, totodată precizăm că acestea au fost sau, sunt semnate de către furnizor, însă fiind în faza de propunere tehnică, am acoperit valorile, în conformitate cu cerințele legislației în vigoare, fapt care a dus la acoperirea inclusiv a semnăturii ofertelor. În cazul în care autoritatea contractantă consideră necesară prezentarea dovezii privind primirea acestora, putem să depunem un print screen al corespondenței purtate cu furnizorul, iar în conformitate cu legislația în vigoare, aducem la cunoștință faptul că transmiterea documentelor se poate face pe orice cale, agreată și negociată între părți, cu dovada primirii acesteia de către fiecare parte”.	
14.	Având în vedere că ați utilizat subcontractanți privind serviciile de proiectare, vă rugăm să ne spuneți unde ați depus (pentru fiecare dintre ei), abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont obligatoriu de	La pct. 14 - În cadrul procedurii în discuție forma aleasă de participare de subscrisa a fost de a depune oferta comună cu alți operatori economici în condițiile art. 53 din Legea 98/2016 actualizată: Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în	Nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul graficului Gantt depus nu se regăsește nicăieri depusă abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont obligatoriu de cerințele minime solicitate în fișa de date și în caietul de

	cerințele minime solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini?	forme de asociere temporarii constituite în scopul participării la procedura de atribuire și condițiile prevăzute de prezenta lege. (...) (1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. În conf. cu art. 48 din HG 395/2016 (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de	sarcini. Răspunsul este unul neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 iar lipsa „Abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților”, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

		calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm. Având în vedere toate cele de mai sus, precum modul de atribuire al resurselor, am decis și am prezentat managementul subcontractanților în cuprinsul graficului de realizare a contractului (GANTT). Dacă se dorește o altă prezentare vă rugăm să ne puneți la dispoziție un tipar sau conținut cadru și vom prezenta în consecință, respectând modalitatea solicitată de către dumneavoastră în urma transmiterii acestui tipar sau totodată a unei solicitări de clarificare care să indice în mod clar și concis modul în care doriți transmiterea și totodată forma pe care acesta trebuie să o aibă”.	
15.	Pe parcursul perioadei de evaluare a propunerilor tehnice, nu se vor solicita și nu se vor accepta completări sau modificări ale conținutului propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile art. 134 și art. 135 din HG 395/2016, conform prevederilor CERINȚE PENTRU PROIECTAREA	„La pct. 15 Nu este cazul. Propunerea tehnică prezentată respectă întocmai cerințele documentației de atribuire”.	În cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări, nici unul dintre documentele depuse nu respectă prevederile art. 134 alin. (7), (8), (9) și art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, privind abaterile tehnice minore sau viciile de formă. Propunerea tehnică prezentată nu respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

	LUCRĂRILOR și CERINȚE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR din fișa de date a achiziției.		

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde și solicitărilor din cadrul contestației, tot în formă de tabel, arătând următoarele:

- adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, este rezultatul analizei ofertei depusă de ... și a răspunsului la solicitarea de clarificări și respectă structura de formă și de fond impusă de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016;
- oferta ... a fost evaluată în baza cerințelor minime și explicite din cadrul documentației de atribuire;
- adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016. În cadrul adresei atacate, motivele concrete fiind următoarele: „Respinsă ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5), pentru că în urma solicitărilor, clarificările/ completările transmise nu au fost concludente, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, pentru că prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare ați modificat conținutul propunerii tehnice”.
- prin solicitarea de clarificări nr. 2006 din 19.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat un nr. de „15 întrebări/clarificări” (așa cum ele reies din cadrul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, cu nr. ..., iar analiza răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. ... din 25.03.2019, este detaliată mai sus;
- răspunsul înaintat de către contestatoare nu a fost unul concludent. Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. ... din 25.03.2019, (detaliată mai sus), reiese fără echivoc faptul că ..., a modificat propunerea tehnică;
- autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției: „Pe parcursul perioadei de evaluare a propunerilor tehnice, nu se vor solicita și nu se vor accepta completări sau modificări ale conținutului propunerii tehnice, decât cele stabilite prin excepție de prevederile art. 134 și art. 135 din HG 395/2016, conform prevederilor cerințe pentru proiectarea lucrărilor și cerințe pentru execuția lucrărilor din fișa de date a achiziției”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat completarea dosarului achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii punctului său de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis din nou punctul său de vedere.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de două ori, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., contestatoarea a formulat concluzii scrise, arătând că în cuprinsul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă sunt aduse în discuție motive noi, față de care, ... consideră că se află în imposibilitatea de a-și forma apărări în această etapă.

Cu privire la punctul 1 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că nicăieri în fișa de date sau documentația de atribuire nu este specificat faptul că, în cazul în care oferta nu este opisată, aceasta este neconformă și totodată nu există nicăieri un articol de lege care să susțină acestea. În altă ordine de idei, ... susține că prin răspunsul său a fost dispusă să transmite oferta opisată și numerotată, în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat acest lucru.

Referitor la punctul 2 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, ... menționează că graficul redepus în solicitarea de clarificări este același ca și cel depus inițial și nu modifică absolut nimic, deoarece graficul depus la pagina 437-445 este cel depus cu rezerve de timp cu termen de execuție de 461 de zile, fapt care contrazice, în mod flagrant afirmația autorității contractante din același punct de vedere, care spune că, s-au depus alte grafice care modifică date ale propunerii tehnice depuse inițial. Cu privire la faptul că „nu este detaliat serviciul de verificare tehnică de calitate a proiectului”, contestatoarea susține că acest aspect a fost lămurit, în mod clar, prin faptul că această verificare nu este o etapă previzibilă a proiectului, cum nici obținerea avizelor nu poate fi o etapă previzibilă, deoarece pentru obținerea și totodată verificarea proiectului, sunt necesare a fi depuse documentații, plăți, clarificări către terțe instituții, iar termenul de eliberare nu poate fi încadrat într-o etapă, deoarece acesta este în strânsă legătură cu autoritatea contractantă și nicidecum cu proiectantul executantului, deoarece documentațiile se depun de către autoritatea contractantă la aceste instituții și plățile pentru eliberarea acestor avize, verificări, autorizații sunt suportate și totodată efectuate de către autoritatea contractantă, nicidecum de executant. În acest sens, cel mai elocvent exemplu este avizul ISC, unde, pentru obținerea acestuia, autoritatea contractantă trebuie să plătească cota parte pentru

eliberarea avizului. În cazul în care, autoritatea contractantă nu-și execută obligațiile din lipsă de buget, termenele se prelungesc automat. Ori, pentru verificarea tehnică s-a motivat în mod clar etapa în care aceasta se va face, însă aceasta este doar una enunțiativă și informativă, deoarece după încheierea contractului de lucrări, graficul va fi actualizat și va cuprinde toate termenele care depind de executant, excepție făcând termenele și etapele care depind de autoritatea contractantă.

Față de punctul 3 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea opinează că acel aspect a fost deja lămurit și totodată este încadrat în etapa de la punctul 31 – Elaborare documentație pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire, cât și la punctul 32 – Elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caietelor de sarcini, listelor. ... precizează că, pentru obținerea autorizației de construire, este necesară verificarea proiectului, fapt care se face de către verificatori autorizați. Atâta timp cât autoritatea contractantă nu poate da un termen exact cu privire la perioada necesară obținerii avizelor pentru eliberarea autorizației de construire, deoarece aceste avize sunt eliberate de către terțe instituții și totodată unele dintre avize sunt legate (obținerea avizului de la mediu, nu se poate efectua, decât în momentul obținerii celorlalte avize pentru a arăta faptul că zona în care se desfășoară aceste lucrări, nu sunt condiționate sau interzise de către alte instituții de genul Natura 2000). Ca urmare, după obținerea acestor avize se poate elibera și totodată verifica proiectul, dacă corespunde și întrunește toate condițiile stipulate în avize. Astfel, aceste verificări nu pot fi detaliate decât în momentul în care se obțin avizele necesare și atunci proiectul pate fi verificat dacă corespunde și întrunește condițiile impuse prin aceste avize. Pe cale de consecință, verificarea a fost cuprinsă, precum și obținerea acestor avize, în capitolele menționate mai sus, însă fără a fi detaliate, deoarece nu se cunosc termenele pentru obținerea acestor avize, aceste termene nefiind asumate sau transmise de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Drept urmare, ... consideră că prin răspunsul său a adus toate lămuririle la solicitarea autorității contractante privind încadrarea etapei de verificare tehnică a proiectului.

Cu privire la punctul 4 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea arată că acele etape nu se pot detalia, decât în momentul în care obține programul de faze determinante avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, care în conformitate cu legislația poate impune efectuarea acestor probe pe timpul execuției sau la finalizarea lucrărilor în funcție de modul impus de către ISC. Totodată, aceste probe, teste, încercări, se vor efectua ca și probe „de casă” (probe specifice efectuate de către executant pe parcursul derulării lucrărilor și ori de câte ori este nevoie), pentru verificarea porțiunilor care vor fi recepționate parțial de către beneficiar în urma situațiilor de lucrări și proceselor-verbale de recepție parțială.

Ca urmare, ... susține că prin răspunsul său a lămurit și totodată a precizat, în mod clar, modul de îndeplinire a solicitării de clarificare, fără a lăsa loc de interpretări.

Referitor la punctul 5 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că a reatașat diagrama PERT pentru proiectare și execuție, conform răspunsului său și totodată a indicat unde se regăsește această diagramă în propunerea tehnică proiectare. De asemenea, ... susține că diagrama PERT a fost atașată inițial la pagina 185 și 221 din propunerea tehnică proiectare și totodată la paginile 1059 – 1076, 1097 – 1112 din propunerea tehnică depusă.

Față de punctul 6 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, ... arată că răspunsul său este cât se poate de concludent și totodată este bazat pe argumente pertinente, care explică modul în care poate fi descris sau realizat un plan privind lucrări temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor beneficiarului, cât și a lucrărilor existente. În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că un asemene plan poate fi elaborat, doar după obținerea avizelor și executarea proiectului tehnic, proiect care respectă și totodată este realizat în conformitate cu solicitările din avizele necesare obținerii autorizației de construire. ... susține că nu putea să transmită un plan pentru lucrări temporare, deoarece nu se cunoșteau detalii privind rețele sau lucrări existente aflate pe amplasamentul în care se va desfășura lucrarea, acestea fiind detaliate și totodată menționate în cadrul avizelor transmise de către beneficiarii respectivelor rețele. În cazul în care obiectul contractului ar fi fost doar execuția pe baza unui proiect tehnic deja realizat, aprobat și verificat, atunci ar fi putut fi elaborat acest plan care să respecte toate specificațiile proiectului tehnic și avizele deja existente și care specificau în mod clar restricțiile sau modul în care aceste rețele se intersectează cu proiectul ce urmează a fi pus în execuție. La elaborarea unui proiect tehnic, baza principală de lucru o reprezintă planurile de rețele, date pe baza avizelor cât și restricțiile sau impunerile transmise prin intermediul acestor avize. Un proiect tehnic nu poate fi elaborat decât în momentul în care sunt cunoscute toate acestea. Ori, contestatoarea susține că răspunsul său a făcut vorbire în mod clar despre modul în care poate și totodată întocmește acest plan la momentul în care a fost depusă oferta.

Cu privire la punctul 8 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, ... arată că a precizat modul în care se execută verificarea tehnică a proiectului și totodată, unde au fost incluse aceste etape în cadrul graficului Gantt. Acestea sunt în activități de la punctul 31 – 32 din graficul Gantt unde sunt trecute elaborarea documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire, punctul 31; și elaborarea proiectului tehnic, detaliilor de execuție, caietelor de sarcini de la punctul 32. Ori, contestatoarea opinează că în cazul în care autoritatea contractantă consideră că răspunsul este unul care nu întrunea cerința solicitată sau ar fi dorit și lămuriri suplimentare

a acestor elemente, trebuia să-i solicite acest fapt, tocmai pentru a lămuri și evalua în mod corect propunerea sa tehnică. Astfel, faptul că nu a fost detaliată ca și perioadă de timp în graficul Gantt verificarea de proiect, aceasta, nu poate fi estimată, deoarece sunt anumite elemente care sunt independente de voința și totodată de elaborarea de către executant a proiectului, deoarece sunt implicate terțe instituții care eliberează avize și documente necesare executării proiectului tehnic și totodată documente necesare întocmirii cu respectarea condițiilor impuse prin aceste avize a proiectului tehnic de execuție. Ca urmare, faptul că verificarea a fost introdusă în cadrul etapelor precizate mai sus din graficul Gantt, reprezintă modul de lucru în momentul în care nu există date cu privire la termenele de obținere a tuturor avizelor și totodată, date cu privire la solicitările care vor fi impuse prin aceste avize. Contestatoarea subliniază că în cazul în care se solicită ca proiectul să fie verificat și de către verificatori externi, a cuprins în graficul Gantt, în cele două puncte aceste lucruri, deoarece obținerea autorizației de construire se face pe baza documentației tehnice întocmite în baza avizelor solicitate prin certificatul de urbanism și a proiectului tehnic verificat de către verificatori autorizați.

Referitor la punctul 9 din punctul de vedere al autorității contractante, ... arată că documentele solicitate se regăseau la paginile 270-276 din propunerea tehnică proiectare, propunere tehnică care se regăsește după propunerea sa tehnică, pagina 1144-1150 din propunerea tehnică încărcată. Paginile 270-276 sunt din propunerea tehnică proiectare, ca urmare, se certifică faptul că autoritatea contractantă, prin experții cooptați pentru verificarea și întocmirea rapoartelor de procedură nu au citit, verificat sau analizat cu atenție documentele transmise de către ... și totodată au tratat cu superficialitate aceste documente, fără însă a solicita alte lămuriri în cazul în care considerau că există aspecte care sunt în neconcordanță cu cele solicitate sau transmise de către părți.

Față de punctul 11 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea opinează că răspunsul său a fost cât se poate de concludent și totodată a respectat cerințele fișei de date a achiziției. Astfel, ... susține că în cazul în care exista o solicitare, în mod expres pentru depunerea acestor certificate, iar aceasta ar fi fost cuprinsă în fișa de date a achiziției ar fi depus aceste certificate, fapt pe care l-a explicat în răspunsul său transmis autorității contractante.

Drept urmare, contestatoarea afirmă că răspunsul său nu poate fi catalogat ca fiind neconcludent, deoarece a răspuns și lămurit acest aspect, iar în cazul în care ar fi existat o astfel de solicitare în fișa de date, iar ... nu ar fi depus aceste certificate, ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să-i solicite să depună aceste certificate.

Cu privire la punctul 12 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, ... arată că răspunsul său întrunește toate elementele care să lămurească aspectele solicitate și totodată a atins toate punctele solicitării de clarificări, depunând documente justificative

suplimentare care lămuresc starea de fapt prezentată inițial și totodată permit autorității contractante să verifice îndeplinirea cerinței solicitate prin toate elementele puse la dispoziție către aceasta de către ....

Referitor la punctul 14 din conținutul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că răspunsul său este unul concludent și se bazează pe cele transmise, în conformitate cu legislația care reglementează aspectele semnalate.

Totodată, ... subliniază că fiecare ofertant își elaborează propunerea tehnică, bazată pe procedurile și normele de lucru interne cât și pe modul de colaborare agreat de către ofertant și subcontractori, terți susținători, asociați, etc. Contestatoarea susține că prin acest mod, oferta sa a fost elaborată în conformitate cu metodele și agrementele interne acceptate de către ofertant și subcontractor și totodată, abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților este prezentată în conformitate cu graficul Gantt și este una internă a ofertantului, care nu afectează relația între autoritatea contractantă și ofertant. În cazul atribuirii contractului către ..., relația contractuală este cu ofertantul unic, nicidecum cu subcontractantul, relația ofertant-subcontractant este una aparte și fără a avea influențe în relația ofertant-autoritate contractantă.

Față de punctul 15 din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea afirmă că afirmația făcută nu ține cont de legislația care reglementează achizițiile publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documente în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... reamintește că a înaintat documente în format electronic.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 19.07.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat un CD, conținând printre altele, propunerea tehnică a contestatoarei.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 19.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă reiterează cele deja expuse în conținutul punctului său de vedere nr. ..., precizând în plus că, prin punctul de vedere a detaliat modul în care a efectuat evaluarea propunerii tehnice, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări, mai precis cum a aplicat prevederile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cerințelor minime din cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la răspunsul nr. 1 al contestatoarei, ... precizează că lipsa opisului, numerotarea unui nr. de 1212 pagini și neașezarea documentelor în ordinea cronologică solicitată, nu a fost considerată nici abatere tehnică minoră și nici viciu de formă, așa cum sunt ele definite de art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, astfel răspunsul este unul neconcludent.

Cu privire la răspunsul nr. 2 al contestatoarei, autoritatea contractantă arată că graficul Gantt depus este incomplet, deoarece:

- la graficele Gantt există 4 tipuri de rezervă de timp ale drumurilor critice și anume:
    - rezerva de timp totală, care reprezintă „intervalul maxim de timp cu care poate fi întârziată o activitate, startată conform programului, astfel încât durata totală a proiectului să nu fie depășită”;
    - rezerva de timp liberă care reprezintă „intervalul maxim de timp cu care poate fi întârziată o activitate, startată conform programului, astfel încât durata totală a proiectului să nu fie depășită și nici rezervele de timp ale activităților succesoare să nu fie depășite (rezerva de timp a evenimentului să nu fie depășită)”;
    - rezerva de timp intermediară, care reprezintă „intervalul maxim de timp cu care poate fi întârziată o activitate, startată conform programului, astfel încât durata totală a proiectului să nu fie depășită și nici rezervele de timp ale activităților predecesoare să nu se anuleze”;
    - rezerva de timp sigură, care reprezintă „intervalul maxim de timp cu care poate fi întârziată o activitate, startată conform programului, astfel încât durata totală a proiectului să nu fie depășită și nici rezervele de timp ale activităților predecesoare și/sau succesoare să nu fie afectate”.
- În cazul graficelor Gantt depuse, singura diferență este că unul (cel de 523 zile) este cu 62 zile mai mare, decât celălalt grafic (cel de 461 zile), dar fără a fi evidențiate rezervele de timp aferente fiecărei activități în parte cu respectarea celor de mai sus.

Față de răspunsul contestatoarei de la punctul 3, respectiv că „acest aspect a fost lămurit, în mod clar prin faptul că această verificare nu este o etapă previzibilă a proiectului”, ... arată că acesta este unul la fel de neconcludent, având în vedere că această etapă de verificare tehnică de calitate a proiectului a fost solicitată explicit în cadrul fișei de date a achizițiilor la cap. II.1.4 Descriere succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Cu privire la răspunsul ... de la punctul 5, autoritatea contractantă susține că explicația acesteia este una alambicată, deoarece în răspunsul la solicitarea de clarificări i-a indus în eroare, așa cum de altfel este prezentată toată propunerea tehnică în ansamblul ei. ... revine la

răspunsul la clarificări și în urma indicării reale a paginilor unde se află documentul solicitat, consideră răspunsul, ca fiind concludent.

Referitor la răspunsul contestatoarei de la punctul 9, ... arată că în cadrul propunerii tehnice ..., la paginile 1144 – 1150 (conform concluziilor scrise) se regăsește doar o procedură de sistem (monitorizarea și măsurarea proceselor – pag. 1144 – 1146). Harta proceselor (pag. 1147) și activități de management (pag. 1148 – 1150) care țin de managementul calității și nu sunt proceduri operaționale. Astfel, răspunsul este unul neconcludent, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar lipsa procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru serviciul de proiectare, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de răspunsul ... de la punctul 11, autoritatea contractantă opinează că acesta este unul neconcludent, pentru că în cadrul concluziilor scrise, chiar contestatoarea declară că nu a depus copiile după certificatele ISO 9001 și ISO 14001, iar lipsa certificatului ISO 9001 și certificatului ISO 14001, pentru serviciul de proiectare, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat din nou punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28284/22.07.2019, autoritatea contractantă a înaintat un nou set de documente care aparțin ofertantului contestator.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatoarea arată că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese faptul că de îndată ce oferta sa a fost declarată neconformă, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității solicitării de clarificări, aferente propunerii tehnice nr. ..., comisia de evaluare a trecut direct la întocmirea raportului procedurii, trecând peste etapele esențiale și anume „o evaluare serioasă a ofertei financiare/proces-verbal de evaluare financiară”, precum și peste „procesul-verbal/etapa de evaluare a documentelor declarate prin DUAE”. Ofertantul clasat pe primul loc a fost declarat câștigător fără a analiza documentele de calificare, astfel fiind încălcat art. 132 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... precizează că din raportul procedurii a concluzionat faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu îndeplinește cerința privind experiența similară specificată prin fișa de date, cap. III.1.2 – Capacitatea economică și financiară, III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: cerința 1: experiență similară în proiectare.

În cele ce urmează, contestatoarea citează din raportul procedurii, subliniind că pentru ofertantul declarat câștigător au fost luate în

considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară simple declarații, fără niciun document suport, nefiind cerute documentele ce probează aceste contracte.

Astfel, ... susține că oferta depusă de ... – ...ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în toate procesele-verbale, oferta sa este încadrată ca neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, însă aceste prevederi legale reflectă cu totul alte situații decât cele descrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția: «Sistem de canalizare ape uzate în satele ... și ..., comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.01.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată 4.642.225 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse două oferte așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. ...și din Declarația de participare întocmită de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Procesul verbal nr. ..., Comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de ..., acest aspect regăsindu-se și în cadrul Raportului procedurii nr. ... prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... respingerea ofertei acestuia, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de decizia autorității, ... a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

... a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 07.06.2019 în valoare de 35.000 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala ....

Cauțiunea se va restitui contestatoarei în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea,*

cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei clarificarea unor aspecte referitoare la conținutul propunerii tehnice, cererea de clarificări conținând 15 puncte.

... a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. ....

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a comunicat acestui ofertant faptul că oferta sa a fost respinsă ca „neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), pentru că în urma solicitărilor, clarificările/completările transmise nu au fost concludente, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru că prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare ați modificat conținutul propunerii tehnice".

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a detaliat punctual care sunt motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, prezentând fiecare solicitare de clarificări transmisă contestatoarei, răspunsul acesteia și observațiile/concluziile Comisiei.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1), coroborat cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, la data de **12.07.2019**, punctul de vedere.

La data de **16.07.2019**, contestatoarea a remis Consiliului o replica la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă prezentându-și punctual argumentele pentru care apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante. Totodată, prin același document contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice, aceasta studiind dosarul la sediul CNSC în data de **19.07.2019** și depunând concluzii scrise în data de **23.07.2019**, beneficiind astfel de suficient timp pentru a formula apărări în legătură cu motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta acesteia. A admite punctul de vedere al contestatoarei, ar însemna dovada unui formalism excesiv, de vreme ce la data de **12.07.2019** ... a luat cunoștință de justificările

punctuale pentru care oferta sa a fost respinsă și a beneficiat de suficient timp pentru a-și formula apărările necesare. În felul acesta, cauza poate fi soluționată evitându-se în mod artificial prelungirea procedurii de atribuire, prin formularea unei noi contestații (însoțită de cauțiunea aferentă) cu privire la aspecte care pot fi dezlegate în prezenta cauză, în condiţiile în care s-a asigurat respectarea principiului contradictorialității, stipulate de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentaţiei de atribuire, Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire, propunerea tehnică trebuia să fie realizată de ofertanți, atât pentru proiectarea lucrărilor cât și pentru execuția lucrărilor.

Caietului de sarcini conține prevederi clare referitoare la „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice de proiectare a lucrărilor” (pag. 32 – 40) și „Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor” (pag. 40 – 49), la pag. 40 și 49, în cadrul unor *„Note”* fiind menționate următoarele informații, relevante în analiza prezentei cauze, aduse la cunoștința ofertanţilor în mod transparent de către autoritatea contractantă:

„Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și ***NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât*** *cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din HG 395/2016.*

În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, în ceea ce privește prezentarea Propunerii tehnice, ofertele vor fi respinse ca fiind NECONFORME.

O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ”.

Aceste informații se regăsesc și în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. – Modul de prezentare al propunerii tehnice, atât la „Cerințe pentru proiectarea lucrărilor” (pag. 10 – „Notă”), cât și la „Cerințe pentru execuția lucrărilor” (pag. 12).

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”.*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care

avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Criticarea prevederilor documentației de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire este tardivă, Consiliul urmând a analiza temeinicia criticilor contestatoarei în raport de toate prevederile documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă cu ocazia analizării propunerii sale tehnice.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă (întrebarea nr. 6 din adresa nr. ...): *„Vă rugăm să ne informaţi, unde în cadrul Propunerii tehnice aveţi depus Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcţiunilor activităţilor beneficiarului cât şi a lucrărilor existente?”*, contestatoarea a menționat următoarele: *„În cadrul organizării execuţiei lucrărilor este specificat la pagina 3, modul/planul de alcătuire a lucrărilor temporare, necesare pentru păstrarea «funcţiunilor» activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente. Având în vedere faptul că contractul este unul de proiectare și execuţie, planul pentru toate lucrările temporare poate fi elaborat doar în urma întocmirii proiectului tehnic, aprobat și verificat, și totodată, în urma obţinerii tuturor avizelor și acordurilor privind acestea, care pot fi condiţionate sau necondiţionate în funcţie de situația existentă până la momentul în care se vor întocmi aceste documentaţii, necesare pentru eliberarea autorizaţiei de construire.*

Ca urmare, fără eliberarea acestor avize/acorduri și întocmirea proiectului tehnic și avizarea acestuia, planul de masuri temporare este unul descriptibil așa cum a fost el prezentat în cadrul propunerii tehnice, după cum am menționat mai sus”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a explicat care este motivul pentru care a apreciat că răspunsul contestatoarei este neconcludent conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: *„În cadrul Propunerii tehnice la pag.3 – pag.4, NU se regăsește Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente, așa cum s-a solicitat în Fisa de date, Caietul de sarcini și Secțiunea Formulare !!!*

La pag. 3 – pag.4, se regăsesc numai Lucrările temporare aferente Organizării de șantier”.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a precizat următoarele: *„ Precizăm faptul că un asemenea plan poate fi elaborat, un plan care să fie viabil și adaptat necesităţilor din teren, doar după obţinerea avizelor și executarea proiectului tehnic, proiect care respectă și totodată este realizat în conformitate cu solicitările din avizele necesare obţinerii autorizaţiei de construire. Nu putem să transmitem un plan pentru lucrări temporare, deoarece nu se cunoşteau detalii privind reţele sau lucrări existente aflate pe amplasamentul în care se va desfășura lucrarea, acestea fiind*

detaliate și totodată menționate în cadrul avizelor transmise de către beneficiarii respectivelor reţele. În cazul în care obiectul contractului ar fi fost doar execuţia pe baza unui proiect tehnic deja realizat, aprobat și verificat, atunci ar fi putut fi elaborat acest plan care să respecte toate specificaţiile proiectului tehnic și avizelor deja existente, și care specificau în mod clar restricţiile sau modul în care aceste reţele se intersectează cu proiectul ce urmează a fi pus în execuţie. La elaborarea unui proiect tehnic, baza principală de lucru o reprezintă planurile de reţele date pe baza avizelor cât și restricţiile sau impunerile transmise prin intermediul acestor avize. Un proiect tehnic nu poate fi elaborat decât în momentul în care sunt cunoscute toate acestea. Răspunsul transmis de către noi a menționat în mod clar modul în care putem și totodată întocmim acest plan la momentul în care a fost depusă oferta și nu existau date ca cele pe care le-am precizat mai sus.

Ca urmare, considerăm că afirmaţia Autorității Contractante cu privire că, răspunsul nostru este unul neconcludent, este una eronată, și totodată, subiectivă, bazată pe o analiză superficială a propunerii tehnice depusă de către subscrisa".

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia (la pag. 42 și 46) se regăsesc următoarele dispoziții obligatorii de respectat de către ofertanți:

- Organizarea execuției lucrărilor – Formular nr. 3:

„În cadrul acestui capitol ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

*a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unor **planșe** care să prezinte, în special, următoarele:*

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. ***Lucrări temporare***

Planșele vor include dimensiuni și etichete.

Planșa (planșele) cu privire la organizarea lucrărilor se referă la întreg șantierul cât și la spațiul (spațiile) organizării de șantier a constructorului, astfel încât să demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute: Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. ***Va fi prezentat și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente.***

Bazat pe experiența ofertanților, aceștia vor depune și Proiectul de Organizare de șantier unde vor descrie și argumenta prin descriere detaliată caracteristicile organizării de șantier și vor prezenta alăturat planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier";

- Programul de execuție a lucrărilor - Formular nr. 6:

„În cadrul acestui capitol ofertantul va prezenta un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru execuția lucrărilor;
Nivelul de detaliere al programului trebuie să fie cel puțin la nivelul fiecărei subcategorii de lucrări (deviz).

Acest program va conține detalierea eșalonată în execuție, a fiecărei subcategorii de lucrări prin utilizarea de text descriptiv (care să ilustreze succesiunea tehnologică și derularea în timp a activităților și subactivităților aferente pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea execuției lucrărilor cu activitățile relevante - datele, alocările de resurse, materiale și umane), cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului în special: ***lucrările*** *permanente și* ***temporare ce urmează să fie executate;*** *(...)*
Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații minime pentru execuția (...) lucrărilor atât pentru Stația de epurare ape uzate cât și pentru Colectorul principal de colectare a apei uzate menajere:
1. Etapele de execuție/construire.
2. ***Lucrările*** *permanente și* ***temporare*** *ce urmează a fi executate și justificarea necesității realizării lor. (...)".*

În consecință, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a introdus cerința referitoare la prezentarea de către ofertanți a „***Planului pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente",*** astfel încât în faza de evaluare a ofertelor aceasta are obligația de a analiza și îndeplinirea acestei cerințe de către participanții la procedură, iar aceștia, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că această cerință nu respectă legislația în vigoare, putea formula, în cadrul termenului legal, o contestație la prevederile documentației de atribuire solicitând eliminarea obligației de a prezenta „***Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente".***

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a prezenta în cadrul propunerii tehnice și acest document, sub sancțiunea indicată atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în cadrul ofertei – „***O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ",*** criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardive.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, și anume pag. 3 – 4, Consiliul constată că în cadrul Formularului 3 – *Organizarea execuției lucrărilor*, la punctul 4 – Lucrări temporare, se regăsesc numai lucrările temporare aferente organizării de șantier, așa cum corect a reținut și autoritatea contractantă, edificatoare în acest sens fiind următoarele extrase din propunerea tehnică a contestatoarei:

„Conform Hotărârii nr. 28/2008 se cuprind cheltuieli estimate ca fiind necesare contractului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activităților de construcții.

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcțiile existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru materiale, racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu, etc. Se includ de asemenea și cheltuieli privind desființarea de șantier.

Organizarea de șantier (amplasarea de barăci pentru scule, depozite mici de materiale, birouri, vestiare pentru personalul muncitor) se va face în locuri stabilite de comun acord executant - beneficiar.

Organizarea execuției lucrărilor se va face numai pe terenul proprietarului nu vor fi afectate spaţii publice (trotuare, carosabil, etc). Beneficiarul investiției, va preda către constructor, amplasamentul investiției, liber de orice sarcini.

Pentru realizarea lucrărilor de construcție propuse sunt necesare lucrări de organizare de șantier.

Lucrările de organizare șantier se desfășoară în 3 etape caracteristice:

• instalarea șantierului, care necesită un volum redus de lucrări, realizat, de obicei, într-un termen foarte scurt.

• dezvoltarea și adaptarea organizării de șantier, care se face în funcție de programul de desfășurare lucrări de bază și a condițiilor în care se desfășoară aceste lucrări.

• dezafectarea șantierului, care cuprinde demontare și evacuarea rapidă a construcțiilor de organizare de șantier, după care se execută ultimele lucrări de sistematizare exterioară.

Organizarea de șantier va cuprinde:

• Unelte, scule, dispozitive, utilaje și mijloace necesare;

• Sursele de energie

• Vestiare, grup sanitar;

• Organizarea spațiilor necesare depozitării temporare a materialelor, măsurile specifice pentru conservare pe timpul depozitării și evitării degradărilor;

• Masuri specifice pentru protecția și securitatea muncii, precum și de prevenire și stingere a incendiilor, decurgând din natura operațiilor și tehnologiilor de construcție cuprinse în documentația de execuție a obiectivului;

La intrarea în șantier se va amplasa un panou general de securitate și un panou cu datele de identificare ale șantierului, marcându-se intrările principale în șantier.

Nici o persoană nu va avea acces în spațiul șantierului fără instructajul general efectuat de persoanele împuternicite în acest sens.

Terenul pe care se va amplasa organizarea de șantier se va împrejmui (dacă este cazul).

În incinta organizării de șantier are în componență următoarele:

- cabina poarta ; container birou; vestiar; magazie scule ; spațiu depozitare ;

- panou PSI, dotat conform Normativelor în vigoare; platformă depozitare ; parcare

- WC ecologic ; post de prim ajutor

Organizarea de șantier se va lega pentru alimentare cu energie electrică și pentru iluminatul incintei, aceasta realizându-se cu lămpi distribuite perimetral pe gard, alimentate din cofretul general al obiectivului.

Beneficiarul, de asemenea, va sprijini antreprenorul pentru racordul de energie electrică și iluminatul general al șantierului.

Organizarea de șantier va fi dotată cu punct de prim ajutor pentru cazuri de accidente și cu un pichet de incendiu cu dotare corespunzătoare, semnalizate cu inscripții ușor de identificat în caz de situații deosebite și va afișa o listă cu numerele de telefon ale reprezentanților antreprenorului care pot interveni în cazuri deosebite de accidente sau situații de urgență, dar și ale serviciilor specializate locale ale organelor în drept a interveni pentru normalizarea situației și îndepărtarea pericolelor, sau limitarea efectelor.

În cadrul lucrărilor de organizare de șantier se vor realiza obligatoriu grupuri sanitare pentru muncitori și personal tehnic. Beneficiarul va indica sursele apropiate igienizate de apă potabilă.

Se va amenaja locul de amplasare a panoului electric de alimentare al șantierului care va avea împământarea verificată.

După terminarea lucrărilor terenul se va elibera de toate resturile de materiale neutilizate. Organizarea de șantier se va dezafecta și suprafața de teren afectată va fi reamenajată (înierbări, etc), aducându-se la starea inițială.

Sculele și dispozitivele necesare procesului de muncă vor fi asigurate de către firma de montaj.

Muncitorilor le revine sarcina de a menține sculele în bună stare de funcționare, asigurând întreținerea și repararea lor în timp".

Având în vedere informațiile existente în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu conține „***Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor activităților beneficiarului cât și a lucrărilor existente",*** așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, **fiind astfel incompletă** astfel încât, în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au făcut aplicarea propriei documentații de atribuire și au apreciat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent și, pe cale de consecință, au respins oferta acesteia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns la întrebarea nr. 11 din cadrul solicitării de clarificări nr. ...), și anume: *„Vă rugăm să ne informaţi, unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice copiile după Certificatul ISO 9001 şi Certificatul ISO 14001, pentru serviciul de proiectare, aşa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini?".*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„În cuprinsul caietului de sarcini sunt inserate cerințe de calificare (3. Standard de asigurare a calității 4. Standarde de protecția mediului), atât pentru proiectare cât și pentru partea de execuție (lucrări). Astfel:

Potrivit HG 395/2016 art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Nu în ultimul rând, având în vedere faptul că ați ales procedura simplificată ca mod de atribuire a acestui contract, nu este legal a se solicita ca și cerințe de calificare STANDARD DE ASIGURARE A CALITĂȚII; STANDARD DE PROTECȚIE A MEDIULUI (cu atât mai mult cu cât acestea nu apar în fișa de date)

(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a-6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)".

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a explicat care este motivul pentru care a apreciat că răspunsul contestatoarei este neconcludent:

„Nu s-au prezentat în cadrul Propunerii tehnice copiile după Certificatul ISO 9001 și Certificatul ISO 14001, pentru serviciul de proiectare, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini. Prezentarea acestor documente nu era un criteriu de calificare ci o cerință de conformitate a Propunerii tehnice.

Răspunsul este unul Neconcludent conform prevederilor Art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 (...) iar lipsa Certificatului ISO 9001 și Certificatului ISO 14001, pentru serviciul de proiectare, NU satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform prevederilor Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016".

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a precizat următoarele:

„Conform răspunsului, precizăm că am fost cât se poate de concludenţi și totodată am respectat cerinţele fișei de date. În cazul în care exista o solicitare în mod expres pentru depunerea acestor certificate, iar aceasta ar fi fost cuprinsă în fișa de date a achiziţiei, am fi depus aceste certificate, fapt pe care l-am explicat în răspunsul nostru transmis Autorității Contractante. Răspunsul nu poate fi catalogat ca fiind neconcludent, deoarece am răspuns și lămurit aceste aspect, iar în cazul în care ar fi existat o astfel de solicitare în fișa de date, iar noi nu am fi depus aceste certificate, ar fi trebuit ca Autoritatea Contractanta să ne solicite să depunem aceste certificate.

Ca urmare, considerăm că afirmaţia Autorității Contractante cu privire că, răspunsul nostru este unul neconcludent, este una eronată, și totodată, subiectivă, bazată pe o analiză superficială a propunerii tehnice depusă de către subscrisa, cu ignorarea legislaţiei în vigoare care reglementează aspectele așa cum au fost ele descrise în răspunsul nostru".

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia la pag. 57 – 58 se regăsesc menționate obligațiile ofertanților de a prezenta documente/certificate emise de organisme independente, prin care se certifică/atestă că au implementate standarde de asigurare a calității, respectiv standarde de protecție a mediului, conform ISO 9001/echivalent, respectiv ISO 14001/echivalent, valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Așa cum rezultă chiar din prevederile Caietului de sarcini solicitările au fost inserate având în vedere complexitatea contractului care urmează a se realiza, complexitate care presupune o bună organizare, un sistem de control bine pus la punct. *„Atestarea/Certificarea sistemului ISO 9001 asigură autoritatea contractantă că operatorii economici au un sistem de control al calității corespunzător", „Atestarea/Certificarea sistemului ISO 14001 asigură autoritatea contractantă că operatorii economici au un sistem care permite integrarea protecției mediului în viața cotidiană".*

În consecință, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a introdus cerința referitoare la prezentarea de către ofertanți a certificatelor ISO 9001 și 14001, astfel încât în faza de

evaluare a ofertelor aceasta are obligația de a analiza și îndeplinirea acestei cerințe de către participanții la procedură, iar aceștia, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că această cerință nu respectă legislația în vigoare, putea formula, în cadrul termenului legal, o contestație la prevederile documentației de atribuire solicitând eliminarea obligației de a prezenta certificate ISO 9001 și 14001.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a prezenta în cadrul propunerii tehnice și acest document, sub sancțiunea indicată atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în cadrul ofertei – ***„O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ”,*** criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardive.

Pe de altă parte, Consiliu apreciază că, într-adevăr, în cadrul unei proceduri simplificate, nu se pot solicita cerințe referitoare la standardele de asigurare a calității drept criterii privind capacitatea de calificare și selecție, având în vedere dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016. Cu toate acestea, în cazul procedurii simplificate, aceste cerințe se pot regăsi în caietul de sarcini, ca specificații, justificate temeinic vizavi de asigurarea îndeplinirii în condiţii optime a contractului respectiv, aceasta fiind și opinia ANAP.

În acest context, Consiliul reține că, respectarea standardelor de asigurare a calității sau a standardelor ori sistemelor de management de mediu, precizate de art. 200 din Legea nr. 98/2016 confirmă un nivel corespunzător al calităţii activităţii desfășurată de către un operator economic, fiind un standard de proces.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia a prezentat certificate ISO 9001 și 14001 emise de ALL CERT SYSTEMS doar pentru activitatea de execuție (...), nu și pentru activitatea de proiectare (...).

Având în vedere informațiile existente în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu conține certificate ISO 9001 și 14001 și pentru activitatea de proiectare, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, **fiind astfel incompletă** astfel încât, în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au făcut aplicarea propriei documentații de atribuire și au apreciat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent și, pe cale de consecință, au respins oferta acesteia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată ***inacceptabilă”*** și ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede următoarele: „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza susținerile contestatoarei în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, deoarece orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a acelor critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., referitoare la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 38 pagini.