CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../22.01.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., etaj....., camera ....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., str. ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie obiective ale Municipiului .....", se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele :

- anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi obligarea autorităţii contractante la continuarea/reluarea procedurii de achiziţie publică, cu considerarea ofertei S.C. ..... S.R.L. ca fiind acceptabilă;
- suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică până la soluţionarea fondului cauzei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR, asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus ofertă, în cuprinsul căreia a anexat actele necesare, completând formularul D.U.A.E.

www.e-licitatie.roLa data de 03.01.2017, prin adresa nr. 62, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ..... S.R.L. clarificări, în sensul să precizeze în ce secţiune din S.E.A.P. a fost depusă Licenţa IGPR, document care a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei. De asemenea, prin adresa menţionată anterior, contestatorul i-a solicitat contestatorului să încarce răspunsul în S.E.A.P. până cel târziu la data de 08.01.2018 şi să probeze prin orice mijloace postarea pe www.e-licitatie.ro, până la data de 27.12.2017 a documentului solicitat.

Având în vedere adresa autorităţii contractante, la data de 08.01....., S.C. ..... S.R.L. a încărcat în S.E.A.P. licenţa IGPR, care fusese menţionată în formularul D.U.A.E., cu toate că PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... se afla în posesia acesteia cu ocazia derulării contractului nr. 7102/01.04.2016.

Cu toate acestea, la data de ....., PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ....., prin adresa nr. ....., i-a adus la cunoştinţă contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi al art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, niciuna dintre prevederile legale invocate anterior nu sunt incidente în speţa de faţă, având în vedere dispoziţiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi faptul că autoritatea contractantă se afla în posesia licenţei IGPR nr. 0150/P/09.02.2005 de la momentul încheierii contractului nr. 7102/01.04.2016.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. apreciază solicitarea autoritatea contractante de a face dovada depunerii licenţei IGPR până la data de 27.12.2017 ca fiind „exagerată şi nelegală”.

Respectând procedura prealabilă, la data de 16.01....., S.C. ..... S.R.L. a notificat autoritatea contractantă solicitând remedierea „actului nelegal”, însă răspunsul acesteia, formulat prin adresa nr. 982/18.01....., a fost unul „negativ”.

Ca şi în actul atacat şi în răspunsul la notificarea prealabilă, *„autoritatea contractantă perpetuează aceeaşi componentă nelegală a interpretării textelor de lege incidente şi acelaşi refuz de respectare a dispoziţiilor legale*”.

În acest sens, contestatorul reiterează faptul că documentele menţionate în D.U.A.E. sunt „corecte”, sub sancţiunea falsului în

declaraţii. Licenţa indicată în D.U.A.E. era în vigoare şi „orice suspiciuni legate de nevalabilitatea acesteia” puteau fi lămurite pe calea unor clarificări.

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1352/23.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4156/31.01....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

Conform invitaţiei de participare menţionate anterior şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 525.600 lei.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor, s-a întocmit procesul verbal intermediar nr. 61/03.01....., în cuprinsul căruia s-au consemnat, referitor la oferta S.C. ..... S.R.L. următoarele : „...Nu are licenţa IGPR, conform fişei de date. (...) Comisia de evaluare va solicita clarificări (...)”.

Astfel, prin adresa nr. 62/03.01....., PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... i-a solicitat contestatorului să precizeze în ce secţiune din S.E.A.P. a depus licenţa IGPR.

Faţă de solicitarea autorităţii contractante, S.C. ..... S.R.L. a procedat la încărcarea în S.E.A.P. a documentului pe care a omis să îl depună odată cu D.U.A.E.

În data de ....., autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal al şedinţei de evaluare a răspunsurilor la clarificări nr. 598, prin care s-a concluzionat că oferta S.C. ..... S.R.L. este inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu au fost îndeplinite cerinţele fişei de date a achiziţiei, capitolul III.2., în sensul că „ofertantul nu a ataşat licenţa IGPR”.

Rezultatul procedurii de atribuire, i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr...../.....

Faţă de adresa nr...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ..... S.R.L. a transmis, pe e-mail, notificarea prealabilă nr. 982/16.01....., prin care a solicitat anularea adresei în cauză şi continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a formulat răspuns faţă de notificarea prealabilă în data de 18.01....., comunicându-i contestatorului că nu

va reveni asupra deciziei luate, drept pentru care acesta a formulat prezenta contestaţie.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că, în condiţiile în care operatorii economici au depus oferte se presupune că prevederile documentaţiei de atribuire au fost acceptate de către aceştia şi şi-au consolidat forţa obligatorie.

În situaţia în care, S.C. ..... S.R.L. nu a înţeles să formuleze contestaţie împotriva documentaţiei de atribuire şi nu a solicitat clarificări cu privire la aceasta, autoritatea contractantă consideră că orice critici cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire sunt tardive la momentul de faţă, raportat la termenul impus de dispoziţiile Legii nr. 101/2016.

Astfel, analizând motivul de respingere a inacceptabilă a ofertei S.C. ..... S.R.L., respectiv faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu a postat în S.E.A.P. licenţa IGPR, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere cerinţele fişei de date a achiziţiei, şi anume capitolul III.2.1 – „Condiţii de participare – III.2.1) „Situaţia personală a operatorilor economici", inclusiv cerinţele referitoare la înscrierea în Registrul Comerţului – III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale", punctul b), conform cărora : „Odată cu DUAE, ofertanţii/asociaţii/subconstractanţii sau, după caz, terţii susţinători vor prezenta autorizaţia IGPR (Licenţa de funcţionare a societăţilor specializate în domeniul pazei şi protecţiei), conform Legii 333/2003".

Raportat la cerinţa expusă anterior, S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat nicio dovadă care să certifice faptul că a depus în S.E.A.P. documentul solicitat, respectiv licenţa IGPR, până la data de 27.12.2017, ora 15:00, acesta fiind depus abia în data de 10.01....., motiv pentru care Consiliul nu poate reţine ca întemeiată susţinerea contestatorului în acest sens.

În aceste condiţii, având în vedere cerinţele din fişa de date a achiziţiei menţionate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că s-a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, oferta S.C. ..... S.R.L.

În susţinerea deciziei sale, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... invocă şi dispoziţiile art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... deţine deja licenţa IGPR a S.C. ..... S.R.L., întrucât a avut în derulare un contract de prestări servicii la nivelul anului 2016, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, pe motiv că în această perioadă licenţa putea fi anulată/suspendată/expirată, etc.

Concluzionând, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază şi protecţie obiective ale Municipiului .....", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut",* iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 525.600 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 22712/28.12.2017, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 6114/16.01....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 982/18.01....., precizând că nu va adopta „nicio măsură de remediere".

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin Încheierea nr. ...../...../..... din data de 25.01....., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nelegalitate a respingerii ofertei, motivat de neîncărcarea în SEAP a Licenței IGPR până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ..... S.R.L., reținut de membrii comisiei de evaluare, în actul nr. ...../....., a fost următorul:

"Urmare a răspunsului dvs. postat pe SEAP în data de 08.01..... la solicitarea de clarificări, vă informăm că oferta dvs. depusă pe www.e-licitatie.ro pentru atribuirea contractului de mai sus, a fost respinsă de către membrii comisiei de evaluare ca fiind inaceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin (4) din Legea 98/2016 - privind achiziţiile publice, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016.

Motivăm cele de mai sus prin următoarele:

- Nu aţi încărcat pe SEAP la secţiunea dedicată, Licenţa IGPR în format electronic până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu Fişa de date a achiziţiei;
- Astfel, nu aţi îndeplinit cerinţa din Fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2) CONDIŢII DE PARTICIPARE - III.2.1) Situaţia personală a operatorilor economici, inclusiv cerinţele referitoare la înscrierea în registrul comerţului sau al profesiei - III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, pct.b, respectiv:

"Odata cu DUAE ofertanţii/asociaţii/'subcontractanţii sau dupa caz, terţii susţinători, vor prezenta autorizatia IGPR (Licenţa de funcţionare a societăţilor specializate în domeniul pazei şi protecţiei), conform Legii 333/2003."

În Fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, au fost menţionate cerinţele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanţi la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, subpct. 2, ca ofertanţii să prezinte:

”(...)

b. Odata cu DUAE ofertanții/asociații/subcontractanții sau dupa caz, terții susținatori, vor prezenta autorizatia IGPR (Licența de funcționare a societaților specializate în domeniul pazei și protecției), conform Legii 333/2003. Licenta trebuie sa fie valabila pe toata perioada de derulare a contractului. In cazul in care aceasta expira pe perioada de derulare a contractului operatorul economic este obligat sa-si reinnoiasca licenta in termen legal, astfel incat sa nu fie afectata executarea contractului – în acest sens, va completa o declaratie pe proprie raspundere.”

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la autorizația IGPR, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres depunerea acesteia, odată cu depunerea DUAE-ului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai

mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ……..din 6 martie 2012 a Curții de Apel ……, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-...../99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la motivul respingerii ofertei S.C. ..... S.R.L., el este preluat din Procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat sub

nr. 598/..... în comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../..... – nedepunerea, până la data și ora limită a ofertelor a licenței IGPR.

Din parcurgerea prevederilor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, reiese că achizitoarea a solicitat operatorilor economici, distinct, completarea DUAE și depunerea autorizației IGPR (Licența de funcționare a societaților specializate în domeniul pazei și protecției), conform Legii 333/2003. Fiind tratate separat, aceste cerințe trebuiau îndeplinite cumulativ. Cu alte cuvinte, îndeplinirea uneia dintre ele nu era suficientă pentru admiterea ofertei – de pildă, depunerea DUAE nu înlătura obligația depunerii autorizației, după cum nici prezentarea autorizației nu îl exonera pe ofertant de obligația transmiterii DUAE. Cele două înscrisuri nu se substituie unul pe celălalt.

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a fost clar în exprimare: „Odata cu DUAE ofertanții/asociații/subcontractanții sau dupa caz, terții susținatori, vor prezenta autorizatia IGPR (Licența de funcționare a societaților specializate în domeniul pazei și protecției), conform Legii 333/2003, exprimare față de care S.C. ..... S.R.L. nu a cerut nicio lămurire și nici nu a reclamat-o în termenul legal. Faptul că pasajul reprodus dublează sau nu informațiile din DUAE nu poate fi cenzurat de organul administrativ-jurisdicțional la acest moment, întrucât verificarea documentației de atribuire este limitată în timp, după cum reiese din art. 6 din Legea nr. 101/2016:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile [...];

b) 5 zile [...].

(3) În cazul în care notificarea prealabilă priveşte **conţinutul documentaţiei de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire**.

Odată depășit termenul de notificare/contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității, inclusiv prin prisma unei posibile dublări de cerințe.

În raport de cele mai sus reținute, nu pot fi primite în soluționare criticile societății contestatoare în referire la faptul că *”cererea autorității contractante de a face dovada depunerii licenței IGPR până la data limită de depunere ofertei, respectiv 27.12.2017 era exagerată (...)”.*

În speță, constatând că societății îi lipsește autorizatia IGPR autoritatea contractantă i-a pus în vedere, cu adresa nr. 62/03.01....., următoarele:

”In vederea evaluării ofertei dvs. din punct de vedere al documentelor de calificare - pentru procedura de atribuire a contractului de mai sus, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, vă solicităm să ne informaţi următoarele:

1. In ce secţiune din SEAP aţi depus Licenţa IGPR - întrucât la descărcarea ofertelor nu am regăsit-o?

Menţionăm că acest document a fost solicitat prin Fisa de date a achiziţiei la cap. III.2) CONDIŢII DE PARTICIPARE - III.2.1) Situatia personala a operatorilor economici, inclusiv cerinţele referitoare la înscrierea in registrul comerţului sau al profesiei - III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, pct.b, respectiv:

"Odata cu DUAE ofertanţii/asociaţii/subcontractanţii sau dupa caz, terţii susţinători, vor prezenta autorizatia IGPR (Licenţa de funcţionare a societăţilor specializate în domeniul pazei şi protecţiei), conform Legii 333/2003 "

S.C. ..... S.R.L. nu a formulat un răspuns la solicitarea adresată, a procedat în data de 08.01..... la încărcarea în SEAP a Licenței de funcționare nr. 0150/P din 09.02.2005.

Argumentul pe care se bazează autoarea contestației în favoarea faptului că nu era obligatoriu să depună autorizația IGPR, este beneficiul acordat de dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/....., respectiv faptul că este exonerată de a depune documente pe care autoritatea contractantă le are deja.

Practic, în speţă, societatea intervenientă se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că pe de o parte, menționase în cadrul formularului DUAE existența acestui document, iar pe de altă parte, achizitoarea era în posesia licenței, întrucât între S.C. ..... S.R.L. și autoritatea contractantă a fost derulat contractul nr. 7102 din 01.04.2016.

Așadar argumentul adus de autoarea contestației, conform căruia *”(...) am încărcat pe SEAP licența IGPR pe care o menționasem cu toate datele necesare în formularul DUAE”* nu poate fi primit de Consiliu în soluționare, întrucât, așa cum a fost mai sus reținut solicitarea achizitoarei a vizat îndeplinirea cumulativă a cerințelor referitoare la licența amintită, cele două înscrisuri DUAE și licența neputându-se substitui.

Sunt relevante susținerile autorității contractante cu privire la afirmaţia autoarei contestației, potrivit căreia ”..... deţine deja Licenţa IGPR a SC ..... S.R.L. datorită faptului că am avut în derulare un contract de prestări servicii cu ..... SRL la nivelul anului 2016 nu este fondată, întrucât în această perioadă licenţa putea fi anulată/suspendată/expirată, etc.”

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus din fișa de date, văzând că ofertanta nu a depus în termenul indicat documentul amintit, Consiliul determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referinţă.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Petenta îşi invocă propria culpă, constând în lipsa de diligenţă manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire. Nimic nu a oprit societatea contestatoare să atace cerința din fișa de date, ori adresa nr. 62/03.01..... dacă aprecia că sunt exagerate/netemeinice.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. ..... din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Pe de altă parte, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție au fost diligenți și au depus licența IGPR, astfel cum este consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 22712/28.12.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor.

În raport de cele mai sus evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în

ceea ce privește depunerea licenței IGPR), S.C. ..... S.R.L. și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., etaj ....., camera ....., sector ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., str. ....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 11 (unsprezece) pagini.