

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22654/12.04.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii pentru lotul nr. 4, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „**DEZINFECTANȚI ȘI ANTISEPTICE**” - **Lotul nr. 4**, s-a solicitat:

„ Să constate faptul că:

1. Prețul per procedură de dezinfecție a fost calculat greșit pentru produsul Ofertat de și declarat câștigător pe Locul I;

2. Produsul antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, ofertat de, respectiv, ar fi trebuit declarat câștigător;

Sens în care:

3. Să dispună obligarea AC să reevalueze toate Ofertele depuse pentru Lotul 4 din cadrul procedurii de atribuire menționate supra, în scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP;

4. Să oblige Autoritatea Contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea Contestației, respectiv onorariul de avocat”.

Prin cererea de intervenție nr. 719/19.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24761/22.04.2024, ..., cu sediul social în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către, ca fiind nefondată;

- menținerea efectelor juridice ale raportului procedurii nr. 8087/03.04.2024 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare cu privire la oferta

II. Prin contestația nr. 477/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22779/12.04.2024, formulată de, cu sediul în și punct de lucru în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 8087/03.04.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 8088/03.04.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Loturile nr. 1, 4 și 5, s-a solicitat:

- *să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii cu nr. 8087/03.04.2024 și a Comunicării cu nr. 8088/03.04.2024 conform celor solicitate în motivare, cu consecința:*

- *reevaluării ofertei societății noastre și a societății, din punct de vedere tehnic, pentru lotul 1,*

- *reevaluării ofertelor societăților și, din punct de vedere financiar pentru loturile 4 și 5.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 24330/19.04.2024, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 718/19.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24766/22.04.2024, ..., cu sediul social în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, solicită:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de către, pentru loturile 4 și 5, ca fiind nefondată;

- menținerea efectelor juridice ale raportului procedurii nr. 8087/03.04.2024 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare cu privire la oferta sa.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 25563/24.04.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

- (i) *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;*

- (ii) *admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată în partea ce privește oferta subscrisei aferentă Lotului 1, cu consecința*

menținerii deciziei Autorității contractante de a declarata conformă, admisibilă și câștigătoare oferta subscrisei aferentă Lotului 1;

(iii) obligarea contestatoarei la plata către subscrisa a cheltuielilor de judecată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii pentru lotul nr. 4, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației susține că, potrivit raportului procedurii aferent lotului nr. 4, oferta financiară a celor de la a fost declarată câștigătoare cu prețul de 0,063 lei/procedură, iar oferta societății sale s-a clasat pe locul al II-lea cu prețul de 0,075 lei/procedură.

Față de acest aspect, contestatorul semnalează faptul că, potrivit ofertei tehnice, produsul ofertat de se utilizează conform Anexă la raportul 19422601 - EN 12791: 2018 - Antiseptice și dezinfectante chimice - Dezinfectanți pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor - Metoda de testare și cerințe (faza 2, etapa 2) - Date de bază, validare și concluzie (pagina 1 din 4) - de 3 ori a câte 3 ml, adică 9 ml, de unde reiese că prețul unei proceduri de dezinfecție devine: $21 \text{ lei} : 1000 \times 9 = 0,1890 \text{ lei}$.

În atare situație, în cazul în care s-ar lua în considerare faptul că, pentru o procedură de dezinfecție, cu produsul ofertat de, sunt necesari 9 ml și nu doar 3 ml, așa cum a considerat autoritatea contractantă, calculând astfel un preț de doar 0,075 lei/procedură, în loc de 0,1890 lei/procedură, contestatorul apreciază că produsul ofertat de societatea sa, ..., răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Față de toate considerentele mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9683/22.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25402/23.04.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- prețul pentru cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare - ml/procedură a fost calculat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini conform cărora analiza comparativă se face pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură chirurgicală care este specificată în Avizul Bio al produsului;

- în caietul de sarcini pentru Lot 4, la punctul 10, se regăsește următoarea cerință Analiza comparativă: La depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor), pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz privind procedura de dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare;

- toate ofertele pentru lotul 4 au fost calculate după cerințele caietului de sarcini, respectiv prețul per procedură chirurgicală trecut în Avizul BIO, în contestație făcându-se referire la un alt mod de calcul, respectiv după metoda de testare a produsului pe standardul EN 12791, metodă care nu este specificată în caietul de sarcini;

- avizul 2674BIO/01/12.24, depus de firma pentru produsul oferat, specifică, la capitolul X, cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare;

- avizul Bio este eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), comisie care stabilește pe baza testărilor depuse, cantitatea de soluție necesară unei proceduri și este documentul care stă la baza evaluării ofertei financiare, conform caietului de sarcini.

Concluzionând, pentru toate considerentele mai sus expuse, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de și menținerea raportului procedurii.

În drept, se invocă textele legale invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 719/19.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24761/22.04.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, criticile din cuprinsul contestației sunt nefondate.

Astfel, se arată că, în documentația tehnică pusă la dispoziție de societatea sa în cadrul procedurii, se regăsesc rapoartele de testare la care se face referire și, de asemenea, se regăsește și Avizul de Biocide emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), în cuprinsul căruia, la capitolul X. *Indicații de utilizare*, este menționată concluzia experților din CNPB pe baza rapoartelor de testare ale produsului.

De asemenea, în același aviz la capitolul IX. *Eficacitate*, se regăsește concluzia transcrisă de aceeași experți ai CNPB cu privire la

rezultatul raportului de testare EN 12791 - Raport testare pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Astfel, susține intervenientul, întocmirea ofertei financiare are la bază cantitatea de soluție pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor - 3 ml - menționată în Avizul emis de autoritatea competentă, concluzia aceste evaluări fiind următoarea:

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru /doza de aplicare	Timpul de acțiune
dezinfectia chirurgicala a mainilor prin frecare	3ml, nediluat	90 sec
Dezinfectia igienica a mainilor prin frecare	3ml, nediluat	15 sec-bactericid, levuricid 30 sec-micobactericid 60 sec- virucid complet

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației aferentă lotului 4, ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33, art. 61 alin (1) și (2), art. 62, art. 194 și art. 453 din noul Cod de Procedura Civilă, ale art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 8087/03.04.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 8088/03.04.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 8087/03.04.2024:

-pentru **lotul nr. 1**, oferta societății sale a fost declarată neconformă, în timp ce oferta societății a fost declarată câștigătoare;

-pentru **lotul nr. 4**, oferta societății sale a fost clasată pe locul 3, pe locul 2 fiind clasată oferta societății, iar pe locul 1 oferta societății

- pentru **lotul nr. 5**, oferta societății sale a fost clasată pe locul 3, pe locul 2 fiind clasată oferta societății, iar pe locul 1 oferta societății

Contestatorul semnalează faptul că, deși cantitățile pentru care produsele prezintă eficacitate chirurgicală sunt altele decât cele pentru care ofertanții au întocmit oferta financiară, autoritatea contractantă nu a verificat în detaliu toate aspectele care presupuneau o evaluare corectă și obiectivă.

Astfel, raportat la **lotul nr. 1 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pt. suprafețe critice- Biocid tip 2:**

Contestatorul precizează că, potrivit raportului procedurii cu nr. 8087/03.04.2024, oferta societății sale a fost declarată neconformă, în baza unor aspecte care nu au fost menționate în caietul de sarcini.

În acest sens, susține contestatorul faptul că, prin adresa nr. 2539/30.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice, printre altele, necesitatea clătirii în situația prevederii din eticheta suprafețe interioare și exterioare ale cuvelor, echipamentului medical, prin ștergere se recomandă clătirea suprafețelor tratate cu apă de la robinet, la care acesta a răspuns specificând faptul că, nici în caietul de sarcini inițial, nici prin intermediul unui răspuns consolidat la clarificările documentației de atribuire, nu sunt prevăzute specificații prin care să se interzică procesul de clătire.

De altfel, subliniază contestatorul, informațiile referitoare la clătire, înscrise în eticheta produsului și în indicațiile de utilizare din fișa tehnică sunt în concordanță cu prevederile OMS 1761/2021, având în vedere că produsul se folosește în mai multe scopuri, nu doar la dezinfecția instrumentarului prin imersie.

În atare situație, contestatorul apreciază că oferta societății sale nu poate fi declarată neconformă în baza unor aspecte care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu poate invoca motive nelegale care contrazic procedurile implementate de OMS 1761/2021.

Referitor la al doilea aspect pentru care comisia de evaluare a decis declararea ofertei societății sale ca fiind neconformă, contestatorul precizează faptul că, nici în acest caz, în caietul de sarcini nu s-a menționat *o procedură internă implementată în cadrul* prin care se dezinfectează de 3 ori pe zi suprafață exterioară a incubatorului. De altfel, arată contestatorul, nu există nicio restricție privind utilizarea multiplă a produsului, dată fiind demonstrarea prin rapoarte de testare conform standardelor EN europene, prin imersie - deci superior celor utilizate doar prin ștergere, a compatibilității produsului oferat de, cu orice tip de materiale.

Relevant este, în opinia contestatorului, și faptul că incubatorul este un echipament medical electric, motiv pentru care se recomandă dezinfecția acestuia, indiferent dacă este vorba de suprafață interioară sau exterioară, în momentul în care nu este alimentat de la o sursă electrică, pentru prevenția oricărui incident.

Totodată, se menționează că dezinfecția incubatoarelor în timpul funcționării nu este o practică legală, având în vedere că incubatoarele sunt prevăzute cu orificii prin care poate pătrunde accidental substanța dezinfectantă.

În aceste condiții, contestatorul consideră că oferta sa a corespuns tuturor solicitărilor caietului de sarcini, motiv pentru care decizia autorității contractante, de a o declara neconformă din punct de vedere

al unor elemente care nu au fost specificate în caietul de sarcini este nelegală și încalcă principiul asumării răspunderii, stipulat în Legea 98/2016.

Referitor la oferta societății, câștigătoare la lotul nr. 1, contestatorul este de părere că acesta nu îndeplinește în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv produsul oferat -, nu îndeplinește spectrul de activitate solicitat, astfel:

- nu prezintă activitate virucidă completă EN 14476+A2:2019, lipsind testarea pe tulpina MNV conform variantei EN 14476 actualizate EN 14476:2013 +A2:2019, varianta care impune pentru declararea activității virucide, ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii, în aceleași condiții de testare și în același laborator, din aceeași mostră;

- nu prezintă activitate sporicidă completă EN 17126, lipsind testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* conform variantei EN 17126, variantă care impune pentru declararea activității sporicide ca testarea să fie efectuată pe toate cele trei tulpini obligatorii în aceleași condiții de testare și în același laborator din aceeași mostră;

- produsul a fost testat doar pe tulpina *Clostridium difficile*, iar în caietul de sarcini s-a solicitat activitate sporicidă EN 17126, fără să se precizeze ca produsul să dovedească activitate sporicidă doar pe una dintre cele trei tulpini ale standardului.

Față de cele relatate, contestatorul este de părere că, în situația în care autoritatea contractantă evalua obiectiv și corect ofertele depuse la lotul nr. 1, oferta societății sale ar fi trebuit să fie declarată conformă și câștigătoare, având prețul cel mai mic pe litru soluție de lucru, mai exact 0,48 lei, spre deosebire de oferta societății, pentru care a efectuat o evaluare superficială, ignorând voit aspecte menționate clar în caietul de sarcini.

Raportat la **lotul nr. 4** - *Antiseptic pe bază de alcool pt. dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii-Biocid tip 1 cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru*, contestatorul învederează următoarele:

- Oferta – produsul

- oferta societății a fost clasată pe locul 1, cu un preț total de 639.576 lei pentru cantitatea totală de 30.456 litri și de 21 lei/litru soluție gata de utilizare, rezultând un preț de 0,063 lei/ procedură dezinfectie igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecate;

- astfel rezultă că pentru prețul de 0,063 lei/procedură, oferta financiară a fost întocmită pentru cantitatea de 3 ml/necesară unui proceduri de dezinfectie igienică și chirurgicală;

- în procedurile anterioare de achiziție produse antiseptice pentru dezinfectia mâinilor, în cadrul documentelor pe care le depune drept „dosar tehnic” se regăsește și Anexa la raportul de testare cu nr. 19422601 și nr. 19422621 privind dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin

frecare EN 12791, de unde reiese că se utilizează între 2 și 4 porțiuni a câte 3 ml de produs pentru obținerea efectului chirurgical EN 12791;

- concluzia raportului menționează utilizarea numărului de porțiuni de 3 ml necesare pentru menținerea mâinilor umede pentru un timp de 90 de secunde, respective 3x3 ml într-un timp de 3x30 de secunde (din timpul menționat de 3 x 30 secunde necesar menținerii manilor umede se confirmă, dacă mai era nevoie, cantitatea totală necesară de 3 x 3 ml = 9 ml pentru dezinfectia chirurgicală, conform EN 12791);

- aceleași aspecte sunt menționate și în versiunea în limba română a anexei la raportul de testare privind dezinfectia chirurgicală EN 12791 pentru produsul respectiv, utilizarea a 3 porțiuni de 3ml produs într-un timp de 3x30 de secunde pentru obținerea efectului EN 12791;

- relevant este și faptul că același raport menționează că *„înainte ca mâinile să se usuce se adaugă porții suplimentare de produs”*, evidențiind astfel, încă o dată, că pentru obținerea efectului chirurgical EN 12791 sunt necesare porțiuni suplimentare a câte 3 ml de produs, nu doar o porțiune de 3 ml, așa cum declară și ofertează societatea câștigătoare, pentru a avea un preț cât mai mic și pentru a câștiga procedurile;

- prin urmare, dacă prețul pentru un litru de antiseptic oferat de societatea a fost de 21 lei, prețul real la concentrația ce reiese din raportul de testare, pentru o procedură de dezinfecție la concentrația de 9 ml, trebuia să fie 0,189 lei și nu de 0,063 lei;

- în situația în care autoritatea contractantă ar fi verificat în detaliu toate aceste aspecte, ar fi observat neconcordanțele dintre concluzia avizului BIO nr. 2674BIO/01/12.24 din data de 13.09.2021 și ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului înainte de a declara oferta acestuia ca fiind câștigătoare.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, o cantitatea corectă pentru care trebuia calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor pentru produsul ar fi de 9 ml.

➤ Oferta – produsul

- oferta societății a fost clasată pe locul 2, cu prețul total de 761.400 lei pentru cantitatea totală de 30.456 litri și de 25 lei/litru soluție gata de utilizare, rezultând un preț de 0,075 lei/ procedură dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare;

- astfel rezultă că, pentru prețul de 0,075 lei/procedură, oferta financiară a fost întocmită pentru cantitatea de 3 ml/necesară unei proceduri de dezinfecție igienică și chirurgicală;

- însă, cantitatea pentru care s-a calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare este greșită având în vedere că în avizul cu nr. 2251BIO/01/12.24 din data de 14.09.2023, pentru EN 12791 privind dezinfectia chirurgicală, se menționează 5 ml (2x2 ml+1x1ml) în timp maxim de contact de 3 minute (3x60 secunde),

concentrația de 3ml/procedură dezinfectie chirurgicală nefiind menționată niciunde în aviz;

- în acest sens, concentrația corectă la care trebuia întocmită oferta de preț este de 5 ml/procedură de dezinfectie chirurgicală, iar pentru un litru de produs gata de utilizare la prețul de 25 de lei, prețul pentru o procedură este de 0,125 lei, nicidecum de 0,075 lei.

Raportat la **lotul nr. 5** - *Antiseptic pe bază de alcool pt. dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii-Biocid tip 1 dozatoare cu pompă*:

Contestatorul precizează că, singura diferență existentă între lotul 5 și lotul 4 este legată de modul de condiționare al produselor și de tipul de sisteme de dozare solicitate de autoritatea contractantă pe perioada de desfășurare a acordului cadru. Mai exact, susține că la acest lot, s-au solicitat flacoane de 500 ml cu soluție antiseptică și dozatoare cu pompă, însă, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini pe care produsul trebuia să le îndeplinească, au fost aceleași ca și la lotul anterior, astfel că, la compararea ofertelor din punct de vedere financiar, achizitorul a prevăzut același mod de analiză comparativă.

Având în vedere că specificațiile tehnice pentru cele 2 loturi nu au fost diferite, autorul contestației este de părere că societățile și au participat, și în cadrul acestui lot, tot cu produsele, respectiv, context în care, și în acest caz ofertele financiare au fost întocmite eronat, iar autoritatea contractantă nu a verificat în amănunt dacă oferta financiară a operatorilor economici corespunde în totalitate cu documentele produselor oferite.

În atare situație, concentrațiile pentru care trebuiau întocmite ofertele financiare pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, sunt, în opinia contestatorului, următoarele:

- 5 ml/procedură pentru, prețul real și corect în acest caz fiind de 0,12 lei/procedură dezinfectie igienică și chirurgicală;

- 9 ml/procedură pentru, prețul real și corect în acest caz fiind de 0,2214 ml/procedură dezinfectie igienică și chirurgicală.

Concluzionând, ... menționează că, nici în cazul lotului nr. 5, autoritatea contractantă nu a verificat în amănunt dacă prețurile oferite de operatorii economici în cadrul ofertelor financiare corespund cu concentrațiile la care produsele au eficacitate, conform propriilor solicitări din analiza comparativă, citată din specificațiile tehnice ale acestei proceduri, deși era obligația comisiei de evaluare.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9659/22.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25401/23.04.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă în cele ce urmează, motivele pentru care, în opinia sa, susținerile contestatorului sunt nefondate și pur speculative.

Astfel, susține autoritatea contractată, deși contestatorul încearcă să își mascheze criticile sub o aparentă legalitate, în realitate, prin contestația formulată, acesta urmărește să *plieze* obiectul și cerințele licitației, pe specificul produselor pe care le comercializează și să elimine totodată posibila concurență din partea altor operatori economici.

Raportat la lotul nr. 1 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pt. suprafețe critice- Biocid tip 2*, membrii comisiei au evaluat și au decis că acesta nu corespunde cerinței din caietul de sarcini, respectiv „*Modul de aplicare: prin ștergere*”, motivat de următoarele:

- modul de aplicare solicitat în caietul de sarcini este *prin ștergere*, iar din informațiile de pe eticheta produsului reiese că pentru „*suprafețele interioare și exterioare ale cuvelor, echipamentului medical - prin ștergere*” recomandarea este „*Clățiți suprafețele tratate cu apa de la robinet*”;

- faptul că produsul oferat necesită clătire după utilizare, atât pentru incubatoare cât și pentru echipamente/aparatură medicală, contravine solicitărilor din caietul de sarcini, întrucât acesta trebuie să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește modul de aplicare prin ștergere, cât și timpul de acțiune, maxim 60 minute, fără necesitatea adăugării clătirii suportului tratat;

- în ceea ce privește domeniul de utilizare al produsului oferat, conform etichetei de produs pag 62, acesta se refera la Curățarea și dezinfecția de nivel înalt a: instrumentarului chirurgical, sticlărie de laborator, endoscoape, echipamente medicale termolabile, echipamente anestezie – prin imersie. Suprafețele interioare și exterioare ale cuvelor, echipamentului medical – prin ștergere și nu prezintă utilizare pe domeniu solicitat în caietul de sarcini, respectiv paviment din orice categorie de material (mozaic, gresie, faianță, covor pvc tip tarket etc), obiecte de orice material..., mobilier, incubatoare, brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultații și tratament, aparatură medicală, obiecte sanitare, săli de operație, de pansamente, de tratamente, saloane de bolnavi, cabinete de consultații, grupuri sanitare, autosanitare;

- având în vedere faptul că în spital nu toate suprafețele care necesită dezinfecție sunt dispozitive medicale și că, potrivit declarației de conformitate de la pagina 25 din propunerea tehnică, produsul oferat este un dispozitiv medical clasa IIb, destinat doar dispozitivelor medicale, acesta nu corespunde cu solicitările din caietul de sarcini cu privire la domeniul de aplicare;

- în ceea ce privește curățarea/dezinfecția incubatorului, conform procedurii interne a spitalului „suprafața exterioară a incubatorului se dezinfectează de trei ori pe zi cu soluție de dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, produs compatibil cu suprafața incubatorului”, iar produsul oferat presupune „curățarea și dezinfecția incubatorului este efectuată doar când acestea nu este în uz” (Fișa tehnică pag. 19 din

documentația tehnică), ceea ce contravine cu procedura internă implementată în cadrul spitalului;

- deși, prin răspunsul la clarificări, ... SRL încearcă să mascheze răspunsul sub o aparentă de legalitate „referitor la faptul că produsul oferat necesită clătire după utilizare, în documentația de atribuire nu s-a regăsit o solicitare prin care să se interzică clătirea suprafețelor după utilizare”, în realitate, acesta urmărește să *plieze* obiectul și cerințele licitației pe specificul produselor pe care le comercializează;

- în ce privește susținerile SRL referitoare la prevederile art. 20 din OMS 1761/2021, incubatoarele și aparatura medicală specificate în caietul de sarcini la punctul 8 - domeniu de utilizare, nu fac obiectul acestui articol din lege, întrucât aceste dispozitive nu intră în categoria echipamentelor care nu suportă autoclavarea, dezinfecția realizându-se doar prin aplicarea produsului prin ștergere, cu menținerea timpului de acțiune de maxim 60 minute, sub nici o formă aplicarea dezinfectantului de nivel înalt nu este prin imersie, ci prin ștergere;

- de asemenea, toate suprafețele dintr-un salon trebuie dezinfectate zilnic prin șterge, de minim 3 ori/zi, inclusiv suprafața exterioară a incubatorului în uz, iar conform procedurii interne de curățenie și dezinfecție, la fiecare 7 zile de utilizare a incubatorului și la externarea unui nou născut se eliberează incubatorul și se efectuează o dezinfecție totală, inclusiv în interiorul incubatorului.

În ce privește afirmațiile referitoare la evaluarea ofertei, conform cărora comisia de evaluare a „*efectuat o evaluare superficială, ignorând voit aspecte menționate clar în caietul de sarcini*”, se arată următoarele:

- prin adresa nr. 2543/30.01.2024 s-au solicitat clarificări cu privire la Avizul Bio Nr. 2614BIO/02/09.23 de la pagina 34 din documentația tehnică, în care este precizat că indicația de utilizare în unități sanitare este valabilă până la data de 22.09.2026, cu precizări privind activitatea antimicrobiană, la care acesta a răspuns transmițând un nou AVIZ Bio, emis în anul 2024, respectiv Aviz nr. 2614BIO/02/03.24, în care prezintă activitate virucidă completă EN 14476 inclusiv pe tulpina MNV conform variantei EN 14476 actualizate EN 14476:2013+A2:2019 și practic testarea este pe toate cele 3 tulpini obligatorii: Poliovirus Type 1, Adenovirus Type 5 și Murine Norovirus MNV;

- legat de activitatea sporicidă EN 17126, în caietul de sarcini nu s-a cerut testare pe un anumit tip de spori bacterieni (sporicidă completă), astfel că testarea pe tulpina *Bacillus Subtilis* se regăsește în standardul EN 13704, iar testarea sporicidă pe *Clostridium difficile* se regăsește în standardul EN 17126 din Avizul nr. 2614BIO/02/03.24 eliberat la data de 16.01.2024, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că produsul este conform.

Cu privire lotul nr. 4 - *Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii, cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru – Biocid tip 1:*

- prețul pentru cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală prin frecare ml/procedură a fost calculat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini unde este specificat faptul că analiza comparativă se face pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură chirurgicală care este specificată în Avizul Bio al produsului;

- toate ofertele pentru lotul 4 au fost calculate după cerințele caietului de sarcini, respectiv prețul per procedură chirurgicală trecut în Avizul BIO, iar în contestație se face referire la un alt mod de calcul, respectiv după metoda de testare a produsului pe standardul EN 12791, metodă care nu este specificată în caietul de sarcini

- avizul 2674BIO/01/12.24 depus de firma pentru produsul oferat este eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), comisie care stabilește pe baza testărilor depuse, cantitatea de soluție necesară unei proceduri și specifică la capitolul X cantitatea necesară pentru o procedură chirurgicală prin frecare, fiind documentul care stă la baza evaluării ofertei financiare conform caietului de sarcini.

Referitor la lotul nr. 5 – *Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii cu pompa dozatoare atașată –Biocid tip 1:*

- având în vedere faptul că analiza comparativă, conform cerințelor caietului de sarcini se face pe cantitatea de soluție necesară unei proceduri chirurgicale care se regăsește în Avizul Bio eliberat de CNPB, comisia de evaluare a cerut clarificări de la ofertantul dat fiind faptul că, în avizul produsului oferat la dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare nu este specificată cantitatea de *soluție „nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile”*;

- în răspunsul său, ... a precizat cantitatea de 3 ml necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare, cantitate care a fost utilizată pentru analiza comparativă a prețului, conform cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, pentru toate considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de și menținerea raportului procedurii.

În drept, se invocă textele legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 561/26.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 26355/26.04.2024, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 9656/22.04.2024, în cuprinsul căruia, în dezacord cu cele susținute de autoritatea contractantă, precizează următoarele:

Lotul nr. 1:

- referitor la oferta, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul avizului depus în cadrul procedurii, activitatea virucidă EN 14476 este valabilă până la data de 04.03.2024, însă raportul procedurii cu nr. 8087 a fost postat în SEAP la data de 03.04.2024, motiv pentru care, la momentul întocmirii acestuia, activitatea virucidă EN 14476 era expirată de o lună;

- mai mult, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta a transmis un aviz nou, emis în data de 16.01.2024, însă solicitările de clarificări se referă întotdeauna la *clarificarea* documentelor depuse și nu la depunerea de documente noi;

- motivarea autorității conform căreia în cuprinsul acestui aviz s-ar regăsi testarea completă EN 14476:2013+A2:2019 pentru dovedirea efectului virucid, deși standardul precizează ca produsul trebuie obligatoriu să fie testat pe toate tulpinile în același timp, confirmă încercările comune ale autorității contractante și ale de a eluda Legea nr. 98/2016;

- referitor la activitatea sporicidă EN 17126, alegațiile autorității contractante privind faptul că nu s-a solicitat eficacitate pe un anumit tip de spori, nu pot fi luate în considerare, având în vedere că în caietul de sarcini se precizează Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022- Sporidă: EN 17126 (2/1) timp de contact ≤ 15 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere $\geq 4,0$ %;

- în aceste condiții, atâta timp cât în specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, aferente lotului 1, autoritatea contractantă a prevăzut că produsele oferite trebuie să respecte EN 14885/2022, printre standardele indicate figurând și cel sporicid EN 17126 (2,1), este evident că o precizare suplimentară în sensul celor susținute prin punctul său de vedere, respectiv indicarea tuturor tulpinilor pe care produsul oferit trebuie testat conform EN 17126, nu era necesară.

Loturile nr. 4 și nr. 5:

- obiectul achiziției acestor loturi a fost un produs pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare și pentru care s-a solicitat activitatea bactericidă conform standardului EN 12791, acesta fiind singurul standard prin care un produs poate dovedi dezinfectia chirurgicală a mâinilor, în domeniul medical;

- autoritatea contractantă, pe lângă faptul că introduce elemente noi și nelegale în cazul ofertei, în cazul altor operatori economici, exclude specificații din caietul de sarcini, doar pentru a scuza analiza superficială pe care a făcut-o;

- o simplă analiză a documentației depusă de ar fi fost suficientă pentru a se observa neconcordanța dintre aviz, concluziile rapoartelor de testare privind dezinfectia chirurgicală a mâinilor EN 12791 și ofertă financiară;

- În cazul ofertei, acesta nu are nicio certificare ISO pentru a testa un produs biocid și pentru a determina care este cantitatea necesară utilizării pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare și, sub nicio formă CNPB nu poate lăsa „la latitudinea unui producător să testeze și să aprecieze” acea cantitate, fără documente doveditoare depuse la această procedură, odată cu oferta tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 24330/19.04.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește conformitatea produsului oferat cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv demonstrarea eficacității produsului în 90 de secunde, la o concentrație de 3ml/procedură, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a efectuat în mod corect analiza comparativă luând în considerare prețul de 0,075 lei per procedură de dezinfecție oferat de la Lotul 4, respectiv prețul de 0,072 lei per procedură de dezinfecție oferat la Lotul 5, preț calculat la o cantitate necesară de 3 ml/procedură.

Intervenientul precizează că, odată cu oferta, a depus și avizul 2251BIO/O1/12.24, din care rezultă că produsele oferate la Lotul 4 și Lotul 5 au eficiență în 90 de secunde, (mențiune ce se regăsește la pag. 2 - 3), precum și fișa tehnică, din care rezultă că produsele oferate au eficiență la o concentrație de 3 ml/procedură de dezinfecție, (mențiune ce se regăsește la pag. 1).

În ceea ce privește cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție, intervenientul precizează că mențiunea „nediluat” din Aviz trebuie coroborată cu fișa tehnică în care se precizează cantitatea de 3 ml/procedură, fișă asumată de producător și întocmită în baza testărilor efectuate de acesta.

Concluzionând, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat în mod corect analiza comparativă raportat la oferta financiară depusă de societatea sa, sens în care, în mod corect a stabilit că oferta respectă cel mai bine criteriul de atribuire, respectiv „Prețul cel mai mic” la Lotul 5 și că se situează pe locul 2, la Lotul 4.

Mai mult, ... este de părere că decizia autorității contractante de a lua în considerare, cu ocazia efectuării evaluării tehnice, testarea pentru spectrul EN 12791 la un timp de 90 sec și o cantitate suficientă, în detrimentul primei testări efectuate, la un timp de 3 minute și o cantitate de 5 ml (în condițiile în care aceasta nu a impus un timp minim sau o cantitate minimă) reprezintă o chestiune de oportunitate și nu poate face obiectul analizei Consiliu, fiind o chestiune de natură pur tehnică ce a rezultat în urma analizării specificațiilor tehnice cuprinse în Aviz și în Fișa Tehnică a produsului oferat.

Prin urmare, față de toate considerentele enunțate mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 550/24.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25833/24.04.2024, contestatorul formulează Întâmpinare privind cererea de intervenție formulată de, în cuprinsul căreia precizează că își menține contestația.

Potrivit contestatorului, prin cererea de intervenție se admit involuntar criticile sale, mai exact intervenientul anexează parțial concluzii din avizul produsului prin care se constată cu exactitate că singura concentrație precizată pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare este de 5 ml (2*2ml+1*1 ml nediluat).

Totodată, referitor la alegațiile din cuprinsul cererii sale, ... susține că în cuprinsul contestației nu a făcut nicio referire la timpul de contact, ci doar a arătat că acesta ofertează un preț/procedură dezinfecție chirurgicală a mâinilor pentru cantitatea de 3 ml, contrar specificațiilor indicate în avizul produsului.

Față de considerentele mai sus enunțate, ... solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de

Prin cererea de intervenție nr. 718/19.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24766/22.04.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, fața de cele criticate de către contestator, ... învederează următoarele:

- în documentația tehnică pusă la dispoziție în cadrul procedurii, se regăsesc rapoartele de testare la care se face referire și de asemenea se regăsește și Avizul CNPB, în cuprinsul căruia, la capitolul X. *INDICAȚII DE UTILIZARE*, se află concluzia experților din CNPB pe baza rapoartelor de testare ale produsului;

- de asemenea, tot în același aviz, la capitolul IX. *EFICACITATE*, se regăsește concluzia transcrisă de aceeași experți ai CNPB cu privire la rezultatul raportului de testare EN 12791 - Raport testare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare;

- ca atare, întocmirea ofertei financiare are la bază cantitatea de soluție pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor - 3 ml - menționată în Avizul de Biocide emis de autoritatea competentă, concluzia aceste evaluări fiind următoarea:

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru /doza de aplicare	Timpul de acțiune
dezinfectia chirurgicala a mainilor prin frecare	3ml, nediluat	90 sec
Dezinfectia igienica a mainilor prin frecare	3ml, nediluat	15 sec-bactericid, levuricid 30 sec-micobactericid 60 sec- virucid complet

Concluzionând, în opinia intervenientului contestația formulată de, pentru loturile nr. 4 și nr. 5, este nefondată și nu face decât să încurce procesul de evaluare/de atribuire desfășurat de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea ei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33, art. 61 alin (1) și (2), art. 62, art. 194 și art. 453 din noul Cod de Procedura Civilă, ale art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 551/24.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 25839/24.04.2024, contestatorul formulează întâmpinare la cererea de intervenție formulată de, în cuprinsul căreia precizează că își menține contestația.

Potrivit contestatorului, prin cererea de intervenție, ... admite faptul că în documentația tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție antiseptice și dezinfectante -, a depus rapoartele de testare la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației nr. 477/12.04.2024, demonstrând astfel temeinicia criticilor și, totodată, caracterul superficial cu care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor pentru loturile nr. 4 și nr. 5.

Prin urmare, susține contestatorul, concentrația de 3 ml înscrisă în avizul BIO contravine concluziei raportului de testare EN 12791 din cuprinsul căruia nu reiese sub nicio formă o singură porțiune de 3 ml, ca fiind suficientă pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare-aspect asupra căruia nu face vreo referire.

Totodată, contestatorul semnalează faptul că utilizarea unui produs la o concentrație mult mai mică față de cea la care acesta are eficacitate, pe spectrul solicitat în caietul de sarcini, are ca efect creșterea riscului de răspândire a infecțiilor nosocomiale.

În acest context, în cazul ofertei, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări referitoare la discrepanța concentrației înscrise în avizul BIO, respectiv cea pentru care s-a întocmit oferta financiară și cantitatea ce rezultă din rapoartele de testare depuse de ofertant, pe care le avea la dispoziție spre studiere.

Având în vedere argumentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința respingerii cererii de intervenție formulată de societatea, ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 25563/22.04.2024, ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Critica privind activitatea virucidă a produsului ofertat pentru lotul nr. 1:

Potrivit intervenientului, deși la pagina 3 din Aviz, capitolul IX *Eficacitate*, activitatea virucidă EN 14476:2013 + A2:2019 nu este menționată și pentru tulpina MNV (Murine Novovirus), aceasta este

expres menționată la pagina 4 din Aviz, tot la capitolul IX *Eficacitate*, atât pentru condiții de curățenie cât și pentru condiții de murdărie.

Mai mult, la pagina 34 din ofertă, respectiv pagina 9 din Aviz, nota de subsol 7 la care se face trimitere în capitolul IX *Eficacitate*, la activitatea Virucidă, în secțiunea finală dedicată valabilității de utilizare în unități sanitare este menționat: Eficacitatea virucida EN 14476:2013 + A2:2019 (In condiții de murdărie) Poliovirus type 1, LSc- 2ab (2ndpassage), EN 14476:2013 + A2:2019 (In condiții de curățenie și murdărie) adenovirus type 5, străin Adenoid 75, ATCC Vr-5 (2^o «passage), Murine norovirus ... este valabilă până la data 29.06.2025, (extindere emisă la data de 29.06.2022).

Așadar, susține intervenientul, în avizul produsului oferat, depus în cadrul ofertei, se menționează expres activitatea virucidă EN 14476:2013 + A2:2019 inclusiv pe tulpina MNV, această eficacitate având indicație de utilizare în unități sanitare valabilă până la data de 29.05.2025.

În ce privește afirmația conform căreia „pentru menținerea indicației de utilizare în unități sanitare se solicită ca solicitanții avizului să depună rapoarte de testare actualizate pentru fiecare eficacitate în parte, care există sau care urmează a fi înscrisă în aviz, conform ultimei variante actualizate de SR EN 14885/2022”, în opinia intervenientului aceasta este nefondată și în orice caz nu dovedește vreo neconformitate a produsului, motivat de următoarele: pe de o parte, niciunde în Ordinul nr. 10/2010, nu se solicită ca la fiecare actualizare a standardului european, rapoartele de testare să fie reluate, iar pe de altă parte rapoartele de testare sunt reînnoite periodic, ultima prelungire fiind obținută în data de 27.02.2024.

Critica privind activitatea sporicidă a produsului oferat pentru lotul nr. 1:

Față de susținerile contestatorului conform cărora produsul oferat de, pentru Lotul 1, nu prezintă activitate sporicidă completă EN 17126, dat fiind că lipsesc testările pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus Cereus*, produsul fiind testat doar pe tulpina *Clostridium difficile*, intervenientul susține că pentru activitatea sporicidă EN 17126, era necesară doar testarea pe tulpina *Clostridium difficile*, nu și pe celelalte tulpinile invocate de

Potrivit intervenientului, produsul de la lotul 1 este: *Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice*, aplicarea acestuia urmând a se face „prin ștergere” - așa cum rezultă de la pagina 8 din caietul de sarcini.

Totodată, conform standardului EN 14885:2022, indicat expres în caietul de sarcini, pentru medicina umană, relevantă este activitatea sporicidă pe tulpina *Clostridium difficile*.

Mai mult, tot Standardul EN 14885:2022 indică expres pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune mecanică, pentru standardul EN 17126, fie activitatea sporicidă *Clostridium difficile*, fie activitatea sporicidă (pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*).

Astfel, este evident, în opinia intervenientului, că în mod corect, produsul oferit de societatea sa are demonstrată activitatea sporicidă pentru tulpina *Clostridium difficile*, asigurând astfel necesarul de dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt.

În toate cazurile, susține intervenientul, produsul oferit de societatea sa, are inclusiv testare pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* pentru activitatea sporicidă EN 17126, conform probatoriului anexat cererii sale, testare mult anterioară datei depunerii ofertei (testarea fiind emisă în februarie 2023), însă din eroare, în ofertă, au fost incluse testările pentru aceste tulpini pe standardul EN 13704 în loc de EN 17126.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea criticilor, ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, prezintă argumente în susținerea cheltuielilor de judecată solicitate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 559/25.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 26209/26.04.2024, contestatorul formulează Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de, în cuprinsul căreia precizează că își menține contestația cu nr. 477/12.04.2024, așa cum a fost formulată.

În opinia contestatorului, argumentele privind *pretinsa* activitate virucidă completă EN 14476, nu fac decât să demonstreze temeinicia criticilor din cuprinsul contestației, mai exact, din extrasele avizului cu nr. 2164BIO/02/09.23 al produsului redată în cuprinsul cererii de intervenție, reiese că testările au fost efectuate separat și nu în același timp, așa cum precizează condițiile de testare ale standardului EN 14476, pentru demonstrarea activității virucide complete.

Referitor la alegațiile societății prin care precizează că în cuprinsul Ordinului 10/2010 nu se menționează ca rapoartele de testare să fie efectuate în conformitate cu versiunea actualizată a EN 14885, se recunoaște, susține contestatorul, că singura variantă corectă de testare și înscriere în avizul Bio actual, prevăzută de EN 14885/2022 este EN 14476:2013 +A2:2019, încercările societății de deviere a atenției de la această certitudine neputând fi acceptate.

În opinia contestatorului, societatea avea obligația legală de a depune la CNPB rapoarte de testare efectuate în conformitate cu versiunile precizate în EN 14885/2022 (eficacitatea virucidă conform EN 14476:2013 +A2:2019- pe toate tulpinile de referință ale standardului efectuate în același moment și în aceleași condiții de laborator pentru toate cele 3 tulpini, fără deviere de la standard).

Referitor la criticile legate de activitatea sporicidă EN 17126 doar pe tulpina *Clostridium difficile*, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prin încercarea de a demonstra că standardul EN 17126

presupune două tipuri de testare, respectiv demonstrarea eficacității pe *Clostridium difficile* și separat, demonstrarea eficacității pe tulpinile *Bacillus cereus* și *Bacillus subtilis*, intervenientul admite că nu deține testare completă EN 17126, pe toate cele trei tulpini de referință ale standardului.

Contrar alegațiilor intervenientului referitoare la activitatea sporicidă fie pe *Clostridium difficile*, fie pe *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, contestatorul arată că, pentru a se demonstra activitatea sporicidă EN 17126, condițiile minime de testare prevăd toate cele 3 tulpini, iar faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat activitate sporicidă EN 17126, cu atât mai mult demonstrează neconformitatea ofertei sub acest aspect.

Concluzionând, în opinia contestatorului, ... nu demonstrează conformitatea ofertei sale prin documentația depusă până la data limită de depunere a ofertelor pentru această procedură, iar alte documente depuse ulterior, ori aduse în discuție după transmiterea contestației, nu pot fi luate în considerare, având în vedere că toți operatorii economici aveau obligația legală de a depune ofertă în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere argumentele de mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu consecința respingerii cererii de intervenție formulată de societatea, ca fiind neîntemeiată.

Ca răspuns la cele susținute de, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27972/08.05.2024, ... formulează concluzii scrise, în cuprinsul cărora învederează următoarele:

Cu privire la criticile ce vizează activitatea virucidă a produsului ofertat pentru lotul nr. 1:

- prin contestație, ... a invocat faptul că pentru produsul ofertat de societatea, pentru lotul 1, lipsește testarea pe tulpina MNV conform variantei EN 14476 actualizate EN 14476:2013 + A2:1029, iar prin cererea de intervenție s-a demonstrat faptul că produsul ofertat a fost testat inclusiv pe tulpina MNV conform EN 14476 actualizate EN 14476:2013 + A2:1029, prin urmare critica este nefondată;

- prin documentul intitulat *întâmpinare*, ... aduce critici suplimentare cu privire la tulpina, critici ce nu se regăsesc în contestația inițială și, prin urmare, se impun a fi respinse drept tardiv formulate;

- în orice caz și aceste noi critici sunt nefondate, întrucât produsul a fost testat pentru activitatea virucidă pentru toate cele trei tulpini, atât în condiții de murdărie cât și în condiții de curățenie, „conform EN 14476:2013 + A2:2019” aspect pe deplin asumat de laboratorul acreditat și validat practic de Comisia de produse Biocide prin emiterea Avizului BIO.

Cu privire la criticile ce vizează activitatea sporicidă a produsului ofertat pentru lotul nr. 1:

- pentru medicina umană, în care produsul ofertat urmează a fi folosit, relevantă este tulpina *Clostridium difficile*, motiv pentru care, în Normele tehnice privind curățarea, dezinfecție și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021, aprobate prin Ordinul 1761/2021 se indică expres pentru dezinfecție de nivel înalt doar tulpina *Clostridium difficile* fără vreo referință la *Bacillus subtilis* sau *Bacillus cereus*;

- chiar dacă în art. 17 din aceleași norme se folosește termenul de „*inclusiv*”, aceasta nu înseamnă, așa cum susține, faptul că se aveau de fapt în vedere și tulpinile *Bacillus subtilis* sau *Bacillus cereus*, în realitate, termenul „*inclusiv*” se referă la alte tipuri de infecții asociate asistenței medicale (de exemplu *Staphylococcus aureus* sau *Norovirus*).

În atare situație, este evident, arată, că, în mod corect, produsul ofertat de societatea sa are demonstrată activitatea sporicidă pentru tulpina *Clostridium difficile*, asigurând pe deplin necesarul de dezinfecție a suprafețelor de nivel înalt la nivelul unităților medicale.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită Consiliului să respingă toate criticile referitoare la oferta tehnică a societății sale, pentru Lotul 1, ca neîntemeiate.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1164/17.04.2024.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 12.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1143/16.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au depus oferte 8 operatori economici, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8087/03.04.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumiți de decizia autorității contractante, ... - în ceea ce privește lotul nr. 4, și, respectiv-în ceea ce privește loturile nr. 1, 4

și 5, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție primite din partea, cu referire la contestația, respectiv, ... și, cu referire la contestația, văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți admisibili, respectiv, câștigători ai loturilor contestate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 8087/03.04.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

I. Prin contestația formulată în cadrul **lotului nr. 4** având ca obiect *Antiseptic pe bază de alcool pt.dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii - Biocid tip 1 cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru, ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund, este nemulțumit de decizia de desemnare câștigătoare a ofertei, în opinia sa, prețul per procedură de dezinfecție fiind calculat greșit.*

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apară, arătând că prețul pentru cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare a fost calculat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini unde se precizează că analiza comparativă se face pe cantitatea de soluție necesară specificată în avizul Bio al produsului.

În soluționare, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, în partea aferentă lotului contestat, s-au specificat următoarele:

10. Analiza comparativă: **La depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare**, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt (**preț care va fi utilizat la compararea ofertelor**) pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul **din aviz** privind procedura de dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare.

A	B	C	D=B/C	E=A/D
Preț pe cantitate a unui recipient /ambalaj RON	Cantitatea conținută într-un recipient/ ambalaj ml	Cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare ml/procedură (conform document, pagina, aliniat)	Număr de proceduri de dezinfecție chirurgicală prin frecare ce se pot efectua din cantitatea unui recipient/ ambalaj	Preț pe o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare RON/procedură

			Nr.proceduri	
--	--	--	--------------	--

Așadar, se observă, în acord cu apărările autorității contractante, faptul că la nivelul documentației de atribuire s-a specificat, în mod clar, că prețul care va fi utilizat la compararea ofertelor va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt, conform celor indicate în avizul produsului, aviz care, deși nu este indicat expres, nu poate fi altul decât cel emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În lumina regulilor stabilite, se reține că produsul ofertat de la acest lot deține avizul nr. 2674BIO/01/12.24, care are înscris în secțiunea X. *Indicații de utilizare*, atât pentru *metoda de aplicare dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare*, cât și pentru *metoda de aplicare dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*, o concentrație a soluției de lucru/doza de aplicare de 3ml, nediluat.

Pe cale de consecință, ținând cont că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază neîntemeiate pretențiile contestatorului, acestea excedând regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

II. Relativ la contestația secundă, Consiliul reține că se arată nemulțumit de rezultatul lotului nr. 1 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pt. suprafețe critice - Biocid tip 2, lotului nr. 4 - Antiseptic pe bază de alcool pt.dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii - Biocid tip 1 cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata acordului cadru și lotului nr. 5 - Antiseptic pe bază de alcool pt. dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii - Biocid tip 1 dozatoare cu pompa, după cum urmează:

În ceea ce privește **lotul nr.1**, contestatorul apreciază nelegală respingerea ofertei sale, ca neconformă, precum și admisibilitatea ofertei

Față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că motivele care au stat la baza acestei decizii excedează caietului de sarcini, autoritatea contractantă invocând motive care contrazic procedurile implementate de OMS 1761/2021.

În soluționare, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă cu următoarea justificare:

Membrii comisiei de evaluare constata ca ofertantul transmite documentele solicitate dar din acestea reies următoarele: ca acesta nu corespunde cerinței din caietul de sarcini, respectiv „Modul de aplicare: prin ștergere”. Faptul ca, produsul oferat necesita clătire după utilizare, atât pentru incubatoare cât și pentru echipamente/aparatura medicală, contravine solicitărilor din caietul de sarcini întocmit de specialiștii în domeniu. Produsul oferat trebuie să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini, atât în ceea ce privește modul de aplicare prin ștergere, cât și timpul de acțiune, maxim 60 minute, fără necesitatea adăugării clătirii suportului tratat.

În ceea ce privește curățarea/dezinfectia incubatorului, conform procedurii interne a spitalului „suprafața exterioară a incubatorului se dezinfectează de trei ori pe zi cu soluție de dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, produs compatibil cu suprafața incubatorului”, iar produsul oferat presupune „curățarea și dezinfectia incubatorului este efectuată doar când acestea nu este în uz” (în Fisa tehnică pag. 19 din documentația tehnică), ceea ce contravine cu procedura internă implementată în cadrul Spitalului Județean de Urgență Satu Mare.

Deși, prin răspunsul la clarificări, SC SRL încearcă să mascheze răspunsul sub o aparență de legalitate (invocând următoarele "referitor la faptul că produsul oferat necesita clătire după utilizare, în documentația de atribuire nu s-a regăsit o solicitare prin care să se interzică clătirea suprafețelor după utilizare) în realitate prin răspunsul formulat operatorul economic urmărește să "plieze" obiectul și cerințele licitației pe specificul produselor pe care acesta le comercializează.

Ca urmare a celor menționate mai sus, membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate să declare oferta la Lotul 1 ca NECONFORMA potrivit art.137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016 ...

Așadar, un prim motiv de neconformitate reținut privește nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv „*Modul de aplicare: prin ștergere*”, dat fiind că produsul oferat necesită clătire după utilizare, atât pentru incubatoare, cât și pentru echipamente/aparatura medicală.

Se apără contestatorul arătând că documentația de atribuire nu se regăsește vreo prevedere care să interzică clătirea suprafețelor după utilizare, iar produsul său se folosește atât pentru dezinfectia instrumentarului prin imersie, dezinfectia suprafețelor de orice tip din domeniul medical prin ștergere, cât și pentru sterilizare.

Mai arată contestatorul că procedeul suplimentar de clătire se recomandă doar atunci când suportul dezinfecției este instrumentarul sau suprafețele incubatoarelor, echipamentelor și a dispozitivelor

medicale, invocând, în susținere, și dispozițiile art. 20 din OMS 1761/2021, toate aceste justificări fiind trimise și comisiei de evaluare în urma solicitării de clarificări primite din partea acesteia.

În soluționare, este de reținut domeniul de aplicare al produsului achiziționat în cadrul lotului nr. 1 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pt. suprafețe critice – Biocid tip 2*, așa cum a fost precizat în caietul de sarcini, pct. 8:

- curățarea și dezinfecția simultană a suprafețelor mari inerte din diverse materiale (plastic, cauciuc, sticlă, sticlă acrilică, metal cromat sau nichelat, material plastic, etc.);

- paviment din orice categorie de material (mozaic, gresie, faianță, covor pvc tip tarket, etc.), pereți lavabili;

- obiecte de orice material (inox, metal cromat sau nichelat, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă, materiale ceramice), mobilier, incubatoare, brancarde, târgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultații și tratament, aparatură medicală, obiecte sanitare;

- săli de operație, de pansamente, de tratamente, saloane de bolnavi, cabinete de consultații, grupuri sanitare, autosanitare;

Se mai reține, așa cum arată și contestatorul, că, în caietul de sarcini, la metoda de aplicare, s-a indicat: *prin ștergere*, fără vreo altă precizare, însă, în opinia Consiliului, acest aspect nu conduce la interpretarea în sensul că, nefiind interzisă expres, ar fi automat acceptată o etapă suplimentară de clătire a produsului de pe suprafața dezinfectată.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele sau la aceleași, însă diminuate ori majorate. În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024,

punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Sintetizând cele expuse anterior, arată Consiliul că regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Astfel, se reține că cerința caietului de sarcini a fost în sensul că se solicită un produs cu formă de aplicare *prin ștergere*, iar produsul oferat de contestator presupune, în fapt, o formă de aplicare *prin ștergere și clătire cu apă*, câtă vreme această etapă suplimentară este obligatorie, conform etichetei și fișei produsului, în lipsa ei procesul de dezinfectie nefiind complet.

Or, dacă ar fi considerat adecvat necesității sale urmărit a fi satisfăcută prin prezenta achiziție obținerea inclusiv a unui produs care presupune și clătirea suprafeței dezinfectate, autoritatea contractantă s-ar fi exprimat, cu siguranță, ca atare.

Dimpotrivă, apreciază Consiliul că ținea de ofertant obligația de a se asigura că produsul pe care intenționează să-l propună este acceptat fiind în acord cu nevoile autorității, prin solicitarea de lămuriri în acest sens sau prin cenzurarea cerinței în discuție pe calea contestației.

Contestația pe care a formulat-o în termenul legal împotriva cerințelor lotului nr. 1, a vizat doar acceptarea ofertării și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale, conform cerințelor Ordinului nr. 1761/2021, acceptată de autoritatea contractantă, situație care, însă, nu a condus și la modificarea metodei de aplicare solicitată.

Nici art. 20 din acest ordin nu vine în sprijinul argumentelor contestatorului, sens în care se reține că acest temei legal nu se aplică și în cazul incubatoarelor, reglementând situația *dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea*, pentru care se impune respectarea următoarelor următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- b) curățare prin acțiune mecanică;
- c) clătire cu apă filtrată;
- d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;
- e) clătire cu apă filtrată;
- f) uscare.

Însă, este evident că incubatorul nu poate suporta nici *autoclavarea*, dar nici nu i se poate aplica etapa de dezinfecție de tip înalt *prin imersie*.

Stabilind că, cel puțin în privința acestui motiv de neconformitate, oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă, analizarea temeiniciei și a celorlalte aspecte invocate în comunicarea rezultatului procedurii apare de prisos.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind evaluarea propriei oferte depusă în cadrul lotului nr. 1.

Față de această soluție, aceea de menținere a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că restul criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, clasată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile al lotului nr. 1, depusă de, sunt lipsite de interes, având în vedere că eventuala eliminare din procedură a acestei oferte nu este aptă să îi procure contestatorului vreun beneficiu.

În cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

Or, o asemenea ipoteză nu se confirmă în cauză, dat fiind că, în cadrul lotului nr. 1, în discuție, pe lângă oferta, mai există și ofertele depuse de și cu privire la legalitatea evaluării căreia Consiliul nu se poate pronunța, nefiind investit în acest sens.

Având în vedere că în procedura de atribuire a lotului nr. 1, contestat, mai există două oferte a căror admisibilitate nu a fost pusă în discuție, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii nu este posibilă, la acest moment.

În ceea ce privește **lotul nr. 4**, contestatorul apreciază incorect clasamentul ofertelor admisibile, conform cu care oferta sa a fost clasată pe locul 3, oferta societății –locul 2, iar oferta societății – locul 1, în opinia sa, prețul per procedură de dezinfecție fiind calculat greșit.

Față de pretențiile contestatorului, Consiliul face trimitere la considerentele de fapt și de drept reținute cu ocazia soluționării contestației, aplicabile și în acest caz.

Astfel, se reține că, luând în considerare cerința stabilită în caietul de sarcini potrivit căreia prețul care va fi utilizat la compararea ofertelor va avea în vedere prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt, conform celor indicate în avizul produsului emis de CNPB, raportarea la cantitatea de 3ml pentru analiza comparativă a ofertelor,

este în acord cu informațiile regăsite în secțiunea X. *Indicații de utilizare*, a avizului nr. 2674BIO/01/12.24 aparținând produsului ofertat de

Pe cale de consecință, luând în considerare dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază neîntemeiate pretențiile contestatorului, acestea excedând regulilor stabilite la nivelul documentației de atribuire.

În legătură cu jurisprudența invocată, pe lângă faptul că autorul contestației nu a făcut o dovadă în sensul că și în acea procedură au fost stabilite aceleași reguli de participare, se reține că, în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. Astfel, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Se mai reține că, dacă petentul aprecia incorecte regulile stabilite de autoritatea contractantă pentru compararea ofertelor, putea solicita eliminarea/modificare acestora prin formularea, în termenul legal, a unei contestații la documentația de atribuire, în lipsa unui asemenea demers, prescripțiile acestea căpătând caracter definitiv în forma în care au fost redate.

În continuare, Consiliul va analiza criticile ofertei, situată pe locul 2, reținând că petentul justifică, în continuare, un interes în înlăturarea acesteia din competiție, având în vedere că prin prezenta procedură se urmărește încheierea unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, conform *cap. IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii*, din fișa de date a achiziției. Astfel, interesul contestatorului, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 3, este acela de a-și mări șansele pentru semnarea viitoarelor contracte subsecvente, prin surclasarea competitorilor săi.

În lumina aceluiași considerente de drept și de fapt reținute mai sus, Consiliul constată că, în privința ofertei, concluziile sunt altele, având în vedere următoarele aspecte:

Din examinarea avizului CNPB nr. 2251BIO/01/12.24 din 14.09.2023 corespunzător produsului ofertat de în cadrul lotului 4, rezultă că la *cap. X Indicații de utilizare*, se specifică următoarele:

X. Indicații de utilizare

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	de	Timpul de acțiune
Utilizare în unitățile sanitare			

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	Nediluat-3ml	30 secunde bactericid, levuricid, 1 minut fungicid, micobactericid
Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare	Nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile	90 secunde

Se mai reține că, prin adresa nr. 2540/30.01.2024, printre altele, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări, față de situația că în aviz nu este specificată cantitatea de produs necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.

La această solicitare, ofertantul a răspuns precizând că:

- În raportul de testare (atașat la prezenta) efectuat de un laborator acreditat în UE nu s-a precizat cantitatea necesară pentru o procedură, drept pentru care CNPB a ales la CONCLUZII testarea cu timpul cel mai scăzut și a trecut în aviz: „nediluat-cantitatea suficientă pentru a umezi bine mâinile” lăsând la latitudinea producătorului să testeze și să precizeze această cantitate;

-Producătorul a testat (raport atașat la prezenta) acest produs pe un număr de subiecți și a constatat că pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare este necesară o cantitate de 3ml;

-Astfel, producătorul a consemnat în Fișa Tehnică, pag. 1, că aceasta este cantitatea pe care și-a asumă;

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, luându-se în considerare, astfel, prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare având în vedere cantitatea de 3 ml prevăzută în fișa tehnică a produsului.

Raportat la regulile stabilite în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că în mod incorect s-a avut în vedere cantitatea de 3 ml prevăzută în fișa tehnică a produsului, având în vedere că acest înscris este emis de însuși producătorul, după cum rezultă din răspunsul la clarificări.

Este reamintit faptul că documentația prevedea ca analiza comparativă să aibă în vedere informațiile din avizul emis de CNPB, așadar, de un terț față de producător, or, în lipsa informațiilor relevante din aviz, în opinia Consiliului, echivalente puteau fi tot înscrisuri ce emană de la organisme independente de producător.

În soluționare se reține că, în avizul amintit este indicată cantitatea de 3ml doar pentru dezinfecția *igienică* a mâinilor prin frecare, însă, de interes în cauză prezintă concentrația pentru dezinfecția *chirurgicală* a mâinilor prin frecare.

Se mai reține, de asemenea, așa cum arată și contestatorul, că, la *cap. IX Eficacitate* a aceluiași aviz, sunt precizate următoarele informații:

IX. Eficacitate

Activitatea	Metoda de testare protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Bactericidă	EN12791+A1 faza 2/etapa 2	Flora normală a mâinilor	Nediluat (100%)	90 sec. (efect imediat)

				3 ore (efect susținut)
Bactericidă	EN 12791:2016+A1:2017 faza 2/etapa 2	Flora normală a mâinilor	5 ml (2x2ml+1x1ml) nediluat	3 minute (3x60 sec)

Așadar, avizul consemnează, cel puțin pentru eficacitate bactericidă EN 12791, concentrații de 5 ml (2x2ml+1x1ml) la un timp de acțiune 3 minute.

Susține intervenientul prin cererea sa, că mențiunile respective din aviz aveau în vedere o testare inițială a produsului, refăcută ulterior, pentru un tip de acțiune de 90 sec., însă invocă în susținere tot fișa tehnică emisă de producător.

Or, reiterează Consiliul faptul că documentația a indicat avizul CNPB ca document elocvent în analiza comparativă a ofertelor, or, un document cu aceeași forță probantă nu poate fi acceptat decât ca fiind unul emis tot de un organism independent de producător.

În contextul expus, apreciază Consiliul că se impune continuarea etapei de clarificări cu autorul ofertei, prin semnalarea celor două aspecte reținute de mai sus, pe de o parte, insuficiența fișei tehnice emisă de producător în stabilirea cantității de produs, coroborat cu caracterul contradictoriu al acesteia cu cele consemnate la *cap. IX Eficacitate* al avizului emis de CNPB, respectiv prin solicitarea demonstrării cantității de produs de 3ml luat în considerare, cu documente ce emană de la organisme independente de producător.

O asemenea soluție se impune prin raportare la principiul proporționalității, care stabilește ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 5 mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Cu alte cuvinte, refacerea calculelor prin raportare la cantitatea de 5ml, fără a-i da posibilitatea ofertantului de a-și exprima poziția față de cele semnalate mai sus, mai ales în condițiile în care solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a făcut referire la aspectele reținute în considerentele expuse, apare excesivă în lumina principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În ceea ce privește **lotul nr. 5**, contestatorul apreciază incorect clasamentul ofertelor admisibile, conform cu care oferta sa a fost clasată pe locul 3, oferta societății-locul 2, iar oferta societății – locul 1, în opinia sa, prețul per procedură de dezinfecție fiind calculat greșit.

Se are în vedere, așa cum indică și părțile, faptul că în cadrul loturilor nr. 4 și 5, singura diferență este modul de condiționare al

produselor și tipul de sisteme de dozare solicitate de autoritate, compararea ofertelor din punct de vedere financiar urmând să se realizeze în același mod ca la lotul 4, respectiv:

10. Analiza comparativă: **La depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare**, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt (**preț care va fi utilizat la compararea ofertelor**) pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul **din aviz** privind procedura de dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare.

A	B	C	D=B/C	E=A/D
Preț pe cantitate a unui recipient/ambalaj RON	Cantitatea conținută într-un recipient/ambalaj ml	Cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare ml/procedură (conform document, pagina, aliniat)	Număr de proceduri de dezinfecție chirurgicală prin frecare ce se pot efectua din cantitatea unui recipient/ ambalaj Nr.proceduri	Preț pe o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare RON/procedură

Dat fiind că, din perspectiva care poartă interes, informațiile ofertelor, precum și, în cazul, cel al solicitărilor de clarificări și răspunsurilor din etapa de evaluare au fost aceleași, aplicând *mutatis mutandis* considerentele expuse cu ocazia soluționării criticilor corespondente aferente lotului nr. 4, criticile contestatorului vor fi respinse, în ceea ce privește oferta și vor fi admise, în cazul ofertei, cu consecința reevaluării acesteia, în acord cu cele dispuse mai sus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de, pentru loturile nr. 4 și 5, va anula raportul procedurii nr. 8087/03.04.2024, în partea care privește evaluarea acestor oferte și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluare ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind reevaluarea propriei oferte depuse în cadrul lotului nr. 1, precum și pe cele referitoare la evaluarea ofertelor depuse de, în cadrul loturilor nr. 4 și 5, și, ca lipsite de interes, pe cele privind oferta, pentru lotul nr. 1.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de, și, respectiv, și o va respinge pe cea formulată de

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de, urmează să fie admisă.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, ... va fi obligată să plătească suma de 3.094 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, sumă probată prin factura fiscală nr. 0070/24.04.2024, emisă de SCA Lazarovici și Asociații, și dovada plății acesteia, depuse la dosarul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

II. Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de, pentru loturile nr. 4 și 5. Anulează raportul procedurii nr. 8087/03.04.2024, în partea care privește evaluare acestor oferte și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluare ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului privind reevaluarea propriei oferte depuse în cadrul lotului nr. 1, precum și pe cele referitoare la evaluarea ofertelor depuse de, în cadrul loturilor nr. 4 și 5, și, ca lipsite de interes, pe cele privind oferta, pentru lotul nr. 1.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de și, respectiv, și le admite.

Obligă la plata către a sumei de 3.094 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.