CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., nr. ..., Jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12466/18.07....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., cod poștal 730143, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12466/18.07..... pentru Lotul 1, Lotul 6; Lotul 12; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12466/18.07..... pentru Lotul 4; anularea comunicării răspuns la notificarea prealabilă nr. 12982/25.07.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare pentru Lotul 1; Lotul 4; Lotul 6; Lotul 12; obligarea autorității contractante să revină asupra anulării Lotului 6, având în vedere că oferta depusă este conformă; obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de SC ..... SRL drept câștigătoare pentru loturile 4 și 6.”

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../16.08....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., având CUI: ....., înmatriculată la ONRC sub nr. ....., reprezentată convențional prin ....., formulează cerere de intervenție voluntară (accesorie), solicitând: admiterea cererii de intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12466/18.07....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „....." cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12466/18.07..... pentru Lotul 1, Lotul 6; Lotul 12; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12466/18.07..... pentru Lotul 4; anularea comunicării răspuns la notificarea prealabilă nr. 12982/25.07.....; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare pentru Lotul 1; Lotul 4; Lotul 6; Lotul 12; obligarea autorității contractante să revină asupra anulării Lotului 6, având în vedere că oferta depusă este conformă; obligarea autorității contractante să declare oferta depusă de SC ..... SRL drept câștigătoare pentru loturile 4 și 6."

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având nr. 12466/18.07....., transmisă către SC ..... SRL, s-a comunicat faptul că oferta depusa pentru LOT 6 - produs pentru antisepsia tegumentara: tinctura alcoolica cu povidone-iodina a fost declarată neconformă, acest lot fiind anulat, întrucât nu a fost declarat niciun ofertant câștigător;
- totodată prin aceeași adresă s-a comunicat faptul că alte 2 oferte depuse de SC ..... SRL pentru loturile LOT 1 - produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și LOT 12 - produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile cu acțiune prin oxidare celulară au fost evaluate ca și neconforme, întrucât oferta tehnică depusă nu conține anumite standarde;
- oferta depusă pentru LOT 4 - *produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune* a fost declarată conformă dar necâștigătoare procedura având ca și criteriu de adjudecare *„prețul cel mai scăzut*";
- urmare a acestui fapt, SC ..... SRL a depus notificarea cu nr. 432/24.07..... la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12982/25.07..... menținând concluziile din adresa de comunicare rezultat procedura nr.12466/18.07.....;
- autoritatea contractantă a solicitat clarificări în privința participării SC ..... SRL la aceasta procedură, pentru loturile 3 și 4, solicitări de clarificări la care a fost trimis răspuns în intervalul prevăzut de lege; însă, nu au fost solicitate clarificări și pentru loturile la care ofertele au fost considerate neconforme, respectiv Loturile: 1, 6, 12, aspect ce contravine dispozițiilor art. 49 din Legea 98/2016, precum și art. 207 din Legea ...../2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016

Contestatorul subliniază că prin intermediul adresei de răspuns la notificarea prealabilă, a luat la cunoștință despre motivele care au stat la baza respingerii ofertelor depuse, respectiv:
- Lot 1 Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare - oferta depusa pentru produsul Lifo- scrub a fost considerată neconformă deoarece: „în SEAP nu se regăseau documente privind standardele, nu prezintă testare în conformitate cu standardul EN 13624, EN 13727 și EN 14476, ele fiind depuse ulterior procesului de atribuire, respectiv 24.07....., ceea ce apreciem tardiv pentru a fi luate în considerare", invocând și faptul că SC ..... SRL nu a atacat un act anterior emiterii adresei nr. 12466/18.07..... dar publicat în SEAP la aceeași dată din adresa anterior menționată;
- Lot 6 *Produs pentru asepsia tegumentară: tinctura alcoolică cu povidon iodina* - oferta depusă pentru produsul Braunoderm a fost considerată neconformă deoarece *„în avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide 327BI0/01/06.W în baza referatului de evaluare nr. 657/05.10.2007 nu se regăsesc testările solicitate din caietul de sarcini conform standardizării SR EN*" și că: *„în referatul de evaluare este menționat faptul că procedurile efectuate pentru standardele EN 13727 și EN 13624 în 2006 nu au fost luate în considerare*";
- Lot 12 - *Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitivele medicale termosensibile cu acțiune prin oxidare celulară* - oferta depusă pentru produsul Stabimed Ultra a fost considerată neconformă deoarece *„în documentația depusă testarea activității sporicide EN 13704 este neconformă iar documentele trimise ulterior nu sunt admisibile*".
De asemenea, prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12466/18.07....., s-a specificat că oferta depusă pentru Lotul 4 - Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare – a fost declarata conformă dar necâștigătoare aplicând criteriul „prețul cel mai scăzut".

Față de cele mai sus menționate, în ceea ce privește oferta aferentă Lotului 1 - *Produs antiseptic pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin spălare* pentru produsul ofertat - Lifo-scrub, contestatorul precizează următoarele:
1. cerințele incluse în caietul de sarcini au fost: *„Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015:*
   - *bactericid SR EN 13727 (2.1), timp de contact 1 min.*
   - *bactericid SR EN 1499 (2.2) timp de contact 1 min.*
   - *levuri cid SR EN 13624 (2.1.) timp de contact 1 min.*
   - *virucid SR EN 14476 (2.1.), timp de contact 1 min*".

2. Având în vedere aceste cerințe dar și motivele evaluării ofertei ca fiind neconformă, contestatorul susține că a informat autoritatea contractantă că în cadrul documentației depuse pentru produsului Lifo-scrub a fost depus raportul testării în conformitate cu standardul EN 13624 (Brill, Brill Et Partner-15.06.2009, document „Y_0_EN13624_BrilM 5062009 RO", pag. 71 din dosarul tehnic al produsului) care are următoarea concluzie:

„Lifo-Scrub a îndeplinit cerințele DIN EN 13624:2004 cu următoarea relație concentrație-timp: Activitate levuricidă: 100% 30 secunde. Activiatate fungicidă : 100% 1 minut". Adițional, prin Notificarea prealabilă s-a adus în atenția autorității, un alt raport de testare conform aceluiași standard EN 13624 (Brill, Brill Et Partner-08.03....., document „Lifo-Scrub_EN13624_Brill_08 03 2017_R0") a cărui concluzie este: „Relația concentrație-timp suficient efectivă (> RF 4) pentru Lifo-Scrub împotriva fungilor de testare sub sarcina organică joasa unde: Activitate levuricidă: 50,0% 3 minute. 80,0% 30 secunde. Activitate fungicida: 50.0% 1 minut"

Referitor la standardul EN 13727, contestatorul menționează că a prezentat în cadrul Notificării prealabile un raport al testării realizate în ..... (Werner, HygCen-05.04....., document „D_E_SN 22130_Lifo Scrub_EN 13727_dirty_2017-04-05_RO") care are următoarea concluzie:

„În concordanță cu EN 13727, lotul produsului 16142M06 Lifo-Scrub prezintă o activitate bactericidă (reducerea Ig) în condiții de murdărie la 20 ° C în 1 și 3 minute când este diluat la 97%, 80%, 50% și 10% (v / v) pentru tulpinile de test la care se face referire Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae, Escherichia coli K12, Pseudomonas aeruginosa și Proteus mirabilis".

3. În acest context, contestatorul consideră că motivarea pentru respingerea ofertei tehnice pentru acest lot, așa cum a fost exprimată prin adresa de comunicare rezultat procedură cu nr. 12466/18.07....., nu a menționat și absenta prezentării în dosarul tehnic a unor rapoarte care să dovedească complianța produsului Lifo-scrub la standardul EN 14476 cerință solicitată ulterior/suplimentar prin adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 12982/25.07.....

De asemenea, contestatorul consideră că a respectat condițiile descrise în documentația de atribuire, în temeiul art. 54 alin. (3) din Legea .....8/2016. Ori în situația de față, declararea neconformă a ofertei depuse de către ..... SRL, având o argumentație care nu a fost adusă la cunoștință prin comunicarea rezultat procedură din 18.07..... nu poate fi luată în considerare.

În ceea ce privește Lotul 6 - *Produs pentru asepsia tegumentară: tinctura alcoolică cu povidon iodina* – produs ofertat – Braunoderm – contestatorul subliniază că produsul ofertat este conform cu cerințele impuse în caietul de sarcini, astfel:

1. cerințele impuse în caietul de sarcini au fost: „Spectrul de activitate conform EN 14885:2015:

- bactericid SR EN 13727 (2.1), timp de contact 1 min.
- levuricidSR EN 13624 (2.1), timp de contact 1 min.,
- bactericid SR EN 12791 (2.2) timp de contact maximum 5 minute
- tuberculocid SR EN 14348 (2.1) timp de contact maximum 5 minute".

2. în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, în oferta tehnică depus pentru produsului Braunoderm au fost incluse următoarele rapoarte ale testărilor

a. raport al testării activității bactericide în conformitate cu standardul EN 13727 - Brambilla, Eurofins 20.03.2012 (pag. 76 în oferta tehnică) care confirmă activitatea bactericidă a produsului în următoarele condiții : *„substanța testată Braunoderm colorat a rezultat a fi bactericidă în concentrație de 80% după 60 secunde de contact*"

b. raport al testării activității bactericide în conformitate cu standardul EN 13727 - Pitten, Giessen 31.10.2006 (pag 138 din oferta depusa) care are următoarea concluzie: *„în condițiile unei încărcături organice ridicate (0,3% albumina și 0,3% eritrocite oaie) eficacitatea bactericida necesară conform standardului EN 13727 și DGHM 2002 de log 5 se realizează la următoarele relații de concentrație și timpi de acțiune:*

15s - 90%

30s - 50%

60s - 50%".

c. s-a adus în atenția autorității un nou raport realizat 2016 în conformitate cu același standard EN 13727 - Sorgen.W.H.U 26.01.2016 (document *„B_EN13727_EN13624_Sorger_26 01 2016_ge-ro*") în care Braunoderm a confirmat eficiența bactericidă, raportul având următoarea concluzie: *„Produsul Braunoderm deține un efect bactericid pentru tulpinile de referința S. aureus, £ hirae, E. coli si P. aeruginosa sub sarcina crescută în următoarele rapoarte de concentrație/timp: 50/0.25, 20/5*".

d. în cadrul ofertei tehnice a fost depus un raport al testării activității levuricide în conformitate cu standardul EN 13624 - Pitten, Giessen 31.10.2006 (pag 137 din oferta depusă)

e. într-un nou raport de testare din 2016 pus la dispoziția autorității, prin adresa de notificare prealabilă cu numărul 432/24.07....., raport al testării în conformitate cu același standard EN 13624 - Sorgen.W.H.U 26.01.2016 (document „B_EN13727_ EN13624_Sorger_26 01 2016_ge-ro") Braunoderm a confirmat eficiența levuricidă, raportul având următoarea concluzie: „Produsul Braunoderm deține un efect levuricid pentru tulpinii C. albicans sub sarcina crescută în următoarele rapoarte de concentrație/timp: 80/0,25, 20/5".

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la evaluarea ca neconformă a ofertei depuse pentru acest lot datorita neincluderii testărilor produsului Braunoderm în conformitate cu standardele EN 13727 și EN 13624 în avizul biocid 327BIQ/01/06.10, contestatorul consideră că acest motiv este inexact și incomplet și aduce atingere drepturilor legal recunoscute, pentru următoarele motive:

- Comisia Națională pentru Produse Biocide oferă explicații pentru neincluderea acestor rapoarte de testare în cadrul avizului și anume *„nu a fost considerat următorul raport de testare (EN 13624. EN*

13727) deoarece produsul are domeniul de utilizare dezinfectia pielii", la momentul respectiv eficiența unui produs biocid fiind evaluată în conformitate cu standardul european EN 14885:2006 care includea EN 13727 și EN 13624 ca standarde obligatorii doar în cazul produselor dezinfectante pentru suprafețe și instrumentar medical. Așadar, avizul emis de Comisia Națională pentru Produse biocide respectă toate prevederile/ mențiunile obligatorii la data emiterii sale. Pentru a actualiza avizul biocid 327BI0/01/06.10 în sensul extinderii lui prin includerea noilor rapoarte de testări în conformitate EN 13727 si EN 13624, respectând și Ordinul 910/2016, contestatorul subliniază că a trimis către Comisia Națională pentru Produse Biocide, adresa nr. 1470/29.12.2016 care include documentul *„B_EN13727_EN13624_Sorger_26 01 2016_ge-ro"*. Astfel, motivul nou invocat de către autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă este doar un pretext pentru menținerea deciziei de respingere ca și neconformă a ofertei.

În ceea ce privește Lotul 12 - *Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitivele medicale termosensibile cu acțiune prin oxidare celulară* – produs ofertat Stabimed Ultra, contestatorul precizează că produsul este conform cu cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

1. cerințele din caietul de sarcini, au fost: *„Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015:*

Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 15 min., reducție Ig. ≥ 5,0 EN 14561 (2,2), timp de contact 15 min., reducție Ig. ≥ 5,0

Fungicid: EN 13624 (2,1), timp de contact ≤ 15 min., reducere Ig. ≥ 4,0 EN 14562 (2,2), timp de contact 15 min., reducere Ig. ≥ 4,0

Micobactericida: EN 14348 (2,1), timp de contact 15 min., reducere Ig. ≥ 4,0 EN 14563 (2,2), timp de contact 15 min., reducere Ig. ≥ 4,0

Virucida: EN 14476 (HBV, HCV, HIV) timp de contact 15 minute Sporicid SR EN 13704 timp de contact 15 minute".

2. în oferta tehnică pentru produsul Stabimed Ultra a fost depus un raport al testării în conformitate cu standardul EN 13704 - Brill, BrilI&Partner 30.09.2009 (pag. 43 din dosarul tehnic) care demonstrează efectul sporicid a produsului.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că oferta tehnică depusă a îndeplinit toate cerințele tehnice menționate în cuprinsul documentației de atribuire. De asemenea, toate rapoartele de testare realizate pentru produsul Helix Ultra sunt valabile și pentru produsul Stabimed Ultra. Helix ultra fost redenumit Stabimed ultra, din acest motiv, unele rapoarte de expertiză sunt realizate cu Helix Ultra. Este vorba de unul și același produs, singura schimbare fiind dată de schimbarea denumirii produsului. Toate rapoartele de testare rămân neschimbate.

De asemenea, contestatorul arată că prin intermediul notificării prealabile nr. 432/24.07....., a prezentat și alte 2 rapoarte ale testărilor în conformitate cu standardul EN 13704 (Brill, Bril&Partner- 30.09.2009 document „B_ENl3704_Brill_30 09 2009" si Koburger, Hygiene Nord- 10.02.2016 document „B- EN13704 KOBURGER 10 02 2016") produsul Stabimed Ultra a confirmat eficiența sporicidă.

În ceea ce privește Lotul 4 - *Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare* – produs ofertat Pomanum Pure – contestatorul apreciază că oferta sa este în fapt, câștigătoare, din următoarele considerente:

1. Criteriile de adjudecare precizate prin documentația de atribuire au fost:

a. *„Prețul cel mai scăzut"*;

b. *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs și prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin fricțiune"*.

Având în vedere cele 2 criterii, oferta ..... a fost:

Produs	Oferta financiara	Preț per litru produs	Preț per procedura de dezinfecție chirurgicala a mâinilor prin fricțiune
Promanum Pure	8,994 RON	14,99 RON	0,045 R0N

Sunt necesari 3ml de soluție pentru o dezinfecție chirurgicală a mâinilor utilizând produsul Promanum Pure conform avizului biocid 2674BI0/01/12.24.

Oferta declarată câștigătoare a fost :

Produs	Oferta financiara	Preț per litru produs	Preț per procedura de dezinfecție chirurgicala
Aniosgel 800	8,688 RON	14,48 RON	0,086 RON

Conform fișei tehice a produsului Aniosgel 800 sunt necesari 6 ml pentru o dezinfecția chirurgicală a mâinilor. Având în vedere criteriile „prețul cel mai scăzut" și „prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin fricțiune" oferta depusă de ..... este câștigătoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat oferta financiară depusă de către ..... doar prin prisma criteriului „prețului cel mai scăzut" fără a mai analiza prețul pentru cantitatea necesară pentru o procedura de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, cerința menționată în caietul de sarcini.

Având în vedere motivele mai sus prezentate, contestatorul solicită reevaluarea ofertelor financiare pentru acest lot și declararea în consecință a câștigătorului.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 32041/.....-...../02.08....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în

termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției publice;
- oferta contestatorului pentru loturile contestate;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13807/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33129/09.08....., autoritatea contractantă depune documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, cu privire la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în cadrul procedurii de atribuire au participat un număr de 12 operatori economici, contestatorul participând pentru loturile 1,2,3,4,6,7,10,12 conform procesului verbal al ședinței de deschidere .....449/07.06.....;
- în urma procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 10059 din 15.06....., au fost declarate neconforme ofertele depuse de SC ..... SRL pentru Lot 1, 2, 6 și 12 urmare a lipsei standardelor solicitate în caietul de sarcini. Comisia de evaluare a publicat în SEAP procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în urma publicării fiind solicitate clarificări din partea mai multor operatori economici, în afară de contestator,
- în urma analizei temeinice a acestor solicitări, comisia de evaluare a decis reevaluarea propunerilor tehnice pentru loturile 1,3,4,8,9 și 12, încheind procesul verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 11850/ 10.07....., contestatorul a fost declarat neconform pentru Lot 1, 2, 6-anulat, și 12;
- în urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, SC ..... SRL a transmis o Notificare prealabilă cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 12919/24.07..... prin care a solicitat reevaluarea tehnică pentru Loturile 1, 6 și 12. Autoritatea contractantă a răspuns la Notificarea prealabilă prin adresa nr. 12982/ 25.07....., expunând faptul că nu este de acord cu anularea comunicării pentru Lot 1, Lot 6 și Lot 12 pentru considerentele expuse detaliat în răspunsul dat;
- în urma transmiterii răspunsului la Notificarea prealabilă, SC ..... SRL a formulat contestație cu nr. 13610/02.08....., prin care a solicitat admiterea contestației prin anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 12466/18.07..... pentru Loturile 1,4,6 și 12. Astfel, contestația formulată este inadmisibilă pentru Loturile 4 și 6, întrucât contestatorul nu a formulat Notificare prealabilă așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind netemeinică și nefondata pentru Lot 1 și Lot 12 din următoarele considerente:

Pentru Lotul 1:

- avizul prezentat în documentația depusă, eliberat de Comisia Națională de Produse Biocide, eliberat in 12.10 2007, nu respectă prevederile Ord. MS 10/368/11/2010, privind date informative actualizate asupra produsului ofertat (eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu). De asemenea, conținutul în substanțe active nu este integral prezentat, existând diferențe față de compoziția declarată în Fișa de securitate. Testările prezentate în Referatul de evaluare din 05.10....., nu pot fi luate în considerare, sunt efectuate după proiecte de standard European-pr EN, după norme anulate - AFNOR NF-T72-171 sau testare efectuată pe tulpini neîncadrate în standarde - testare virucidă (1997). Lista rapoartelor de expertiză prezintă :

- Activitatea bactericidă levurocidă, obligatorie - testări efectuate în 1996, 2000 și 2008, fără corespondență în standardizarea europeană;
- Dezinfectarea igienică a mâinilor obligatorie, testare efectuată în 1996 și 2008 prin metoda pr EN, nu are echivalent în SR EN 1499:2013.
- Activitatea fungicidă, opțional - metoda care nu are corespondent pentru standardizare EN.
- Testarea virucidă - neconformă SR EN 14476.

Aviz competent Dr Brill + Partner GMBH, Labor fur Hygiene und Mikrobiologie - nu este prezentată acreditarea laboratorului pentru efectuarea testărilor activității biocide. Produsele antiseptice pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, sunt testate pentru activitatea fungicidă/levuricidă conform standardului SREN 13624, în prezenta substanțelor interferențe - condiții de murdărie, respectiv soluție de albumina 3g/l plus eritrocite 3ml/l.

- astfel, autoritatea contractantă își menține decizia de neconformitate pentru standardul SREN 13624;
- raportul transmis adițional nu poate fi luat în considerare, întrucât a fost transmis tardiv față de momentul depunerii ofertei;
- referitor la SR EN 13727, în documentația depusă nu a fost prezentată nici o dovadă de testare standardizată pentru activitatea bactericidă;
- raportul transmis adițional nu poate fi luat în considerare, întrucât a fost transmis tardiv față de momentul depunerii ofertei.

Pentru Lotul 6:

- avizul prezentat în documentația depusă, eliberat de Comisia Națională de Produse Biocide, eliberat în 09.10 2007, nu respectă prevederile Ord. MS 10/368/11/2010, privind date informative actualizate asupra produsului ofertat (eficacitate, indicații de utilizare, etichetare, recomandări/restricții privind protecția sănătății și a factorilor de mediu).

Prezintă avize de prelungire 2010 și 2014, fără a prezenta și avize de extindere conforme standardelor europene în vigoare privind activitatea biocide - eficacitate, indicații de utilizare, domeniu și aria de utilizare. Referatul de evaluare nr. 675/05.10.2007, comunică următoarele: *„Din Certificatul eliberat in 07.02.2007 de către Societatea Germană pentru Igiena și Microbiologie (DGHM)/ Comisia de Dezinfectanți VAH, cu valabilitate până 05.02.2010, rezultă că produsul Braunoderm a fost găsit eficient pentru dezinfecția profilactică"*;
- testările pentru activitatea bactericidă sunt neconforme, efectuate conform standardului EN 13727:2003. Acest standard EN 13727, a fost înlocuit în anul 2013 și 2015. Standard EN 13727:2013 recomandă testarea produselor antiseptice în conformitate cu prevederile standardizate. Nu este prezentată acreditarea laboratoarelor pentru efectuarea testelor standardizate pentru produse biocide;
- raportul de expertiză din septembrie 2006, pentru 13727 (probabil versiunea 2003) nu prezintă în tabelul cu date finale, eficacitatea biocidă a produsului testat. Testarea pentru activitate levuricidă prezentată în Aviz competent din 31.10.2006, în secțiunea: Evaluarea eficienței bactericide și levurocide în testul cantitativ al suspensiei după un timp de acțiune 10 minute - prezintă metoda folosita ca fiind *„Testul a avut loc conform Standardelor pentru Testarea si Evaluarea Dezinfectanților Chimici ale Societății Germane de Igiena și microbiologie, 1991-01-01"*. Materialul nu prezintă date și concluzii pentru eficacitatea testării activității levurocide. Nu este prezentată acreditarea laboratoarelor pentru efectuarea testelor standardizate pentru produse biocide. Standardul EN 13624:2003 a fost înlocuit de standardul EN 13624:2013, care recomandă testarea standardizată a produselor antiseptice;
- chiar dacă solicitarea de extindere a unui aviz aparține în totalitate producătorului/distribuitorului, unitatea sanitară are obligația legală de a solicita și evalua acte doveditoare în conformitate cu legislația/ standardele în vigoare la data procedurii.

Pentru Lotul 12:
- testarea activității sporicide este neconformă. Raportul de testare pentru activitate sporicidă conform DIN EN 13704:2002, din 30.09.2009 confirmă activitatea sporicidă față de Clostridium difficile. Standardul solicitat SR EN 13704, folosește următorii spori pentru certificarea activității sporicide: obligatoriu - Bacillus subtilis ATCC6633, și adițional spori de Bacillus cereus ATCC 1286 și Clostridium sporogenes 51CIP7939;
- nu este prezentată acreditarea laboratorului pentru efectuarea testelor standardizate pentru produse biocide.

Față de cele expuse și în baza actelor cuprinse în dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind indmisibilă pentru Loturile 4 și 6 și netemeinică și nefondată pentru Loturile 1 și 12, continuarea procedurii de achiziție publica, având în vedere faptul că aceasta procedura este organizata

legal, că nu conține abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../16.08....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară (accesorie), solicitând: admiterea cererii de intervenție.

În urma analizării adresei nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../16.08....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că în cadrul prezentei proceduri de atribuire a depus oferta (și) la loturile 1, 4 și 12, fiind declarat câștigător pentru aceste loturi. Astfel, raportat la loturile contestate de contestator, respectiv 1, 4 și 12, rezultă că SC ..... SRL are interesul participării la judecarea prezentei cauze, în vederea menținerii rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 4 și 2. De asemenea, arată că prezenta cerere de intervenție este formulată în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește lotul 1, raportat la oferta contestatorului, intervenientul consideră că produsul ofertat nu a fost testat conform SR EN 13624/08.06.2009 (nu este testat în condiții de murdărie). De asemenea, referitor la raportul de testare L16/0778.2 conform SR EN 13624/08.03....., acesta a fost depus după data limită de depunere a ofertelor, cu încălcarea dispozițiilor art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Totodată, produsul LIFO SCRUB nu respectă cerința din caietul de sarcini, conform căreia trebuie să prezinte teste din care să reiasă perioada de 120 zile în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul; timpul de acțiune pentru efectul virucid al produsului (120 secunde) depășește timpul maxim solicitat în caietul de sarcini (60 secunde). Rapoartele de testare pentru demonstrarea activității virucide nu sunt efectuate conform standardelor europene impuse prin EN 14885:2015:EN 14476.

În ceea ce privește Lotul 12, produsul ofertat de contestator nu conține peroxizi așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la Lotul 4, raportat la greșita evaluare financiară a ofertei câștigătoare, intervenientul o consideră nefondată, deoarece, așa cum rezultă din avizul depus în oferta tehnică, produsul ANIOSGEL 800 are nevoie de cantitatea de 3 ml pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 34072/.....-...../17.08..... Consiliul comunică intervenientului termenul de studiere a dosarului cauzei și

implicit de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.08.....

Ulterior, prin adresa nr. 34624/.....-...../21.08....., Consiliul solicită contestatorului, în baza dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, informațiile/ datele/ documentele aflate pe suport electronic (memory stick), atașat contestației.

Prin adresa nr. 507/23.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35414/24.08....., contestatorul transmite documentele solicitate.

De asemenea, prin adresa nr. 35504/.....-...../24.08....., în temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante, să transmită toată oferta contestatorului pentru loturile contestate (inclusiv oferta tehnică), așa cum a fost depusă / încărcată în SEAP, de către contestator.

Ulterior, prin adresa nr. 14767/28.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 36348/30.08....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Prin adresa nr. 36795/.....-...../01.09..... Consiliul comunică intervenientului termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; intervenientul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.09.....

Prin adresa nr. 1856/06.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37497/06.09....., intervenientul transmite concluzii scrise, precizând următoarele aspecte:

La lotul 1, rapoartele de testare conform EN 13727 și EN 13624 nu au fost depuse în cadrul ofertei SC ..... SRL până la data limită de 06.06..... Conform Notificării prealabile nr. 432 din 24.07..... formulată de acesta, rapoartele de testare conform EN 13727 si EN 13624 au fost depuse din proprie inițiativă, ulterior, atât datei de depunere cât și datei de evaluare tehnică. Totodată, rezultatul raportului de testare nr. 09/024/16.06.2009 depus de ofertant, în documentația tehnică pentru demonstrarea efectului fungicid testarea produsului „LIFO SCRUB" indică faptul că nu respectă condițiile minime de testare menționate în standardul EN 13624. Potrivit cap. 5.9.4. din standardul EN 13624, produsele pentru spălare igienică sau chirurgicală se testează cel puțin în condiții de murdărie. Ori produsul „LIFO SCRUB" ofertat de acest ofertant nu a făcut dovada faptului că respectă condițiile din standardul EN 13624 până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.06....., fiind încălcate dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Rapoartele respective nu se regăsesc în dosarul achiziției ci doar între actele prezentate în format electronic la solicitarea CNSC. De asemenea, testările efectuate pentru demonstrarea efectului virucid al produsului „LIFO SCRUB" pe tulpinile HBV raport de evaluare favorabilă din 02.12.1997, respectiv Vaccinia virus raport de testare B09ML755B din 28.07.2009 arată că durata de contact este 2 minute în

ambele cazuri cu încălcarea specificației tehnice din caietul de sarcini al lotului impunând un timp de contact de 60 secunde.

Referitor la lotul 4, intervenientul subliniază ca acest lot nu a făcut obiectul Notificării prealabile nr. 432 din 24.07..... motiv pentru care invocă excepția inadmisibilității contestației în partea sa referitoare la lotul 4 pag. 25-29 din dosarul nr. 1, invocând în acest sens, dispozițiile art. 6 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la Lotul 12, intervenientul arată că rapoartele de testare conform EN 13704 nu au fost depuse în cadrul ofertei contestatorului, până la data limită de 06.06..... Conform Notificării prealabile nr. 432 din 24.07....., fiind încălcate dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la compoziția produsului „STABIMED ULTRA", intervenientul menționează faptul că nu au fost găsite documente prin care ofertantul să facă dovada faptului ca produsul ofertat conține Peroxizi așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea potrivită căreia, produsul nu îndeplinește solicitările din caietul de sarcini deoarece nu prezintă Rapoartele de testare, intervenientul își menține această critica singurele rapoarte de testare prezentate fiind la paginile 708 (raport nr. B15L0483 din 07.10.2016) și respectiv pag. 720 (raport nr. B15L0483 din 07.10.....) restul documentelor fiind documente sub semnătură proprie care nu pot fi luate în considerare.

Totodată, menționează că documentele (rapoartele de testate L16/0778.2, 22130, A16015, L08/025.1) nu se regăsesc în dosarul achiziției astfel cum a fost el constituit de autoritatea contractantă și comunicat către CNSC.

Astfel:

- la lotul nr. 1 Rapoartele de testare L16/0778.2 din 08.03..... si nr. 22130 din 05.04..... nu se regăsesc în documentația prezentată de autoritatea contractantă;
- la lotul nr. 12 Rapoartele de testare A16015 din 10.02.2016 și nr. L08/025.1 din 23.10.2008 nu se regăsesc în documentația prezentată de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „....." cod CPV: 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între: 673.260 și 1.122.100 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de SC ..... SRL este inadmisibilă în ceea ce privește loturile 4 și 6 deoarece SC ..... SRL nu ar fi transmis autorității contractante notificarea prealabilă referitoare la loturile 4 și 6.

Consiliul va reține că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

Din verificarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că acesta critică măsura de respingere a ofertelor sale pentru loturile 1, 6 și 12 și modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare pentru lotul 4.

Totodată, verificând notificarea nr. 432/24.07....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 12919/24.07..... (paginile 103-107 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și, în copie, paginile), Consiliul va reține că SC ..... SRL a solicitat autorității contractante reevaluarea ofertelor sale depuse pentru loturile 1, 6 și 12, motivând distinct cererea sa pentru fiecare dintre cele 3 loturi.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;
- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestatorul a făcut dovada îndeplinirii obligației de a notifica prealabil autoritatea contractantă doar pentru loturile 1, 6 și 12, dar nu pentru lotul 4.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație pentru lotul 4, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile referitoare la lotul 4 din contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la analiza pe fond a contestației pentru loturile 1, 6 și 12, Consiliul va reține că SC ..... SRL este nemulțumit de decizia de respingere a ofertelor depuse pentru cele trei loturi; având în vedere criticile similare SC ..... SRL pentru cele 3 loturi, Consiliul va soluționa în mod unitar, constatând următoarele:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: „*Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini (...)*";
- la pagina 2 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, sub identificatorul „*[CN174981/003] Caiet de sarcini-semnat.doc.p7s*" în anexa anunțului de participare: „*Ofertantul trebuie să prezinte: (...) Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform metodelor elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii*

Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor";

- la pagina 5 din caietul de sarcini, în lista specificațiilor tehnice aferente lotului 1: „*Activitate antimicrobiană și standarde:*
    - *Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015:*
        - *bactericid SR EN 13727 (2.1) timp de contact 1 min,*
        - *bactericid SR EN 1499 (2.2) timp de contact 1 min,*
        - *levuricid SR EN 13624 (2.1.) timp de contact 1 min,*
        - *virucid SR EN 14476 (2.1.) timp de contact 1 min*";
- la pagina 7 din caietul de sarcini, în lista specificațiilor tehnice aferente lotului 6: „*Activitate antimicrobiana și standarde:*
    - *Spectrul de activitate conform EN 14885:2015:*
        - *bactericid SR EN 13727 (2.1), timp de contact 1 min,*
        - *levuricid SR EN 13624 (2.1), timp de contact 1 min,*
        - *bactericid SR EN 12791 (2.2) timp de contact maximum 5 minute,*
        - *tuberculocid SR EN 14348 (2.1) timp de contact maximum 5 minute*";
- la pagina 11 din caietul de sarcini, în lista specificațiilor tehnice aferente lotului 12: „*Activitate antimicrobiană și standarde:*
    - *Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015:*
        - *Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 15 min., reducție lg. ≥ 5,0 EN 14561 (2,2), timp de contact 15 min., reductie lg. ≥ 5,0*
        - *Fungicid: EN 13624 (2,1), timp de contact ≤ 15 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14562 (2,2), timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 4,0*
        - *Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 4,0 EN 14563 (2,2), timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 4,0*
        - *Virucidă: EN 14476 (HBV, HCV, HIV) timp de contact 15 minute*
        - *Sporicid SR EN 13704 timp de contact 15 minute*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea .....8/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe

baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare produs ofertat, conform EN 14885:2015.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de demonstra eficacitatea biocidă prin depunerea rapoartelor de testare conform EN 14885:2015.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 6, Consiliul va reține cu titlu de exemplu următoarele:

Pentru lotul 1:

- SC ..... SRL a ofertat produsul Lifo Scrub pentru care a atașat avizul și raportul de testare fungicidă conform EN 13624, aflate la paginile 70 – 76 din propunerea sa tehnică (paginile 136 – 142 din volumul 3 al dosarului cauzei), din care rezultă că produsul Lifo Scrub a fost testat doar pentru „sarcină organică joasă (0,03% albumină bovină)”, definită în tabelul 1 – „condiții de încercare minime și suplimentare” din standardul SR EN 13624:2014 drept „condiții de curățenie” dar nu și pentru amestecul de albumină de bovină 3,0g/l plus eritrocite 3,0 ml/l definit în același tabel drept „condiții de murdărie”;

- în propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SRL pentru lotul 1 nu se regăsesc rapoarte de testare conform standardului SR EN 13727 pentru produsul Lifo Scrub;

Pentru Lotul 6:

- SC ..... SRL a ofertat produsul Braunoderm Colorat pentru care a atașat, la paginile 141 – 143 din propunerea tehnică (paginile 591 – 593 din vol. 3 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), înscrisul „aviz competent” din 31 octombrie 2006 privind testarea produsului Braunoderm în care se precizează că testele în urma cărora a fost eliberat respectivul aviz „au avut loc conform standardelor pentru testarea și evaluarea dezinfectanților chimici ai Societății Germane de Igienă și Microbiologie” și nu conform EN 13624:2014, în vigoare la data depunerii ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, în raportul procedurii de atribuire nr. 12444/18.07..... (paginile 114 – 125 din dosarul achiziției) că ofertele SC ..... SRL pentru loturile 1 și 6 au fost respinse ca neconforme, cu motivația „lot 1 – lipsă standarde EN 13624, EN 13727, lot 6 – lipsă standarde EN 13727, EN 13624, EN 14348" deoarece contestatorul nu a depus rapoartele de încercare solicitate în vederea îndeplinirii standardelor solicitate prin caietul de sarcini iar, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii rapoartelor de încercare privind eficacitatea biocidă potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt produsele care îi sunt necesare și care este modalitatea în care trebuie demonstrată eficacitatea acestora.

În cazul în care modalitatea de elaborare a propunerii tehnice prevăzută în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele prevederi, potrivit prevederilor legale.

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea .....8/2016, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței", și nu înlocuirea în integralitate a rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide depuse inițial (și care nu demonstrează eficacitatea conform standardului EN 13624:2014) deoarece un astfel de demers ar constitui un avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, avantaj constând în transformarea ofertelor acestuia neconforme în oferte admisibile, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea .....8/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Consiliul nu va lua în considerare nici rapoartele de testare în conformitate cu standardele EN 13624 și EN 13727 depuse de contestator în anexa contestației ce face obiectul prezentei deoarece aceste rapoarte de testare nu au fost transmise comisiei de evaluare în

propunerea tehnică pentru loturile 1 și 6 în vederea exercitării atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, ci doar în anexa notificării prealabile nr. 432/24.07..... și a contestației formulate tocmai ca urmare a respingerii ofertei sale datorită netransmiterii acestor rapoarte de testare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește ofertele depuse de contestator pentru loturile 1 și 6 și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pentru loturile 1 și 6 este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că pentru lotul 12, SC ..... SRL a ofertat produsul STABIMED ULTRA pentru care a atașat raportul expert activitate sporicidă cf EN 13704 (paginile 42 – 45 din propunerea tehnică, aflate la paginile 702 – 705 din volumul 3 al dosarului cauzei), potrivit căruia „dezinfectantul Helix Ultra a fost testat și evaluat în conformitate cu DIN EN 13704:2002 (...) conform raportului de testare nr. L 09/103 din partea Dr. Brill + partner GmbH, preparatul a prezentat activitate sporicidă împotriva sporilor de Clostridium difficile în condiții de încărcătură organică ridicată. Helix ultra a îndeplinit cerințele DIN EN 13704:2005 în condiții de încărcătură organică ridicată în contextul următorului raport concentrație-timp: 0,125% - 15 minute”, îndeplinind, astfel, specificația tehnică din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015: (...) Sporicid SR EN 13704 timp de contact 15 minute”.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 13807/17.08..... înregistrat la CNSC sub nr. 33129/09.08....., potrivit cărora „testarea activității sporicide este neconformă. Raportul de testare pentru activitate sporicidă conform DIN EN 13704:2002, din 90.09.2009, confirmă activitatea sporicidă față de Clostridium difficile. Standardul solicitat SR EN 13704 folosește următorii spori pentru certificarea activității sporicide: obligatoriu – Bacillus subtilis ATCC6633 și adițional spori de Bacillus cereus ATCC 1286 și Clostridium sporogeneres 51CIP7939” deoarece, potrivit standardului SR EN 13704:2002 transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, organismele de test „Bacillus cereus ATCC 1286” și „Clostridium sporogeneres 51CIP7939” pot fi folosite în cazuri specifice.

Ori, din verificarea caietului de sarcini încărcat pe SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN174981/003] Caiet de sarcini-semnat.doc.p7s*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă

nu a precizat în documentația de atribuire că necesitatea sa constă în achiziționarea unui produs sterilizant testat în mod special împotriva *„Bacillus cereus ATCC 1286*" și *„Clostridium sporogeneres 51CIP7939*", ci doar *„Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2015: (...) Sporicid SR EN 13704 timp de contact 15 minute*".

Mai mult, Consiliul va reține că, potrivit definiției de la capitolul *„3. Terms and definitions*" din standardul SR EN 13704:2002, sintagma *„sporicidal activity*" reprezintă *„capabiliy of the product to produce at least a reduction of 10^3 in the number of bacterial spores belonging to reference strain of Bacillus subtillis under conditions defined by this European Standard*", adică exact testul la care se referă raportul expertului *„stabilirea activității sporicide a Helix ultra împotriva sporilor de Clostridium difficile în conformitate cu DIN EN 13704:2002 (etapa 2/pasul 1)*" aflat la paginile 702-703 din vol. 3 al dosarului cauzei.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile intervenientului, din cuprinsul concluziilor scrise nr. 1856/06.09....., formulate ulterior studierii dosarului cauzei, potrivit cărora „nu au fost găsite documente prin care ofertantul să facă dovada faptului că produsul ofertat conține peroxizi așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini" deoarece oferta contestatorului pentru lotul 12 a fost respinsă cu motivația „lipsă standarde EN 13704", și nu datorită compoziției.

Raportat la cele mai sus reținute, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind evaluarea ofertei sale pentru lotul 12.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte, în ceea ce privește lotul 12, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii în partea referitoare la lotul 12 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze ofertele depuse pentru lotul 12 cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile referitoare la lotul 4 din contestația depusă de SC ..... SRL și în temeiul art. 26 alin. (6) din Lege va respinge ca nefondate criticile referitoare la loturile 1 și 6 din contestația depusă de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Referitor la solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată de către SC ..... SRL Consiliul reține următoarele:

Conform art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată

Totodată, conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte,

dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, în speță prin contestație, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Prin urmare, față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, în ceea ce privește lotul 12, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii în partea referitoare la lotul 12 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze ofertele depuse pentru lotul 12 cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge ca inadmisibile criticile referitoare la lotul 4 și ca nefondate criticile referitoare la loturile 1 și 6 din contestația depusă de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată solicitarea SC ..... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.