C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ... județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și raportului procedurii nr. ....., emise de către ....., cu sediul situat în ..... județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- accesul la dosarul achiziției, respectiv studierea solicitărilor de clarificări, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a tuturor documentelor ce stau la baza reevaluării ofertelor tehnice și financiare, în raport de care își rezervă dreptul să completeze motivele prezentei contestații;
- în principal, anularea actelor contestate și constatarea faptului că oferta ....SRL trebuia respinsă ca neconformă;
- în subsidiar, anularea actelor contestate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ....SRL, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 143 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 228 din Legea nr. 99/2016, precum și a dispozitivului Deciziei nr. /...../..... din.....;.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și raportul procedurii nr. /.....

Contestatorul prezintă istoricul procedurii, arătând că, din studiul raportului procedurii rezultă că entitatea contractantă nu a procedat la o reevaluare completă și corectă a tuturor ofertelor supuse evaluării, afirmând că, pentru ofertantul ....SRL nu s-a verificat conformitatea ofertei financiare cu cea tehnică, nefiindu-i solicitat acestui ofertant fundamentarea tarifului ofertat spre a vedea dacă sunt cuprinse toate elementele ce stau la baza acestui tarif.

Se arată că, în motivarea deciziei nr /...../....., Consiliul a reținut că: "În ceea ce privește ofertele declarate admisibile clasate pe locurile 2-8, se observă din verificarea documentelor aflate la dosar că unii dintre ofertanți au prezentat, în anexă la formularul de propunere financiară, calcule detaliate privind tarifele ofertate, iar alții nu.

În opinia Consiliului, este obligația autorității contractante de a verifica sustenabilitatea tarifelor orare ofertate pentru serviciile de pază, pentru a se asigura că sunt respectate obligațiile stabilite prin lege, în caz contrar neputând fi luată o decizie corectă și obiectivă în acest sens.

Prin urmare față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune ca entitatea contractantă să efectueze o verificare temeinică a ofertelor în ceea ce privește modul de formare a tarifelor ofertate prin raportare la legislația în vigoare în domeniul salarizării, pentru a stabili dacă acestea cuprind toate elementele imperative și obligatorii prevăzute de lege.

Totodată, având în vedere că ..... SRL aduce critici și cu privire la aspecte din propunerile tehnice ale ofertanților declarați admisibili, Consiliul apreciază că se impune ca entitatea contractantă să procedeze inclusiv la verificarea elementelor de natură tehnică sesizate în contestație, întrucât și clarificarea acestor aspecte prezintă implicații directe asupra tarifelor propuse de către ofertanți."

Autorul contestației apreciază că, dacă pentru ofertanții clasați pe locurile 1-7 (în primul raport al procedurii) entitatea contractantă a solicitat unele clarificări, pentru ofertantul ....SRL clasat inițial pe locul 8 și în urma reevaluării ofertelor pe locul 1, aceasta a procedat la solicitarea unor clarificări formale/insuficiente, în urma cărora nu poate fi stabilită admisibilitatea și conformitatea ofertei acestei societăți.

Contestatorul subliniază că ....SRL a participat la procedură împreună cu SC SRL (calitatea acestuia fiind de subcontractant al serviciilor de monitorizare și intervenție) și a depus drept dovadă a subcontractării serviciilor, Acordul de subcontractare nr. .....

Se arată astfel că, în conținutul acordului de subcontractare nu este menționată valoarea prestațiilor, conform art. 3 fiind stabilit că "*Valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție ce se vor presta de subcontractant este conform ofertei prezentate de subcontractant*".

Contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări vizând acest aspect, deși valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nu îi este cunoscută întrucât acordul de subcontractare nu este însoțit de anexe, respectiv, oferta prezentată de subcontractant

menționată la art. 3 și nici de graficul anexă la contract menționat la art. 4. În acest sens, ... SRL menționează că în lipsa acestor informații, entitatea contractantă nu poate verifica dacă oferta tehnică a câștigătorului este corelată cu oferta financiară, așa cum prevede art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, contestatorul afirmă că entitatea contractantă nu a solicitat ofertantului ....SRL clarificări la oferta financiară, în referire la prezentarea fundamentării tarifului ofertat, ci i-a declarat oferta financiară conformă doar pentru că a prezentat un tarif orar mai mare de 13,987 lei/oră, tarif minimul calculat de CNSC în Decizia nr. /...../....., ce conține doar costuri generate de cheltuielile salariale.

Autorul contestației consideră că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele a acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, anterior finalizării reevaluării ofertelor, apreciind astfel că entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de ....SRL este reală și fermă. Acesta susține că doar în urma obținerii și verificării fundamentării tarifului ofertat, comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea acestuia.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. , ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, entitatea contractantă precizează că oferta desemnata câștigătoare a fost cea depusă de ofertantul ....SRL, care a îndeplinit criteriul de atribuire stabilit *„prețul cel mai scăzut*”, cu o ofertă în valoare de 1.008.451,20 lei fără TVA.

Entitatea contractantă nu consideră justificată solicitarea de anulare a comunicării nr. ...../....., a raportului procedurii nr. /..... și nici a altor documente care stau la baza reevaluării ofertelor tehnice și financiare, apreciind că a respectat procedura de atribuire și criteriul de atribuire stabilit prin caietul de sarcini.

Aceasta afirmă că, în urma reanalizării ofertelor tehnice și financiare, a răspunsurilor din partea ....SRL la solicitările de clarificări transmise, s-a constatat ca oferta acestuia este admisibilă și conformă caietului de sarcini.

În final, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ....., a răspuns societății ..... SRL la contestația nr. ...../.....

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. /.....-...../ .

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , ... SRL a comunicat concluzii scrise, ca urmare a efectuării studiului de dosar la sediul Consiliului, precizând că își menține capetele de cerere și motivele formulate în contestația depusă.

Acesta precizează că, din documentele de reevaluare aflate la dosarul achiziției, rezultă în mod clar că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă și corectă a ofertantului ....SRL, fundamentarea tarifului ofertat de acesta nefiind regăsită în conținutul dosarului.

De asemenea, acesta susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat includerea costurilor cu serviciile de monitorizare și intervenție în tariful său.

Autorul contestației menționează că, pentru ....SRL aceste costuri reprezintă unul din elementele de formare a tarifului orar pentru prestarea serviciilor ofertate, deoarece acesta subcontractează serviciile de monitorizare și intervenție solicitate de entitatea contractantă prin Acordul de subcontractare nr. ....., încheiat cu ....SRL - subcontractant.

De asemenea, contestatorul subliniază că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare a ofertei ....SRL sub toate aspectele ci doar formal, declarând această ofertă conformă doar pentru că tariful ofertat se situează peste tariful minim calculat de CNSC în Decizia nr. /...../....., tarif ce nu conține cheltuieli directe, indirecte și profit.

Așadar, acesta afirmă că, dacă entitatea contractantă proceda la verificarea ofertei ....SRL în conformitate cu dispozitivul Deciziei CNSC nr. 2860/...../..... ar fi constatat că oferta acestuia este neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..... și raportului procedurii nr. ....., ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ...../....., fiind pronunțată decizia CNSC nr. ...../...../ 07.11....., prin care:

- s-a admis contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu .....;
- s-a dispus obligarea entității contractante la anularea raportului procedurii nr. ..... și a actelor subsecvente acestuia;

- s-a dispus reevaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.

În raportul procedurii nr. /....., s-a consemnat faptul că, în urma deciziei Consiliului nr. /...../...../07.11..... s-au reanalizat ofertele tehnice a 7 ofertanți, respectiv, cei ce au prelungit perioada de valabilitate a ofertelor.

În cuprinsul aceluiași document, s-a consemnat hotărârea comisiei de evaluare privind respingerea, ca neconforme a cinci dintre oferte, precum și clasamentul final, respectiv:

Locul 1 - ....SRL, cu o valoare de 1.008.451,20 lei, fără TVA – tariful ofertat: 14,39 lei/oră;

Locul 2 - ..... SRL, cu o valoare de 1.009.152 lei, fără TVA – tariful ofertat: 14,40 lei/oră.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... și raportului procedurii nr. 8074/....., ... SRL, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare nr. ...../....., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ..... SRL faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea în clasamentul final; de asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare aparține societății ....SRL.

Procedând la analiza contestației formulată de către ..... SRL, Consiliul reține în soluționare că acesta aduce critici legate de oferta câștigătoare depusă de ....SRL, susținând faptul că nu au fost evidențiate cheltuielile legate de monitorizare și intervenție în caz de acces neautorizat în obiectivele păzite; în opinia sa, entitatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică în acest sens înainte de a desemna respectiva ofertă câștigătoare a procedurii.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ....SRL a declarat ca subcontractant pe SC ....SRL, fapt ce reiese din acordul de subcontractare nr. ..... ce are ca obiect „servicii de monitorizare și intervenție”.

Se reține că prin adresa nr. entitatea contractantă, urmare a Deciziei CNSC nr. ...../...../ ....., i-a solicitat clarificări ofertantului ....SRL atât cu privire la detalierea prețului ofertat cât și cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini vizând „monitorizare și intervenție în caz de acces neautorizat în obiectivele păzite”.

....SRL a răspuns prin adresa nr. ....., transmițând explicații detaliate cu privire la formarea propunerii financiare, iar în ceea ce privește partea de monitorizare și intervenție în caz de acces neautorizat la obiectivele păzite, a declarat că aceasta este subcontractată de

SC ....SRL (subcontractant declarat în ofertă), care deține dispecerat avizat și echipaje de intervenție avizate conform Legii nr. 333/2003.

De asemenea, după cum se poate constata din documentele aflate la dosar, ...SRL, în data de ....., ca răspuns la o altă solicitare de clarificare a entității contractante, a precizat un procent din totalul valorii ofertei pentru subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție.

Totodată, din verificarea comparativă a centralizatoarelor de propunere financiară prezentate atât de câștigător cât și de contestator, se reține în soluționare că sumele alocate cheltuielilor directe și indirecte de către ....SRL, din care se pot susține cheltuielile cu monitorizarea și intervenția, sunt net superioare (de peste 10 ori mai mari
decât cele alocate de ..... SRL); astfel, ...SRL a ofertat 0,18 lei/oră cheltuieli directe și 0,13 lei/oră cheltuieli indirecte, în timp ce ..... SRL a ofertat doar 0,01 lei/oră cheltuieli directe și 0,01 lei/oră cheltuieli indirecte.

Având în vedere sumele prezentate de ofertantul câștigător, Consiliul apreciază că 0,18 lei/oră cheltuieli directe și 0,13 lei/oră cheltuieli indirecte sunt suficiente pentru a efectua eventualele serviciile de monitorizare și intervenție care formează obiectul acordului de subcontractare, în timp ce suma de 0,01 lei/oră, prezentată de contestator în ofertă, este mult prea scăzută pentru a putea cuprinde această categorie de cheltuieli.

Prin urmare, nu se susține afirmația contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă nu a verificat fundamentarea tarifului ofertat de ....SRL, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea acestuia, având în vedere că aceasta a depus demersurile necesare pentru clarificarea situației legate de cheltuielile cu monitorizarea și intervenția, iar ofertantul a răspuns concludent și detaliat.

În opinia Consiliului, entitatea contractantă a respectat, în evaluarea ofertei câștigătoare dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora aceasta are ca atribuții: *„g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect entitatea contractantă a evaluat ofertele și a stabilit, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, că oferta câștigătoare este cea depusă de ....SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**