În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 23-1193/04.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în …, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. …, având cod unic de înregistrare RO …, reprezentată legal prin administrator … și convențional prin avocat …, împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în …, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„consultanță și asistență tehnică (dirigenție de șantier) pentru lucrările de execuție pentru construirea parcării P+2E Departament Vest la ...”,* cod CPV: 71311300-4, s-a solicitat:

„I. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

II. Admiterea contestaţiei formulată de subscrisa, cu consecinţa adoptării măsurilor de remediere în cuprinsul:

a. Anunţului de participare, Fişei de Date DF1188675 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte criteriile de calificare şi selecţie impuse în cadrul cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, în sensul eliminării cerinţei restrictive privind experienţa similară numai în „consultanţă şi dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie a parcărilor" şi acceptării experienţei în consultanţă şi dirigenţie de şantier şi cu privire la alte lucrări similare (construcţii civile categorie de importanţă minim C).

b. Caietului de Sarcini nr. DIPS, BUIP 794/02.05.2023 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte cerinţele minime profesionale solicitate a fi îndeplinite pentru Managerul de proiect, în sensul eliminării cerinţei restrictive privind deţinerea atestării acreditat de ANC (CNFPA) şi

acceptarea unor documente echivalente care dovedesc competenţa acestuia;

c. Anunţului de participare, Fişei de date DF1188675 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte modul de acordare a punctajului privind experienţa profesională specifică a diriginţilor de şantier domeniul 2.2, 8.1, 8.2 şi 8.3, în sensul modificării documentaţiei de atribuire şi acordării punctajului şi pentru experienţa profesională specifică în cadrul contractelor de servicii de dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie sau intervenţie asupra unor clădiri/construcţii civile cel puţin din categoria

de importanţă C, respectiv modificarea condiţiei privind experienţa în contract de dirigenţie de şantier şi management de contract, prin eliminarea sintagmei „şi management de contract".

d. Anunţului de participare, Fişei de date DF1188675 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte modul de acordare a punctajului privind experienţa profesională specifică a dirigintelui de şantier construcţii de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1.,3.2.,3.3), în sensul modificării documentaţiei de atribuire şi acordării punctajului şi pentru experienţa profesională specifică în cadrul contractelor de servicii de dirigenţie de şantier pentru lucrări de drumuri de interes local sau superior;

e. Anunţului de participare, Fişei de date DF1188675, Modelului de contract şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte condiţionarea plăţii serviciilor prestate de valoarea lucrărilor executate, în sensul eliminării tuturor acestor clauze şi acceptarea efectuării plăţii prin raportare la serviciile prestate.

III. Admiterea contestaţiei formulată de subscrisa şi obligarea Entităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere conform considerentelor Deciziei pe care o veţi pronunţa, conform prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice,

cu obligarea Entităţii Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei Contestaţii".

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 2, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (1) lit. a), art. 22 și art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 23-1193/04.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție sectorială în discuție și susține că, în urma studierii documentației de atribuire, a observat că organizatoarea procedurii de atribuire a recurs *„în mod restrictiv la invocarea unor criterii de calificare, de atribuire şi cerinţe minime menite să aducă atingerea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, transparenţa şi proporţionalitatea".* Totodată, acesta invocă prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă și, coroborându-le cu prevederile Legilor nr. 99/2016

și nr. 101/2016, afirmă că justifică un interes născut, direct, legitim și actual pentru a ataca și critica documentația de atribuire, întrucât:

- are calitatea de operator economic interesat de participarea în procedură de atribuire;

- documentația de atribuire publicată de entitatea contractantă reprezintă o încălcare a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și îngrădește în mod nelegal și disproporționat accesul societății sale la participarea în cadrul procedurii de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

1. Cerința de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională prin care se solicită dovedirea experienței în *„consultanţă şi dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie a parcărilor*" este restrictivă și disproporționată, întrucât:

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, în forma actuală a documentației de atribuire, cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională poate fi îndeplinită dacă ofertantul face dovada experienței în ultimii ani în consultanță și dirigenție pentru lucrări de execuție a parcărilor, în valoare de minimum 2.400.000,00 lei fără TVA.

Din această cerință, raportat la obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, anume*: „consultanţă si asistenţă tehnică (dirigenţie de şantier) pentru lucrările de execuţie pentru construirea parcării P+2E Departament Vest la ...*", rezultă că entitatea contractantă solicită experiență similară numai în servicii identice cu cele care fac obiectul procedurii.

Or, în opinia petentului, o astfel de situație nu este permisă de dispozițiile legale în vigoare, întrucât aceasta aduce atingere principiului proporționalității, fiind restrictivă și restrângând, totodată, în mod artificial concurența. În acest sens, contestatorul redă considerente reținute în jurisprudența CJUE, precum și prevederile art. 185 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, cele ale art. 23 și art. 37 din HG nr. 394/2016, precum și dispozițiile art. 2, art. 3 și art. 5 din Instrucțiunile nr. 2 emise de ANAP în 2017.

Contestatorul este e părere că prin modul în care a formulat cerința privind experiența similară, prin solicitarea unor servicii identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, entitatea contractantă a încălcat toate prevederile legale în materie, aflându-se chiar în ipoteza exemplului nr. 2 de practică defectuoasă (art. 5 din Instrucțiunea ANAP). Entitatea contractantă trebuia să indice și serviciile similare ce pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței, menționează acesta.

Entitatea contractantă nu are la bază un motiv justificat pentru impunerea unei astfel de cerințe restrictive, care permite numai operatorilor economici care au prestat servicii de consultanță și dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție a parcărilor să se califice pentru atribuirea contractului. Operatorii economici care dovedesc experiență în consultanță și dirigenție pentru un alt tip de lucrări, având deci experiență în servicii similare, au dobândit aceleași competențe și abilități și pot gestiona în mod adecvat și la standarde înalte toate aspectele ce țin de executarea contractului. În acest sens, contestatorul

oferă ca exemplu situația operatorilor economici din domeniul execuției de clădiri/ construcții civile.

Mai mult, precizează acesta, faptul că o astfel de cerință ar fi suficientă prin raportare la obiectul contractului ce urmează să fie atribuit rezultă și din criteriile de atribuire impuse de entitatea contractante, care permit punctarea experienței profesionale specifică a experților *„de aceeaşi natură şi complexitate - dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie sau intervenţie asupra unor clădiri/construcţii civile cel puţin din categoria de importanţă C".*

Pentru aceste motive, contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive arătate mai sus și indicarea serviciilor similare care pot fi luate în considerare pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, cu respectarea principiului proporționalității.

2. Cerința de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională prin care se solicită dovedirea experienței în *„consultanţă şi dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie a parcărilor*" nu este clară, deoarece entitatea contractantă nu indică care este tipul de parcări care pot fi luate în considerare.

Conform Normativului pentru proiectarea parcajelor, indicativ NP 24-2022, cap. 4, parcările pot fi în clădiri (subterane sau supraterane) sau la sol.

În concret, cu privire la o parcare etajată (cum este cazul lucrării cu privire la care urmează să se atribuire contractul) experiența similară poate avea în vedere servicii privind lucrări de clădiri/construcții cel puțin din categoria de importanță C. În alte cazuri, în care parcarea este la sol, ar putea fi relevantă experiența similară în servicii privind drumuri, cel puțin de interes local. Petentul este de părere că astfel de informații pot ajuta inclusiv la clarificarea serviciilor care pot fi considerate similare celor ce fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

În opinia contestatorului, în cadrul contractului de lucrări se va executa o parcare supraetajată, ce echivalează cu o construcție supraterană, astfel încât experiența similară trebuie să aibă în vedere servicii privind lucrări de clădiri/construcții cel puțin din categoria de importanță C.

Entitatea contractantă trebuie să indice în mod complet toate informațiile relevante în documentația de atribuire. Potrivit art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, aceasta are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

3. Modul de acordare a punctajului privind experiența profesională specifică a diriginților de șantier în domeniul 2.2 (construcții civile, industriale și agricole - categorie de importanță C) și instalații pentru construcții (domeniile 8.1, 8.2 și 8.3) este restrictiv și nu reflectă avantajele pe care le poate obține organizatoarea procedurii de atribuire prin implicarea acestora în contract, prin raportare la specificul activității.

Din anunțul de participare și din fișa de date rezultă că pentru experiența profesională specifică a diriginților de șantier este acordat

punctaj în funcție de numărul de *„contracte de prestării de servicii de dirigenţie si şantier şi management contract, de aceeaşi natură şi complexitate (dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie sau intervenţie asupra unor clădiri/construcţii civile cel puţin din categoria de importanţă C), în care a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui".*

Autorul contestației consideră că solicitarea ca diriginții de șantier să aibă experiență în contracte de dirigenție și management de contract este restrictivă, întrucât aceștia nu au obligații în ceea ce privește partea

de management de contract. În acest sens, petentul face trimitere la prevederile art. 44 din Ordinul nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier și menționează că atribuțiile referitoare la partea de management de proiect vor fi îndeplinite de către managerul de proiect. De asemenea, acesta reiterează faptul că experiența dobândită de diriginții de șantier în cadrul contractelor de servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioară trebuie punctată și este suficientă din punctul de vedere al complexității și/sau scopului necesar pentru executarea contractului care urmează a se atribui.

În consecință, ... solicită modificarea modului de acordare a punctajului privind experiența profesională specifică a diriginților de șantier construcții civile în domeniul 2.2. și instalații pentru construcții (domeniile 8.1.,8.2.,8.3), în sensul eliminării condiției ca tipul contractelor similare să conțină și management de contract.

4. Modul de acordare a punctajului privind experiența profesională specifică a dirigintelui de șantier construcții de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1., 3.2., 3.3) este restrictiv și nu reflectă avantajele pe care le poate obține entitatea contractantă prin implicarea acestuia în contract, prin raportare la specificul activității și domeniului de autorizare.

Din anunțul de participare și din fișa de date rezultă că pentru experiența profesională specifică a dirigintelui de șantier construcții de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1.,3.2.,3.3) este acordat punctaj în funcție de numărul de *„contracte de prestării de servicii de dirigenţie si şantier si management contract, de aceeaşi natură şi complexitate (dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie sau intervenţie asupra unor clădiri/construcţii civile cel puţin din categoria de importanţă C), în care a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui".*

În cazul dirigintelui de șantier construcții de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1.,3.2.,3.3), ... consideră că acest algoritm de calcul este restrictiv, deoarece, în mod uzual, acesta este implicat în contracte de lucrări de drumuri de interes local sau superior și nu în contracte de clădiri/construcții civile - întrucât cele din urmă nu au, de regulă, categorii de lucrări ce necesită supravegherea unui diriginte de drumuri. În cadrul contractelor de drumuri de interes local sau superior, dirigentele de șantier construcții drumuri are atribuții complexe și numeroase, dobândind astfel un nivel de calificare superior celui pe care

îl obține din contracte de clădiri/construcții civile (unde supraveghează, cel mult, trotuare, alei etc.).

În măsura în care este implicată o persoană care are o astfel de experiență, avantajele pe care le obține entitatea contractantă sunt evidente, aceasta beneficiind de experiența unei persoane care a supravegheat lucrări mai complexe față de cele ce urmează a fi atribuite, deci de un expert cu nivel de calificare superior, menționează petentul.

Pentru aceste motive, contestatorul este de părere că experiența dobândită de dirigintele de șantier de drumuri în cadrul contractelor de

servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de drumuri de interes local sau superior trebuie punctată, fiind superioară din punctul de vedere al complexității și/sau scopului decât cea necesară pentru executarea contractului care urmează a se atribui. Totodată, acesta solicită eliminarea prevederii ca dirigintele de șantier de drumuri să aibă experiență similară în contracte de dirigenție de șantier și de management de proiect. În acest sens, petentul invocă și redă prevederile art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și reiterează solicitarea de modificare a modului de acordare a punctajului privind experiența profesională specifică a dirigintelui de șantier construcții de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1.,3.2.,3.3).

5. Cerința minimă prin care managerul de proiect trebuie să dețină un atestat acreditat de ANC, fără a indica în mod expres că pot fi prezentate și luate în considerare documente echivalente din care să reiasă dreptul persoanei de a presta activități în domeniul managementului de proiect, în calitate de manager proiect, este restrictivă, disproporționată și încalcă principiul tratamentului egal, deoarece:

Separat de atestarea acreditată de către ANC, există și alte documente echivalente care dovedesc îndeplinirea aceleiași cerințe. Cu titlu de exemplu, petentul indică certificatele de absolvire/diplomele emise în urma absolvirii unor cursuri acreditate de Ministerul Muncii și Ministerul Educației, diplome emise în programe de studii ce privesc managementul de proiect.

De asemenea, contestatorul arătă că diploma de Master în programul de studii Managementul proiectelor în construcții, în domeniul de studii Inginerie și Management din cadrul Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Construcții Civile, Industriale și Agricole, emisă de Ministerul Educației Naționale, trebuie acceptată ca document echivalent, întrucât este superioară unui atestat acreditat de către ANC, având în vedere că acesta poate fi obținut în urma unui curs de câteva săptămâni, iar diploma în managementul proiectului în construcții este obținută în urma parcurgerii programului de studii de 2 ani. În acest sens, petentul redă prevederi cuprinse în Îndrumarea emisă de ANAP cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract și conchide prin a solicita modificarea cerinței minime ca Managerul de proiect să dețină un atestat acreditat de ANC (CNFPA).

6. Clauzele și mențiunile prin care plata serviciilor prestate (inclusiv valoarea acestora) este condiționată de valoarea lucrărilor executate

este abuzivă. În acest sens, contestatorul învederează următoarele argumente:

Prin anunțul de participare, fișa de date, caietul de sarcini și modelul de Contract de servicii se menționează că *„Decontarea serviciilor prestate se va face lunar, prin aplicarea unui procent calculate prin raportarea a 90% din valoarea contractului de servicii la valoarea contractului de lucrări, procent care se va aplica lunar la valoarea lucrărilor executate în luna respective. Valoarea de 90% se va plăti până*

la recepţia la terminarea lucrărilor, iar diferenţa de 10% se va plăti după recepţia finală a lucrărilor".

Având în vedere că prestatorul va presta servicii de supervizare a lucrărilor/dirigenție de șantier, iar activitatea derulată de acesta va rezulta din rapoartele și celelalte livrabile întocmite, ... apreciază că serviciile prestate trebuie remunerate în consecință, fără ca valoarea lucrărilor executate să influențeze valoarea plății serviciilor prestate și fără ca facturarea/plata să fie condiționate de serviciile prestate de persoane terțe de Contractul de servicii. În caz contrar, menționează petentul, în funcție de conduita unui terț, care ar putea să nu-și execute obligațiile la timp, s-ar putea ajunge la amânarea plății serviciilor prestate pentru un termen nedeterminat. O astfel de clauză este calificată ca fiind abuzivă de Legea nr. 72/2013, termenul maxim permis fiind, de regulă, de 30 de zile de la emiterea facturii/orice altă cerere de plată/prestarea sau recepția serviciilor și, în condiții de excepție, de 60 de zile de la respectivele momente. În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 6, art. 7, art. 14 și art. 15 din actul normativ anterior menționat și precizează că acesta prevede măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și entități contractante și transpune la nivel național Directiva nr. 2011/7/UE, din al cărei preambul redă prevederile pct. 23. De asemenea, autorul contestației redă și prevederi cuprinse la pagina 2 din Îndrumarea privind mecanismul de plată în cazul contractelor având ca obiect servicii de supervizare/dirigenție de șantier sau de asistență tehnică din partea proiectantului, publicată pe site-ul ANAP în data de 18.11.2022. În același sens, conchide acesta, este și Îndrumarea publicată de ANAP în data de 10.11.2021.

Întrucât contractul ce urmează să fie atribuit este un contract sectorial, reglementat de prevederile Legii nr. 99/2016, petentul este de părere că o interpretare potrivit căreia plata prețului aferentă contractului de servicii ar depinde de un eveniment viitor și nesigur ar contrazice trăsăturile esențiale ale contractului sectorial, fapt ce nu este permis. În această ordine de idei, acesta menționează și următoarele: *„Caracterul sinalagmatic al contractului sectorial se opune ca prestatorul de servicii sa nu primeasca plata, cat timp si-a îndeplinit obligatia de a presta servicii. Prin acest contract, se nasc între Parti drepturi si obligatii reciproce si interdependente, iar plata poate fi condiţionată numai de îndeplinirea obligaţiilor asumate de prestator, fără a avea relevanţă conduita persoanelor terţe de contract. Caracterul comutativ al*

contractului sectorial se opune ca prestatorul de servicii sa nu primeasca plata, cat timp si-a îndeplinit obligatia de a presta servicii. La data încheierii contractului prestatorul are reprezentarea ca va fi platit pentru serviciile prestate potrivit propunerii financiare acceptate de Entitatea Contractanta. Acesta nu poate sa îsi asume riscul ca nu îsi va recupera cheltuielile suportate pentru prestarea serviciilor într-un timp rezonabil din cauza ca Antreprenorul nu îsi executa obligatiile ce îi revin, potrivit Contractului de executie lucruri. Caracterul oneros al contractului sectorial se opune ca prestatorul de servicii sa nu primeasca plata, cat

timp si-a îndeplinit obligatia de a presta servicii. în măsura în care prestatorul nu ar fi platit pentru serviciile prestate pentru Autoritatea Contractanta, aceasta din urma ar dobandi serviciile cu titlu gratuit, fara a plati un pret. Un contract prin care o Autoritate Contractanta obtine un serviciu fara contraprestatie din partea sa nu este un contract sectorial".

Conchizând, contestatorul redă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 99/2016 și subliniază necesitatea eliminării din documentația de atribuire a tuturor mențiunilor care condiționează plata serviciilor de lucrările executate.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Codului de procedură civilă, dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 99/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016, iar, în probațiune, s-a solicitat proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 4523/11.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, al cărei petit îl și redă, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și respingerea cererii privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată. Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și afirmă următoarele:

Față de solicitarea de a fi adoptate următoarele măsuri de remediere: *„Anunţului de participare, Fişei de Date DF1188675 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte criteriile de calificare şi selecţie impuse în cadrul cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, în sensul eliminării cerinţei restrictive privind experienţa similară numai în „consultanţă şi dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie a parcărilor" şi acceptării experienţei în consultanţă şi dirigenţie de şantier şi cu privire la alte lucrări similare (construcţii civile categorie de importanţă minim C)":*

Construcțiile de importanță minim C se supun anumitor normative specifice construcțiilor civile, dar, construcțiile care includ și parcări, pe lângă normativele specifice construcțiilor civile, trebuie să respecte în mod obligatoriu și alte normative specifice exclusiv parcărilor. Având în vedere că entitatea contractantă are nevoie de consultanță și dirigenție de șantier privind lucrările de execuție pentru construirea parcării P+2E,

instituția declară că menține neschimbată cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Față de solicitarea de a fi adoptate următoarele măsuri de remediere: *„Caietului de Sarcini nr. DIPS, BUIP 794/02.05.2023 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte cerinţele minime profesionale solicitate a fi îndeplinite pentru Managerul de proiect, în sensul eliminării cerinţei restrictive privind deţinerea atestării acreditat de ANC (CNFPA) şi acceptarea unor documente echivalente care dovedesc competenţa acestuia":*

Managerul de proiect este necesar să dețină atestat/ acreditare ANC (CNFPA) întrucât, raportat la prevederile legale din domeniul acreditării, acest atestat conferă instituției siguranța că managerul de proiect deține competențele profesionale necesare gestionării/administrării proiectelor și acest lucru este certificat de o autoritate în domeniu (în speța de față, această autoritate competentă este ANC/CNFPA). În acest context, entitatea contractantă declară că-și menține neschimbată cerința din caietul de sarcini.

Față de solicitarea de a fi adoptate următoarele măsuri de remediere: *„Anunţului de participare, Fişei de date DF1188675 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte modul de acordare a punctajului privind experienţa profesională specifică a diriginţilor de şantier domeniul 2.2, 8.1, 8.2 şi 8.3, în sensul modificării documentaţiei de atribuire şi acordării punctajului şi pentru experienţa profesională specifică în cadrul contractelor de servicii de dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie sau intervenţie asupra unor clădiri/construcţii civile cel puţin din categoria de importanţă C, respectiv modificarea condiţiei privind experienţa în contract de dirigenţie de şantier şi management de contract, prin eliminarea sintagmei „şi management de contract":*

Organizatoarea procedurii de atribuire menține neschimbată cerința din factorul de evaluare *„experienţa experţilor cheie*", respectiv cu sintagma *„şi management de contract*", întrucât instituția are nevoie (conform mențiunilor din anunț, fișa de date și documentația de atribuire) de consultanță și asistență tehnică (dirigenție de șantier), ceea ce înseamnă că este nevoie nu doar de dirigenție de șantier, dar și de consultanță, adică de management de contract, lucru evidențiat explicit și la pagina 8 din caietul de sarcini, respectiv: *„scopul contractării serviciilor de consultanţă şi dirigenţie”* și la lit. a) *asigurarea managementul de proiect și consultanță*.

Față de solicitarea de a fi adoptate următoarele măsuri de remediere: *„Anunţului de participare, Fişei de date DF1188675 şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte modul de acordare a punctajului privind experienţa profesională specifică a dirigintelui de şantier construcţii de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1.,3.2.,3.3), în sensul modificării documentaţiei de atribuire şi acordării punctajului şi pentru experienţa profesională specifică în cadrul contractelor de servicii de dirigenţie de şantier pentru lucrări de drumuri de interes local sau superior":*

Având în vedere mențiunea din algoritmul de calcul al factorului de evaluare, respectiv *„diriginte de şantier construcţii de drumuri capitolul 3*

(oricare dintre domeniile 3.1, 3.2, 3.3)" și definiția domeniilor de dirigenție de șantier, din care rezultă că domeniul 3.3 include *„drumuri [..] de interes local”*, domeniul 3.2 include *„drumuri [..] de interes judeţean”*, domeniul 3,1 include *„drumuri [..] de interes naţional”*, entitatea contractantă susține că în însăși definiția domeniilor de autorizare a diriginților de șantier sunt incluse drumurile de interes local sau superior în domeniile 3.3, sau 3.2 sau 3.1., astfel că se impune a fi menținută neschimbată și această cerință la nivelul factorului de

evaluare. În acest sens, organizatoarea procedurii prezintă, în facsimil, prevederi cu privire la cele 3 tipuri de drumuri.

Față de solicitarea de a fi adoptate următoarele măsuri de remediere: *„Anunţului de participare, Fişei de date DF1188675, Modelului de contract şi a oricăror alte acte în ceea ce priveşte condiţionarea plăţii serviciilor prestate de valoarea lucrărilor executate, în sensul eliminării tuturor acestor clauze şi acceptarea efectuării plăţii prin raportare la serviciile prestate":*

Entitatea contractantă declară că menține cerința neschimbată, având în vedere că serviciile prestate (respectiv consultanța și dirigenția de șantier) se prestează și se raportează la lucrările executate (de ex: nu se execută lucrările, nu se poate acorda asistența tehnică; nu se execută lucrările, nu se poate realiza dirigenția de șantier pentru lucrări, etc.) și explicitarea modului în care se realizează plata, conform modelului de contract, respectiv:

„16.2. Pentru serviciile prestate şi confirmate, cuantumul plăţilor datorate de entitatea contractantă Contractantului se va calcula pe baza documentelor cuprinse în propunerea financiară (Anexa nr. III) şi a activităţilor evidenţiate de Contractant prin rapoartele specifice, astfel:

- plata serviciilor pentru etapa I, respectiv servicii de consultanţă/ dirigentie pe parcursul execuţiei lucrărilor şi la recepţia la terminarea lucrărilor, se va efectua după aprobarea de către entitatea contractantă a rapoartelor de progres lunar privind evenimentele şi evoluţia lucrărilor, rapoartelor speciale şi raportului final la terminarea lucrărilor; Documentele care stau la baza decontării sunt:

- *Factura fiscală transmisă prin sistemul naţional privind factura electronică RO e- FACTURA;*
- *Rapoartele lunare de progres aferente si/sau cel final la terminarea lucrărilor aprobate de beneficiar;*
- *Rapoartele financiare lunare insotite de documente justificative pentru serviciile prestate;*

16.3.Plata serviciilor pentru etapa II, respectiv contra/valoarea rapoartelor care trebuie elaborate pe timpul garanţiei lucrărilor, se efectueaza integral dupa recepţia finala a lucrărilor, conform modalităţii de aplicare a procentului de 10% la valoarea acestui contract de servicii, in baza Raportului final întocmit dupa perioada de garanţie. In cazul în care Contractantul nu-şi onorează obligaţiile contractuale în etapa II a contractului se va reţine toata garanţia de bună execuţie".

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul punctului de vedere.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 99/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2973/11.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, strategia de contractare, anunțul publicat, fișa de date și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 23-1225/12.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada efectuării plății

onorariului apărătorului său ales, anume factura seria … și ordinul de plată nr. … din 11.09.2023. Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă a fost atașată la dosar, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin adresa nr. 23-1236/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ca răspuns la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii de atribuire, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările cuprinse în cererea introductivă și, adițional celor deja declarate, a afirmat următoarele:

Prin menținerea cerințelor contestate, entitatea contractantă confirmă că pentru atribuirea contractului de servicii are în vedere un anumit operator economic, care a mai participat în alte contracte ce priveau parcări și care poate nominaliza în funcția de Manager de proiect o persoană care deține o atestare acreditată de ANC (CNFPA).

Entitatea contractantă are obligația în toate cazurile de a *„explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta"*, astfel cum rezultă din prevederile art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. În situația de față, nu există mențiuni privind similaritatea serviciilor atribuite, menționează petentul.

Întrucât nu există un sector sau un domeniu dedicat lucrărilor de execuție a parcărilor și nici a serviciilor de consultanță și dirigenție ce privesc lucrări de execuție a parcărilor (nu există categoria/tipul de construcții *„parcări"* sau de servicii de dirigenție ce privesc construcții *„parcări")*, entitatea contractantă nu poate crea categorii proprii de construcții, care contravin legislației în vigoare și care conduc la impunerea unor cerințe restrictive. În acest sens, detaliind, contestatorul invocă și redă prevederile art. 5, art. 6 și art. 7 din HG nr. 766/1997.

Potrivit Autorizației de Construire nr. 48/21.09.2023 (atașată la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …), categoria de importanță a construcției *„parcareP+2EDepartament Vest*" este *„C"* (construcții de importanță normală) și a fost stabilită de proiectant în conformitate cu prevederile legale. În consecință, precizează petentul, categoria de construcție C este cea la care entitatea contractantă trebuia să se raporteze pentru a formula cerința legată de experiența similară privind serviciile de consultanță și dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție.

Deși entitatea contractantă invocă pretinse norme specifice exclusiv parcărilor, aceasta nu oferă nici măcar un exemplu de normativ sau de prevedere care ar presupune, în opinia sa, ca cerința experienței similare să fie limitată doar la *„parcări".*

Referitor la cerința ca Managerul de proiect să dețină acreditare ANC (CNFPA), contrar celor susținute în punctul de vedere, ANC (CNFPA) nu este singura autoritate competentă care poate atesta că o persoană - manager de proiect - deține competențe profesionale necesare administrării proiectelor.

Referitor la eliminarea sintagmei *„management de contract*" din cadrul cerinței privind experiența profesională specifică a diriginților de șantier, ... nu a contestat faptul că entitatea contractantă nu ar avea nevoie de prestarea serviciilor de consultanță - management de contract și de asistență tehnică - dirigenție de șantier, ci a criticat faptul că pentru diriginții de șantier, care nu realizează activitatea de management de contract, se punctează experiența acestora în funcție de numărul de contracte de prestări de servicii de dirigenție de șantier și management contract în care au fost implicați.

Or, diriginții de șantier nu au obligații în ceea ce privește managementul de contract, responsabilitățile acestora fiind legate de supravegherea execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile art. 44 din Procedura de autorizare a diriginților de șantier aprobată prin Ordinul MDRT nr. 1496/2011. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile cuprinse la pagina 13 din caietul de sarcini și detaliază.

Referitor la punctarea experienței profesionale specifice dirigintelui de șantier construcții de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1., 3.2., 3.3) și pentru contractele de servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de drumuri de interes local sau superior, din punctul de vedere, entitatea contractantă lasă să se înțeleagă că prin indicarea mențiunii *„diriginte de şantier construcţii de drumuri capitol 3 (oricare dintre domeniile 3.1., 3.2., 3.3), aceasta ar fi avut în vedere şi punctarea experienţei profesionale pentru lucrări de drumuri de interes local sau superior".*

Dacă aceasta este cu adevărat perspectiva organizatoarei procedurii de atribuire, contestatorul este de părere că instituția trebuie să precizeze în mod clar că va puncta și experiența dirigintelui de șantier din cadrul contractelor de servicii ce privesc lucrări de drumuri de interes local sau superior și să reformuleze, în consecință, modul de acordare a punctajului. Astfel, precizează acesta, cerința nu poate rămâne neschimbată, cât timp algoritmul de calcul prevede în mod expres doar că se ține cont de numărul de *„contracte de prestări de servicii de dirigenţie si şantier si management contract, de aceeaşi natură si complexitate (dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie sau intervenţie asupra unor clădiri/construcţii civile cel puţin din categoria de importanţă C), în care a îndeplinit acelaşi tip de activităţi ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui*", putând conduce la confuzii în rândul operatorilor economici.

Referitor la condiționarea plății serviciilor prestate de valoarea lucrărilor executate, contrar celor expuse prin punctul de vedere,

serviciile de consultanță (management de contract) și dirigenție de șantier se prestează chiar și atunci când nu se execută lucrări. Astfel cum rezultă din caietul de sarcini, cu titlu de exemplu, obligațiile referitoare la întocmirea rapoartelor lunare, organizarea ședințelor, emiterea corespondenței relevante, verificarea modului în care executantul își îndeplinește obligațiile sale nu dispar atunci când nu se execută lucrări.

Detaliind, contestatorul semnalează faptul că nu poate fi impusă o prezumție absolută potrivit căreia atunci când nu se execută lucrări, nu

există nici servicii prestate. În realitate, prestatorul de servicii este grav prejudiciat prin acceptarea unei asemenea interpretări. El prestează servicii potrivit contractului, suportă costuri pentru prestarea acestora din bugetul propriu și nu le poate recupera de la entitatea contractantă decât atunci când executantul lucrărilor (terț față de contractul de servicii) reușește să execute lucrări. Practic, este lipsit de contraprestația aferentă serviciilor prestate din motive neimputabile acestuia.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Dovada comunicării acestui script către entitatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 23-1214/11.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. …, eliberată de CEC Bank Sucursala …, în cuantum de 48.863,14 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„consultanță și asistență tehnică (dirigenție de șantier) pentru lucrările de execuție pentru construirea parcării P+2E Departament Vest la ...”,* cod CPV: 71311300-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.443.156,56 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este „*cel mai bun raport calitate preț*”, acesta având 2 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost admisă prin încheierea nr. …. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. … și nr. … din ….

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la anumite cerințe din cuprinsul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și modelului de contract de achiziție publică, după cum urmează:

1. Cerința de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind experiența similară;
2. Cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca Managerul de proiect să dețină atestat acreditat de către ANC (CNFPA);
3. Condițiile privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Experiența experților cheie”;

4. Prevederile din cuprinsul modelului de contract de achiziție publică referitoare la condiționarea plății pentru serviciile prestate.

Analizând criticile formulate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire postată în SEAP odată cu anunțul de participare nr. ..., la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile cu privire la cerința referitoare la modul de demonstrare a experienței similare, Consiliul reține că autorul

contestației invocă faptul că cerința prin care se solicită prestarea, în ultimii 3 ani, de servicii de consultanță și dirigenție de șantier, exclusiv pentru lucrări de execuție a parcărilor, este restrictivă și disproporționată.

În replică, se reține că entitatea contractantă susține că „are nevoie de consultanţă şi dirigenţie de şantier privind *lucrările de execuţie pentru construirea* ***parcării*** *P+2E*”, apreciind că cerința de calificare în discuție a fost stabilită în concordanță cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

În soluționare, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertantul trebuie să facă dovada experienței din ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertei, în consultanță și dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție a parcărilor. Valoarea experienței similare va fi de minim 2.400.000,00 lei fără TVA*”, astfel că în soluționarea criticilor referitoare la această cerință sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 185 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „*Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia*”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 potrivit cărora *„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului.*

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul «ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract .....» sau «a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX»”.

Astfel, analizând cerința de calificare privind experiența similară prin raportare la obiectul prezentei proceduri de atribuire și la prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017, Consiliul constată că prin cerința de calificare de la punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, entitatea

contractantă a impus ca participanții la prezenta procedură de atribuire să demonstreze o experiență identică, și nu similară, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, impunându-se modificarea acesteia prin acceptarea ca, pentru demonstrarea experienței similare, să prezinte documente din care să rezulte prestarea de servicii similar cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cerința de calificare privind experiența similară este disproporționată prin raportare la natura

și complexitatea contractului, relevante în soluționare fiind susținerile contestatorului de la punctele 14 și 15 din contestație potrivit cărora *„prin solicitarea unor **servicii identice** cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Entitatea Contractantă a încălcat toate prevederile legale în materie, aflându- se chiar în Exemplu nr. 2 de practică defectuoasă (art. 5 din Instrucţiunea ANAP). Entitatea Contractantă trebuia să indice şi **serviciile similare** ce pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinţei.*

*Entitatea contractantă nu are la bază un motiv justificat pentru impunerea unei astfel de cerinţe restrictive care permite numai operatorilor economici care au prestat servicii de consultanţă şi dirigenţie de şantier pentru lucrări de execuţie a **parcărilor** să se califice pentru atribuirea contractului. Operatorii economici care dovedesc experienţa în consultanţă şi dirigenţie pentru alt tip de lucrări (nu neapărat parcări), având deci experienţă în servicii similare, au dobândit aceleaşi competenţe şi abilităţi şi pot gestiona în mod adecvat şi la standarde înalte toate aspectele ce ţin de executarea contractului. Un astfel de exemplu sunt operatorii economici care au experienţă în consultanţă şi dirigenţie pentru lucrări de execuţie sau intervenţie asupra unor clădiri/construcţii civile cel puţin din categoria de importanţă C întrucât în cadrul contractului ce umează a fi atribuit este vorba despre o parcare supraetajata, respectiv cladire suprateranã, lucrare ce intră în categoria lucrărilor civile*”.

Mai mult, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini se precizează că parcarea ce urmează a fi construită are un regim de înălțime de P+2E și „va fi dotată cu un sistem de parcare care integrează tehnologii moderne în sistemul de management al parcărilor și va trebui să ofere utilizatorilor un sistem capabil să îndeplinească nevoile acestora”, fiind prevăzute terminale de intrare și ieșire, automate de plată, bariere, sistem de ghidaj și afișaj, sistem de comunicații, sistem de recunoaștere a numerelor de înmatriculare, sistem de supraveghere video, iar în ceea ce privește construcția propriu-zisă, este prevăzut, între altele, că aceasta „*este compusă din două structuri sistemice, separate printr-un rost seismic de 20 cm, în cadre de beton armat (stâlpi, grinzi și planșee). închiderile perimetrale au parapeți din zidărie dublați de panouri metalice parasolare din tablă expandată. Acoperișul este de tip terasă circulabilă, finisată cu stratificații dedicate traficului rutier*”, că va fi alimentată cu energie electrică, dotată cu sisteme de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu, va dispune de instalații de apă și canalizare, hidranți și rezervor de apă subteran, instalație de climatizare, caracteristici ce echivalează cu o construcție, cel puțin din categoria de importanță C.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea

cerinței prin acceptarea, ca experiență similară, a serviciilor de consultanță și dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca „Managerul de proiect să dețină atestat acreditat de către ANC (CNFPA)”, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 13, în cadrul secțiunii „Cerințe minime profesionale” este prevăzut că „*Managementul proiectului și consultanța va fi asigurată de*

către Managerul de proiect, care va trebui să deţină atestat acreditat de către ANC (CNFPA) și personal cu experienţă".

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat deținerea de către persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect a unei anumite acreditări, obținute ca urmare a absolvirii unor cursuri de formare profesională organizate de o anumită instituție, respectiv Agenția Națională pentru Calificări (fostă Centrul Național de Formare și Perfecționare) în condițiile în care există și alte instituții care organizează cursuri acreditate de Ministerul Muncii și Ministerul Educației și eliberează certificate de absolvire/diplome privind managementul proiectului, respectiv echivalente cu cele indicate de entitatea contractante sau superioare acestora.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului de la punctele 37-39 din contestație rin care arată că „*Separat de atestarea acreditată de către ANC, există şi alte documente şi alte documente echivalente care dovedesc îndeplinirea aceleiaşi cerinţe. Cu titlu de exemplu, indicăm certificatele de absolvire/diplomele emise în urma absolvirii unor cursuri acreditate de Ministerul Muncii şi Ministerul Educaţiei, diplome emise în master în programe de studii ce privesc Managementul de proiect.*

De asemenea, arătăm că diploma de Master, în programul de studii MANAGEMENTUL PROIECTELOR ÎN CONSTRUCŢII, în domeniul de studii INGINERIE SI MANAGEMENT din cadrul UNIVERSITĂŢII TEHNICE DE CONSTRUCŢII BUCUREŞTI, FACULTATEA DE CONSTRUCŢII CIVILE, INDUSTRIALE SI AGRICOLE, emisă de Ministerul Educaţiei Naţionale trebuie acceptată ca document echivalent, îndeplinind cerinţa Entităţii Contractante.

Diploma de Master în programul de studii MANAGEMENTUL PROIECTELOR ÎN CONSTRUCŢII, în domeniul de studii INGINERIE ŞI MANAGEMENT din cadrul UNIVERSITĂŢII TEHNICE DE CONSTRUCŢII BUCUREŞTI, FACULTATEA DE CONSTRUCŢII CIVILE, INDUSTRIALE ŞI AGRICOLE, emisă de Ministerul Educaţiei Naţionale este superioară unui atestat acreditat de către ANC, având în vedere că acesta poate fi obţinut în urma unui curs de câteva săptămâni, iar diploma în managementul proiectului în construcţii este obţinută în urma parcurgerii programului de studii de 2 ani".

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din cadrul documentului intitulat „Îndrumare cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract", ce se regăsește la link-ul https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/10/Indrumare-privind-relevanta-certificatelor-de-management-de-proiect-pentru-a-demonstra-competenta-unui-expert-13102021-final.pdf unde se

precizează că „*Prin încadrarea ocupației de manager de proiect în categoriile administrative, inclusiv în cadrul standardului ocupațional relevant, legiuitorul recunoaște faptul că managementul de proiect nu poate fi complet separat de sarcinile tehnice specifice.*

În exercițiul rolului său, managerul de proiect va trebui să aplice cunoștințele teoretice, obținute în urma unei calificări formale, în contexte specifice și activități nestandardizate, influențabile de diverși factori externi sau diverse variabile, ceea ce necesită și experiență în domeniul specific al proiectului.

(…)

Obținerea unei calificări universitare, ca urmare a absolvirii anumitor cursuri de învățământ superior, oferă absolventului posibilitatea ocupării unei funcții de manager de proiect, fără a mai fi necesară niciun fel de certificare suplimentară. Acest lucru este normal în contextul în care, multe programe universitare din diverse domenii (inginerie, economie, turism, etc.) au în componență discipline care se referă la managementul proiectului și care se desfășoară pe durata unui întreg an universitar.

Astfel, demonstrarea certificării privind competențele de Manager de Proiect, conform Standardului Ocupațional Manager Proiect - COR 242101, ar trebui să fie permisă prin prezentarea atât a certificatelor de absolvire a unor cursuri de perfecționare autorizate, cu indicarea Standardului Ocupațional Manager Proiect (COR 242101), cât și a diplomei de absolvire de studii de învățământ superior, care să-i dea dreptul, conform prevederilor Registrului Național al Calificărilor din Învățământul Superior – RNCIS, să practice ocupația de manager de proiect", fiind prezentate și următoarele recomandări:

„- În definirea criteriilor pe care trebuie să le îndeplinească un expert, trebuie făcută diferența între calificare (pregătire într-un anumit domeniu de activitate profesională, atestată de obicei printr-un act oficial) și experiență (totalitatea cunoștințelor și deprinderilor dintr-un anumit domeniu, dobândite prin observații și practică îndelungată). Mai mult decât atât, pentru a aduce beneficii reale și complete proiectului și AC/EC, experiența în calitate de manager de proiect trebuie să fie specifică domeniului proiectului.

- Este de recomandat ca AC/EC să solicite astfel de certificări formale doar în cazul în care complexitatea proiectului o justifică. Un astfel de proiect complex ar putea fi un proiect multidisciplinar care să includă cumulativ activități în domeniul infrastructurii, cum ar fi, de exemplu, cele legate de rețele de apă, gaze, electricitate, comunicații, infrastructură rutieră, proiectare și planificare urbană, în care managerul de proiect ar avea de planificat și coordonat echipe de experți de specialități diferite. În acest caz, și experiența specifică a managerului de proiect ar fi limitată la un număr redus de domenii de activitate incluse în cadrul proiectului.

- În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă consideră că dovedirea unei calificări formale, teoretice este de importanță deosebită pentru implementarea cu succes și aduce beneficii proiectului, aceasta trebuie să se asigure că cerința va fi astfel formulată, încât să poată fi îndeplinită prin prezentarea de documente eliberate în sistemul de calificare acreditat la nivel național (instituții de învățământ superior sau organisme/centre de perfecționare acreditate) și/sau prin prezentarea de certificate echivalente eliberate la nivel internațional de organisme de formare în domeniul managementului de proiect.

- În cazul absolvenților de studii superioare, care au absolvit una din formele de calificare pentru care Registrul Național al Calificărilor din

Învățământul Superior (RNCIS) prevede expres că absolventul poate să practice ocupația de manager de proiect, cerința privind 3 certificarea de manager de proiect va putea fi îndeplinită prin prezentarea diplomei de absolvire. În acest sens, autoritatea/entitatea contractantă va trebui să se asigure că prevede acest lucru printr-o formulare adecvată a cerinței privind certificarea (ex. deținerea de competențe aferente poziției pentru care este propus, dovedite prin prezentarea unei diplome/ a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect, eliberat(ă) de un organism de

formare, sau prin prezentarea de diplome de studii superioare care au inclus în curriculumul educațional cursuri de management de proiect).

- Pentru a nu restricționa accesul unor experți cu vastă experiență managerială specifică domeniului proiectului, dar care nu posedă o certificare formală, cerința privind certificarea în domeniul managementului de proiect este recomandat a fi utilizată de autoritatea/entitatea contractantă nu sub forma unui criteriu de calificare, ci mai degrabă ca un aspect calitativ superior al serviciilor pe care urmează să le presteze expertul. În acest caz, în cadrul punctajului tehnic, se poate include un punctaj specific pentru deținerea certificărilor solicitate.

- Este recomandat ca experiența similară și, respectiv, deținerea de certificate relevante în domeniul managementului de proiect (dacă cerința privind deținerea unor astfel de certificate este bine justificată de autoritatea/entitatea contractantă, de la caz la caz) să fie punctate separat, ponderea mai mare între cele două categorii de punctaj fiind alocată experienței similare. În acest fel se pot evita situațiile în care un expert cu o bogată experiență în managementul proiectelor să obțină un punctaj mai mic decât unul care deține certificatele solicitate, dar care are experiență redusă".

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca „*Managerul de proiect să deţină un atestat acreditat de ANC (CNFPA)*", motiv pentru care admite criticile formulate de ... sub acest aspect, impunându-se modificarea cerinței cu luarea în considerare a recomandărilor ANAP, anterior menționate, din cuprinsul documentului intitulat „Îndrumare cu privire la relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert de a gestiona un proiect/contract".

3. Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare „Experiența experților cheie", Consiliul reține că în cuprinsul documentației de atribuire sunt prevăzute următoarele:

„II.2.5 Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate – pret

Factor de evaluare – Experiența experților cheie;

Descriere- Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare, așa cum sunt denumite în algoritmul de calcul al fiecărui expert, în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui. Deoarece calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor vor fi după cum urmează:

Punctaj maxim: 40 – 40%.

Algoritm de calcul:

1. Manager de proiect (coordonator echipa proiect pentru asigurarea serviciilor de consultanta/dirigentie si management de proiect): - maxim 10 puncte;

2. Diriginte de șantier domeniul 2.2 (construcții civile, industriale și agricole – categorie de importanță C): - maxim 10 puncte

3. Diriginte de șantier capitolul 8 electrician autorizat ANRE cf. art. 9 din Ordinul ANRE 66/2023 pt gradul IIA și IIB - Instalaţii aferente construcţiilor categoria de importanţă C (pentru toate domeniile 8.1 și 8.2 și 8.3 pentru construcția de categorie de importanță C, vor fi acoperite partea de instalații

electrice, inclusiv curenți slabi și partea de instalții de avertizare și prevenire a incendiilor, instalații de telecomunicații și de transmitere a informațiilor, precum si cele sanitare/ ventilatie/ climatizare): - maxim 10 puncte;

4. Diriginte de șantier construcții de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1, 3.2, 3.3): - maxim 10 puncte.

Punctajul aferent factorului tehnic se va acorda in baza următorului calcul:

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca Manager/diriginte de santier în 2 contracte de prestări servicii de dirigenție de șantier și management contract, de aceeași natură și complexitate (dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C) în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - se acordă 2 puncte;

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca Manager/diriginte de santier în 3-4 contracte de prestări servicii de dirigenție de șantier și management contract, de aceeași natură și complexitate (dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui - se acordă 6 puncte;

- Experiența profesională specifică constând în implicarea ca Manager/diriginte de santier în 5 sau mai multe contracte de prestări servicii de dirigenție de șantier și management contract, de aceeași natură și complexitate (dirigenție de șantier pentru lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui- se acordă 10 puncte;

Obs: Pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor depune CV, declarație de disponibilitate, autorizații valabile și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat în vederea acordarii punctajului.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *„Factorii de evaluare prevăzuţi la art. 209 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului sectorial/acordului - cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective*".

Astfel, Consiliul are în vedere că prezenta procedură de atribuire are ca obiect „consultanță și asistență tehnică (dirigenție de șantier)

pentru lucrările de execuție pentru construirea parcării P+2E Departament Vest la ...” și nu de management al contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că impunerea unor condiționări cu privire la acordarea punctelor corespunzătoare proiectelor care presupun servicii de dirigenție de șantier și management contract sunt restrictive întrucât presupun o complexitate mai mare decât cea a prezentei proceduri de atribuire, serviciile de management de contract presupunând activități diferite de cele ce fac obietul contractului ce urmează a fi încheiat.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute activități distincte pentru managerul de contract și dirigintele de șantier.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune modificarea documentației de atribuire, respectiv a factorului de evaluare nr. 2 – „*Experiența experților cheie*”, prin eliminarea prevederilor referitoare la acordarea de punctaj pentru „Manager de proiect” și pentru proiecte care au avut ca obiect prestare de servicii de „management de proiect”.

În ceea ce privește criticile referitoare la domeniile în care au fost prestate anterior activitățile de diriginție de șantier, Consiliul are în vedere că lucrările construcții de drumuri (domeniile 3.1, 3.2, 3.3) deși sunt de o complexitate superioară celor ce vizează construcția de parcări supraterane, prezintă particularități ce nu reprezintă un avantaj pentru entitatea contractantă.

Sub acest aspect, sunt reținute ca relevante prevederile art. 38 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora „*Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „*experienţa dobândită de dirigintele de şantier de drumuri în cadrul contractelor de servicii de dirigenţie de şantier pentru lucrări de drumuri de interes local sau superior trebuie punctată, fiind superioară din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului decât cea necesară pentru executarea contractului care urmează a se atribui*” și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, solicitarea de modificare a punctajului acordat pentru *„Diriginte de șantier construcții de drumuri capitolul 3 (oricare dintre domeniile 3.1, 3.2, 3.3)”*.

4. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la prevederile din cuprinsul modelului de contract prin care se condiționează plata pentru serviciile prestate, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că la punctul 4.2 din modelul de contract este prevăzut că „*Procentul de 90% care se va aplica la calculul pentru decontarea lunară a serviciilor este ferm şi nemodificabil pe toată durata de îndeplinire a contractului.Se poate modifica doar valoarea totală, cf. art. 4.3 de mai jos, procentul rămâne neschimbat. Serviciile prestate în lună vor rezulta din aplicarea la valorea lucrărilor executate in luna*

respectivă a coeficientului rezultat din raportul dintre valoarea acestui contract de servicii de consultanță și valoarea contractului de lucrari pentru construirea parcării P+2E Departament Vest la .... Procentul de 90% din cunatumul servicilor prestate in lună se va deconta/plati lunar iar diferenta de 10% se va deconta/plati după recepția finală a lucrărilor".

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a prevăzut că o parte din serviciile prestate vor fi plătite în luna în care au fost realizate în baza contractului ce va fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, iar diferența se va plăti după recepția lucrărilor realizate în cadrul contractului de execuție lucrări.

În soluționare, Consiliul are în vedere precizările făcute de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în cuprinsul Îndrumării privind mecanismul de plată în cazul contractelor de servicii de supervizare/dirigenţie de şantier sau de asistenţă tehnică din partea proiectantului publicat de ANAP în data de 10.11.2021 fiind precizat, între altele, că „*În urma analizei documentațiilor de atribuire au fost identificate situații în care plata serviciilor de supervizare/dirigenție de șantier este condiționată și/sau urmează a fi realizată după aprobarea și/sau plata situațiilor de lucrări ale Antreprenorului*.

Condiționarea plății serviciilor prestate de aprobarea situațiilor de plată ale Antreprenorului creează premisele pierderii independenței și imparțialității dirigintelui de șantier/supervizorului în îndeplinirea responsabilităților cu bună credință, punând Prestatorul în ipostaza delicată ca, prin acceptarea/respingerea situațiilor de plată ale Antreprenorului, să determine în mod direct aprobarea/ respingerea plății propriilor servicii", prin aceasta fiind formulate următoarele recomandări: „*Existența unor condiții contractuale adecvate privind mecanismele de plată (respectiv, echilibrate, clare, acoperitoare, consecvente, proporționale) reprezintă un element esențial pentru:*

- asigurarea unei competiții efective în faza de atribuire a contractului de achiziție publică, clauzele neclare sau dezechilibrate descurajându-i pe antreprenorii serioși să participe la procedurile de atribuire;

- implementarea contractelor de servicii discutate în bune condiții: clauzele ineficace, neclare sau incomplete generează dificultăți în derularea contractelor, incertitudine contractuală și legală, blocaje și întârzieri.

Stabilirea unor mecanisme de plată echilibrate prin care Prestatorul să fie asigurat că își va recupera într-un timp rezonabil cheltuielile cu resursele umane și materiale pe care le utilizează în realizarea activităților, necondiționat de acțiunea sau inacțiunea unor factori externi sau terțe părți, este primordială pentru a avea un contract de servicii de bună calitate.

Pentru contractele care au ca obiect servicii de dirigenție de șantier/supervizare din partea proiectantului se recomandă utilizarea mecanismelor de plată bazate pe utilizarea de onorarii zilnice ale experților

implicați în activitate. Plata va fi condiționată de aprobarea fișelor de pontaj (consemnând activitățile derulate) de către Beneficiar, în corelare cu rapoartele de activitate pregătite de Prestator. Astfel, Beneficiarul păstrează pârghia de control asupra activității Prestatorului, poate respinge rapoartele de activitate dacă consideră că activitățile nu au fost realizate sau numărul de zile/om solicitate la plată nu a fost cel real. Pentru ca acest mecanism de plată să fie aplicat cu succes, este foarte important ca estimarea numărului de zile alocate Prestatorului, estimare pe baza căreia se determină și valoarea estimată a contractului de servicii, să fie corelată cu complexitatea lucrărilor,

cu sarcinile si responsabilitățile descrise în Caietul de Sarcini, precum și cu diversele acte normative ce reglementează activitatea acestuia.

Pentru contractele care au ca obiect servicii de asistență tehnică din partea proiectantului este recomandat să se utilizeze un mecanism de plată care să combine plăți bazate pe sume fixe pentru livrabilele care pot fi clar identificate ca număr, conținut și frecvență, cu plăți bazate pe onorarii zilnice pentru activitățile care au caracter ocazional și a căror frecvență și număr nu pot fi estimate cu precizie de către Beneficiar.

RECOMANDĂRI CONEXE

Următoarele aspecte necesită o atenție suplimentară:

(...)

- pentru contractele ce includ activități de asistență tehnică din partea proiectantului trebuie avut în vedere, la calculul duratei contractului, că asistența tehnică din partea proiectantului se finalizează după recepția finală. În acest caz, durata contractului se calculează luând în considerare perioada de proiectare, perioada de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, precum și perioada de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a acestora.

- se recomandă includerea de clauze contractuale care să permită modificarea contractului de servicii (timp și costuri) în cazul prelungirii duratei de execuție a lucrărilor (a se vedea prevederile articolelor relevante prin care se realizează modificarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/contractului sectorial – Secțiunea a 2 -a din Legea 98/2016, respectiv Legea 99/2016)".

Astfel, în lumina celor precizate anterior, Consiliul are în vedere că stabilirea unor condiționalități de către entitatea contractantă cu privire la plata serviciilor de diriginție de șantier aduce reale prejudicii independenței și imparțialității dirigintelui de șantier în îndeplinirea responsabilităților pe care acesta le are în baza contractului ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea prevederilor din cadrul modelului de contract referitoare la plata serviciilor de diriginție de șantier, cu luarea în considerare a precizărilor din cuprinsul Îndrumării privind mecanismul de plată în cazul contractelor de servicii de supervizare/dirigenţie de şantier sau de asistenţă tehnică din partea proiectantului publicat de ANAP în data de 10.11.2021.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 3.877 lei reprezentând cheltuieli de judecată, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport

şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.

(2) Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

(3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experţilor judiciari şi a specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micşorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, precum şi plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„*Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*";

- Art. 453:

„*(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.877 lei și reprezintă onorariu conform CAJ nr. 3173963/2023, activități aferente contestației privind documentația de atribuire în fața CNSC – ... (...), dosar nr….: redactare și depunere contestație, redactare răspuns adrese CNSC și alte acte necesare, etc., respectiv servicii de asistență juridică prestate de avocat …, facturate cu factura seria … din data de 11.09.2023 și achitate prin Ordinul de plată nr. ….

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă.

Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele

strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și ținând seama de serviciile prestate de avocat …, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.877 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.877 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată,

respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Obligă ... ca, în termen de 1 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 3.000, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
…	…	…

Redactat practicaua deciziei
…

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … (…) pagini