



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...../....., ..., ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., depusă de SC SA, cu sediul în, str., județul, având CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect Delegarea gestiunii serviciului de colectare și transport al deșeurilor reziduale, reciclabile, verzi biodegradabile zona 1 Lehliu Gară, zona 2 Oltenița, zona 3 și zona 4 Ciocănești, județul, coduri CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. 2), 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev. 2), 90511200-4 Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev. 2), 90511300-5 Servicii de colectare a deșeurilor dispersate (Rev. 2) și 90512000-9 Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev. 2), cu dată limită pentru depunerea ofertelor 12.07.2016, organizată de (denumită în continuare), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea adresei nr. 1940/09.03..... emisă de autoritatea contractantă prin care au fost respinse măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă ca fiind nemotivată și nelegală; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1876/28.02..... prin care oferta sa a fost respinsă și prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, ca fiind nelegală; obligarea autorității contractante să reanalizeze și să reevalueze din punct de vedere al

conformității și eligibilității ofertele depuse pentru zona 1 Lehliu Gară de către SC SRL, deoarece această ofertă este inacceptabilă și neconformă astfel cum prevăd dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și de către societățile SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-SC SA, ... SA, cu luarea în considerare a aspectelor expuse în cuprinsul contestației și a motivelor ce vor fi reținute în motivarea deciziei Consiliului; plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în registrul comerțului, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 3, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea tuturor actelor administrative prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL; continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SA, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea tuturor actelor administrative prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL; continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în sat, ..., județul și adresă de corespondență în județul, având CUI RO, număr de înregistrare în registrul comerțului, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat, pentru loturile 1, 2 și 3, anularea tuturor actelor administrative, inclusiv raportul procedurii de atribuire nr. 1875/28.02....., adresele de comunicare a rezultatului procedurii și eventualele acte subsecvente acestora, prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, oferta SC SA a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al

doilea și oferta sa a fost considerată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al treilea (loturile 1 și 3), respectiv anularea tuturor actelor administrative prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa a fost considerată admisibilă, dar s-a clasat pe locul al doilea (lotul 2); obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL de la etapa verificării modului de îndeplinire a cerințelor referitoare la garanția de participare, respectiv a condițiilor de participare prevăzute în fișa de date, prin prisma celor ce vor fi dispuse de Consiliu, și stabilirea clasamentului ofertelor și a ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile (acceptabile și conforme), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /, ... /, ... / și / au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC SA, SC SA și de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA.

Prin contestația depusă, SC SA critică adresa nr. 1876/28.02....., prin care autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin care precizează că „În conformitate cu prevederile art. 81 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de S.C. S.A. pentru Lotul nr. 1 e declarată respinsă având în vedere că oferta e declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a răspunsurilor neconcludente transmise la solicitările de clarificări ale Comisiei de Evaluare”.

Contestatoarea apreciază că a îndeplinit toate criteriile de calificare cuprinse în cadrul documentației de atribuire și că prin descalificarea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a emis următoarea concluzie „Prin urmare, Ofertantul SC SA nu a transmis documente doveditoare

din care să reiasă clar prestarea de servicii similare în perioada de referință, conform solicitării.”, respingând oferta depusă ca neconformă ca urmare a răspunsurilor neconcludente transmise.

Precizează că a prezentat în oferta sa și în răspunsurile la solicitările comisiei de evaluare toate informațiile și documentele impuse prin cap.III.2.3.a) din fișa de date privind experiența similară prin raportare la perioada de referință solicitată: „în ultimii 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor”, respectiv 12.07.2013-12.07.2016 (12.07.2013 - 18.11.2014 - prestarea efectivă, concretă, demonstrate): Formularul 9 - Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani; Formularul 9A - Experiența similară ca prestator; Formularul 9B - Detalieri specifice; Recomandarea nr. 68809/07.07.2016 și anexa la aceasta emisă de Primăria, pentru conformare la cerința „Documente/certificate/recomandări/extras din contract, sau oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat”, dar și documente contabile justificative, unele pe format de hârtie și altele, cu un volum mare de informații, în format electronic (CD) care au reprezentat suportul pentru întocmirea Formulelor mai sus menționate și a Recomandării Primăriei

Cu considerarea celor de mai sus, contestatoarea susține că a demonstrat că a prestat serviciile solicitate *„în ultimii 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor”*, că a depus toate documentele justificative/doveditoare solicitate, sens în care precizează că perioada 12.07.2013-18.11.2014 se încadrează în perioada de referință 12.07.2013-12.07.2016.

Subliniază că a prestat servicii similare celor solicitate în fișa de date, respectiv pre colectarea deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile; colectarea selectivă a deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile; transportarea deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile, în perioada de referință 12.07.2013 - 12.07.2016, în valoare de 6.038.597 lei - conform Formular 9A, pct. 5 a) alin. (1) și pct. 4 c) și completările făcute prin adresa nr. 1173/10.11.2016 ca răspuns la solicitările autorității contractante.

Prestarea serviciilor menționate (precum și a altor servicii de salubritate) s-a efectuat în calitate de contractant unic, în baza “Contractului de prestare a serviciului de salubritate în municipiul nr. 2/L/13.02.2012 în perioada 13.02.2012 – 13.08.2012, contract prelungit prin Hotărârea Consiliului Local nr. 204/2011 privind asigurarea continuității și Actul adițional nr. 1/2014 la Contractul nr. 2/L/13.02.2012 până la data de 29.02.2016”.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare s-a edificat: „În urma verificării pe SEAP, Comisia de evaluare a identificat anunțul de atribuire nr. 122556/17.03.2012 prin care se atestă faptul că Municipiul a atribuit un contract pentru prestarea serviciului public de salubritate ... contract atribuit în data de 13.02.2012 cu nr. 2/L/1153, operatorul fiind SC S.A.” (pag. 3 alin. 1 prin adresa nr. 1876/28.02.....).

Cu toate acestea, susține că achiziția nu a analizat și nu a luat în considerare Hotărârea Consiliului Local nr. 204/2011 privind asigurarea continuității serviciului și Actul adițional nr. 1/2014 la Contractul nr. 2/L/13.02.2012 (documente transmise prin adresa nr. 1173/10.11.2016), decât prin prisma faptului că la data de 18.11.2015 s-a modificat obiectul contractului concluzionând că, *„Din actul adițional transmis, prin modificarea obiectului contractului, serviciile prestate nu sunt considerate similare cu cele solicitate prin Fișa de date a achiziției”*. Dar acest act adițional modifică obiectul contractului prin reducerea prestării unor activități de la acea dată, fără a anula obligațiile și implicit prestațiile anterioare. Ori, să nu ții cont de obligațiile și prestațiile până la data de “18.11.2016” este inadmisibil și de neacceptat mai ales că perioada la care societatea sa face referire se încadrează în perioada de referință și se evaluează cumulativ la perioadă așa cum reiese din expresia: „a prestat în ultimii trei ani”. Nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire restricția privind prestarea în mai puțin de trei ani calculată prin raportare inversă de la data limită de depunere a ofertelor.

Evidențiază că în perioada 13.02.2012-18.11.2014 (data semnării actului adițional nr. 1 și modificarea obiectului contractului) a prestat servicii similare celor solicitate prin fișa de date a achiziției și pentru care a prezentat Formularele F9 și F9A indicând sume/valori totale (6.038.597 lei) rezultate din înregistrări contabile (conform rapoarte contabile, CD transmis prin adresa nr. 1248/29.11.2016) și confirmate, asumate de autoritatea contractantă prin recomandarea transmisă, Formularele 9 și 9A, precum și completările făcute prin adresa nr. 1173/10.11.2016 ca răspuns la solicitările autorității contractante.

Ori, afirmația autorității contractante de la pag. 3 a adresei nr. 1876/28.02....., având ca subiect comunicarea rezultatului procedurii „Având în vedere că din rapoartele contabile prezentate și indicate de către ofertant, nu se poate identifica numele proiectului, beneficiarul serviciilor sau cel puțin locația unde sunt prestate aceste servicii, Comisia de Evaluare nu consideră că aceste documente atestă îndeplinirea cerințelor minime privind experiența similară solicitată”, o face să conchidă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele depuse de societatea sa odată cu oferta și completate ulterior la solicitările acesteia și pe care le-a indicat în rândurile de mai

sus, netratând aceste documente în ansamblul informațiilor furnizate și nefăcând corelație între ele.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă s-a rezumat la a constata că din acestea „... nu se poate identifica numele proiectului, beneficiarul serviciilor sau cel puțin locația ...” fără a face o corelare a acestor documente contabile transmise cu Formularul 9 – Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani, Formularul 9A și 9B – Experiența similară ca prestator, Recomandarea nr. 68809/07.07.2016 și anexa la aceasta emisă de Primăria, deși aceste informații pe care autoritatea contractantă le invocă și nu le poate identifica, se regăsesc tocmai în Formularele și documentele solicitate, iar documentele contabile aduc în plus confirmarea informațiilor.

Deoarece, ca modalitate de îndeplinire în fișa de date cap.III.2.3.a) se indica „Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani (Completare Formular nr. 9); Experiența similară ca prestator (Completare Formular nr. 9A și 9B), Documente/certificate/recomandari/extras din contract, sau oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat. Vor fi acceptate documente care atesta atât serviciul recepționat parțial cât și servicii recepționate la sfârșitul prestării.” și, având în vedere că nicăieri, în documentația de atribuire și nici în completările din clarificări, în afara celor prezentate prin fișa de date, respectiv indicarea cu caracter OPȚIONAL „documente/certificate/recomandari/extras din contract, sau oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat”, nu se precizează tipul de document agreat, dar și a faptului că SC SRL a prezentat prin oferta sa declarată câștigătoare aceleași documente și care au fost acceptate chiar dacă informațiile furnizate lasă loc de interpretare, apreciază că este îndreptățită să considere că documentele prezentate, respectiv Formularele F9, F9A și 9B, Recomandarea emisă și semnată de Primăria, completată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară.

Totodată, susține că documentele contabile/rapoartele sau jurnalele contabile transmise în format letric sau electronic (CD), care au stat la baza întocmirii formularelor precizate mai sus dovedesc exactitatea și veridicitatea informațiilor prezentate, fiind documente aferente unor exerciții financiare încheiate și finalizate printr-un bilanț contabil și cu atât mai mult, prezintă valori aferente activității prestate confirmate de Primăria prin recomandarea făcută, autoritatea locală care a evaluat cantitativ și calitativ serviciile prestate.

În opinia sa, este inacceptabil faptul că autoritatea contractantă nu consideră relevantă și concludentă, Recomandarea Primăriei

care atestă că în perioada solicitată SC SA a prestat activitățile solicitate, nerecunoscându-se atribuțiile Primăriei ca autoritate locală în cadrul contractelor pe care le atribuie. Cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, autorităților locale dar și operatorilor le revin câteva obligații, după cum reiese din prevederile art. 6 și 21 Jurisprudentă, competențe similare fiind regăsite și în Contractul de delegare a gestiunii activităților de colectare și transport al deșeurilor în zona 1 Lehliu Gară din județul, articolul 35 - întinderea controlului exercitat de autoritate contractantă.

În mod greșit și irelevant autoritatea contractantă a asociat răspunsul său din adresa nr. 1248/29.11.2016 cu referire la art. 9 (9.1.8, 9.1.9, 9.1.10) din contractul nr. 2/L/2012 și concluzionează în adresa nr. 1876/28.02....., paragraful 2, pag. 4 că „... din art. menționate de S.A. nu reiese că serviciile similare au fost prestate în perioada de referință netransmitând documente suport în susținerea celor declarate)”.

De fapt, societatea sa a dorit să arate și să sublinieze că în baza Legii nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților și în baza contractului cu Primăria nr. 2/L/2012 a prestat servicii similare cu cele solicitate prin fișa de date pentru toți utilizatorii persoane fizice și juridice din aria de activitate încheindu-se contracte de prestări servicii cu aceștia (în acest sens societatea sa invocând prevederile la art. 9 din contract) și a transmis ca documente justificative suport în susținerea celor declarate prin Formularele F9 și F9A, documentele centralizatoare a unui volum mare de informații aferente unei perioade de trei ani (aproximativ 65.536 facturi), alături de confirmarea calitativă și cantitativă (valorică) a acestora de către autoritatea locală - Primăria reprezentând o cuantificare legală a prestațiilor către agenți economici, asociații de locatari și persoane fizice.

De asemenea, a dorit să evidențieze faptul că documentele prezentate sunt conforme cu solicitările din fișa de date și că acestea trebuie analizate ca fiind unele în completarea celorlalte, nu separat.

În continuare, aduce argumente în susținerea solicitării de reanalizare și reevaluare din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertei desemnate câștigătoare depusă de SC SRL care, în opinia sa, are un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează să fie furnizat, executat sau prestat și la prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prezintă punctual aspectele care demonstrează neconformitatea ofertei, respectiv lipsa unui lucrător desemnat SSM și

a responsabilului calitate și mediu în cadrul punctului de lucru; faptul că prin contractul de comodat se diminuează în mod artificial cheltuielile de operare; absența cheltuielilor cu amortizarea pentru mijloacele fixe; diminuarea nejustificată a cheltuielilor cu instruirea personalului; nereguli constatate în modul de stabilire a tarifelor prezentate în oferta financiară (nu sunt prevăzute cotele de cheltuieli generale și indirecte ale societății, energie electrică, materii prime și consumabile, echipamente de lucru și protecția muncii, subdimensionarea cheltuielilor cu piese de schimb, utilaje, subdimensionarea cheltuielilor cu reparațiile și întreținerile, diminuarea artificială a cheltuielilor cu taxe, licențe/acreditări/certificări și autorizări, omiterea cheltuielilor cu RCA pentru stabilirea tarifului pentru populația din mediul urban și pentru agenții economici, alte cheltuieli materiale, cheltuieli cu personalul, subdimensionarea schemei de personal, stabilirea resurselor necesare, numărul de curse stabilite pe an pentru fiecare tip de deșeu).

Prin punctul său de vedere nr. 1976/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 9826/....., asupra contestației formulate de SC SA, ... consideră nefondată și neîntemeiată contestația depusă, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În acest sens, redă motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC SA ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ca urmare a răspunsurilor neconcludente transmise la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1876/28.02.....

Referitor la motivul 1 invocat de contestatoare, autoritatea contractantă, în plus față de cele menționate în comunicarea rezultatului transmis, arată faptul că, din documentele prezentate ca urmare a depunerii ofertei și din perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, având în vedere perioada de referință pentru experiența similară (12.07.2013 - 12.07.2016), nu a identificat documente care să demonstreze faptul că SC SA a desfășurat toate activitățile solicitate prin fișa de date, și anume: pre-colectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile, în perioada solicitată.

Neconcordanțele identificate de comisia de evaluare și modificările aduse contractului inițial nr. 2/L/13.02.2012, în data de 01.10.2014, prin Actul adițional nr. 1, și anume modificarea art. 4.1 „Obiectul contractului”, prin schimbarea activităților (activitățile menționate în recomandarea nr. 68809/07.07.2016 și anexa la această) în activități ce nu sunt considerate similare cu cele solicitate în fișa de date, a condus la concluzia că dacă SC SA a prestat activități specifice acestea au fost prestate până în data de 01.10.2014.

Comisia de evaluare a considerat, de asemenea, că cele menționate în Recomandarea și anexa la aceasta eliberate de Primăria, nu pot fi considerate confirmări ale prestării activităților similare în perioada de referință precizată în fișa de date, având în vedere că face referire la perioada 13.02.2012 - 01.03.2016.

Prin urmare, în data de 23.11.2016 prin adresa nr. 1592, comisia de evaluare a solicitat dovedirea îndeplinirii cerințelor minime referitoare la experiența similară, mai exact au fost solicitate documente suplimentare, emise de Primăria Municipiului sau însoțite de către aceasta, care să dovedească faptul că în perioada 12.07.2013 - 18.11.2014 (limita perioadei de referință a experienței similare și data semnării actului adițional nr. 1) SA a prestat activități de pre-colectare, colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile, documente care ar fi clarificat neconcordanțele identificate și ar fi adus claritate asupra tuturor documentelor prezentate până în acel moment.

SC SA a transmis un răspuns prin adresa nr. 1248 din 29.11.2016, dar nu a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare și nici nu a contestat concluzia acestei comisii, referitoare la perioada 12.07.2013 - 18.11.2014. Au fost prezentate un număr de 7484 de Avize de însoțire a mărfii (FP-AIM), Avize de însoțire a mărfii facturat (FP-AIM-FC), Avize de lucrări, Avize de configurări, Avize de lucrări decontat, Avize de configurări decontat, Avize de însoțire a mărfii facturat (FP-FC-AIM), Bonuri de consum (reparații), Avize de însoțire a mărfii stornator simplu (FP-IM-AIMS), Avize de însoțire a mărfii stornator cu factură (FC-FCS-AIMS), Avize de lucrări stornator, Avize de configurări stornator, Bon de consum (reparații) stornator, Document de Vânzări Zilnice (astfel cum reiese din documentul prezentat pe un CD), documente care nu prezintă informații din care comisia de evaluare să identifice măcar că aceste activități de colectare sunt aferente contractului nr. 2/L/13.02.2012. Aceste documente sunt informații generate în format „PDF” de către contestatoare fără a prezenta dovada însușirii de către autoritatea contractantă - Primăria Municipiului, așa cum a fost solicitat în clarificarea transmisă.

Având în vedere că ofertanta nu a transmis documente doveditoare din care să reiasă clar prestarea de servicii similare în perioada de referință, conform solicitărilor din perioada de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta depusă de către SC SA, pentru lotul nr. 1, a fost declarată în mod corect și legal neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ca urmare a răspunsurilor neconcludente transmise la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, și, prin urmare, declarată respinsă.

Referitor la motivul 2 invocat de către SC SA, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

În ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL, autoritatea contractantă susține faptul că, din punct de vedere al propunerii financiare depuse, aceasta a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, ca urmare a solicitării de justificare a prețurilor oferite, SC SRL a prezentat documente și informații suficiente astfel încât să își justifice toate costurile incluse în propunerea financiară.

Totuși, având în vedere notificarea prealabilă depusă de un alt ofertant, declarat necâștigător în cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare a comunicat faptul că urmează să adopte măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește declararea conformității ofertei depuse de SC SRL, fapt pentru care consideră că motivul 2 invocat de SC SA rămâne fără obiect, măsurile de remediere urmând a fi comunicate către toți participanții în termenul legal.

Menționează că aceste măsuri de remediere afectează doar rezultatul procedurii nu și decizia de declarare neconformă și respingere a ofertei depuse de către SC SA.

Prin adresa nr. 9050/...../...../15.03....., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității capătului de cerere privind reanalizarea și reevaluarea ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SA, având în vedere faptul că în notificarea prealabilă nr. 244/06.03..... transmisă autorității contractante nu se regăsesc motivele invocate în contestație referitoare la oferta SC SRL, precum și faptul că în notificarea prealabilă amintită și în contestația adresată Consiliului nu au fost invocate motive pentru care să fie dispusă reanalizarea și reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SA.

Contestatoarea a răspuns adresei Consiliului prin adresa nr. 290/17.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9270/17.03....., solicitând respingerea excepției, sens în care a prezentat argumente.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC SA critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL pentru lotul 3.

În continuare, prezintă argumente în susținerea afirmațiilor sale referitoare la oferta SC SRL care în opinia sa a încălcat prevederile art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006 prin necorelarea orelor de funcționare a autospecialelor cu salarizarea șoferilor.

Detaliază aspecte referitoare la faptul că în Formularul 14-B-Fișa de fundamentare a tarifului pentru populație rural, precum și în Formularul 14-B-Fișa de fundamentare a tarifului pentru agenți economici poziția 2 Cheltuieli cu personalul nu conține toate costurile aferente șoferului.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei și permiterea completării contestației cu aspecte ce reies din cuprinsul dosarului achiziției.

Prin punctul său de vedere nr. 1980/22.03....., înregistrat la Consiliu sub nr. 10070/22.03....., asupra contestației formulate de SC SA pentru lotul 3, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL autoritatea contractantă precizează că, din punct de vedere al propunerii financiare depuse, aceasta a prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire, iar ca urmare a solicitării de justificare a prețurilor oferite, a prezentat documente și informații suficiente astfel încât să își justifice toate costurile incluse în propunerea financiară.

Totuși, precizează că, având în vedere notificarea prealabilă depusă de un alt ofertant, declarat necâștigător în cadrul procedurii, comisia de evaluare urmează să adopte măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește declararea conformității ofertei depuse de SC SRL, motiv pentru care consideră că motivele invocate de către SC SA, rămân fără obiect, măsurile de remediere urmând a fi comunicate către toți participanții în termenul legal.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, SC SA critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL pentru lotul 1.

În continuare, prezintă argumente în susținerea afirmațiilor sale referitoare la oferta SC SRL care în opinia sa a încălcat prevederile art. 36¹ alin. (3) și (4) din HG nr. 925/2006 prin necolerarea orelor de funcționare a autospecialelor cu salarizarea șoferilor.

Detaliază aspecte referitoare la faptul că în Formularul 14-B-Fișa de fundamentare a tarifului pentru populație rural, precum și în Formularul 14-B-Fișa de fundamentare a tarifului pentru agenți economici poziția 2 Cheltuieli cu personalul nu conține toate costurile aferente șoferului.

Totodată, sunt aduse precizări în referire la faptul că, prin adresa privind rezultatul procedurii nr. 1877/28.02....., i s-a comunicat pentru oferta câștigătoare o valoare diferită față de cea care rezultă din tarifele justificate de ofertantă prin adresa din 19.12.2016.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei și permiterea completării contestației cu aspecte ce reies din cuprinsul dosarului achiziției.

Prin punctul său de vedere nr. 1981/22.03....., înregistrat la Consiliu sub nr. 10073/22.03....., asupra contestației formulate de SC SA pentru lotul 1, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL autoritatea contractantă reiterează susținerile aduse față de rezultatul lotului 3, în referire la faptul că, din punct de vedere al propunerii financiare depuse, s-au prezentat toate documentele solicitate în documentația de atribuire, iar ca urmare a solicitării de justificare a prețurilor ofertate a prezentat documente și informații suficiente astfel încât să își justifice toate costurile incluse în propunerea financiară.

Totuși, precizează că, având în vedere notificarea prealabilă depusă de un alt ofertant, declarat necâștigător în cadrul procedurii, comisia de evaluare urmează să adopte măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește declararea conformității ofertei depuse de SC SRL, motiv pentru care consideră că motivele invocate de către SC SA, rămân fără obiect, măsurile de remediere urmând a fi comunicate către toți participanții în termenul legal.

Prin cea de-a patra contestație formulată în cadrul procedurii, SC SRL critică decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii considerând că declararea admisibilă (acceptabilă și conformă) a ofertei SC SRL și stabilirea acesteia drept câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale.

În susținerea afirmațiilor sale detaliază aspecte referitoare la faptul că ofertatul declarat câștigător nu a constituit garanția de participare în cuantumul prevăzut în fișa de date, prevalându-se de prevederile speciale aplicabile întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), deși nu se încadrează în această categorie.

De asemenea, evidențiază faptul că SC SRL nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor de participare – cerința privind capacitatea economică și financiară (cerința privind bonitatea/accesul la resurse și cerința privind cifra de afaceri), precum și că nu demonstrat îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la propunerea tehnică a acesteia consideră că nu îndeplinește, în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, întrucât dimensionează în mod eronat și insuficient resursele (umane și materiale) alocate derulării contractului, pentru fiecare dintre cele trei loturi, prezentând, spre exemplificare, calcule referitoare la operațiunea de spălare a recipientilor și calculul numărului de curse și dimensionarea necesarului de autospeciale.

Mai mult, referitor la propunerea financiară a ofertantului SC SRL apreciază că, pentru fiecare dintre cele 3 loturi, este în mod evident subdimensionată, subliniind faptul că prețurile unitare ofertate de aceasta sunt fie rezultatul unor omisiuni ale unor componente pe care avea obligația să le ia în calcul potrivit documentației de atribuire, contractului și legii aplicabile, fie nu sunt

rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind subevaluate și neconforme cerințelor din documentația de atribuire, ceea ce constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În final, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită aprobarea solicitării de studiere a dosarului cauzei, menționând că își rezervă dreptul a argumenta suplimentar contestația ulterior studierii dosarului.

Prin adresa nr. 1676/29.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11261/30.03.2016, SC SRL a depus cerere de renunțare la contestație, având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere a actelor criticate, respingând oferta SC SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 9718/....., fiind completate prin documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 9826/....., 10070/22.03....., 10073/22.03..... și 11133/29.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesiune servicii având ca obiect Delegarea gestiunii serviciului de colectare și transport al deșeurilor reziduale, reciclabile, verzi biodegradabile zona 1 Lehliu Gară, zona 2 Oltenița, zona 3 și zona 4 Ciocănești, județul, coduri CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. 2), 90511100-3 Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev. 2), 90511200-4 Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev. 2), 90511300-5 Servicii de colectare a deșeurilor dispersate (Rev. 2) și 90512000-9 Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev. 2), ... (denumită în continuare), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr./.....

Din informațiile anunțului de concesiune, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de concesiune servicii este de 204.696.213,12 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 12.07.2016, ora 11:00.

În data de 10.10.2016 a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1408, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii înregistrat cu nr. 1875/28.02....., oferta SC SA fiind declarată neconformă pentru lotul 1, oferta SC SA pentru lotul 1 și lotul 3 s-a clasat pe locul 2, oferta asocierii SC SRL – SC SA pentru lotul 2 s-a clasat pe locul 2, iar pentru loturile 1 și 3 s-a clasat pe locul

3, în timp ce oferta SC SRL pentru loturile 1, 2 și 3 a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumite de rezultatul procedurii cuprins în adresa nr. 1876/28.02....., în adresele nr. 1877/28.02..... și nr. 1879/28.02....., respectiv în adresele nr. 1880/28.02....., 1881/28.02..... și nr. 1882/28.02....., SC SA (pentru lotul 1), SC SA (pentru loturile 1 și 3), precum și SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA (pentru loturile 1, 2 și 3), au înaintat contestațiile de față solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Trecând la soluționarea contestației SC SA formulată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 1876/28.02....., care cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată că i s-au comunicat următoarele: "... în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire ... prin prezenta vă facem cunoscut ca oferta dumneavoastră, a fost respinsă, fiind declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2906 ... ca urmare a răspunsurilor neconcludente transmise la solicitările de clarificări ale Comisiei de Evaluare. Analizând documentele prezentate în cadrul Documentelor de Calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, Comisia de evaluare a constatat că Ofertantul nu a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, și anume, Comisia de Evaluare a constatat că nu se demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare din Fisa de date punctul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, motivele fiind expuse în continuare:

Cerințele minime de calificare solicitate în Fisa de date au fost următoarele:

a) punctul III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Experiența similară - Indiferent de lotul pentru care se depune oferta, se va face dovada prestării, în ultimii 3 ani anteriori datei limita de depunere a ofertelor, de servicii similare ce au presupus:

** pre colectarea deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile;*

** colectare selectivă a deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile;*

** transportarea deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile.*

Nota: În cazul unei asocieri, formularele și/sau documentele solicitate, vor fi prezentate de către fiecare membru al asocierii.

Ofertanții care trebuie să efectueze conversia altor monede vor utiliza ratele de schimb valutare medii anuale stabilite de către BNR.

Modalitate de îndeplinire: ... Documente/certificate/recomandări/extras din contract, sau oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat și valoarea acestuia. Vor fi acceptate documente care atestă atât servicii recepționate parțial cât și servicii recepționate la sfârșitul prestării."

Ofertantul SC SA, pentru LOTUL 1, a prezentat in cadrul documentelor de calificare urmatoarele documente: Recomandare nr. 68809/07.07.2016, Anexa la recomandarea nr. 68809, emisa de Municipiul, semnata de Primar, prezentata in original pag. 103 - 104 si Extrase din contabilitate SC SA, pag. 106 - 128.

In urma evaluarii documentelor mentionate anterior, Comisia a identificat urmatoarele neconcordante:

1) In anexa la Formularul 9, Comisia de evaluare a identificat o referire la actul aditional nr. 1 „cu continuare in prezent” si la clauza de continuitate de la cap. VII art. 27 din Contractul 2/L/13.02.2012. În cadrul documentelor suport prezentate de S.A nu se regaseste extras din actul aditional care sa sustina cele prezentate mai sus. Prin urmare, Comisia de evaluare a procedat la solicitarea de a se prezenta actul aditional, prin transmiterea solicitarii nr. 1525 din 07.11.2016.

2) Luand in considerare cele mentionate la punctul 5.b) din cadrul Formularului 9A si anume:

- *”in perioada 15.09.2015 - 29.02.2016 s-au prestat numai servicii pentru salubritatea stradala, in baza clauzei de continuitate cap. VII art. 27 din Contractul nr. 2/L/13.02.2012 si actului aditional nr. 1/2014”*

Si coroborat cu

- *Recomandarea nr. 68809/07.07.2016 si anexa la recomandare*

Comisia de evaluare a solicitat indicarea unde in oferta au fost prezentate documentele, sau prezentarea de documente prin care se dovedeste indeplinirea cerintei din cadrul fisei de date a achizitiei cu privire la experienta similara, respectiv:

- pre colectarea deseurilor municipal, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile;
- colectare selectiva a deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile;
- transportul deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile, in ultimii 3 ani anterior datei limita de depunere a ofertelor.

Comisia de evaluare a procedat la solicitarea de a se prezenta actul aditional prin transmiterea solicitarii nr. 1525 din 07.11.2016.

Ofertantul a raspuns prin adresa nr. 1173 din 10.11.2016 si a prezentat urmatoarele documente ca raspuns la solicitarea de clarificari, si anume:

- Hotararea Consiliului Local nr. 204/2011 (24.11.2011);
- Act aditional nr. 1/2014 (18.11.2014) la contractul nr. 2/L/13.02.2012;
- Comunicare nr. 9026 din 28.01.2016 din partea Primariei prin care e notificata că incepand cu data de 01.03.2016 contractul 2/L/13.02.2012 inceteaza.

Prin raspunsul la solicitarea de clarificari nr 1524/07.11.2016, Ofertantul SA a atasat urmatoarele documente:

1) *Hotararea Consiluiui Local nr. 204/2011 (24.11.2011) prin care se constata:*

- *Art. 1 - incetarea contractului de delegare a gestiunii prin concesionarea serviciilor publice de salubritate in Municipiul nr. 64/D/2005 incheiat cu SA ca urmare a finalizarii CMID Nasaud.*
- *Art. 3 - Pentru asigurarea continuitatii se aplica procedura de negociere fara publicare prealabila a unui anunt de participare.*

Din documentul transmis reiese ca, contractul nr. 64/D/2005 va avea continuitate printr-un contract ulterior.

In urma verificarii SEAP, Comisia de evaluare a identificat anuntul de atribuire nr. 122556/17.03.2012 prin care se atesta faptul ca Municipiul a atribuit un

contract pentru prestarea serviciului public de salubritate in Municipiul, contract atribuit in data de 13.02.2012 cu nr. 2/L/1153, operatorul economic fiind SC SA.

2) *Actul aditional nr. 1 atesta ca a fost modificat art. 4.1 "Obiectul contractului":*

• *"Prestatorul se obliga sa presteze urmatoarele activitati ale serviciului de salubritate, in perioada/perioadele convenite si in conformitate cu obligatiile asumate prin prezentul contract.*

- *activitatile de maturare, spalare, stropit si intretinere a cailor de acces;*
- *activitatile de curatare si transport a zapezii de pe trotuare si mentinerea in functiune a acestora pe timp de polei sau de inghet"*

Din actul aditional transmis, prin modificarea obiectului contractului, serviciile prestate nu sunt considerate similare cu cele solicitate prin Fisa de date a achizitiei.

3) Comunicarea nr. 9026 prin care SA este notificata ca incepand cu data de 01.03.2016 contractul 2/L/13.02.2012 inceteaza.

Din comunicarea transmisa reiese data de finalizare a contractului 2/L/13.02.2012 in data de 01.03.2016

4) De asemenea, in raspunsul la solicitarea de clarificare a facut trimitere catre *Rapoartele contabile care centralizeaza in perioada de referinta facturi de la agenti economici, asociatii de locatari si persoane fizice (aproximativ 65536 facturi), asa cum au fost ele prezentate in Documente de calificare pag. 106-113.*

Avand in vedere ca din Rapoarte contabile prezentate si indicate de catre Ofertant, nu se poate identifica numele proiectului, Beneficiarul serviciilor sau cel putin locatia unde sunt prestate aceste servicii, Comisia de Evaluare nu considera ca aceste documente atesta indeplinirea cerintelor minime privind experienta similara solicitata.

In urma analizei raspunsului si a documentelor suport anexate la solicitarea de clarificare nr. 1524/07.11.2016 precum si a documentelor prezentate in cadrul ofertei, Comisia de evaluare nu considera ca SA atesta prestarea de activitati similare (pre-colectarea, colectarea si transportul deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile) in perioada de referinta 12.07.2013 - 12.07.2016.

Comisia de evaluare a considerat ca sunt necesare solicitari de clarificari suplimentare, si anume:

1. *Avand in vedere faptul ca:*

- *in anexa la recomandarea nr. 63309 din 07.07.2016 exista o contradictie referitoare la durata contractului 2/L/13.02.2012, respectiv, e mentionata o durata de 6 luni si de asemenea, in acelasi document se regaseste urmatoarea afirmatie: "Precizam faptul ca, contractul incheiat cu SC SA s-a incheiat in data de 01.03.2016";*

- *din actul aditional nr. 1 din 18.11.2014 reiese ca a fost modificat art. 4.1 "Obiectul contractului" in sensul ca activitatile de pre-colectarea, colectarea si transportul deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile nu mai fac obiectul contractului incepand cu data de 01.10.2014;*

- *conform Formularul 9, 9A si 9B, pentru demonstrarea indeplinirii cerintelor minime prezentati doar contractul 2/L/13.02.2012;*

- *din Rapoarte contabile prezentate si indicate de catre dumneavoastra, nu se poate identifica numele contractului de prestari servicii, beneficiarul serviciilor, locatia unde sunt prestate aceste servicii sau orice alte informatii echivalente.*

Comisia de Evaluare considera ca nu au fost prezentate suficiente documente doveditoare pentru indeplinirea cerintelor minime privind experienta similara solicitata in perioada de referinta. Prin urmare, pentru dovedirea indeplinirii

cerintelor minime referitoare la experienta similara, va solicitam sa ne prezentati documente suplimentare, emise de Primaria Municipiului sau insusite de catre aceasta, care sa dovedeasca faptul ca in perioada 12.07.2013 - 18.11.2014 (data semnarii actului aditional nr. 1 si modificarea obiectului contractului) SA a prestat activitati de pre-colectarea, colectarea si transportul deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile.

Prin urmare, Comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificari nr. 1592 din 23.11.2016. Ofertantul a raspuns prin adresa nr. 1248 din 29.11.2016 in care a mentionat, referitor la Contractul 2L/13.02.2012, ca acesta a incetat partial la data de 18.11.2014, facand trimitere la art. 9 Obligatiile prestatorului (9.1.8, 9.1.9, 9.1.10). Dar, din art. mentionate de SA nu reiese ca serviciile similare au fost prestate in perioada de referinta (netransmitand documente suport in sustinerea celor declarate).

De asemenea, SC SA face trimitere la solicitarea de clarificari transmisa anterior prin care a declarat ca isi sustine experienta similara prin Recomandarea si anexa la aceasta eliberata de Primaria si la rapoartele contabile prezentate in documentele de calificare. Avand in vedere faptul ca in documentele prezentate anterior de SC SA au fost identificate necorelari intre declaratii si documente/recomandare Autoritatea contractanta a revenit cu o noua solicitare de clarificari.

Nici de aceasta data SC SA nu a transmis documente in sustinerea experientei similare in perioada de referinta (12.07.2013 - 12.07.2016), aceasta transmitand pe un CD jurnalul de vanzari-facturi aferent perioadei contractului, document emis de catre societate fara a fi insusit de catre Autoritatea contractanta.

Prin urmare, Ofertantul SC SA nu a transmis documente doveditoare din care sa reiasa clar prestarea de servicii similare in perioada de referinta, conform solicitarii.

Concluzie evaluare oferta: In conformitate cu prevederile art. 81 din HG 925/2006 ... oferta depusa de catre SC SA pentru LOTUL nr. 1 e declarata respinsa avand in vedere ca oferta e declarata neconforma potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 ... ca urmare a raspunsurilor neconcludente transmise la solicitarile de clarificari ale Comisie de Evaluare ...".

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, în referire la cerința de calificare privind experiența similară, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-au precizat următoarele: „Indiferent de lotul pentru care se depune oferta, se va face dovada prestarii, in ultimii 3 ani anteriori datei limita de depunere a ofertelor, de servicii similare ce au presupus:

- * precolectarea deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile;

- * colectare selectiva a deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile;

- * transportarea deseurilor municipale, inclusiv a ambalajelor si a fractiei biodegradabile.

Nota: In cazul unei asocieri, formularele si/sau documentele solicitate, vor fi prezentate de catre fiecare membru al asocierii.

Ofertantii care trebuie sa efectueze conversia altor monede vor utiliza ratele de schimb valutar medii anuale stabilite de catre BNR". La modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a indicat: "Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experientei similare urmatoarele: • Lista principalelor servicii similare prestate in

ultimii 3 ani (Completare Formular nr. 9); • Experiența similară ca prestator (Completare Formular nr. 9A și 9B); • Documente/certificate/recomandări/extras din contract, sau oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat. Vor fi acceptate documente care atestă atât serviciu recepționat parțial, cât și servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Numărul de ani solicitat în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Menționăm că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat inițial."

Față de cerința de calificare privind experiența similară, SC SA a depus în cadrul ofertei următoarele documente: 1. "Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani" – Formular nr. 9; 2. Anexa la Formularul nr. 9 care face referire la contractul având ca obiect prestarea serviciului de salubritate nr. 2/L/13.02.2012 continuată la contractul de delegare gestiune serviciu de salubritate nr. 64/D/20.09.2005; 3. "Experiența similară pentru contractul prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare" nr. 2/L/13.02.2012 – Formularul nr. 9A; 4. "Detalierea specifică a experienței similare" – Formularul nr. 9B cu detalierea de cantități și valori pentru cele trei categorii de servicii solicitate pentru demonstrarea experienței similare; 5. Recomandarea nr. 68809/07.07.2016, emisă de Municipiul pentru serviciile prestate de SC SA în cadrul contractului nr. 2/L/13.02.2012; 6. Anexa la recomandarea nr. 68809/07.07.2016; 7. Rapoarte contabile.

Raportat la cerința de calificare privind experiența similară și la documentele și informațiile prezentate de ofertantă pentru demonstrarea acesteia, autoritatea contractantă a transmis inițial adresa de clarificare nr. 1524/07.11.2016, prin care a solicitat explicații în referire la data de finalizare a contractului nr. 2/L/13.02.2012, precum și prezentarea Actului adițional nr. 1/2014, inclusiv precizarea/prezentarea de documente pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, în condițiile în care, în perioada 15.09.2015 – 29.02.2016, s-au prestat numai servicii pentru salubritatea stradală, în baza clauzei de continuitate cap.VII art. 27 din contractul nr. 2/L/13.02.2012.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, prezentând explicațiile cerute, iar în referire la documentele justificative pentru demonstrarea cerinței de calificare în discuție, a indicat următoarele: Recomandarea și anexa la aceasta emise de Primăria, rapoartele contabile care centralizează facturi de la agenți economici, asociații de locatari și persoane fizice (aproximativ 65.536 facturi), prezentate în documentele de calificare pag. 106-113:

- pag. 106 centralizator pentru perioada 2013, 2014, 2015 și 2016 începând cu 12.07.2013 și până la data limită de depunere a ofertei;
- pag. 107 centralizator anul 2013 începând cu 12.07.2013;

- pag. 108 centralizator anul 2014;
- pag. 109 centralizator anul 2015;
- pag. 110 centralizator anul 2016 cu solicitarea raportării din programul de contabilitate a perioadei 01.01.2016 – 12.07.2016 pentru a respecta solicitarea din fișa de date de 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că societatea a mai prestat astfel de activități la nivel mai redus (3.697,23 lei);
- pag. 111-113 centralizator pentru anii 2013-2016 a valorilor prestațiilor serviciilor de colectare selectivă și valorificate prin SC Ritmic Com SRL Suceava – Formular 9B, tabel 2, pag. 101.

Ulterior acestui răspuns, prin adresa nr. 1592/23.11.2016, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, respectiv de prezentare documente suplimentare, emise de Primăria Municipiului sau însușite de aceasta sau orice alte documente însușite de aceasta care să dovedească faptul că în perioada 12.07.2013 – 18.11.2014 (data semnării actului adițional nr. 1 și modificarea obiectului contractului) SC SA a prestat activități de precolectare, colectare, transport deșeuri municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile în cadrul contractului prezentat (nr. 2/L/13.02.2012), având în vedere următoarele:

- în anexa la recomandarea nr. 68809 din 07.07.2016 există o contradicție referitoare la durata contractului nr. 2/L/13.02.2012, fiind menționată o durată de 6 luni și, de asemenea, în cadrul aceluiași document se regăsește următoarea afirmație: Precizăm faptul că, contractul încheiat cu SC SA s-a încheiat în data de 01.03.2016;
- din Actul adițional nr. 1 din 18.11.2014 reiese că a fost modificat art. 4.1 "Obiectul contractului" în sensul că activitățile de precolectare, colectare și transport deșeuri municipale, inclusiv a ambalajelor și a fracției biodegradabile nu mai fac obiectul contractului începând cu data de 01.10.2014;
- conform Formulelor 9, 9A și 9B, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime este nominalizat doar contractul nr. 2/L/13.02.2012;
- din Rapoartele contabile prezentate și indicate nu se poate identifica numele contractului de prestări servicii, beneficiarul serviciilor, locația unde sunt prestate aceste servicii sau orice alte informații echivalente.

Față de această solicitare de clarificare, ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1248/29.11.2016, aducând următoarele precizări: "În contractul nr. 2/L/13.02.2012 încetat parțial la data de 18.11.2014 art. 9 Obligațiile prestatorului se stipulează: 9.1.8 Prestatorul trebuie să încheie contracte cu toți utilizatorii persoane fizice și juridice; 9.1.9 Prestatorul trebuie să respecte angajamentele luate prin contractul de servicii și pe cele asumate prin contractele de

prestări servicii publice de salubritate pentru persoanele fizice proprietare ale unui imobil, asociații de proprietari/locatari, respectiv pentru agenți economici și instituții publice, conform legislației aplicabile. 9.1.10 Prestatorul trebuie să presteze serviciul de salubritate tuturor utilizatorilor cu care încheie contracte de prestare a acestui serviciu, să încarce întreaga cantitate de deșeuri menajere, și să lase și să mențină în stare de curățenie spațiul destinat depozitării, inclusiv ghearele de la blocurile de locuit și punctele de colectare ... 9.1.14 Prestatorul este obligat să factureze serviciile prestate în conformitate cu cantitățile ... Prin aceasta dorim să arătăm că activitățile de salubritate în municipiu, inclusiv activitatea de precollectare, colectare și transport a deșeurilor menajere au fost reglementate prin contractul mai sus menționat, încasarea prestațiilor făcându-se diferit: de la bugetul local pentru activitatea de salubritate stradală; direct de la utilizatori: persoane fizice, asociații de locatari/proprietari, persoane juridice în baza contractelor încheiate cu aceștia și a facturilor întocmite. Prin adresa de lămuriri înregistrată la Dvs. sub nr. 1547/10.11.2016 am precizat că documentele justificative: recomandarea și anexa la aceasta făcută de Primăria și rapoartele contabile așa cum au fost ele prezentate în Documente de calificare, pag. 106-113, centralizează ... facturi de la agenți economici, asociații de locatari și persoane fizice (aproximativ 65536 facturi). Vă transmitem jurnalul de vânzări – facturi aferent perioadei și valorii contractului, menționate în formularul 9A transpus pe un CD având în vedere imposibilitatea de a transmite informațiile printate. Considerăm acesta un document suplimentar – înregistrări contabile aferente exercițiilor financiare pe ani anteriori cu bilanțuri încheiate și raportate, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară”. A fost prezentat pe CD jurnalul de vânzări – facturi amintit.

Din verificarea documentelor indicate de societatea ofertantă prin cele două adrese de clarificare transmise, mai sus indicate, respectiv recomandarea și anexa acesteia emise de Primăria, rapoartele contabile, precum și jurnalul de vânzări – facturi prezentat pe CD, se constată că societatea contestatoare nu a făcut dovada prestării tuturor serviciilor astfel cum au fost impuse în fișa de date pentru cerința de calificare în discuție, de precollectare, colectare selectivă și transport al deșeurilor municipale, inclusiv al ambalajelor municipale și al fracției biodegradabile.

Pentru a face dovada cerinței de calificare în discuție, autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date prezentarea de către ofertanți de Documente/certificate/recomandări/extras din contract, sau oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat. Vor fi acceptate documente care atestă atât serviciu recepționat parțial, cât și servicii recepționate la sfârșitul prestării (pct. III.2.3.a).

Or, **din documentele prezentate de ofertantă**, respectiv recomandarea nr. 68809/07.07.2016, anexa corespunzătoare recomandării, rapoartele contabile, jurnalul de vânzări – facturi **nu rezultă toate categoriile de servicii solicitate de achizitoare pentru dovedirea experienței similare impuse:**

- prin recomandare și anexa corespunzătoare acestea se evidențiază prestarea de servicii de precollectare, colectare și transport deșeuri municipale;
- prin rapoartele contabile se evidențiază prestarea, în ultimii 3 ani a serviciilor de colectare deșeuri solide container 5 mc, colectare și transport reziduuri menajere asociații și populație; colectare și transport reziduuri menajere și asimilabile celor menajere pentru agenți economici;
- prin jurnalul de vânzări – facturi se evidențiază prestarea, în ultimii 3 ani a serviciilor de colectare deșeuri solide container 5 mc, colectare și transport reziduuri menajere asociații și populație; colectare și transport reziduuri menajere și asimilabile celor menajere pentru agenți economici.

Astfel, recomandarea nr. 68809/07.07.2016, anexa corespunzătoare recomandării, rapoartele contabile și jurnalul de vânzări – facturi nu evidențiază prestarea de către societatea contestatoare, în ultimii 3 ani, a serviciilor de precollectare, colectare selectivă și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a ambalajelor municipale și a fracției biodegradabile.

În condițiile în care a impus pentru cerința privind experiența similară prezentarea de documente care să confirme serviciul prestat, era necesar că societatea contestatoare să întocmească oferta în consecință, cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanta a avut la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări în condițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, sau de a contesta cerința de calificare în discuție, cu respectarea prevederilor art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a uzat de aceste drepturi, societatea contestatoare avea obligația de a respecta cerința de calificare referitoare la demonstrarea experienței similare, cerința fiind în egală măsură opozabilă ofertantei la întocmirea ofertei, precum și autorității contractante în etapa de evaluare a acesteia.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate considera că autoritatea contractantă nu a avut în vedere categoriile de servicii prestate de ofertantă înainte de încheierea Actului adițional nr. 1/2014 prin care s-a modificat obiectul contractului, câtă vreme solicitările de clarificare nr. 1524/07.11.2016 și 1592/23.11.2016 au fost formulate chiar în acest context.

Rezultă fără echivoc din clarificările amintite că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare să depună documente prin care să evidențieze serviciile prestate, tocmai pentru a se verifica corespondența categoriilor de servicii impuse pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară cu cele prestate.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în perioada 13.02.2012-18.11.2014 (data semnării Actului adițional nr. 1 și modificarea obiectului contractului) a prestat servicii similare celor solicitate prin fișa de date a achiziției și pentru care a prezentat Formularele F9 și F9A indicând sume/valori totale (6.038.597 lei) rezultate din înregistrări contabile (conform rapoarte contabile și CD transmis prin adresa nr. 1248/29.11.2016), este considerată nefondată, prin documentele amintite nefiind evidențiată prestarea tuturor serviciilor impuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară astfel cum a fost formulată.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a corelat documentele contabile transmise cu Formularul 9 "Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani", Formularul 9A și 9B "Experiența similară ca prestator", Recomandarea nr. 68809/07.07.2016 și anexa la aceasta emisă de Primăria, se constată lipsa de relevanță a acesteia, având în vedere că niciunul dintre documentele depuse de ofertantă în susținerea formularelor 9, 9A și 9B nu evidențiază prestarea tuturor serviciilor impuse în fișa de date pentru dovedirea experienței similare, pentru a se realiza o corelație precum cea în discuție.

După cum a recunoscut și autoarea contestației, în fișa de date nu s-a impus prezentarea unui anumit document pentru dovedirea experienței similare, ci prezentarea de *documente/certificate/recomandari/extras din contract, sau oricare alt document care să confirme tipul serviciului prestat*, însă societatea contestatoare nu s-a conformat acestei solicitări pentru a se constata îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Nu se contestă documentele contabile/rapoartele sau jurnalele contabile transmise în format letric sau electronic (CD), care au stat la baza întocmirii formularelor prezentate, respectiv exactitatea și veridicitatea informațiilor cuprinse de acestea, astfel cum a susținut societatea contestatoare, ci faptul că documentele acestea nu evidențiază toate categoriile de servicii impuse de achizitoare pentru îndeplinirea experienței similare, respectiv serviciilor de colectare selectivă și transportul acestora, inclusiv a ambalajelor municipale și a fracției biodegradabile.

Pe de altă parte, nu pot fi acceptate ca întemeiate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a considerat relevantă și concludentă Recomandarea Primăriei, în

condițiile în care nici acest document și nici anexa corespunzătoare acestuia nu relevă categoriile de servicii impuse de achizitoare pentru dovedirea experienței similare, respectiv serviciilor de colectare selectivă și transportul acestora, inclusiv a ambalajelor municipale și a fracției biodegradabile.

În situația în care societatea contestatoare ar fi prestat prin contractul nr. 2/L/2012 categoriile de servicii necesare pentru demonstrarea experienței similare, după cum susține prin contestație, era necesar să dovedească acest fapt, prin documentele depuse în ofertă ori prin răspunsul la clarificările transmise.

Totodată, simpla trimitere a ofertantei prin adresa de clarificare nr. 1248/29.11.2016 la prevederile art. 9 (9.1.8, 9.1.9, 9.1.10) din contractul nr. 2/L/2012 nu poate sub nicio formă face dovada prestării respectivelor categorii de servicii pentru demonstrarea experienței similare impuse, chiar dacă acestea sunt prestate pentru toți utilizatorii implicați, persoane fizice și juridice.

Având în vedere că nici prin contract nu s-a demonstrat prestarea de servicii de tipul celor solicitate, iar actul adițional nu are ca obiect prestarea de servicii de tipul celor impuse pentru demonstrarea experienței similare, oferta SC SA nu putea fi considerată admisibilă.

Față de cele reținute, se consideră corectă respingerea ca neconformă, a ofertei prezentate de SC SA, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale achizitoarei în referire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară este corectă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, se constată că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere conform celor precizate prin punctul de vedere față de contestația formulată de SC SA, sens în care a întocmit raportul procedurii nr. 1991/28.03....., prin care a respins ca inacceptabile ofertele SC SRL potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și neconforme, potrivit art. 79 alin. (1) din aceeași hotărâre.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse de achizitoare, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, criticile îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1, prezentate de SC SRL sunt considerate rămase fără obiect.

În condițiile celor reținute, criticile contestatoarei fiind respinse, contestația va fi respinsă în consecință, motiv pentru care va fi respinsă și cererea acesteia de acordare a cheltuielilor de judecată.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate de SC SA împotriva ofertei declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 3, respectiv împotriva ofertei prezentate de SC SRL, constatând că această

ofertă a fost respinsă de autoritatea contractantă, ca urmare a măsurilor de remediere luate în urma contestațiilor depuse în procedură, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1991/28.03....., precum și din adresele nr. 1994/28.03..... și 1992/28.03....., se constată că acestea sunt rămase fără obiect, motiv pentru care vor fi respinse ca atare.

Pe cale de consecință, vor fi respinse și solicitările contestatoarei de acceptare a studiului dosarului cauzei.

În ceea ce privește ultima contestație, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA, împotriva ofertei câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3, prezentată de SC SRL, constatând că a depus cerere de renunțare ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, și comunicate prin adresele nr. 1995/28.03....., 1996/28.03..... și 1997/28.03....., Consiliul va lua act de renunțare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere privitoare la oferta sa și ca rămase fără obiect pe cele referitoare la oferta SC SRL din contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

