CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17454/13.05.2019 și, respectiv, sub nr. 18140/16.05.2019, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, PFA ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., a contestat „licitațiile publice” privind:

- „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 207.353 mp, număr cadastral 60397” (anunț nr. 19/219.975);
- „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 134.484 mp, număr cadastral 60400 (anunț nr. 18/219.974)”;
- „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 59.254 mp, tarla T33-1, parcela 798/1/1, 798/2, 801/1 (anunț nr. 17/219.976)”;
- „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 123.645 mp, număr cadastral 6052 (anunț nr. 22/219.967)”,

inițiate de ..., cu sediul în ..., strada ..., fără a formula vreo solicitare.

În cadrul acelorași „licitații publice” s-a depus contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17455/13.05.2019, nr. 17465/13.05.2019 și, respectiv, sub nr. 18141/16.05.2019, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care PFA ..., cu sediul în ..., satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., a contestat cele 4 „licitațiile publice”, fără a formula vreo solicitare.

În cadrul aceloraşi „licitaţii publice” s-a depus contestaţia FN şi nedatată la emitentă, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) şi în original, prin poştă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17456/13.05.2019, nr. 17466/13.05.2019 şi, respectiv, sub nr. 18142/16.05.2019, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care PFA ..., cu sediul în ..., satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., a contestat licitaţiile publice în cauză, fără a formula vreo solicitare.

În temeiul art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

În susţinerea celor trei contestaţii, care formează obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... şi nr. ..., formulate de PFA ..., PFA ... şi nr. PFA ... (al căror conţinut este identic), autoarele acestora aduc la cunoştinţă faptul că au fost depuse oferte în afara termenului prevăzut la art. 10 din OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, conform anunţurilor publicate în Monitorul Oficial al României, partea VI, nr. 58/17 aprilie 2019 şi nr. 59/18.04.2019, termenul de depunere fiind data de 09.05.2019 ora 16:00, iar ultimele oferte fiind depuse la ora 17:30.

Contestatoarele susţin că nu au fost respectate prevederile art. 46 din OUG nr. 54/2006, iar reprezentanţii autorităţii contractante au favorizat PFA ... şi PFA ..., administrator al SC ... SRL, la întocmirea documentaţiei depusă după termenul prevăzut în cadrul licitaţiei.

În final, contestatoarele consideră că au fost încălcate prevederile art. 10, art. 22 şi art. 46 din OUG nr. 54/2006.

În dovedirea contestaţiilor sale, PFA ..., PFA ... şi nr. PFA ... au depus la dosarele cauzelor, în copie, anunţurile nr. 19/219.975, nr. 18/219.974, nr. 17/219.976 şi nr. 22/219.967, publicate în Monitorul Oficial al României, partea VI.

În vederea soluţionării celor trei contestaţii, Consiliul, prin adresele nr. 17929/825/826/827 C5/15.05.2019, nr. 17933/825 C5/15.05.2019, nr. 17935/826 C5/15.05.2019 şi nr. 17931/826 C5/15.05.2019, a solicitat atât autorităţii contractante, cât şi contestatoarelor să transmită susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind lipsa competenţei materiale a Consiliului în soluţionarea cauzelor şi declinarea soluţionării acestora către instanţa de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Iaşi – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, având în vedere faptul că, în conformitate cu dispoziţiile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 acest act normativ nu se aplică pentru atribuirea contractelor care au ca obiect concesionarea de terenuri, autoritatea contractantă organizând o procedură de atribuire specială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, neprevăzută de dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar conform dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”.

... a răspuns prin adresa nr. 3419/16.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 18162/16.05.2019, solicitând admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului și declinarea soluționării contestațiilor către Tribunalul Iași, având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 acest act normativ nu se aplică pentru atribuirea contractelor care au ca obiect concesionarea de terenuri, autoritatea contractantă organizând o procedură de atribuire specială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, neprevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, cele trei contestatoare nu au dat curs solicitării CNSC, deși au confirmat primirea corespondențelor, prin remiterea acestora, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 17968/15.05.2019 (dosar ...), nr. 17969/15.05.2019 (dosar ...) și nr. 17967/15.05.2019 (dosar ...), iar termenul de răspuns s-a împlinit.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat 4 „licitații publice” privind „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 123.645 mp, număr cadastral 6052”, „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 207.353 mp, număr cadastral 60397”, „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 134.484 mp, număr cadastral 60400” și „Concesionarea unui teren situat în extravilanul domeniului public din satul Prisăcani, ..., județul Iași, în suprafață de 59.254 mp, tarla T33-1, parcela 798/1/1, 798/2, 801/1”, prin publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, nr. 58/17 aprilie 2019 și nr. 59/18.04.2019, a anunțurilor nr. 22/219.967, nr. 17/219.976, nr. 18/219.974 și nr. 19/219.975, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 09.05.2019, ora 16:00.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzelor și declinarea soluționării acestora către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Iași – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind *„orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire”*;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;*

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Prezenta lege **nu** se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect**: a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora”***;

- art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiectul procedurilor inițiate de ... excedează dispozițiilor Legii nr. 98/2016, fiind organizate în temeiul dispozițiilor OUG nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, Consiliul neavând atribuțiuni în aplicarea acestui act normativ.

Întrucât, în speță, contestația vizează proceduri speciale, exceptate de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a le soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, PFA ..., PFA ... și PFA ... nu puteau uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Dat fiind că normele de competență *„ratione materiae”* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta,*

prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent";

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe";*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanţa de contencios administrativ este competentă să soluţioneze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum şi orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ";*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel";*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituţie publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul pârâtului"*;

- art. 66 alin. (1) din OUG nr. 54/2006, potrivit cărora: *„Soluţionarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea şi încetarea contractului de concesiune, precum şi a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare".*

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarele au posibilitatea ca împotriva actelor considerate nelegale în cadrul unor licitații de tipul celor în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *[„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*], Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul Iași – Secţia a II-a Civilă de

Contencios Administrativ şi Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Având în vedere cele , Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestațiilor formulate de PFA ... (**dosar nr. ...**), PFA ... (**dosar nr. ...**) și nr. PFA ... (**dosar n. ...**), în contradictoriu cu ... către Tribunalul Iași – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de PFA ... (**dosar nr. ...**), PFA ... (**dosar nr. ...**) și nr. PFA ... (**dosar n. ...**), în contradictoriu cu ... către Tribunalul Iași – Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 6 pagini.