

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2013/C3/2103,2143

Data: 09.09.2021

Autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Tabaci, nr. 1, județul, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Materiale sanitare”, defalcată pe loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1078802/16.11.2020, procedură în cadrul căreia au fost transmise următoarele contestații:

(1) contestația nr. 1486/12.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 42266/12.08.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J12/141/2012, având CUI 29589509, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 85, prin care s-a solicitat anularea lui și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de S.R.L. pentru acest lot și la constatarea neconformității acesteia;

(2) contestația nr. 513/16.08.2021 (precizată prin adresa nr. 521/20.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43855/20.08.2021), înregistrată la CNSC sub nr. 43016/17.08.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, str. Timiș-Triaj, nr. 6, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 81, prin care s-a solicitat anularea lui și a raportului procedurii pentru acest lot.

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin adresa nr. 1533/18.08.2021, transmisă prin poșta electronică
și înregistrată la CNSC sub nr.

43334/18.08.2020, ...S.R.L. precizează că renunță la contestația sa nr. 1486/12.08.2021.

Văzând această precizare, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, și va lua act de renunțarea la această contestație.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 513/16.08.2021, ... S.R.L. atacă rezultatul evaluării ofertei sale pentru lotul 81, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 — oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Contestatoarea susține că a semnat, cu aceeași semnătură electronică, toate ofertele cu care a participat la procedurile din SEAP, începând cu luna ianuarie 2021 și până în prezent, semnături ce au fost acceptate și recunoscute de autoritățile contractante.

Contestatoarea arată că orice agent economic care semnează electronic documente, prin programul pus la dispoziție de furnizorul de servicii de certificare acreditat (în cazul său, societatea S.R.L.), are două posibilități de semnare:

- butonul *semnează document*, care se folosește pentru orice tip de document și generează extensia p7m;
- butonul *semnează document pdf*, care se folosește doar pentru documentele tip pdf și păstrează extensia pdf.

În ambele cazuri, documentele finale vor avea semnătură electronică extinsă.

Prin urmare, toate documentele încărcate în SEAP au semnătură electronică extinsă, după cum se poate observa la deschiderea lor, aceasta fiind realizată cu ajutorul butonului *semnează document pdf*.

De altfel, arată contestatoarea, nu există posibilitatea achiziționării a două tipuri de semnături electronice diferite: semnătură electronică și semnătură electronică extinsă. Orice agent economic, care încarcă documente în SEAP și deține un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, semnează doar cu semnătură electronică extinsă.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, prin administratorul societății, ..., deține, începând cu data de 28.10.2020, un certificat calificat, valabil, de semnătură electronică extinsă, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (certificat nr. seria 40B34B039E50E4202F1775DE, emis de furnizorul de servicii de

certificare S.R.L., valabil până la data de 28.10.2023).

Prin adresa nr. 35229/20.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43852/20.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea III, cap. III.1.6, pct. III.1.6.a) *Garanția de participare*, autoritatea contractantă a solicitat ca dovada constituirii garanției de participare, prin oricare dintre modalitățile propuse, se va încărca scanată în SEAP (semnată obligatoriu cu semnătură electronică extinsă).

Prin semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare a înțeles acea semnătură bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, semnătura creată astfel având valoare legală, asigurând autenticitatea, integritatea și nerepudiarea datelor semnate. Pot fi semnate electronic documente de orice fel: doc, txt, pdf etc, iar fișierul rezultat în urma aplicării semnăturii electronice va avea extensia p7s sau p7m.

Cu kitul de semnătură electronică extinsă, documentele criptate pot fi vizibile doar persoanelor cărora le sunt destinate și care dețin token pentru semnătură electronică extinsă.

Documentele astfel codate nu pot fi accesate decât de cei care dețin un astfel de token.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a respins oferta contestatoarei, întrucât documentele depuse de aceasta au fost semnate fără extensiile p7s/p7m, acestea putând fi vizionate de oricine.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei rămase pe rol, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 16.11.2020, o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Materiale sanitare”, defalcată pe loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1078802 și a documentației de atribuire.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (22) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207433869/1, în valoare de 5.040 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala, la data de 18.08.2021.

Rezultatul evaluării ofertei S.R.L. pentru lotul 81 – Saci pentru transport cadavre, este consemnat în raportul procedurii nr. 5032/09.08.2021 și în comunicarea nr. 5130/09.08.2021:

„Ofertantul S.R.L. – respins oferta inacceptabilă (art. 137, alin. 2, lit. j din H.G. nr. 395/2016) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

În punctul său de vedere, autoritatea detaliază motivul de respingere:

„Pot fi semnate electronic documente de orice fel: doc, txt, pdf etc, iar fișierul rezultat în urma aplicării semnăturii electronice va avea extensia p7s sau p7m.

Cu kitul de semnătură electronică extinsă, documentele criptate pot fi vizibile doar persoanelor cărora le sunt destinate și care dețin token pentru semnătură electronică extinsă.

Documentele astfel codate nu pot fi accesate decât de cei care dețin un astfel de token.

În concluzie, considerăm că în mod corect a fost respinsă oferta contestatorului, întrucât documentele depuse de aceasta au fost semnate fără extensiile p7s/p7m, acestea putând fi vizionate de oricine.”

CNSC nu susține poziția autorității contractante, în sensul că absența extensiilor p7s/p7m înseamnă, întotdeauna, absența semnăturii electronice. De exemplu, semnătura electronică poate fi încorporată într-un fișier pdf fără ca acesta să își modifice terminația, respectiv să i se adauge extensia p7s sau p7m.

În speță, ... S.R.L., în urma interpelării de către CNSC, a transmis acestuia un fișier încărcat în SEAP la licitație în format pdf și cu semnătură electronică, după cum se poate observa și din captura de mai jos.

La rubrica „Intended usage” (utilizarea prevăzută) figurează: „Digital Signature, Non-Repudiation, Client Authentication, Email Protection”.

În concluzie, absența terminației p7s sau p7m nu demonstrează, automat, absența semnării electronice a documentelor ofertei, cum este cazul în discuție, context în care oferta nu putea fi respinsă pentru acest motiv.

De asemenea, nici aspectul că documentele ofertei ar putea fi vizualizate de către alte persoane nu poate constitui motiv de respingere. Respectiv documentele au fost urcate în SEAP și pot fi vizualizate doar de către persoanele autorizate de SEAP în acest sens, respectiv de către membrii comisiei de evaluare numită de Terțele persoane nu au acces la documentele care compun oferta S.R.L.

În plus, extensiile p7s și p7m nu asigură imposibilitatea vizualizării fișierelor, aceasta fiind accesibilă oricărei persoane cu ajutorul aplicațiilor puse la dispoziție de către furnizorii de servicii de semnare electronică.

Mai trebuie adăugat că SRL apare în lista providerilor de astfel de servicii, la <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/tl/RO>, precum și în lista Autorității pentru Digitalizarea României, la <https://www.adr.gov.ro/wp-content/uploads/2021/08/TrustedList-versiunea-pdf.pdf>.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta S.R.L., ca inacceptabilă, pe motivul că documentele care o compun nu au terminația p7s sau p7m ori că ele pot fi vizualizate de oricine, câtă vreme ele beneficiază de o semnătură electronică pe baza unui certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, adică îndeplinesc condiția de întocmire a ofertei din documentația de atribuire.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5032/09.08.2021, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei S.R.L. pentru lotul 81, și la anularea comunicării nr. 5130/09.08.2021, pentru același lot, conform considerentelor de mai sus. Consiliul va dispune reevaluarea ofertei în referință, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5032/09.08.2021, respectiv partea referitoare la oferta S.R.L. pentru lotul 81, și la anularea comunicării nr. 5130/09.08.2021, pentru același lot. Dispune reevaluarea acestei oferte,

conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.