

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11523/07.03.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva cerințelor tehnice cuprinse în caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare -12 luni-Dotare cu mobilier medical pentru Corp Clădire Nou - 44 loturi la” – Lotul nr. 2, nr. 3 și nr.14, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- modificarea cerințelor tehnice restrictive din cuprinsul caietului de sarcini și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici, precum și eliminarea acelor cerințe care nu au aplicabilitate raportat la obiectul procedurii;
- obligarea autorității contractante la publicarea unei erate prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modalitatea de atribuire a achiziției: contract sau acord cadru, dat fiind că în fișa de date apare „Acord cadru furnizare -12 luni...”, iar în SEAP apare „Modalitatea de atribuire: Contract de achiziții publice”;
- suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, după ce a analizat cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru produsele ce fac obiectul loturilor nr. 2, nr. 3 și respectiv nr. 14, a identificat anumite cerințe tehnice restrictive și a solicitat clarificări cu privire la acestea.

Astfel, pentru **LOTUL nr. 2 - Paturi electrice cu saltea antiescară-18 buc.** și pentru **LOTUL nr. 3 - Paturi electrice cu saltea normală - 32 buc.**, contestatorul redă cerințele apreciate restrictive cuprinse în caietul de sarcini, precum și solicitările de remediere considerate necesare:

Pentru saltea, referitor la cerința autorității contractante conform căreia „*dimensiunea saltelei să fie de 1980x860x150mm*”, solicită să se accepte o marjă de ± 10 mm sau să se solicite dimensiuni de minim sau maxim.

Pentru pat, referitor la cerințele achizitorului:

- „*lungime pat 2250 mm*”,
- „*lungimea patului extins 2390 mm*”,
- „*lățime pat fără laterale 940 mm*”,

solicită să se accepte o marja de ± 20 mm sau să se solicite dimensiuni de minim sau maxim.

De asemenea, tot pentru pat, referitor la cerința „*lățime pat cu laterale 1050 mm*”, contestatorul precizează faptul că aceste dimensiuni sunt dimensiuni de gabarit și solicită autorității contractante să prevadă o lățime maximă a patului de 1050 mm, eliminând cerința cu privire la lățime fără laterale.

Potrivit contestatorului, lățimea care prezintă interes pentru achizitor este lățimea totală a patului, cu lateralele incluse, iar prin ofertarea unui pat care are lățimea de gabarit cu laterale mai mică de 1050 mm, este adus un plus spațiului liber în saloane/culoare de acces.

În ceea ce privește solicitarea conform căreia „*cele patru secțiuni ale patului să poată fi modificate cu ajutorul unei telecomenzi*”, contestatorul solicită să se confirme că prin aceasta se referă la reglare electrică spate, picioare (genunchi) și înălțime.

Dat fiind faptul că paturile de spital sunt dispozitive medicale încadrate în clasa I, contestatorul solicită să se elimine cerința privind prezentarea *Certificatului de conformitate CE emis de un organism notificat* și să se accepte prezentarea Declarației de conformitate emisă de producător, conform prevederilor legale.

În sprijinul solicitărilor sale, contestatorul face trimitere la site-ul ANMDM, unde poate fi găsită clasificarea dispozitivelor medicale, precum și la Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale.

În continuare, contestatorul redă cerințele restrictive cuprinse în caietul de sarcini, precum și solicitările sale privitoare la **LOTUL nr. 14 - Paturi cu acționare mecanică - 81 buc.**

Astfel, dat fiind faptul că paturile mecanice sunt dispozitive medicale încadrate în clasa I, contestatorul solicită autorității

contractante să elimine prezentarea Certificatului de conformitate CE emis de un organism notificat și să se accepte prezentarea Declarației de conformitate emisă de producător, conform prevederilor legale.

În sprijinul cererii sale, contestatorul face trimitere la site-ul ANMDM, unde poate fi găsită clasificarea dispozitivelor medicale, precum și la Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale.

Referitor la cerința autorității contractante „*Coloanele telescopice din material necoroziv*”, contestatorul solicită eliminarea acesteia, întrucât este caracteristică pentru paturile electrice cu coloană și nicidecum pentru paturile mecanice.

În ce privește prevederea caietului de sarcini „*polița în interior culoarea bleu*”, contestatorul solicită pentru această parte componentă culoarea gri/bej/alb, întrucât nu este la vedere și nu are niciun efect asupra actului medical ori asupra designului.

La cerința „*tava tip masa pliabila culisabila*”, contestatorul solicită eliminarea termenului *pliabilă*, întrucât aceasta este doar culisantă, ori să folosească formularea „*pliabilă sau culisabilă*”, neputând fi concomitent și pliabilă și culisabilă.

Față de *termenul de livrare de 60 zile* impus de autoritatea contractantă, contestatorul solicită acceptarea unui *termen de livrare de 90 -100 zile de la semnarea contractului*, justificându-și demersul prin aceea că produsele solicitate de achizitor sunt produse personalizate și nu produse care au dimensiuni standard, disponibile la orice oră pe piața de mobilier/echipamente medicale.

Susține contestatorul că, în România, nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă vreunul dintre produsele incluse în Lotul nr. 2, Lotul nr. 3 și Lotul nr. 14 la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca la termenul de producere de aproximativ 45 de zile, necesar fabricării acestui mobilier să se adauge și un termen de livrare, de aproximativ 45 de zile, în funcție de țara în care se află producătorul.

Potrivit contestatorului, termenul de livrare stabilit în documentele licitației trebuie să fie îndeajuns de rezonabil încât să nu antreneze o restrângere excesivă a dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului, ori din modul în care autoritatea contractantă a stabilit acest termen de livrare, rezultă exact contrariul.

În atare situație, contestatorul apreciază că cerințele enumerate mai sus sunt restrictive, iar propunerile sale nu prejudiciază în niciun fel autoritatea contractantă și nu influențează în mod negativ actul medical sau activitatea unității spitalicești.

O altă solicitare a contestatorului este aceea ca autoritatea contractantă să publice o erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modalitatea de atribuire a achiziției - contract sau acord cadru, dat fiind că în fișa de date apare „*Acord cadru furnizare -12*”

luni...”, iar în SEAP apare „Modalitatea de atribuire: Contract de achiziții publice”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13161/21.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 15282/21.03.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea documentației de atribuire.

Referitor la **LOTUL nr. 2** - *Paturi electrice cu saltea antiescară-18 buc.* și pentru **LOTUL nr. 3** - *Paturi electrice cu saltea normală – 32 buc.*:

Cu privire la cerințele ce vizează dimensiunile paturilor și saltelelor, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt atent verificate, fiind stabilite în funcție de dimensiunile încăperilor corpului nou de clădire în care vor fi amplasate, prin raportare la necesitățile spitalului.

Este adevărat, susține autoritatea contractantă, că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, însă, în situația în care ofertanții vor prezenta caracteristici tehnice superioare, va lua act de acest lucru.

În opinia achizitorului, în cazul în care CNSC ar accepta varianta propusă de contestator, în sensul modificării dimensiunilor +/- față de cele impuse, ... va oferta cu siguranță „-”, ceea ce nu este nici superior, nici oportun autorității contractante.

De altfel, subliniază autoritatea, o altă dimensiune a paturilor și a saltelelor nici nu poate fi analizată ca fiind o caracteristică superioară ori inferioară, din punct de vedere tehnic.

Cu privire la pretinsa vătămare adusă prin cerințele considerate restrictive, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este tendențioasă și subiectivă, precizând că în cadrul unei proceduri, operatorii economici trebuie să se plieze pe cerințele anunțului de atribuire care este edificat după necesitățile autorității.

Potrivit achizitorului, nicio autoritate contractantă nu poate fi obligată să accepte tergiversarea achiziționării, dată de eventuala prelungire a termenelor, achiziționare indispensabilă în speță, și să acționeze contra propriilor interese, cu scopul de a satisface posibilitățile operatorului economic.

Privitor la cerința conform căreia *„cele patru secțiuni ale patului să poată fi modificate cu ajutorul unei telecomenzi”*, autoritatea contractantă susține că se referă la existența unei telecomenzi, în plus de posibilitatea realizării modificărilor din panoul de control, cu precizarea că *reglarea electrică este deja menționată ca cerință distinctă.*

În ceea ce privește cerința privind eliminarea certificatului de conformitate CE emis de un organism notificat, achizitorul susține că nu face dovada că paturile electrice cu saltea antiescară, paturile electrice cu saltea normală și paturile cu acționare mecanică nu fac parte

din clasa IIa, IIB sau III, a dispozitivelor medicale, pentru care este necesar certificatul CE emis de un organism notificat, motiv pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat.

Referitor la **LOTUL nr. 14 - Paturi cu acționare mecanică - 81 buc.**, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- cerința privind *coloanele telescopic din material necoroziv*, este o greșeală de tehnoredactare, care a fost eliminată prin răspunsul consolidat încărcat în SEAP în data de 17.03.2023;

- cerința privind *tavă tip masă pliabilă culisabilă*, a fost clarificată prin răspunsul consolidat încărcat în SEAP în data de 17.03.2023, urmând a se citi *masă culisabilă*.

În ceea ce privește termenul de livrare, autoritatea contractantă susține că este necesar să dea în folosință cât mai curând posibil noua clădire, iar tergiversarea procedurii, respectiv majorarea termenelor de furnizare nu face decât să aducă atingere intereselor spitalului și pacienților, astfel că întreaga comunitate județeană ar avea de suferit din cauza întârzierii și nerespectării condițiilor impuse.

Contrar afirmației contestatorului conform căreia prin impunerea termenului de livrare nu îi este permisă participarea la procedură, autoritatea contractantă susține că cerințele sunt concepute în funcție de necesitățile proprii, nu de posibilitățile efective ale societății

De asemenea, achizitorul solicită Consiliului să rețină și faptul că a mai formulat o contestație ce a format obiectul dosarului nr. 303/C3/2023, iar capătul de cerere privind prelungirea termenului de livrare a paturilor i-a fost respins.

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază că specificațiile tehnice solicitate nu sunt de natură să restrângă accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 modificată și completată, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 10.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 561/13.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru furnizare -12 luni- Dotare cu mobilier medical pentru Corp Clădire Nou - 44 loturi la”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de cerințele solicitate de autoritatea contractantă referitor la loturile **nr. 2** - *Paturi electrice cu saltea antiescară-18 buc.*, **nr. 3** - *Paturi electrice cu saltea normală – 32 buc.* și **nr. 14** - *Paturi cu acționare mecanică - 81 buc.*, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 14166/561/C2/16.03.2023, Consiliul a admis cererea de suspendare formulată de contestator.

Pe fond, examinând susținerile părților și probatoriul aflat la dosarul cauzei, față de diferendul dedus judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a

fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Depășind această introducere de ordin teoretic, cu titlu preliminar, Consiliul reține că, prin adresa nr. 12698/17.03.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări*, în cuprinsul căruia se observă adoptarea unor măsuri de remediere față de cerințele criticate prin contestație, după cum urmează:

În privința cerințelor stabilite la Loturile **nr. 2 - Paturi electrice cu saltea antiescară-18 buc.** și **nr. 3 - Paturi electrice cu saltea normală - 32 buc.:**

9. Solicitați Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat
- vă rugăm să eliminați această cerință.....

Răspuns 9 referitor cerința din Caietul de sarcini:

Condiții privind performanța cu standardele relevante

Echipamentul trebuie să îndeplinească normele de calitate ale Uniunii Europene, să aibă marcat specific și distinct marca CE.

Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente:

Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat; Declarație de conformitate C,E;

Certificate ISO emise de un organism notificat pentru producător sau echivalent;
Certificat ISO 9001 emise de un organism notificat pentru furnizor sau echivalent; Aviz de la Ministerul Sănătății din care să reiasă că firma este autorizată să distribuie echipamentul medical ce face obiectul contractului.

a se citi:

Condiții privind performanța cu standardele relevante

Echipamentul trebuie să îndeplinească normele de calitate ale Uniunii Europene, să aibă marcat specific și distinct marca CE.

Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România și să prezinte următoarele documente:

- Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat - dacă este cazul, în funcție de clasa în care este încadrat echipamentul medical);

- Declarație de conformitate CE
- Certificate ISO emise de un organism notificat pentru producător sau echivalent;
- Certificat ISO 9001 emise de un organism notificat pentru furnizor sau echivalent;
- Aviz de la Ministerul Sănătății din care să reiasă că firma este autorizată să distribuie echipamentul medical ce face obiectul contractului

10. Solicitați "cele patru secțiuni ale patului să poată fi modificate cu ajutorul unei telecomenzi" Va rugăm să confirmați că prin aceasta va referiți la reglare electric spate, picioare (genunchi) și înălțime

Răspuns 10 **Caracteristica solicitată se referă la existența unei telecomenzi, în plus de posibilitatea realizării modificărilor din panoul de control; reglarea electrică este deja menționată ca cerință.**

În privința cerințelor stabilite la **Lotul nr. 14 - Paturi cu acționare mecanică - 81 buc.**

Cerințe CAIET DE SARCINI:

- Solicitați Coloanele telescopice din material necoroziv

Va rugăm să eliminați această cerință întrucât aceasta este caracteristică pentru paturile electrice cu coloană și nicidecum pentru paturile mecanice.

Răspuns: **rugăm a nu se ține cont de această cerință, greșeală de tehnoredactare.**

- Solicitați polița în interior culoarea bleu.

Va rugăm să acceptați pentru această parte componentă culoarea gri/bej/alb întrucât nu este la vedere și nu are niciun efect asupra actului medical ori asupra designului

Răspuns : **material ABS de culoare bleu. rugăm a se citi: material ABS**

- Solicitați tavă tip masă pliabilă culisabilă

Va rugăm să eliminați termenul de pliabilă întrucât aceasta este doar culisată, ori să folosiți formularea "pliabilă sau culisabilă "

Răspuns: pliabilă sau culisabilă rugăm a se citi: culisabilă.

Cu privire la termenul de livrare solicităm să acceptați un termen de livrare de 90 zile.

Răspuns: **Termenul de livrare al produselor este de maxim 60 zile și începe să curgă de la data comunicării comenzii ferme din partea achizitorului**

Astfel, se reține, referitor la criticile comune **Loturilor nr. 2 și nr. 3**, că, prin clarificări, autoritatea contractantă a lămurit înțelesul cerinței „*cele patru secțiuni ale patului să poată fi modificate cu ajutorul unei telecomenzi*”, arătând că respectiva caracteristică se referă la existența

unei telecomenzi, în plus de posibilitatea realizării modificărilor din panoul de control.

De asemenea, a procedat la modificarea solicitării privind prezentarea *Certificatului de conformitate CE emis de un organism notificat* prin înlocuirea acesteia, după cum urmează *Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat - dacă este cazul, în funcție de clasa în care este încadrat echipamentul medical*).

Așadar, prin această modificare, Consiliul apreciază că este eliminat caracterul restrictiv al cerinței criticate, în acord chiar cu argumentele prezentate prin contestație.

Se observă, în soluționare, că solicitarea de eliminare a cerinței privind prezentarea *Certificatului de conformitate CE emis de un organism notificat* se regăsește și în criticile referitoare la **Lotul nr. 14**, însă, din conținutul *răspunsului consolidat la clarificări*, nu rezultă că modificarea în discuție, astfel cum a fost indicată în privința loturilor nr. 2 și 3, operează și în cazul respectivului lot.

În acest context, Consiliul nu identifică vreun motiv pentru care înlocuirea cerinței să nu intervină și în situația lotului nr. 14, drept care va obliga autoritatea contractantă la remedierea ei și în cadrul acestui lot prin modificare sub forma *Certificat de conformitate CE emis de un organism notificat - dacă este cazul, în funcție de clasa în care este încadrat echipamentul medical*).

Relativ la criticile privind **Lotul nr. 14**, se observă că, prin clarificări, autoritatea contractantă a adoptat o serie de remedieri, în sensul că:

- a catalogat drept eroare de tehnoredactare cerința privind *Coloanele telescopice din material necoroziv* și a eliminat-o,
 - a eliminat indicația de culoare din cuprinsul cerinței privind *polița*,
 - a lăsat doar cerința privind *tava tip masa culisabila*,
- în acord cu solicitările contestatorului, drept care criticile acestuia sunt rămase fără obiect.

Față de criticile privind termenul de livrare, de 60 de zile, critici comune tuturor loturilor contestate, Consiliul constată că solicitarea de remediere a contestatorului este în sensul acceptării unui *termen de livrare de 90-100 de zile de la semnarea contractului*.

Se mai reține că, prin caietul de sarcini, pct. 3.5.2 *Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului*, a fost prevăzut *Termenul de livrare este de maxim 60 de zile de la data semnării contractului de furnizare*, iar, conform celor consemnate mai sus, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a indicat că *Termenul de livrare al produselor este de maxim 60 zile si începe sa curgă de la data comunicării comenzii ferme din partea achizitorului*, modificând, așadar, data de la care începe să curgă acest termen.

Pe cale de consecință, argumentele contestatorului nu mai sunt relevante, cerința având, la acest moment, un nou conținut.

Pe de altă parte, Consiliul remarcă faptul că toate aceste argumente reprezintă susțineri generice „*din discuțiile purtate cu mai mulți producători...*”, neînsoțite de nicio probă legală, verosimilă, pertinentă și concludentă care să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestui termen, știut fiind că termenul de livrare în sine, solicitat de autoritatea contractantă, este un termen stabilit raportat la necesitatea sa și nu raportat la capacitățile/posibilitățile unor operatori economici.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica în discuție, reținând, totodată, că deși modificarea termenului a fost prevăzută în cadrul răspunsului la clarificări vizând Lotul nr. 14, termenul de livrare a fost indicat, în caietul de sarcini, la pct. 3.5.2, iar nu separat, pentru fiecare lot în parte.

În continuare, față de ultimele critici rămase nesoluționate, privind dimensiunile stabilite de autoritatea contractantă pentru produsele corespunzătoare **Loturilor nr. 2 - Paturi electrice cu saltea antiescară-18 buc. și nr. 3 - Paturi electrice cu saltea normală – 32 buc.**, Consiliul reține că nemulțumirea contestatorului vizează următoarele specificații tehnice, comune ambelor loturi:

- pentru saltea: *dimensiunea saltelei să fie de 1980x860x150mm*
- pentru pat:
 - *lungime pat 2250 mm*
 - *lungimea patului extins 2390 mm*
 - *lățime pat fără laterale 940 mm*
 - *lățime pat cu laterale 1050 mm*

Solicită contestatorul, ca remediere, acceptarea unei marje de ± 10 mm sau să se solicite dimensiuni de minim sau maxim, în privința cerințelor saltelei, respectiv o marjă de ± 20 mm sau să se solicite dimensiuni de minim sau maxim, pentru pat.

Dimensiunile produselor au format obiectul mai multor solicitări de clarificări, însă, prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă nu a acceptat propunerile de modificare primite din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

Referitor la pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără făcând trimitere la necesitățile sale, subliniind, totodată, faptul că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, urmând să ia în considerare ofertele care vor prezenta caracteristici superioare. Mai susține autoritatea că varianta acceptării unor dimensiuni în minus celor solicitate, nu este *nici superioară și nici oportună*.

Însă, așa cum, de altfel, recunoaște și autoritatea prin punctul de vedere, dimensiunea patului și a saltelei nu poate fi analizată ca o caracteristică superioară sau inferioară, drept care apărările sub acest aspect vor fi înlăturate.

Restul apărărilor autorității, constată Consiliul că au caracter teoretic, general, din care rezultă o poziție de forță nejustificată și

nemotivată a achizitoarei, deoarece nu se probează, în concret, de ce doar aceste dimensiuni precise îi pot satisface nevoile.

Conform considerentelor de ordin teoretic evidențiate mai sus, Consiliul nu poate cenzura specificațiile tehnice solicitate decât dacă acestea se dovedesc a fi restrictive, or, indicarea unor dimensiuni exacte, fixe, prezintă acest caracter.

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere privind stabilirea dimensiunilor produselor în funcție de dimensiunile încăperilor în care vor fi amplasate, însă, o asemenea explicație poate justifica, eventual, o restricționare a produselor cu dimensiuni mai mari, iar nu mai mici, cum se apără autoritatea. O asemenea interpretare se deduce logic prin faptul că dimensiunile mai mari ale paturilor ar putea conduce la imposibilitatea amplasării acestora în respectivele încăperi.

Pe de altă parte, autoritatea nu justifică de ce doar aceste dimensiuni precise îi satisfac necesitatea declarată – *dotarea Noului Corp de Clădire la*, cu alte cuvinte de ce, cu titlu de exemplu, o valoare cu un milimetru mai mică decât cea impusă, nu ar îndeplini nevoile sale.

În acest context, Consiliul reiterează obligația legală a autorității contractante ca stabilirea specificațiilor tehnice să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici, iar solicitarea unor dimensiuni fixe pentru produsele achiziționate este de natură să contravină principiilor nediscriminării și tratamentului egal, precum și să afecteze concurența în această procedură, fiind contrar dispozițiilor art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016. Subliniază Consiliul faptul că autoritatea contractantă a ales să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

În concluzie, cum autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, se va reține caracterul restrictiv al cerințelor analizate, cu consecința obligării achizitoarei la reformularea acestora astfel încât specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

Cu toate acestea, solicitarea contestatorului privind obligarea achizitoarei la acceptarea dimensiunilor propuse de acesta, nu poate fi primită pe calea contestației, stabilirea specificațiilor tehnice fiind un drept al autorității contractante, iar o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură a încălca marja de apreciere recunoscută de legiuitor autorității.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate dispune eliminarea caracterului restrictiv al anumitor cerințe, însă nu se poate substitui beneficiarului prin stabilirea necesităților acestuia urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție.

În concluzie, critica contestatorului va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la remedierea cerințelor enunțate în sensul înlăturării caracterului restrictiv.

Contrar concluziei de mai sus, solicitarea de eliminare a cerinței cu privire la *lățime fără laterale* corelativ cu impunerea unei cerințe maxime a patului de 1050 mm, va fi respinsă, Consiliul reținând că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, față de capătul de cerere privind rectificarea informațiilor privind modalitatea de atribuire, sens în care contestatorul face trimitere la denumirea procedurii din fișa de date, respectiv „*Acord-cadru furnizare – 12 luni ...*”, și la modalitatea de atribuire din SEAP, unde este indicat „*contract de achiziție publică*”, Consiliul constată că, într-adevăr, există o neconcordanță în indicarea modalității de atribuire aleasă.

Astfel, se reține, pe de o parte, indicarea *acordului-cadru* în însăși denumirea procedurii, respectiv în secțiunea II a anunțului de participare, în timp ce, în secțiunea IV.1.3) *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții*: la întrebarea *Achiziția implică încheierea unui acord-cadru*: răspunsul este *Nu*. Mai mult, sesizează Consiliul că inclusiv în primul paragraf al caietului de sarcini se specifică „*pentru acordarea contractului de achiziție privind...*”.

În considerarea obligației prevăzută în sarcina sa de art. 154 din Legea nr. 98/2016, referitoare la asigurarea unei *informări complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, autoritatea contractantă va fi ținută la corelarea informațiilor privind modalitatea de atribuire aleasă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.