

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1055/C8/665

Data: 03.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13226/26.02.2026, formulată de, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIA ȘI MONTAREA A 10 STAȚII DE ÎNCĂRCARE RAPIDĂ PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN MUNICIPIUL ZALĂU (ACHIZIȚIE PRODUSE, INCLUSIV MONTAJ ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE, EXECUȚIE LUCRĂRI DE RACORDARE LA REȚELE ELECTRICE, OBȚINERE CERTIFICATE DE RACORDARE)", s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în sensul celor dezvoltate în cuprinsul contestației, precum și la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor;

- în subsidiar, anularea procedurii pentru situația în care se va considera că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere admis, prin Încheierea nr. din data de 06.03.2026, ca urmare a achiesării autorității contractante la cererea contestatorului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată

de ..., critică o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, apreciind că acestea au un caracter nelegal și de natură a restrânge în mod nepermis concurența între operatorii economici. Concret, contestatorul solicită următoarele:

1. în fișa tehnică nr. 1 – se solicită înlocuirea cerinței existente „Frecvență curent: 50 Hz” cu următoarea formulare, aliniată reglementărilor ANRE și standardului SR EN 50160: „Frecvență curent: 50Hz +/-1%”;

2. în fișa tehnică nr. 1 - cerințele de la pct. 1.25, 1.26 și 1.27 impun o serie de funcționalități care nu sunt atribuite ale stației de încărcare în sine, ci sunt funcții implementate și gestionate exclusiv la nivelul platformei de operare/management (Back-End/CSMS - Charging Station Management System) iar cerința 1.28 impune stațiilor să îndeplinească cerințe care sunt în mod tehnic și funcțional atribuite platformei de operare creând o contradicție internă a documentației de atribuire și o cerință imposibil de îndeplinit la nivelul echipamentului fizic; prin urmare, se solicită, fie eliminarea cerințelor 1.25, 1.26, 1.27, întrucât acestea vizează funcționalități ale platformei de operare, care nu este solicitată prin prezenta licitație, fie reformularea cerințelor, astfel încât acestea să reflecte corect și exclusiv obligațiile tehnice ale stației de încărcare;

3. eliminarea cerinței 1.30 din fișa tehnică, ca fiind în contradicție cu pct. 1.28 și imposibil de implementat tehnic la nivelul echipamentului fizic.

4. modificarea cerinței 2.3 în sensul acceptării dovedirii conformității stațiilor cu protocolul OCPP Declarație de conformitate/declarație producător privind suportul OCPP 1.6J (JSON) pentru modelul ofertat, sau, dacă se menține cerința de „certificat”, obligarea autorității contractante să precizeze explicit că se acceptă: „Certificare OCA pentru OCPP 1.6J, valabilă pentru producătorul stației și pentru modelul/codul și configurația ofertată (hardware + versiuni software), nu o certificare generică”.

5. completarea documentației de atribuire cu solicitarea dovezilor de conformitate cu directivele europene aplicabile, ceea ce poate permite ofertarea unor echipamente neconforme, cu riscuri directe asupra siguranței utilizatorilor, integrității rețelei electrice și validității juridice a achiziției; concret, se referă la Directiva EMC 2014/30/UE, Directiva RED 2014/53/UE, Directiva LVD 2014/35/UE, Directiva RoHS 2011/65/UE, Directiva MID 2014/32/UE, prezentarea certificării CE emisă de un organism notificat independent, nu doar declarația de conformitate emisă de producător;

6. eliminarea cerinței din documentația de atribuire conform căreia ofertanții trebuie să prezinte o declarație privind conformitatea cu cerințele tehnice din punct de vedere al securității cibernetice, respectiv a Anexei 6 și a oricărei cerințe privind prezentarea unei declarații privind conformitatea cu cerințele tehnice din punct de vedere al securității cibernetice sau a oricărui test de penetrare, ca fiind nelegală, discriminatorie, disproporționată și favorizantă față de un singur operator de pe piață;

7. constatarea nelegalității clauzelor privind plata din Caietul de sarcini, care raportează scadența la alimentarea contului de către finanțator, și introducerea unui termen de plată cert, de exemplu: *„Plata facturilor se efectuează în maximum 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii și recepției prestațiilor/finalizării procedurii de verificare, dar nu mai mult de 30 de zile de la recepție, în conformitate cu Legea nr. 72/2013. Derogarea la un termen de cel mult 60 de zile este posibilă doar în mod excepțional, dacă este obiectiv justificată și stipulată expres în documentația de atribuire și în contract.”*

- eliminarea condiționării de către finanțator, printr-o formulare de tipul: *„Întârzierea transferului fondurilor MDLPA sau a altor surse de finanțare nu suspendă și nu amână scadența obligațiilor de plată ale Achizitorului față de Executant; Achizitorul își asumă răspunderea pentru onorarea la termen a obligațiilor de plată stabilite prin contract”*.

8. referitor la cerința: „Obținere certificare/certificate de racordare "pentru fiecare dintre cele 10 stații, cu termen menționat de 2 săptămâni de la punerea în funcțiune a stațiilor” - revizuirea/clarificarea termenului, dat fiind faptul că procedurile și termenele de emitere pentru avize/certificate de racordare sunt stabilite de operatorul de distribuție și nu depind exclusiv de ofertant, iar termenele reale pot depăși 2 săptămâni (inclusiv prin solicitări de completări/clarificări sau programări).

9. referitor la cerința *„stația de încărcare va fi inscripționată conform prevederilor din Fișa tehnică atașată Caietului de sarcini nr. 7799/29.01.2026”*, coroborat cu faptul că în Fișa tehnică nu este descrisă nicio modalitate concretă de inscripționare – se solicită obligarea autorității contractante:

- să precizeze explicit cerințele minime de inscripționare, respectiv, textul/elementele obligatorii (ex.: denumire proiect/beneficiar, finanțator, număr contract, sigle, QR etc.); dimensiuni minime și poziționare pe stație; tipul (autocolant, plăcuță, gravură), materialul și rezistența (UV/intemperii/vandalism); dacă se acceptă mai multe variante tehnice echivalente;

- să atașeze în SEAP un model grafic (fișier/șablon) sau o anexă cu cerințele complete.

10. - clarificarea explicită a sursei de finanțare alternative și asumarea clară a riscului de nedecontare PNRR în situația în care, din cauze obiective și legale, termenul de 30 iunie 2026 nu poate fi respectat.

- prelungirea termenului de implementare din contract de la 30 de zile la minimum 90 de zile calendaristice de la semnarea contractului, termen care reflectă realitatea tehnică și juridică a implementării unui astfel de proiect.

- prezentarea unei analize realiste a calendarului de implementare, cu indicarea explicită a modului în care autoritatea estimează că toate etapele obligatorii — proiectare, aviz DEER, autorizație de construire, execuție, recepție — pot fi parcurse în 30 de zile.

- clarificarea dacă documentația tehnică, avizele și autorizațiile necesare implementării au fost deja obținute de autoritate sau de un ofertant anterior, și dacă acestea vor fi puse la dispoziția tuturor ofertanților în mod egal, conform principiului tratamentului egal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1089870/00014\] Contestatia nr. 132.pdf.p7s](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 26.02.2026, ora 12:39, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1089870. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 17975/13.03.2026, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

1. față de solicitarea înlocuirea cerinței existente „Frecvență curent: 50 Hz” cu următoarea formulare, aliniată reglementărilor ANRE și standardului SR EN 50160: „Frecvență curent: 50Hz +/-1%”, se acceptă solicitarea contestatorului și, în acest sens, va fi emisă o clarificare pentru corectarea fișei tehnice;

2. referitor la criticile legate de cerințele de la pct. 1.25, 1.26, 1.27 și 1.28 - prin caietul de sarcini nu se propune achiziționarea Platformei de management, dar stația de încărcare trebuie să permită ulterior furnizării și punerii în funcțiune conectarea sa și funcționarea în cadrul unei platforme; în acest sens, stația trebuie să conțină parte de firmware care este asigurată de fiecare producător, astfel exprimările din fișa tehnică, reprezintă cerințe aferente stațiilor și nu aferente platformei de operare/management:

3. față de solicitarea de eliminare a cerinței 1.30 din fișa tehnică, ca fiind în contradicție cu pct. 1.28 și imposibil de implementat tehnic la nivelul echipamentului fizic, se acceptă solicitarea contestatorului iar cerința 1.30 din fișa tehnică va fi eliminată, sens în care urmează a fi emisă și o clarificare;

4. cu privire la critica adusă cerinței de la punctul 2.3 din Fișa tehnică, pentru asigurarea unui tratament egal tuturor participanților la procedură, se reformulează aceasta cerință în sensul solicitării prezentării unei declarații de conformitate/declarație producător, în etapa de furnizare a stațiilor;

5. prezentarea dovezilor de conformitate cu directivele europene aplicabile sunt obligatorii pentru operatorii de pe piața de profil, fiind în sarcina acestora respectarea obligațiilor legale privind comercializarea echipamentelor de natura celor care fac obiectul achiziției, furnizorii având obligația de a prezenta la livrare toate certificările legale impuse;

6. se admite solicitarea de eliminare a cerinței de prezentare a Declarației privind conformitatea cu cerințele tehnice din punct de vedere al securității cibernetice (Anexa 6), urmând a fi emisă o clarificare în acest sens.

7. referitor la critica privind modalitățile de plată precizate în caietul de sarcini și în Propunerea de contract, acestea sunt formulate la fel, neexistând diferențe de formulare sau de stabilire a termenului limită de plată, acesta fiind de maxim 60 de zile de la data recepției produselor/serviciilor/lucrărilor, dată la care se poate emite și factura.

- afirmația potrivit căreia în propunerea de contract de furnizare este prevăzut un alt termen de plată, respectiv de 30 de zile de la recepționarea produselor/serviciilor/lucrărilor, este neadevărată fapt care poate fi verificat în cadrul documentației de atribuire postate în SEAP.

8. în ceea ce privește critica formulată privind termenul de obținere a certificatelor de racordare, se menține acest termen, fiind realizabil, iar cerința se reformulează astfel: *„2 săptămâni de la finalizarea lucrărilor de realizare a instalațiilor de racordare și a instalațiilor de utilizare. Cererile se vor depune în maxim 2 zile lucrătoare de la finalizarea lucrărilor”*.

9. afirmația contestatorului că în Fișa tehnică, nu este descrisă nici o modalitate concretă de inscripționare, nu este adevărată, la finalul fișei tehnice regăsindu-se următoarea precizare: *„Contractantul va furniza stațiile cu câte un autocolant PVC color, cu lăcuire UV, dimensiuni 300x300 mm care să conțină următoarele elemente informative obligatorii: logo-ul Uniunii Europene, inclusiv textul: „Finanțat de Uniunea Europeană NextGenerationEU”, sigla Guvernului României, logo PNRR, așa cum prevede Manualul de Identitate vizuală PNRR (se va avea în vedere varianta MIV aflată în vigoare la momentul livrării stațiilor).*

Fiecare stație de încărcare va avea inscripționată sigla Municipiului Zalău, color, însoțită de textul Municipiul Zalău, precum și sigla color aferentă campaniei de promovare a mobilității urbane durabile".

10. referitor la criticile privind calendarul de implementare și termenele procedurale, pentru elaborarea ofertei și executarea lucrărilor de racordare electrică a stațiilor, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților toate ATR-urile necesare emise de DEER (Distribuție Energie Electrică România).

- etapele invocate de contestator privind proiectarea tehnică, obținerea ATR, obținerea autorizației de construire nu sunt necesare, lucrările executându-se în baza ATR obținute, nefiind necesară obținerea unei autorizații de construire; de altfel, aceste etape nu sunt menționate și nu sunt solicitate în cadrul documentației de atribuire, „calculele” contestatorului privind durata necesară realizării acestor etape, fiind nefondate.

Preliminar, Consiliul constată că societatea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212161966/1, emisă de CEC Bank, în cuantum de 24.614 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIA ȘI MONTAREA A 10 STAȚII DE ÎNCĂRCARE RAPIDĂ PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN MUNICIPIUL ZALĂU (ACHIZIȚIE PRODUSE, INCLUSIV MONTAJ ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE, EXECUȚIE LUCRĂRI DE RACORDARE LA REȚELE ELECTRICE, OBȚINERE CERTIFICATE DE RACORDARE)”, anunț de participare ..., iar valoarea estimată a procedurii fiind de 1.230.675,00 lei.

Nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire, ... a formulat o contestație, solicitând cele din partea de introductivă.

Față de criticile de la pct. 1, 3, 4 și 6, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul cerut de contestator. Aceste măsuri au fost publicate în SEAP, în data de 10.03.2026, sub forma unor clarificări din oficiu – adresa nr. 19425/09.03.2026. Prin urmare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile de la pct. 1, 3, 4 și 6.

La pct. 2, contestatorul solicită eliminarea următoarelor cerințe:

„1.25: Stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie

1.26: De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații

1.27: Stațiile trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu platforma de management și plată.”, întrucât „depășesc sfera tehnică a echipamentului licitat, creând confuzie între funcțiile stației și cele ale platformei de operare, și sunt în contradicție cu prevederile de la „1.28 Stațiile vor fi livrate cu posibilitatea de a instala o aplicație de management și plată, aplicație care va putea administra un număr nelimitat de stații ale beneficiarului, iar „menținerea lor în forma actuală poate conduce la restricționarea nejustificată a concurenței și la vicierea procedurii de atribuire”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere prevederile de la articolul 11 *Criterii de eligibilitate a proiectului*, din Ghidului de finanțare (a se vedea informațiile din https://www.afm.ro/main/programe/statii_reincarcare_putere_normala/2022/ghid_finantare-statii_reincarcare_putere_normala-2022_10_20.pdf): „(...) c) stațiile de reîncărcare dispun de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real;”.

Astfel, având în vedere specificațiile ghidului, cerința a fost formulată în vederea asigurării faptului că stațiile de reîncărcare vor putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, indiferent care ar fi aceasta, urmând să fie capabilă să transmită toate datele necesare astfel încât să acopere toate cerințele solicitate. O soluție similară a fost pronunțată de Consiliu prin Decizia nr. 253/C10/4031 din data de 29.01.2026.

Prin urmare, întrucât cerințele 1.25, 1.26 și 1.27 sunt cerințe de eligibilitate stabilite prin ghidul de finanțare, acestea nu pot fi nici eliminate din documentația de atribuire, dar nici reformulate.

De altfel, contestatorul își susține critica pe o pretinsă posibilitate de restricționare a concurenței - „forma actuală poate conduce la restricționarea nejustificată a concurenței”, nu pe o certitudine și nici pe o imposibilitate proprie de a participa la procedura de atribuire.

Era de datoria petentului să demonstreze și să probeze că cerințele sunt restrictive, conform art. 249 din Cod proc.civ. „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”.

În mod constant, instanțele de judecată invocă obligația de motivare a criticilor, cum ar fi cele arătate de Curtea de Apel Oradea, în Hotărâre nr. 158/2026 din 04.03.2026 (cod RJ d958g38e5): „În vederea soluționării contestației, se impune ca contestatoarea să furnizeze probe cu privire la aspectele susținute privind obstrucționarea participării operatorilor economici interesați la procedura de achiziție publică (...). De asemenea, se impune ca aceasta să precizeze în ce măsură cerința impusă ofertanților de a

publica certificatele prezentate doar pe site-ul oficial www.openchargealliance.org, în secțiunea "Producători certificați", împreună cu nivelul de certificare obținut, poate avea caracter restrictiv, ca urmare a lipsei posibilității reale, obiective, pentru operatorii economici interesați, de a îndeplini cerința privind publicarea certificatelor pe site-ul respectiv, precum și obținerea nivelului de certificare impus prin documentația de atribuire."

În consecință, critica este neîntemeiată.

La pct. 5, contestatorul reclamă următoarele:

„Stațiile de încărcare pentru vehicule electrice sunt echipamente electrice și electronice care, pentru a putea fi **legal introduse pe piața Uniunii Europene și puse în funcțiune**, trebuie să respecte în mod obligatoriu o serie de Directive Europene transpuse în legislația națională. Conformitatea cu aceste directive nu reprezintă o cerință suplimentară sau abuzivă, ci o **obligație legală minimă**, fără de care niciun echipament electric nu poate fi comercializat sau instalat pe teritoriul UE.

Constatăm că documentația de atribuire **omite solicitarea dovezilor de conformitate** cu directivele europene aplicabile, ceea ce poate permite ofertarea unor echipamente neconforme, cu riscuri directe asupra siguranței utilizatorilor, integrității rețelei electrice și validității juridice a achiziției.

Solicităm autorității contractante să impună demonstrarea conformității echipamentelor oferite cu următoarele directive:

1. **Directiva EMC 2014/30/UE** - Compatibilitate Electromagnetică Asigură că echipamentul nu generează perturbații electromagnetice care să afecteze alte dispozitive și că funcționează corect în prezența perturbațiilor din mediu.

2. **Directiva RED 2014/53/UE** - Echipamente Radio Aplicabilă stațiilor dotate cu module de comunicație wireless (WiFi, 4G/5G, Bluetooth), impune cerințe privind utilizarea eficientă a spectrului radio și securitatea comunicațiilor.

3. **Directiva LVD 2014/35/UE** - Joasă Tensiune Garantează că echipamentele electrice care funcționează între 50V și 1000V CA sunt proiectate și fabricate astfel încât să nu prezinte pericol pentru utilizatori sau bunuri.

4. **Directiva RoHS 2011/65/UE** - Restricționarea Substanțelor Periculoase Limitează utilizarea substanțelor periculoase în echipamentele electrice și electronice, cu implicații directe asupra sănătății publice și protecției mediului.

5. **Directiva MID 2014/32/UE** - Instrumente de Măsurare Obligatorie pentru stațiile de încărcare dotate cu contoare de energie electrică integrate, asigurând acuratețea măsurărilor utilizate în scopuri de facturare și tranzacționare comercială.

6. **Marcajul CE Solicităm explicit ca ofertanții să prezinte certificarea CE emisă de un organism**

notificat independent, nu doar declarația de conformitate emisă de producător. Marcajul CE aplicat exclusiv pe baza auto-declarației producătorului nu oferă garanții suficiente de conformitate pentru echipamente de această complexitate și valoare.

Față de cele prezentate, solicităm autorității contractante **completarea caietului de sarcini** cu obligația ofertanților de a prezenta, pentru echipamentele oferite, următoarele documente doveditoare:

- Certificate de conformitate EMC emise de laborator acreditat
- Certificate de conformitate RED emise de organism notificat
- Certificate de conformitate LVD emise de organism notificat
- Certificat de conformitate RoHS, însoțită de rapoarte de testare

- Certificat de aprobare de tip MID, emis de organism notificat, pentru contorul integrat
- Certificat CE emis de organism notificat (nu declarație de conformitate proprie)

Aceste documente sunt **deja obligatorii prin lege** pentru orice echipament electric introdus pe piața UE.

Omisiunea cerințelor de conformitate cu directivele europene enumerate constituie o **lacună semnificativă** a documentației de atribuire, cu potențial impact asupra siguranței instalației, legalității achiziției și tratamentului egal al ofertanților. Solicitarea conformității cu aceste directive reprezintă o **obligație minimă legală** pe care autoritatea contractantă este ținută să o impună, în temeiul reglementărilor europene și naționale aplicabile achizițiilor publice de echipamente electrice.

Solicitarea lor în cadrul procedurii de achiziție nu adaugă sarcini suplimentare ofertanților care comercializează produse conforme, ci **elimină riscul ofertării de echipamente neconforme** la prețuri artificial reduse, protejând astfel interesul public și corectitudinea procedurii.”

Așadar, prin această critică, petentul solicită introducerea unor noi cerințe. În acord cu autoritatea contractantă, Consiliul consideră neîntemeiată această critică, întrucât operatorii economici au obligația să comercializeze echipamentele, de natura celor care fac obiectul achiziției, în conformitate cu directivele europene aplicabile. În acest sens, s-a stabilit că aceste documente să fie prezentate doar la livrarea stațiilor.

În fapt, cererea petentului de introducere a unor criterii suplimentare creează condiții artificiale de restrângere a concurenței, ceea ce ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016: „1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”.

Or, dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 arată că specificațiile tehnice nu trebuie să introducă obstacole în asigurarea unei concurențe între operatorii economici [(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.].

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Oradea, prin Hotărâre nr. 192/2026 din 18.03.2026, cod RJ 28353d7gd: „Curtea reține că, în acord cu prevederile art. 155 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Prin critica **7** contestatorul solicită modificarea următoarei prevederi de la secțiunea 7 din caietul de sarcini:

„Plățile în favoarea contractantului se vor efectua în termen de max. 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor de la Finanțator (MDLPA, prin programul PNRR),

fără a depăși termenul de maxim 60 de zile de la data recepției și punerii în funcțiune a produselor/recepției lucrărilor/recepției serviciilor.”

dar și corelarea termenului de plată cu prevederile de la art. 18 *Modalități de plată* din contract:

„18.1. Autoritatea contractantă va efectua plata, pe baza facturilor electronice emise de către furnizor pentru produsele furnizate/serviciile prestate/lucrările executate și recepționate de către autoritatea contractantă în termenul de 30 zile de la recepționarea produselor/serviciilor/lucrărilor.”.

Petentul propune următorul text pentru clauza de la secțiunea 7 din caietul de sarcini:

„Plata facturilor se efectuează în maximum **30 de zile calendaristice** de la data primirii facturii și recepției prestațiilor/ finalizării procedurii de verificare, dar nu mai mult de 30 de zile de la recepție, în conformitate cu Legea nr. 72/2013. Derogarea la un termen de cel mult 60 de zile este posibilă doar în mod excepțional, dacă este obiectiv justificată și stipulată expres în documentația de atribuire și în contract.”

Eliminarea condiționării de finanțator, printr-o formulare de tipul:

„Întârzierea transferului fondurilor MDLPA sau a altor surse de finanțare **nu suspendă și nu amână scadența obligațiilor de plată** ale Achizitorului față de Executant; Achizitorul își asumă răspunderea pentru onorarea la termen a obligațiilor de plată stabilite prin contract.”.

Privitor la modificarea termenului de 5 zile, Consiliul are în vedere că articolul criticat trebuie interpretat în contextul mecanismului de finanțare al proiectului, realizat din fonduri nerambursabile prin PNRR, unde fluxul financiar presupune decontarea sumelor de către finanțator pe baza documentelor justificative transmise de autoritatea contractantă. Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia documentația ar permite amânarea nedeterminată a plăților/„întârzieri nedeterminate” sau ar încălca cadrul legal privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților nu este întemeiată, motiv pentru care va fi respinsă.

Clauza respectivă este o veritabilă clauză/condiție suspensivă, conform art. 1400 din Codul civil: „*Condiția este suspensivă atunci când de îndeplinirea sa depinde eficacitatea obligației*.”. O astfel de prevedere contractuală condiționează plata contractului. Nu este sub controlul achizitorului momentul obținerii sumelor efective de la finanțator, sub condiția ca autoritatea contractantă să fi făcut, din timp, toate demersurile pentru a primi sumele respective. Însă, în situația în care achizitorul deține sumele respective, aceasta are obligația să respecte prevederile de la art. 6 din Legea nr. 72/2013.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea de modificare a termenului de plată, de 5 zile, prevăzut în caietul de sarcini și în contract.

Cât privește termenul de 60 de zile, acesta poate interveni doar dacă este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, conform art. 7 din Legea nr. 72/2013 *privind*

măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

„(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eşalonate, se aplică în mod corespunzător.”.

Contrar acestor prevederi, autoritatea contractantă a introdus termenul de 60 de zile la modul general, fără nicio referire la cazuri excepționale. În mod similar s-a pronunțat Consiliul prin deciziile nr. 1292/C9/1262 din data 12.05.2025, nr. 1713/C4/1869 din data de 19.06.2025, nr. 440/C5/4697,5013 din data de 16.02.2026.

Astfel, revine achizitorului să modifice termenul de 60 de zile, conform art. 7 din Legea nr. 72/2013.

La pct. **8**, contestatorul a solicitat revizuirea/clarificarea termenului de *„două săptămâni de la punerea în funcțiune a stațiilor”*, termen stabilit pentru obținerea certificărilor/certificatelor de racordare (pag. 7 din caietul de sarcini), întrucât *„procedurile și termenele de emitere pentru avize/certificate de racordare sunt stabilite de operatorul de distribuție și nu depind exclusiv de ofertant, iar termenele reale pot depăși 2 săptămâni”*.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, achizitorul a modificat cerința respectivă astfel: *„2 săptămâni de la finalizarea lucrărilor de realizare a instalațiilor de racordare și a instalațiilor de utilizare. Cererile se vor depune în maxim 2 zile lucrătoare de la finalizarea lucrărilor”*.

Această modificare clarifică doar activitatea ce i-ar reveni executantului cu termenul aferent, respectiv depunerea cererii - *„în maxim 2 zile lucrătoare de la finalizarea lucrărilor”*. Însă, clarificare nu lămurește tocmai critica petentului - termenul de obținere a certificatelor, care nu este sub controlul executantului, această activitate nefiind în sarcina sa aparține.

Noua variantă pentru cerința respectivă, de obținere a certificatelor în *„2 săptămâni de la finalizarea lucrărilor de realizare a instalațiilor de racordare și a instalațiilor de utilizare”*, nu poate fi considerată o obligație în sarcina executantului, întrucât emiterea certificatelor aparține operatorului de distribuție. Executantul este responsabil doar de realizarea contractului și depunerea cererii, nu și de emiterea certificatelor de racordare.

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al achizitorului, că termenul este realizabil, din moment ce activitatea în cauză nu aparține contractantului.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice prima frază din clarificare astfel: *„minimum 2 săptămâni de la finalizarea lucrărilor de realizare a instalațiilor de racordare și a instalațiilor de utilizare”*.

La pct. **9**, contestatorul solicită obligarea achizitorului la indicarea modalității de inscripționare, întrucât în fișa tehnică nu există astfel de informații.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica, întrucât în Anexa 1, la pag. 4, există următoarele informații: „Contractantul va furniza stațiile cu câte un autocolant PVC color, cu lăcuire UV, dimensiuni 300x300 mm care să conțină următoarele elemente informative obligatorii: logo-ul Uniunii Europene, inclusiv textul: «Finanțat de Uniunea Europeană NextGenerationEU», sigla Guvernului României, logo PNRR, așa cum prevede Manualul de Identitate vizuală PNRR (se va avea în vedere varianta MIV aflată în vigoare la momentul livrării stațiilor).

Fiecare stație de încărcare va avea inscripționată sigla Municipiului Zalău, color, însoțită de textul Municipiul Zalău, precum și sigla color aferentă campaniei de promovare a mobilității urbane durabile”.

La pct. **10**, contestatorul susține că durata/calendarul de implementare și a termenelor procedurale este afectat de vicii de fond, fiind nerealist termenul limită de depunere a dosarului de decontare în cadrul proiectului PNRR este 30 iunie 2026. În acest sens, solicită:

„1. Clarificarea explicită a sursei de finanțare alternative și asumarea clară a riscului de nedecontare PNRR în situația în care, din cauze obiective și legale, termenul de 30 iunie 2026 nu poate fi respectat.

2. Prolungirea termenului de implementare din contract de la 30 de zile la minimum 90 de zile calendaristice de la semnarea contractului, termen care reflectă realitatea tehnică și juridică a implementării unui astfel de proiect.

3. Prezentarea unei analize realiste a calendarului de implementare, cu indicarea explicită a modului în care autoritatea estimează că toate etapele obligatorii - proiectare, aviz DEER, autorizație de construire, execuție, recepție - pot fi parcurse în 30 de zile.

4. Clarificarea dacă documentația tehnică, avizele și autorizațiile necesare implementării au fost deja obținute de autoritate sau de un ofertant anterior, și dacă acestea vor fi puse la dispoziția tuturor ofertanților în mod egal, conform principiului tratamentului egal.”

Cu referire la acest aspect, Consiliul va respinge ca nefondată critica, pentru următoarele argumente.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților ATR-urile necesare (Anexa 2 la CS), astfel încât operatorii economici să poată elabora oferta, implicit executantul să realizeze lucrările de racordare electrică a stațiilor. Astfel, achizitorul, prin punctul de vedere, arată că nu sunt necesare etapele invocate de contestatar privind proiectarea tehnică, obținerea ATR, obținerea autorizației de construire, lucrările executându-se în baza ATR obținute.

Referitor la pretinsa favorizare a unui operator economic, petentul nu aduce dovezi în acest sens.

Referitor la termenele din documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a asumat riscul nerealizării investiției, în cazul în care aceste termene nu se vor respecta.

Pe de altă parte, dacă petentul consideră că nu va avea posibilitatea să respecte termenele din documentația de atribuire, nu are nicio obligație să depună ofertă la prezenta procedură de atribuire.

Totodată, trebuie remarcat faptul că petentul, deși a primit punctul de vedere al achizitorului, nu a formulat concluzii față de acesta, deci nu este nemulțumit de răspunsurile punctuale, implicit nici de cel de la pct. 10.

Drept urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica de la pct. 10.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire conform motivărilor de la pct. 7 și 8.

Va respinge contestația:

- ca nefondată, în partea ce privește criticile de la pct. 2, 5, 9 și 10;
- ca rămasă fără obiect, referitor la criticile de la pct. 1, 3, 4 și 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să modifice documentația de atribuire conform motivărilor de la pct. 7 și 8.

Respinge contestația:

- ca nefondată, în partea ce privește criticile de la pct. 2, 5, 9 și 10;
- ca rămasă fără obiect, referitor la criticile de la pct. 1, 3, 4 și 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

MEMBRU,

....

....,

.

Redactată în 4 exemplare