



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2796 / C7 / 2339

Data: 19.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41848/24.06.2025, formulată de asocieria (...)L, prin lider de asocierie (...)SRL, cu sediul în Comuna Maieru, sat Anieș nr. 59, județul (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului J06/278/1999, având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin C.A. (...), cu sediul în (...), privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „(...)a (...)»" Număr referință: 31709/MM/04.12.2024, cod CPV 45240000-1 *Lucrări de construcții de lucrări hidraulice* (Rev. 2), **lot. 3**, de către (...), cu sediul în București, str. Edgar Quinet nr. 6, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. (...)de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. (...), în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...)L și a asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze;
- acces la dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

La data de 04.07.2025, asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul social (...),

Înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J26/415/1991, având CUI RO1238311, reprezentată convențional prin (...), a formulat cerere de intervenție, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, înregistrată la Consiliu cu nr. 45239/07.07.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2339/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și în subsidiar, ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

2. în privința contestației:

2.1. invocă excepția inadmisibilității contestației în ceea ce privește pretensele critici invocate de către contestatoare în referire la evaluarea ofertei sale, dat fiind faptul că nu se invocă în mod real motive de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, ci se cere CNSC să se substituie autorității contractante, în aplicarea factorilor de evaluare;

2.2. respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta sa, contestatoarea invocând vădit speculativ critici cu privire la oferta sa, care sunt contrazise *de plano* de înscrisurile din ofertă;

- în temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea (...)L, prin lider de asociere (...)SRL critică comunicarea rezultatului procedurii (...)și raportul procedurii nr. (...), pentru lotul 3, emise de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, susținând că acestea sunt nelegale.

Societatea contestatoare indică faptul că la data de 11.06.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. (...), iar la data de 16.06.2025 a emis adresa nr. (...)privind comunicarea către asocierea contestatoare a rezultatului procedurii - lot 3, prin intermediul căreia i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuire, aceasta s-a situat pe locul 2, cu un punctaj total de 77,6 puncte.

Prin adresa nr. ACZ/15349/16.06.2025, autoritatea contractantă a informat-o că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 3 aparține asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, care a obținut un punctaj total de 78 puncte.

Asocierea contestatoare a solicitat acces la dosarul achiziției, iar la data de 13.06.2025, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar DUAE depus de ofertantul câștigător, certificatele constatatoare ONRC și extras din procesul - verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE.

Contestatoarea a solicitat anterior formulării contestației acces neîngrădit la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevede obligația autorității contractante de a permite, după comunicarea rezultatului procedurii, accesul ofertanților la raportul procedurii și la informații care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale. De asemenea, s-au invocat prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din aceeași lege.

La data de 13.06.2025, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar DUAE depus de ofertantul câștigător, certificatele constatatoare ONRC și un extras din procesul-verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE, motivând confidențialitatea. Contestatoarea a arătat că lipsa accesului, inclusiv la propria evaluare, face imposibilă verificarea respectării legii și a documentației de atribuire.

S-a subliniat că, deși autoritatea contractantă trebuie să respecte confidențialitatea documentelor declarate astfel de ofertanți, refuzul de a acorda acces la dosar, inclusiv la propria evaluare și la documentele pentru care nu există justificări de confidențialitate, este nelegal.

Contestatoarea a arătat că documentele de calificare nu pot fi declarate confidențiale, iar accesul la propunerile tehnice și financiare poate fi restricționat doar dacă ofertanții motivează și probează caracterul confidențial al informațiilor. În plus, autoritatea nu poate restricționa accesul ofertantului la propria evaluare.

A fost invocată jurisprudența CJUE (cauza C-54/2021 – Antea Polska, art. 18), care prevede condițiile în care autoritatea contractantă poate refuza accesul la informațiile depuse de ofertanți și obligația de a asigura acces la conținutul esențial al acestora pentru respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

Totodată, a fost citată Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor (07.03.2023), conform căreia informațiile pot fi declarate confidențiale doar dacă se încadrează în anumite categorii (date personale, secrete tehnice/comerciale, drepturi de proprietate intelectuală), iar caracterul confidențial trebuie motivat temeinic și probat.

Contestatoarea a susținut că restricționarea accesului la propria evaluare și la oferta câștigătoare încalcă dreptul la justiție (art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 1 din Directiva 89/665/CEE), precum și

principiile transparenței și tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016).

În concluzie, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului permiterea accesului integral la dosarul achiziției.

De asemenea, contestatoarea prezintă motivele pentru care susține nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...) și a raportului procedurii nr. ACZ/14740/ 06.06.2025.

A. Nelegalitatea modalității de acordare a punctajului pentru oferta depusă la subfactorii de evaluare F.3.2 – Programul de execuție și F.3.3 – Organizarea și personalul

Potrivit fișei de date, pentru Factorul de evaluare nr. 3 – Propunerea tehnică – demonstrarea unei metodologii de realizare a contractului și planificarea adecvată a resurselor umane și tehnice în corelare cu specificul și complexitatea activităților, algoritmul de acordare al punctajului este următorul:

- Propunerea tehnică – Operatorii economici au obligația de a prezenta modul în care înțeleg contextul proiectului și care este abordarea pe care o consideră adecvată pentru finalizarea contractului, la termenele stabilite și cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, precum și a cerințelor legale în vigoare.

Punctaj maxim factor: 50.

Algoritm de calcul:

Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul:

$P_{tf} = P_{th1} + P_{th2} + P_{th3}$, unde:

P_{th1} = punctajul pentru subfactorul 1

P_{th2} = punctajul pentru subfactorul 2

P_{th3} = punctajul pentru subfactorul 3

Detalierea acestui factor de evaluare se regăsește într-un document anexat în cadrul fișierelor încărcate cu numele „Detaliere factori evaluare.

Conform documentului „Detaliere factori de evaluare”, astfel cum a fost încărcat la data de 10.03.2025, odată cu Clarificarea din oficiu, punctajul aferent Factorului de evaluare nr. 3 este de 33 puncte, după cum urmează:

„LOT 3 – „Îmbunătățirea condițiilor de funcționare în siguranță a Nodului Hidrotehnic de pe râul (...) din municipiul Târgu (...), județul (...)”

F3. Propunerea tehnică – demonstrarea unei metodologii de realizare a contractului și planificarea adecvată a resurselor umane și tehnice în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Descriere: Operatorii economici au obligația de a prezenta modul în care înțeleg contextul proiectului și care este abordarea pe care o consideră adecvată pentru finalizarea contractului, la termenele stabilite și cu respectarea tuturor cerințelor Beneficiarului, precum și a cerințelor legale în vigoare.

Algoritm de calcul:

Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul:

$P_{th} = P_{th1} + P_{th2} + P_{th3}$, unde:

Pth1 = punctajul pentru subfactorul 3.1
punctajul pentru subfactorul 3.1 se acordă: $Pth1 = Pth1.1 + Pth1.2 + Pth1.3$

Pth2 = punctajul pentru subfactorul 2

Pth3 = punctajul pentru subfactorul 3

a). Contestatoarea susține că, **în mod eronat autoritatea contractantă i-a acordat doar 3 puncte pentru subfactorul de evaluare F.3.2.**

Pentru subfactorul 3.2 – Programul de execuție (11% – punctaj maxim 11 puncte), conform documentului „Detaliere factori de evaluare”, astfel cum a fost încărcat la data de 10.03.2025, punctajul aferent era:

- 3 puncte și calificativul Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant;
- 6 puncte și calificativul Bine/Adecvat;
- 11 puncte și calificativul Foarte bine/Excepțional.

Autoritatea contractantă **nu a avut în vedere, în cadrul procesului de evaluare, în integralitate documentul intitulat „GANTT_MURES_SERVICII_PROIECTARE_AQUAPROCIIVPROIECT.pdf”,** din cuprinsul căruia rezultă:

- detalierea subactivităților;
- foarte bună corelare logică și cronologică a activităților prin raportare la metodologia propusă, succesiunea logică a activităților planificate în cadrul contractului reprezentând structura detaliată a etapelor de implementare;
- o determinare corespunzătoare a duratelor activităților prin raportare la complexitate, task-modelul pentru fiecare activitate incluzând numele activității, responsabilul, succesiunea logică, interdependențele dintre activități și resursele asociate;
- indicarea corespunzătoare a jaloanelor prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate și modalitatea efectivă de realizare a activității, fără neconcordanțe;
- un grafic cu o detaliere care permite înțelegerea planului și monitorizarea activității;
- drumul critic cu metodologia propusă, drumul critic fiind identificat și marcat distinct, astfel încât să fie ușor de urmărit, activitățile de pe drumul critic fiind prezentate cu durată, date de început și de finalizare;
- optimizarea resurselor și flexibilitatea planificării activității, fiind prezentată inclusiv diagrama PERT a proiectului, ce reflectă rețeaua logică a activităților și corelațiile critice dintre acestea, permițând identificarea eventualelor puncte de risc în derularea lucrărilor.

În consecință, consideră că se impune reevaluarea punctajului acordat, ținând cont de toate informațiile prezentate, care reflectă în mod clar capacitatea ofertantului de a planifica, organiza și implementa proiectul conform cerințelor contractuale, cu respectarea duratei și termenelor stabilite.

b). Totodată consideră că **în mod eronat, autoritatea contractantă i-a acordat doar 3 puncte pentru subfactorul de evaluare F.3.3.**

Pentru subfactorul 3.3 – Organizarea și personalul (11% – punctaj maxim 11 puncte), conform documentului „Detaliere factori de evaluare”, astfel cum a fost încărcat la data de 10.03.2025, punctajul acordat era:

- 3 puncte și calificativul Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant;
- 6 puncte și calificativul Bine/Adecvat;
- 11 puncte și calificativul Foarte bine/Exceptional.

Evaluarea punctajului acordat contestatoarei pentru subfactorul 3.3 „Organizarea și personalul” **nu reflectă în mod corect și complet documentele și informațiile transmise în cadrul propunerii tehnice, respectiv fișierul „Opis Lot 3 și personal.pdf”,** care conține:

- descrierea completă a echipei implicate în implementarea contractului (personal de proiectare, personal de execuție cheie și non-cheie);

- structura echipei de execuție, incluzând: Șef șantier, RTE pe diverse domenii (construcții rutiere, civile, instalații electrice, termice, sanitare etc.), responsabili cu SSM, PSI, calitate, mediu, ingineri autorizați (electric, automatizări/SCADA, geolog, silvic, topograf), ingineri ofertare/decontare, precum și specialist în instalare geomembrană expusă – Sistem CARPI;

- descrierea detaliată a responsabilităților și sarcinilor concrete ale fiecărui membru al echipei, inclusiv metode de coordonare, planificare, raportare, monitorizare și relația cu reprezentanții autorității contractante, proiectantul și supervizorul;

- menționarea instrumentelor utilizate pentru comunicare și coordonare eficientă (ședințe operative, e-mail, delegare responsabilități);

- informații privind planificarea activităților, raportarea și monitorizarea progresului lucrărilor;

- calcule privind protecția mediului și siguranța și sănătatea muncii.

Aceste informații se regăsesc detaliat în paginile 5–27 din fișierul menționat, informații ce ar fi trebuit luate în considerare la evaluarea subfactorului F.3.3.

De asemenea, informațiile privind personalul cheie sunt prezentate distinct în fișierul „FACTOR TEHNIC 2 (EXPERIENȚA PERSONALULUI-CHEIE.pdf)”.

Prin raportare la cele de mai sus, punctajul acordat asocierii din care face parte, pentru acest subfactor ar fi trebuit să fie de **cel puțin 6 puncte**, corespunzător calificativului Bine/Adecvat.

Ținând cont de argumentele expuse, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertei sale în ceea ce privește subfactorii de evaluare F.3.2 – Programul de execuție și F.3.3 – Organizarea și personalul.

B. Asocierea contestatoare susține nelegalitatea evaluării ofertei asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, indicând următoarele aspecte:

Utilajele oferite de asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL nu respectă norma de poluare minim EURO 5.

Prin Formularul nr. 11 – Formular de propunere tehnică, cap. 3.3.3 „Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”, s-a solicitat:

„Având în vedere condițiile obligatorii impuse de respectarea principiilor Do No Significant Harm, pentru prevenirea și controlul poluării în aer, apă sau sol, utilajele ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor

vor fi cu
n
a

d

polu

a

r

e m STAGE V.”

Ofertantul câștigător nu a probat că echipamentele/instalațiile/utilajele utilizate pentru execuția lucrărilor, indicate în cuprinsul Propunerii tehnice, respectă norma de poluare impusă – minim EURO 5 (STAGE V).

Prin urmare, consideră că oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul său de vedere nr. ACZ/166471/30.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 43486/30.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea (...)L, prin lider de asociere (...)SRL, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

Arată faptul că procedura de achiziție publică a contractelor de proiectare și execuție este organizată în întregime în comun, în numele și pe seama tuturor autorităților contractante, de către Administrația Națională „Apele Române” și Administrațiile Bazinale de Apă – Administrația Bazinală de Apă Someș-Tisa, Administrația Bazinală de Apă Crișuri-Oradea, Administrația Bazinală de Apă (...), Administrația Bazinală de Apă Banat, Administrația Bazinală de Apă Olt, Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, Administrația Bazinală de Apă Siret, Administrația Bazinală de Apă Prut-Bârlad, în temeiul art. 44 din Legea nr. 98/2016 – Legea achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată redă extras din fișa de date, respectiv cap. II.2.5 și clarificarea din oficiu nr. ACZ/5811/10.03.2025 ce stabilesc criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și punctajele aferente acestora, pentru lotul 3.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. CN1077336/28.01.2025, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.03.2025, ora 15:00, s-au depus oferte în conformitate cu procedura de licitație deschisă desfășurată prin SEAP.

Pentru lotul 3 au fost vizualizați un număr de 9 participanți, 9 înscriși și 1 retras, și s-au depus următoarele oferte:

- ACVATOT – RO13906 – Nu a depus ofertă de preț;
- ALMMA CONTRACTORS GROUP SRL – 37165512 – Nu a depus ofertă de preț;
- BEST ACHIZITII – 32125703 – Nu a depus ofertă de preț;
- (...) SRL – RO1238311 – ofertă înregistrată cu nr. 7949/31.03.2025;
- DAROM CONSTRUCȚII INDUSTRIALE – RO40089911 – Nu a depus ofertă de preț;
- DIMAR – RO5157538 – Nu a depus ofertă de preț;
- (...) – RO12337680 – ofertă înregistrată cu nr. 7950/31.03.2025;
- INOVECO – RO5018980 – Nu a depus ofertă de preț;
- (...) – RO2522493 – Retras;
- TITAN EVOLUTION SRL – 35736558 – Nu a depus ofertă de preț.

Potrivit raportului procedurii nr. (...), oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii (...) SRL – (...) SRL – (...), cu (...) SRL în calitate de ofertant lider, (...) SRL și (...) în calitate de ofertanți asociați și CONSITRANS, ARTERA PROIECT, COMPANIA DE DEMOLĂRI INDUSTRIALE SRL și ELECTRIC LIGHT EXPERT SRL în calitate de subcontractanți, cu un punctaj de 78 puncte și o valoare de 72.840.326,20 lei, fără TVA.

Cu privire la criticile privind accesul la dosar, autoritatea contractantă arată că i-a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, în termen, la toate informațiile care nu au fost declarate și probate de ceilalți ofertanți ca fiind confidențiale. Sunt menționate răspunsul autorității nr. ACZ/15127/12.06.2025 și procesul - verbal de predare documente Lot 3 și Lot 5 nr. ACZ/15231/13.06.2025. Se precizează că nu a fost restricționat accesul la evaluarea propriei oferte, împuternicitul ofertantei (...)SRL primind copie după Anexa nr. 1 – Justificarea punctajului acordat pe baza factorilor de evaluare tehnici din procesul - verbal de evaluare tehnică nr. ACZ/9871/15.04.2025.

Se invocă art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind interdicția de a dezvălui informații din propunerea tehnică sau financiară declarate și probate ca fiind confidențiale. Se menționează că toți ofertanții și-au declarat ofertele și documentele ca fiind confidențiale. Autoritatea arată că și contestatoarea și-a declarat confidențiale întreaga propunere financiară și tehnică, documentele de calificare, solicitările și răspunsurile la clarificări, astfel încât criticile privind confidențialitatea documentelor trebuie analizată în raport și cu aplicarea principiul tratamentului egal.

Se face referire și la art. 217 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind caracterul de document public al dosarului de achiziție și accesul la informațiile neconfidențiale. Se subliniază că, înainte de finalizarea procedurii caracterul public este limitat, accesul vizând doar documentele neconfidențiale, iar punerea la dispoziție nu presupune copierea acestora. Autoritatea menționează că a analizat motivele de confidențialitate și le-a considerat îndeplinite conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, se susține că accesul contestatoarei la documente a fost asigurat în mod corect.

2. Autoritatea contractantă prezintă considerații cu privire la cap. III – subsecțiunea A din contestație, respectiv:

a) Nelegalitatea adresei nr. (...) – comunicare rezultat procedură și a raportului procedurii nr. (...)

b) Nelegalitatea modalității de acordare a punctajului subscrisei pentru subfactorii de evaluare F 3.2 – Programul de execuție și F 3.3 – Organizarea și personalul.

Motiv invocat: În mod eronat A.C. a acordat asocierii contestatoare doar 3 puncte pentru subfactorul de evaluare F 3.2.

Precizează că a acordat punctajul aferent acestui subfactor de evaluare ținând cont de aspectele cuprinse în documentul „Detaliere factori de evaluare”, încărcat în SEAP la dispoziția ofertanților, din care, făcând corelația între ceea ce se solicita pentru acordarea fiecărei trepte de punctaj și conținutul ofertei tehnice, a analizat atât graficul Gantt pentru activitățile de proiectare, cât și cel pentru activitățile de execuție.

În graficul Gantt anexat ofertei, activitățile de proiectare și cele de execuție, subactivitățile aferente sunt enumerate, dar nu sunt descrise în detaliu așa cum ofertantul susține. Mai mult, informațiile prezentate la capitolul 4, pagina 31 din oferta tehnică, fișierul Lot3 - Formular propunere tehnică.pdf, nu descriu în niciun fel pe subactivități și activități principale ce anume se realizează în cadrul fiecărei etape de lucru de proiectare sau execuție. Conținutul secțiunii de la pagina 31 din fișierul amintit este foarte sumar și cu informații care nu au legătură cu ceea ce se solicită a fi prezentat (descrie interferența și coexistența cu rețele de utilități, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului este descrisă scurt, în două rânduri), face constant trimitere la descrierea din graficul atașat, ceea ce nu este real, aspect ușor de vizualizat în grafic și în imaginea de la pagina 31.

Conform descrierii factorilor de evaluare, drumul critic trebuia aliniat în mare parte cu metodologia propusă pentru obținerea calificativului Bine/Adecvat (6 puncte) și în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților pentru obținerea calificativului Foarte bine/Exceptional (11 puncte). Or, este ușor de identificat din extrasul redat faptul că aceste elemente nu au fost atinse, subpunctul

6 fiind extrem de superficial prezentat, deficiență care se întâlnește, de altfel, în tot cuprinsul ofertei, comisia de evaluare fiind în situația de a căuta și corela informațiile din toate materialele, fișierele depuse nefiind coerent și cursiv compuse și organizate, așa cum însuși ofertantul afirmă în conținutul contestației și cum a scris și în opisul atașat (ex.: în fișierul Lot3-Formular propunere tehnică.pdf, la pagina 38 este prezentat capitolul Planul de management al calității și nu Resursele alocate activităților, așa cum este prevăzut în opis).

În graficul Gantt la care face referire ofertantul, respectiv fișierul GANTT_MURES_SERVICII_PROIECTARE_AQUAPROCIIVPROIECT.pdf, autoritatea competentă pentru emiterea autorizației de construire este precizată a fi (...), deși corect era (...) (investiția în cauză se află în județul (...), cu amplasamentul situat în mare parte pe raza municipiului Târgu (...)). Aceasta reprezintă încă o dovadă a superficialității cu care au fost întocmite și corelate informațiile din conținutul ofertei, însă comisia de evaluare, dovedind bună-credință, a apreciat acest fapt ca fiind o eroare materială și a considerat documentul ca fiind valid.

Ținând cont de toate aspectele expuse, punctajul maxim care putea fi acordat pentru acest subfactor este de 3 puncte.

Motiv invocat: „În mod eronat A.C. a acordat subscrisei doar 3 puncte pentru subfactorul de evaluare F 3.3”

În acest caz, autoritatea contractantă susține că a acordat punctajul aferent acestui subfactor de evaluare ținând cont de aspectele cuprinse în documentul „Detaliere factori de evaluare”, încărcat în SEAP la dispoziția ofertanților, din care, făcând corelația între ceea ce se solicita pentru acordarea fiecărei trepte de punctaj și conținutul ofertei tehnice, au rezultat următoarele:

- ofertantul nu a prezentat descrierea rolului echipei de management în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de proiectare și cea din șantier responsabilă cu execuția lucrărilor;

- propunerea tehnică nu include detalii privind optimizarea alocării experților din punct de vedere al timpului și al costului, precum și al logisticii, în raport cu activitățile necesare și termenul de realizare al acestora;

- în conținutul fișierului Personal factor de evaluare LOT 3 (...).pdf au fost prezentate informații doar la nivel general referitoare exclusiv la personalul-cheie, fără o detaliere clară a organizării activităților sau a implicării echipei extinse;

- lipsește corelarea dintre sarcinile personalului și metodologia propusă, iar distribuirea rolurilor nu este explicit fundamentată în raport cu activitățile descrise;

- distribuția activităților din contract și a responsabilităților membrilor de asociere este explicată doar în cazul subcontractantului responsabil pe execuția lucrărilor de automatizare; pentru ceilalți, distribuția activităților este expusă doar într-o manieră generală, fără

o explicitare clară și aplicabilă a modului de implicare efectivă a fiecărei entități.

Ținând cont de toate aspectele expuse anterior, punctajul maxim care putea fi acordat pentru acest subfactor este de 3 puncte.

Acordarea celor 6 puncte, respectiv calificativul Bine/Adecvat, nu a fost realizată întrucât oferta nu a îndeplinit în mod complet și convingător cerințele prevăzute în documentația de atribuire; descrierea rolurilor echipei de management, structura organizatorică, precum și modul de coordonare și interacțiune cu entitățile implicate în derularea contractului au fost prezentate într-o manieră generală, incompletă și lipsită de detalii relevante care să demonstreze o abordare coerentă și bine fundamentată a managementului contractului.

Nu în ultimul rând, susține că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc întru totul cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic.

Cu privire la criticile privind oferta câștigătoare, autoritatea contractantă a precizat că societatea contestatoare a reclamat un aspect din oferta contracandidatului (oferantul declarat câștigător) pe care comisia de evaluare a avut posibilitatea să îl verifice din documentele aflate la dispoziție în cadrul ofertei și din declarațiile pe propria răspundere ale ofertantului (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, respectiv:

a) declarația DNSH a fiecărui membru al asocierii privind respectarea în integralitate a normelor de mediu conform actelor normative naționale și europene aplicabile;

b) declarația fiecărui membru al asocierii privind respectarea reglementărilor legale obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;

c) două contracte de închiriere pentru utilaje din care reiese că acestea respectă norma de poluare STAGE V;

d) fișele tehnice pentru utilajele în cauză, din care reiese că respectă norma de poluare STAGE V.

Ținând cont de aspectele enumerate, comisia de evaluare nu a avut argumente în sensul încadrării ofertei ca neconformă. Prin urmare, oferta a fost calificată pentru următoarele etape din cadrul procedurii.

La data de 04.07.2025, asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat cerere de intervenție, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, înregistrată la Consiliu cu nr. 45239/07.07.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2339/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se invocă art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și art. 61 alin. (1) Cod proc. civ., subliniindu-se că are interes direct și actual, fiind ofertant câștigător,

În vederea protejării dreptului dobândit prin procedură și pentru a nu periclita încheierea contractului.

Cu privire la oferta contestatoarei invocă excepția inadmisibilității contestației, întrucât criticile sunt vagi și de oportunitate, nu de nelegalitate. Contestatoarea doar pretinde că punctajul ar fi trebuit să fie mai mare pentru factorii F.3.2 (Programul de execuție) și F.3.3 (Organizarea și personalul), fără argumente efective. Se arată că CNSC are atribuții de control al legalității, nu de reevaluare a ofertelor.

Pe fond, susține că autoritatea a evaluat corect:

- pentru F.3.2, simpla prezentare a graficului Gantt nu echivalează cu detalierea metodologiei și corelarea logică a activităților; lipsesc descrieri detaliate și alinierea drumului critic;
- pentru F.3.3, lipsesc detalii privind rolul echipei de management, optimizarea alocării resurselor, organizarea echipei extinse și corelarea sarcinilor; informațiile prezentate sunt generale, insuficiente pentru un punctaj mai mare.

Se concluzionează că solicitarea contestatoarei privind majorarea punctajului este nefondată.

Cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatoarea a susținut că utilajele ofertate de asocierea câștigătoare nu respectă norma de poluare minim EURO 5. Intervenienta arată că acuzațiile sunt speculative și nefondate, întrucât există documente justificative clare: declarații DNSH și de respectare a reglementărilor de mediu, contracte de închiriere și fișe tehnice care atestă respectarea normei STAGE V.

Se consideră că aceste critici vizează doar tergiversarea procedurii și întârzierea încheierii contractului, fără fundament real.

Prin urmare, consideră că cererea de intervenție este admisibilă și justificată și contestația este inadmisibilă și nefondată.

Astfel, că se solicită respingerea contestației, menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54541/07.08.2025, autoritatea contractantă precizează că a informat ofertantul (...)SRL că atât oferta, cât și garanția de participare nu mai sunt valabile, însă nu a fost primit niciun răspuns la adresa nr. ACZ/19479/25.07.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55427/12.08.2025, autoritatea contractantă precizează că urmare a transmiterii adresei nr. ACZ/20818/08.08.2025, în aceeași dată 08.08.2025, ora 14:01, (...)SRL a transmis prin mijloace electronice adresa cu nr. 1888/08.08.2025, înregistrată la Administrația Națională „Apele Române” sub nr. 20881/11.08.2025, prin care a informat autoritatea contractantă că este de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 08.09.2025 inclusiv.

În acest sens, a fost transmisă o declarație pe proprie răspundere, precum și documentul scanat ca dovadă a prelungirii retroactive a poliței de asigurare de garanție pentru licitații, seria AX

nr. 158334 din 28.03.2025, emisă de SC ABC INSURANCE SA – Agenția (...), cu valabilitate extinsă până la data de 08.09.2025.

În data de 12.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 55616/12.08.2025, asocierea contestatoare a transmis răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 55249/2339/C7/11.08.2025, precizând că a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, până la data de 08.09.2025 inclusiv, având calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire contestată. Astfel, a depus următoarele documente:

- Răspunsul înregistrat sub nr. 1888/08.08.2025;
- Declarația pe propria răspundere potrivit căreia este de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare;
- Actul adițional nr. 1 la Polița seria AX nr. 158334 din 28.03.2025 prin care s-a prelungit valabilitatea poliței până la data de 08.09.2025;
- Ordinul de plată prin care a fost achitată suma suplimentară;
- Interogarea bazei de date a asiguratorului din care rezultă că perioada de asigurare este 31.03.2025 – 08.09.2025;
- Dovada comunicării documentelor către autoritatea contractantă.

Documentele din dosarul achiziției au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. ACZ/166471/30.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43486/30.06.2025, completate cu adresa nr. ACZ/18757/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu adresa nr. 49244/21.07.2025.

În data de 17.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65146/18.09.2025, asocierea contestatoare a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei (cu excepția celor declarate confidențiale), reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestație, aducând totodată, argumente suplimentare în susținerea criticilor formulate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „(...)a (...)»” Număr referință: 31709/MM/04.12.2024, cod CPV 45240000-1 *Lucrări de construcții de lucrări hidraulice* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077336/28.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este 672.957.313,46 lei (din care, pentru lotul 3 contestat este de 78.994.613,41 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.03.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. ACZ8185/01.04.2025, al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a reținut faptul că, pentru lotul 3 contestat au

depus ofertă doi operatori economici, între care și asocierea contestatoare.

Conform raportului procedurii **pentru lotul 3**, câștigătoare a fost declarată oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, având conform criteriului de atribuire stabilit, „Cel mai bun raport calitate – preț”, punctajul cel mai mare, respectiv **78 pct.** (din care 38 pct. componenta tehnică și 40 pct. componenta financiară), față de oferta asocierii (...)L care a obținut **77,6 pct.** (din care 40 pct. componenta tehnică și 37,6 pct. componenta financiară).

Fiind nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa a fost depunctată pentru componenta tehnică a ofertei, fiind clasată pe locul 2, precum și de faptul că oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SA a fost declarată câștigătoare, asocierea (...)L, prin lider de asociere (...)SRL, a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei autorității contractante nr. (...)de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. (...), în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...)L și a asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze;
- acces la dosarul achiziției, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, asocierea (...)L, prin lider de asociere (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.579.892,27 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211428122/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița la data de 27.06.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. 2339/2025, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin liderul asocierii (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare la lotul 3) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 45239/07.07.2025, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de asocierea (...)L, prin lider de asociere (...)SRL ca inadmisibilă/nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 04.07.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să*

*participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP contestația formulată de asocieria (...)L, prin lider de asocierie (...)SRL, la data de **24.06.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **04.07.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **04.07.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin liderul asocierii (...) SRL privește respingerea contestației depusă de asocieria (...)L, prin lider de asocierie (...)SRL ca inadmisibilă/nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de societatea intervenientă, motivată de faptul că cele criticate de asocieria contestatoare cu privire la depunctarea ofertei pentru factorii de evaluare F.3.2 Programul de execuție și F.3.3 Organizarea și personalul, *”nu doar că nu sunt critici efective, dar nici nu pot face obiectul controlului exercitat de către CNSC”*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin raportare la cele criticate de autoarea contestației, în privința punctajului obținut de oferta sa pentru doi dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, Consiliul va verifica modalitatea în care s-a realizat acordarea punctajului pentru cei doi factori de evaluare în discuție.

Efectuând o astfel de verificare, Consiliul va constata dacă în mod corect sau nu autoritatea contractantă a respectat algoritmul de calcul al punctajului pentru cei doi factori aduși în discuție de contestatoare, stabilit prin documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de intervenientă, Consiliul nu se va substitui comisiei de evaluare prin verificarea pe care urmează să o realizeze, ci doar va verifica dacă, comisia de evaluare a respectat propriul algoritm de calcul al punctajului pentru factorii de evaluare în discuție F.3.2 și F.3.3, precizat în documentația de atribuire.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, pentru faptul că, ulterior depunerii contestației, la data de 31.07.2025, expirase atât valabilitatea ofertei, cât și a garanției de participare, iar la data de 25.07.2025, autoritatea contractantă i-a transmis asocierii ofertante adresa nr. ACZ/19479/25.07.2025 prin care i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare pentru lotul 3, însă până la data de 07.08.2025 nu a primit niciun răspuns, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Este de interes a se reține faptul că, prin adresa nr. 55616/12.08.2025, cu referire la excepția în discuție, asocieria contestatoare a transmis răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 55249/2339/C7/11.08.2025, precizând că a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, până la data de 08.09.2025 inclusiv, având calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire contestată. Astfel, a depus următoarele documente:

- Răspunsul înregistrat sub nr. 1888/08.08.2025;
- Declarația pe propria răspundere potrivit căreia este de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare;
- Actul adițional nr. 1 la Polița seria AX nr. 158334 din 28.03.2025 prin care s-a prelungit valabilitatea poliței până la data de 08.09.2025;
- Ordinul de plată prin care a fost achitată suma suplimentară;
- Interogarea bazei de date a asiguratorului din care rezultă că perioada de asigurare este 31.03.2025 – 08.09.2025;
- Dovada comunicării documentelor către autoritatea contractantă.

Fiind prelungită valabilitatea ofertei și a garanției de participare de către liderul asocierii contestatoare, Consiliul respinge excepția pusă în discuție din oficiu, urmând a se pronunța asupra fondului cauzei.

Din verificarea celor criticate, Consiliul constată că, asocieria contestatoare a criticat, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție pentru studiu toate documentele din dosarul achiziției, iar pe de altă parte, faptul că a fost depunctată în mod incorect pentru factorii de evaluare F.3.2 Programul de execuție și F.3.3 Organizarea și personalul, precum și faptul că, în mod nelegal a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin (...) SRL.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție *«doar DUAE al ofertantului câștigător, certificatele constatatoare ONRC și extras din procesul – verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE pe motiv că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind rezonabile motivele invocate în sprijinul confidențialității»*, Consiliul reține incidența prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de*

document public. (5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

Totodată, Consiliul a reținut că cele două asocieri ofertante care au depus ofertă la lotul 3, au depus Declarație de confidențialitate.

Astfel, asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, a declarat confidențiale următoarele documente: propunerea tehnică, în integralitate, propunerea financiară, în integralitate; solicitările și răspunsurile la clarificări în ceea ce privește documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Asocierea (...)L a declarat confidențiale: 1. Documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv Formularul DUAЕ; 2. Propunerea tehnică, anexe și clarificările ulterioare; 3. Propunerea financiară, anexe și clarificările ulterioare; 4. Garanția de participare și prelungirea garanției de participare prin Acte adiționale.

În conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează*

activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.**

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei liderul asocierii contestatoare (...)SRL.

Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: **La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

În soluționare, Consiliul mai reține că în cauza Varec, C-450/06, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Întrun asemenea caz, **simpliciter introducerea a unei căi de atac ar**

da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în

simpul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor. (...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.**

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Întradevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea

în mod echitabil, în mod public și întrun termen rezonabil a cauzei sale, de

către o instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).(…)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie

2006, Mobistar, C438/04, Rec., p. I6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de

atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).(...)."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Luând în considerare declarațiile de confidențialitate depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, Consiliul apreciază că accesul la această ofertă este condiționat de acceptul ofertantei, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: **În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

Prin adresa nr. 62214/2339/C7/08.09.2025, Consiliul a solicitat societății (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor indicate în Declarație ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016,

cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvoltării acestora, prin orice mijloace de probă.

Asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin liderul asocierii (...) SRL a prezentat prin adresa datată 09.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 63035/10.09.2025, argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv cu referire la prejudiciul pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvoltării acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de liderul asocierii câștigătoare (...)SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu **excepția părților** din oferta câștigătoare care au fost declarate confidențiale.

Astfel, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire, la DUAЕ și documentele de calificare depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, precum și la solicitările de clarificări aferente acestei oferte, inclusiv la răspunsurile asocierii, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții liderului asocierii contestatoare (...)SRL cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Totodată, Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei

proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă nu a asigurat, în mod legal, accesul la toate procesele – verbale de evaluare și răspunsurile de clarificare depuse de asocieria câștigătoare, astfel cu rezultă din procesul – verbal nr. ACZ/15231/13.06.2025, predare documente lot 3 și lot 5, având în vedere că acest aspect a fost complinit la Consiliu, fiind asigurat contestatoarei accesul la toate aceste documente, inclusiv la solicitările de clarificări și la răspunsurile asocierii câștigătoare, critica formulată cu referire la acest aspect este considerată rămasă fără obiect.

Cât privește critica asocierii contestatoare cu referire la faptul că, în mod incorect oferta sa a fost depunctată pentru factorul de evaluare F.3.2 Programul de execuție, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. **În documentul Detaliere factori de evaluare, la lotul 3 – Îmbunătățirea condițiilor de funcționare în siguranță a Nodului Hidrografic de pe râul (...) din municipiul Târgu (...), județul (...), pentru subfactorul 3.2 Programul de execuție** – maxim 11 puncte, s-au precizat următoarele:

Descriere:

1. Autoritatea contractanta acordă **3 puncte** și calificativul **Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant** pentru Ofertanții care, în cadrul Programul de execuție prezentat:

- i. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, dar acestea nu sunt detaliate în subactivități, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului ;
- ii. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității ;
- iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură ; corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) ;
- iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Cerințele Beneficiarului și modalitatea efectivă de realizare a activităților ;
- v. există neconcordanțe minore între calendarul activităților, punctele de reper/jaloane, drumul critic, rezultate activităților și metodologia propusă ;
- vi. drumul critic nu corespunde metodologiei prezentate

2. Autoritatea contractanta acordă **6 puncte** și calificativul **Bine/Adecvat** pentru Ofertanții care, în cadrul Programul de execuție prezentat:

- i. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului ;
- ii. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a activității ;
- iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) ;
- iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele solicitate prin Cerințele Beneficiarului și modalitatea efectivă de realizare a activităților ;
- v. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului ;
- vi. drumul critic este aliniat în mare parte cu metodologia propusă .

3. Autoritatea contractanta acordă **11 puncte** și calificativul **Foarte bine/Exceptional** pentru Ofertanții care, în cadrul Programul de execuție prezentat:

- i. toate activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, sunt detaliate în subactivități, planul de lucru poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului ;
- ii. corelarea logică și cronologică a activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia propusă ;
- iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) ;
- iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate prin Cerințele Beneficiarului și modalitatea efectivă de realizare a activității ;
- v. există un grad de detaliere corespunzător, care facilitează înțelegerea planului de lucru propus și utilizarea sa în monitorizarea activității în cadrul Contractului ;

- vi. Drumul critic este în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților ;
- vii. Programul de lucru demonstrează că Ofertantul a optimizat utilizarea resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate asupra planului de lucru în corelație cu abordarea propusă. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

2. **în cuprinsul procesului – verbal nr. ACZ/9871/15.04.2025**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, cu referire la oferta asocierii (...)L, pentru subfactorul de evaluare F.3.2

Execuția lucrării, s-au acordat 3 puncte, cu următoarea justificare:
"Abordarea propusă în propunerea tehnică privind Programul de execuție demonstrează că:

- activitățile principale sunt incluse în calendarul activităților, nu sunt detaliate subactivități;
- corelarea logică și cronologică a activităților nu este vizibilă la nivelul de detaliere a activităților prezentate;
- jaloanele nu sunt identificate.

Comisia de evaluare acordă acestui factor de evaluare calificativul parțial relevant și punctajul de 3 (trei) puncte, în conformitate cu algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire";

3. **prin contestație**, autoarea acesteia a susținut că "... Autoritatea contractantă

a

avut î

SERVICII_PROIECTARE_AQUAPROCIVPROIECT.pdf",

din

cuprinsul căruia rezultă:

- detalierea subactivităților;
- foarte bună corelare logică și cronologică a activităților prin raportare la metodologia propusă, succesiunea logică a activităților planificate în cadrul contractului reprezentând structura detaliată a etapelor de implementare;
- o determinare corespunzătoare a duratelor activităților prin raportare la complexitate, task-modelul pentru fiecare activitate incluzând numele activității, responsabilul, succesiunea logică, interdependențele dintre activități și resursele asociate;
- indicarea corespunzătoare a jaloanelor prin raportare la rezultatele și rapoartele solicitate și modalitatea efectivă de realizare a activității, fără neconcordanțe;
- un grafic cu o detaliere care permite înțelegerea planului și monitorizarea activității;
- drumul critic cu metodologia propusă, drumul critic fiind identificat și marcat distinct, astfel încât să fie ușor de urmărit, activitățile de pe drumul critic fiind prezentate cu durată, date de început și de finalizare;
- optimizarea resurselor și flexibilitatea planificării activității, fiind prezentată inclusiv diagrama PERT a proiectului, ce reflectă rețeaua logică a activităților și corelațiile critice dintre acestea, permițând identificarea eventualelor puncte de risc în derularea lucrărilor.

În consecință, se impune

**r
ee**

, ținând cont de toate informațiile prezentate, care reflectă în mod clar capacitatea ofertantului de a planifica, organiza și implementa proiectul conform cerințelor contractuale, cu respectarea duratei și termenelor stabilite.";

4. **prin punctul de vedere** față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "... a acordat punctajul aferent acestui subfactor de evaluare ținând cont de aspectele cuprinse în documentul Detaliere factori de evaluare, încărcat în SEAP la dispoziția ofertanților, din care, făcând corelația între ceea ce se solicita pentru acordarea fiecărei trepte de punctaj și conținutul ofertei tehnice, a analizat atât graficul Gantt pentru activitățile de proiectare, cât și cel pentru activitățile de execuție.

În graficul Gantt anexat ofertei, activitățile de proiectare și cele de execuție, subactivitățile aferente sunt enumerate, dar nu sunt descrise în detaliu așa cum ofertantul susține. Mai mult, informațiile prezentate la capitolul 4, pagina 31 din oferta tehnică, fișierul Lot3 - Formular propunere tehnică.pdf, nu descriu în niciun fel pe subactivități și activități principale ce anume se realizează în cadrul fiecărei etape de lucru de proiectare sau execuție. Conținutul secțiunii de la pagina 31 din fișierul amintit este foarte sumar și cu informații care nu au legătură cu ceea ce se solicită a fi prezentat (descrie interferența și coexistența cu rețele de utilități, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului este descrisă scurt, în două rânduri), face constant trimitere la descrierea din graficul atașat, ceea ce nu este real, aspect ușor de vizualizat în grafic și în imaginea de la pagina 31. (...)

Conform descrierii factorilor de evaluare, drumul critic trebuia aliniat în mare parte cu metodologia propusă pentru obținerea calificativului Bine/Adecvat (6 puncte) și în totalitate corelat cu metodologia de realizare a activităților pentru obținerea calificativului Foarte bine/Exceptional (11 puncte). Or, este ușor de identificat din extrasul redat faptul că aceste elemente nu au fost atinse, subpunctul 6 fiind extrem de superficial prezentat, deficiență care se întâlnește, de altfel, în tot cuprinsul ofertei, comisia de evaluare fiind în situația de a căuta și corela informațiile din toate materialele, fișierele depuse nefiind coerent și cursiv compuse și organizate, așa cum însuși ofertantul afirmă în conținutul contestației și cum a scris și în opisul atașat (ex.: în fișierul Lot3-Formular propunere tehnică.pdf, la pagina 38 este prezentat capitolul Planul de management al calității și nu Resursele alocate activităților, așa cum este prevăzut în opis).

În graficul Gantt la care face referire ofertantul, respectiv fișierul GANTT_MURES_SERVICII_PROIECTARE_AQUAPROCIU_PROIECT.pdf, autoritatea competentă pentru emiterea autorizației de construire este precizată a fi (...), deși corect era (...) (investiția în cauză se află în județul (...), cu amplasamentul situat în mare parte pe raza municipiului Târgu (...)). Aceasta reprezintă încă o dovadă a superficialității cu care au fost întocmite și corelate informațiile din conținutul ofertei, însă comisia de evaluare, dovedind bună-credință, a apreciat acest fapt ca fiind o eroare materială și a considerat documentul ca fiind valid.";

5. **prin concluziile scrise din data de 17 septembrie 2025**, ca urmare a studierii documentelor din dosarul cauzei, autoarea contestației a adus explicații suplimentare: « ... *Duratele și activitățile din Cap 3.4.1 "Calendarul general de realizare a activităților contractului" de la pag 40 din Cerințele Beneficiarului se regăsesc în Programul de Execuție "GANTT_MURES_SERVICII PROIECTARE_AQUAPROCIVPROIECT" (pag 1-15), respectiv activitățile și sub-activitățile sunt prezentate cu "Data de început"/Data de intrare și "Data de sfârșit"/Data de ieșire, iar acestea sunt legate prin relații de ordonare și subordonare în funcție de legăturile logice.*

În cadrul Programului de Execuție și Propuneri tehnice se identifică toate Jaloanele/punctele de referință definite de Autoritatea Contractantă astfel încât să se ajungă la rezultatul dorit, respectiv finalizarea activităților în Durata impusă.

În doc. GANTT_MURES_SERVICII PROIECTARE_AQUAPROCIVPROIECT se poate observa că:

- *Termenul de 25 de zile pentru Elaborarea DTAC (Jalon 1) este identificat în cadrul subactivității 1.2 cu durata de 25 de zile (Data de început (21.07.2025) Data de sfârșit (13.08.2025));*
- *Termenul de 2 Luni pentru Elaborare Proiect Tehnic (Jalon 2) este identificat în cadrul activitatea 2 cu durata de 72 de zile ((Data de început (21.07.2025) Data de sfârșit (30.09.2025));*
- *Termenul de 2 luni pentru Obținerea Autorizație de Construire este identificată în cadrul activității 1 cu durata de 60 de zile ((Data de început (21.07.2025) Data de sfârșit (18.09.2025));*
- *Termenul de "Începere în 7 luni de la semnarea contractului, dar nu mai târziu de 01 octombrie 2025" este identificat în cadrul activității 3 cu durata de 273 zile ((Data de început (01.10.2025) - Data de sfârșit (30.06.2026)).*

Având în vedere Documentul "GANTT_MURES_SERVICII PROIECTARE_AQUAPROCIVPROIECT" (pag 1-15), în care se poate identifica o instruire de activități și sub-activități cu legături între ele, reprezentând o rețea bine stabilită cu termene clare de începere și finalizare a activităților.

Conform Graficelor prezentate se poate concluziona că acestea reprezintă drumul critic al Proiectului, respectiv se pot calcula ușor timpi necesari execuției oricărei sub-activități și activități, cât și a întregului Proiect.

Așa cum am arătat, acest Document a fost Corelat cu Cerințele Beneficiarului cât și Metodologia de execuție prezentată în Documentul "Lot3-Formular propunere tehnica.pdf".

În documentul "GANTT_MURES_SERVICII PROIECTARE_AQUAPROCIVPROIECT" se poate identifica o diagramă-rețea a activităților proiectului, respectiv se poate identifica drumul critic care reprezintă succesiunea de activități care determină termenul minim de terminare a proiectului.

În cadrul Programului de Execuție s-a ținut cont de folosirea rezervelor în favoarea Autorității contractante.

Dependențele dintre activitățile proiectului prezintă relația de ordine între două activități succesive, exprima legătura dintre activități. Dependențele logice dintre activități pot fi definite utilizând o diagramă în rețea a activităților, care permite identificarea unui drum critic.

Prin prezentarea Graficului Gantt- Drumul Critic subscrisa a luat în calcul și activități cu legături de Inceput-Inceput, iar acest lucru îmbunătățește implementarea Proiectului.»

Din verificarea informațiilor prezentate de asocierea (...)L, în cuprinsul propunerii tehnice pentru susținerea subfactorul de evaluare F.3.2 Execuția lucrării, Consiliul consideră că, în mod corect au fost acordate cele 3 puncte, conform algoritmului de calcul stabilit pentru acest subfactor de evaluare, mai sus redat, motiv pentru care, critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

În condițiile în care informațiile prezentate de asocierea ofertantă în cuprinsul propunerii tehnice, indicate atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu cuprindeau informații care să permită acordarea punctajului maxim 11 pct. și nici a punctajului intermediar 6 pct. se consideră că, în mod corect a fost acordat punctajul minim.

Aste adevărat că asocierea ofertantă a prezentat informații în acord cu obiectul contractului care se atribuie pentru lotul 3, dar câtă vreme nu a răspuns celor explicit indicate de autoritatea contractantă în cadrul algoritmului de calcul al punctajului pentru a primi punctajul maxim 11 pct. sau punctajul intermediar 6 pct. pentru subfactorul de evaluare în discuție F.3.2, în mod corect i s-a acordat punctajul minim de 3 puncte.

Pe de altă parte, este de reținut că algoritmul de calcul al punctajului a fost cunoscut asocierii contestatoare încă de la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077336/28.01.2025 și a documentației de atribuire, respectiv 28.01.2025 și nu a solicitat clarificări, nici nu a formulat contestație împotriva acestuia.

Ori, în condițiile în care a prezentat informații în cuprinsul propunerii tehnice care nu sunt structurate astfel încât să se obțină unul dintre punctajele mari pentru subfactorul de evaluare în discuție, în mod corect s-a acordat asocierii contestatoare doar punctajul minim.

Totodată, Consiliul consideră că în cauză este incident și principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Din aceste motive, critica asocierii contestatoare sub acest aspect se consideră nefondată.

În referire la critica societății contestatoare privind faptul că, în mod incorect oferta sa ar fi fost depunctată pentru subfactorul de evaluare F.3.3 Organizarea și personalul, se constată lipsa de temeinicie a acestea, având în vedere următoarele aspecte:

1. **În documentul Detaliere factori de evaluare, la lotul 3 – Îmbunătățirea condițiilor de funcționare în siguranță a Nodului Hidrografic de pe râul (...) din municipiul Târgu (...), județul (...), pentru subfactorul 3.3 Organizarea și personalul – maxim 11 puncte, s-au precizat următoarele:**

Subfactor 3 : Organizarea și personalul: 11%(punctaj maxim 11 puncte);

1. Autoritatea contractanta acordă **3 puncte** și calificativul **Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant** pentru Ofertanții care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o documentare/analiză parțială a Proiectului. În vederea obținerii a punctajului acordat, informațiile prezentate includ :

- i. prezentarea managementului general al Contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize, inclusive în ceea ce privește verificatorii atestați. Managementul contractului demonstrează și îndeplinește:
- ii. toate criteriile de mediu și calitate raportate la tipul lucrărilor care se vor executa, explicând cum se realizează și avantajele metodologiei folosite ;
- iii. organigrama echipei este completă, însă indică o limitare a interacțiunii dintre membri acesteia și distribuirea sarcinilor prin raportare la metodologia prezentată.
- iv. responsabilitățile referitoare la managementul contractului sunt indicate de o manieră limitată, în mod generic ;
- v. (în situația în care este aplicabil): distribuția activităților din Contract și a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii și/sau subcontractanți este indicată într-o manieră limitată și neclară.

2. Autoritatea contractanta acordă **6 puncte** și calificativul **Bine/Adecvat** pentru Ofertanții care demonstrează o înțelegere limitată a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o documentare/analiză adecvată a Proiectului. În vederea obținerii celor 6 puncte acordate, informațiile prezentate includ :

- i. descrierea rolului echipei de management în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de proiectare și cea din șantier responsabilă cu execuția lucrărilor ;
- ii. prezentarea managementului general al Contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize, inclusive în ceea ce privește verificatorii atestați. Managementul contractului demonstrează și îndeplinește :
- iii. toate criteriile de mediu și calitate raportate la tipul lucrărilor care se vor executa, explicând cum se realizează și avantajele metodologiei folosite ;
- iv. organigrama echipei este completă și prezentată în detaliu, indicând o bună coordonare a echipei și a sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentată ;
- v. responsabilitățile referitoare la managementul contractului sunt indicate prin raportare directă la planificarea activităților în cadrul contractului, fiind descris succint modul de implicare/interacțiune

a echipei cu unitatea responsabilă de managementul contractului la nivelul organizației Ofertantului, în raport cu necesitățile în cadrul contractului ;

vi. (în situația în care este aplicabil): distribuția activităților din Contract și a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii și/sau subcontractanți este parțial indicată.

3. Autoritatea contractanta acordă 11 puncte și calificativul Foarte bine/Exceptional pentru Ofertanții care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a Proiectului. În vederea obținerii celor 11 puncte acordate, informațiile prezentate includ :

i. descrierea rolului echipei de management în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de proiectare și cea din șantier responsabilă cu execuția lucrărilor ;

ii. prezentarea managementului general al Contractului prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize, inclusive în ceea ce privește verificatorii atestați. Managementul contractului demonstrează și îndeplinește:

iii. toate criteriile de mediu și calitate raportate la tipul lucrărilor care se vor executa, explicând cum se realizează și avantajele metodologiei folosite ;

iv. nivelul optim de implicare a responsabililor în realizarea calității, prezentând modalități realiste și foarte clar definite ;

v. organigrama echipei este completă și prezentată în mod detaliat, indicând o bună coordonare a echipei și distribuirea sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentată ;

vi. relația cu organizația de bază este reprezentată, interacțiunea echipei cu organizația Ofertantului este corespunzător reprezentată prin indicarea specifică a metodelor și instrumentelor de capitalizare și valorificare a cunoașterii/ informațiilor/cunoștințelor din exercițiile similare anterioare relevante prin raportare la obiectul contractului ;

vii. (în situația în care este aplicabil): distribuția activităților din Contract și a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii și/sau subcontractanți este integral indicată ;

viii. Propunerea Tehnică include detalii privind optimizarea alocării experților din punct de vedere al timpului și al costului precum și al logisticii.

2. **în cuprinsul procesului – verbal nr. ACZ/9871/15.04.2025**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, cu referire la oferta asocierii (...)L, pentru subfactorul de evaluare F.3.3 Organizarea și personalul, s-au acordat 3 puncte, cu următoarea justificare: *"Abordarea propusă în propunerea tehnică privind Organizarea și personalul prezintă doar personalul cheie la modul general.*

Organigrama echipei este prezentată distribuirea sarcinilor prin raportare la metodologia prezentată este limitată.

Distribuția activităților din contract și a responsabilităților membrilor de asociere este explicată doar la modul general.

Comisia de evaluare acordă acestui factor de evaluare calificativul acceptabil și punctajul minim de 3 (trei) puncte, în conformitate cu algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire";

3. **prin contestație**, autoarea acesteia a susținut cu referire la punctajul primit pentru acest subfactor de evaluare următoarele: "...

Evaluarea punctajului acordat ... pentru subfactorul 3.3 „Organizarea și personalul” **nu reflectă în mod corect și complet documentele și informațiile transmise în cadrul propunerii tehnice, respectiv fișierul „Opis Lot 3 și personal.pdf”,** care conține:

- descrierea completă a echipei implicate în implementarea contractului (personal de proiectare, personal de execuție cheie și non-cheie);

- structura echipei de execuție, incluzând: Șef șantier, RTE pe diverse domenii (construcții rutiere, civile, instalații electrice, termice, sanitare etc.), responsabili cu SSM, PSI, calitate, mediu, ingineri autorizați (electric, automatizări/SCADA, geolog, silvic, topograf), ingineri ofertare/decontare, precum și specialist în instalare geomembrană expusă – Sistem CARPI;

- descrierea detaliată a responsabilităților și sarcinilor concrete ale fiecărui membru al echipei, inclusiv metode de coordonare, planificare, raportare, monitorizare și relația cu reprezentanții autorității contractante, proiectantul și supervisorul;

- menționarea instrumentelor utilizate pentru comunicare și coordonare eficientă (ședințe operative, e-mail, delegare responsabilități);

- informații privind planificarea activităților, raportarea și monitorizarea progresului lucrărilor;

- calcule privind protecția mediului și siguranța și sănătatea muncii.

Aceste informații se regăsesc detaliat în paginile 5–27 din fișierul menționat, informații ce ar fi trebuit luate în considerare la evaluarea subfactorului F.3.3.

De asemenea, informațiile privind personalul cheie sunt prezentate distinct în fișierul „FACTOR TEHNIC 2 (EXPERIENȚA PERSONALULUI-CHEIE.pdf)”.

Astfel, prin raportare la cele de mai sus, punctajul acordat ... pentru acest subfactor ar fi trebuit să fie de **cel puțin 6 puncte**, corespunzător calificativului Bine/Adecvat.

Ținând cont de argumentele expuse, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertei ... în ceea ce privește ... F.3.3 – Organizarea și personalul.”;

4. **prin punctul de vedere** față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: «... a acordat punctajul aferent acestui subfactor de evaluare ținând cont de aspectele cuprinse în documentul „Detaliere factori de evaluare”, încărcat în SEAP la dispoziția ofertanților, din care, făcând corelația între ceea ce se solicită pentru acordarea fiecărei trepte de punctaj și conținutul ofertei tehnice, au rezultat următoarele:

- ofertantul nu a prezentat descrierea rolului echipei de management în realizarea contractului și interacțiunea acestuia cu echipa de proiectare și cea din șantier responsabilă cu execuția lucrărilor;

- propunerea tehnică nu include detalii privind optimizarea alocării experților din punct de vedere al timpului și al costului, precum și al logisticii, în raport cu activitățile necesare și termenul de realizare al acestora;

- în conținutul fișierului Personal factor de evaluare LOT 3 (...).pdf au fost prezentate informații doar la nivel general referitoare exclusiv la personalul-cheie, fără o detaliere clară a organizării activităților sau a implicării echipei extinse;

- lipsește corelarea dintre sarcinile personalului și metodologia propusă, iar distribuirea rolurilor nu este explicit fundamentată în raport cu activitățile descrise;

- distribuția activităților din contract și a responsabilităților membrilor de asociere este explicată doar în cazul subcontractantului responsabil pe execuția lucrărilor de automatizare; pentru ceilalți, distribuția activităților este expusă doar într-o manieră generală, fără o explicitare clară și aplicabilă a modului de implicare efectivă a fiecărei entități.

Ținând cont de toate aspectele expuse anterior, punctajul maxim care putea fi acordat pentru acest subfactor este de 3 puncte.

Acordarea celor 6 puncte, respectiv calificativul Bine/Adecvat, nu a fost realizată întrucât oferta nu a îndeplinit în mod complet și convingător cerințele prevăzute în documentația de atribuire; descrierea rolurilor echipei de management, structura organizatorică, precum și modul de coordonare și interacțiune cu entitățile implicate în derularea contractului au fost prezentate într-o manieră generală, incompletă și lipsită de detalii relevante care să demonstreze o abordare coerentă și bine fundamentată a managementului contractului.

Nu în ultimul rând, susține că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc întru totul cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic.»;

5. **prin concluziile scrise din data de 17 septembrie 2025, ca urmare a studierii documentelor din dosarul cauzei, autoarea contestației a adus explicații suplimentare: « ... a. **abordarea propusă privind organizarea și personalul nu vizează doar „personalul cheie la modul general”****

Se impune a se observa că în Cerințele Beneficiarului - pag. 78-80 au fost indicați doar trei experți cheie: manager de contract, coordonator activitate proiectare și inginer echipamente hidromecanice, acționări și automatizări.

Abordarea prezentată ... (pag. 139-160 din doc. 28.03.2025_Mures_Propunere tehnica_Servicii proiectare.pdf și pag. 5 - 27 Opis lot 3 si personal.pdf) are în vedere și personal non-cheie precum: Coordonator adjunct activitate proiectare /Inginer construcții hidrotehnice, Inginer construcții hidrotehnice 1,2,3, Inginer proiectant construcții civile, industriale și Agricole 1, 2, Inginer proiectant

drumuri si poduri, Arhitect cu drept de semnătură în România, Inginer protecția mediului, Inginer economist, Topograf, Coordonator SSM, Geolog, Inginer mecanic, Inginer mașini hidraulice și pneumatice, Inginer electromecanic, Inginer electronică și telecomunicații, Inginer electroenergetică 1, 2, Inginer automatizări, Inginer electrician, Expert Analist de Sisteme, Șef dezvoltare SCADA, Experți și Verificatori, Șef de șantier, Responsabili Tehnici cu Execuția, Responsabil cu Controlul Calității, Inginer Instalații Electrice ANRE, Inginer automatizări și SCADA, Inginer geolog, Inginer atestat silvic, Expert de Mediu, Inginer Sistem CAPRI, Inginer Ofertare/ Decontare.

Prin urmare, în mod eronat comisia de evaluare s-a raportat doar la documentul Personal Factor de evaluare LOT 3 Mures.pdf și Lot3-Formular propunere tehnica.pdf.

b. organigrama echipei este completă și prezentată în detaliu, indicând o bună coordonare a echipei și a sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentată

Organigramele echipelor de proiectare și execuție (pag. 159 din doc. 28.03.2025_Mures_Propunere tehnica_Servicii proiectare.pdf și pag. 32-33 din doc. Lot3- Formular propunere tehnica) reprezintă grafic structura ierarhică a echipelor și evidențiază componența echipei implicate în proiect și relațiile dintre membrii acesteia în raport de rolurile și responsabilitățile fiecărui membru.

Acestea demonstrează capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul, calitatea structurii organizatorice și evidențiază alocarea resurselor umane conform caietului de sarcini, fiind în corelare directă cu metodologia propusă.

Calificativul „limitat” reprezintă o apreciere pur subiectivă a comisiei de evaluare, fără nicio justificare obiectivă.

c. distribuția activităților și responsabilităților în cadrul contractului între membrii asocierii

În cadrul doc. 28.03.2025_Mures_Propunere tehnica_Servicii proiectare.pdf sunt indicate activitățile și responsabilitățile asociatului (...)și ale subcontractanților de specialitate (pag. 41-51), alături de resursele puse la dispoziție de fiecare dintre aceștia.

În cadrul Anexei 1 sunt indicate utilajele puse la dispoziție de fiecare dintre Asociați și în doc. Opis lot 3 si personal.pdf personalul asigurat de fiecare dintre asociați.

În cadrul doc. Anexa Propunerea tehnica subcontractant Control Soft lot 3 Mures sunt indicate activitățile realizate de subcontractantul Controlsoft.

Totodată, se impune a se avea în vedere că membrii asocierii sunt obligați în mod solidar în raporturile cu autoritatea contractantă, neexistând nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire care să impună împărțirea activităților în cadrul contractului.

În acest sens sunt și prevederile din Formularul nr. 5 - Acordul de asociere, care stabilesc sub formă de cotă procentuală participarea membrilor Asocierii: (...)

Prin urmare, în mod nejustificat comisia de evaluare a determinat că atribuțiile și responsabilitățile asociațiilor ar fi prezentate în „mod general”, cât timp răspunderea asociațiilor este una solidară, iar activitățile urmează a fi desfășurate ÎN COMUN.»

Din verificarea informațiilor prezentate de asocieria (...)L, în cuprinsul propunerii tehnice pentru susținerea subfactorul de evaluare F.3.3 Organizarea și personalul, Consiliul consideră că, în mod corect au fost acordate cele 3 puncte, conform algoritmului de calcul stabilit pentru acest subfactor de evaluare, mai sus redat, având în vedere totodată și principiul asumării răspunderii (art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016), motiv pentru care, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În condițiile în care informațiile prezentate de asocieria ofertantă în cuprinsul propunerii tehnice, indicate atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, corespundeau doar punctajului minim, se consideră că în mod corect acesta a fost acordat.

După cum s-a indicat și la analiza punctajului acordat pentru subfactorul anterior analizat, este de reținut că algoritmul de calcul al punctajului a fost cunoscut asocierii contestatoare încă de la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077336/28.01.2025 și a documentației de atribuire, respectiv 28.01.2025 și aceasta nu a solicitat clarificări, nici nu a formulat contestație împotriva acestuia.

Ori, în condițiile în care a prezentat informații în cuprinsul propunerii tehnice care nu au fost structurate astfel încât să se obțină unul dintre punctajele mari pentru subfactorul de evaluare în discuție (11 pct./6 pc.), în mod corect s-a acordat asocierii contestatoare doar punctajul minim, 3 pct.

Din aceste motive, critica asocierii contestatoare și sub acest aspect se consideră nefondată.

Vizavi de ultima critică a asocierii contestatoare, în referire la faptul că, în mod nelegal a fost evaluată oferta asocierii câștigătoare, fiind declarată admisibilă, cu toate că, în opinia sa, pentru utilajele ofertate nu era respectată norma de poluare – minim EURO 5, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea informațiilor existente în propunerea tehnică depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin (...) SRL, Consiliul constată că, pentru utilajele ofertate, s-au prezentat două contracte de închiriere care confirmă respectarea normei de poluare STAGE V, inclusiv fișe tehnice care indică această normă de poluare (pag. 1071 – 1085 din propunerea tehnică), după cum și autoritatea contractantă a arătat în cadrul punctului de vedere față de contestație.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la evaluarea ofertelor depuse de cele două asocieri, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de asocierea (...)L, prin lider de asociere (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nefondată, nefiind constatată o culpă procesuală a autorității contractante conform art. 453 Cod proc. civ.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, se va respinge ca nedovedită, nefiind depuse documente în susținerea acestei solicitări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de societatea intervenientă.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu de Consiliu.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea (...)L, prin lider de asociere (...)SRL, cu sediul în, județul (...), reprezentată convențional prin C.A. (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SA, prin (...) SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul social (...), reprezentată convențional prin (...).

Respinge ca nedovedită, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.