



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Prestări servicii arhivare documente”, cod CPV 79995100-6, s-a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii cu consecința reevaluării ofertelor.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin cu sediul procedural ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei prin care oferta SRL a fost respinsă din procedura de atribuire;

2. Anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de SRL;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior- menționate precum și a celor subsecvente acestei decizii, inclusiv a raportului procedurii de atribuire precum și a adresei nr. e-3269/15.06.2022 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

4.Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului de la verificarea admisibilității acesteia;

5.Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, contestatorul învederează următoarele:

În urma anunțului de participare la licitația publică cu nr. au fost declarate admise ofertele formulate de contestator și încă 3 societăți, respectiv SRL, ... SRL.

Ulterior primei etape de verificare a ofertelor propuse s-a ajuns în etapa a doua pentru verificarea propunerilor tehnice și propunerii financiare a celor 4 oferte admise.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. e-3268/15.06.2022, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, tuturor celor 4 ofertanți li s-au solicitat informații suplimentare și clarificări suplimentare.

Contestatorului i s-au solicitat următoarele documente și clarificări suplimentare, respectiv dovada că depozitul este prevăzut cu sistem antiefracție, antifoc, control acces, microclimat, respectiv Autorizație de funcționare eliberată de MAI, dovada deținerii de competențe privind managementul de proiect, dovada experienței în cadrul unui contract în care a îndeplinit același tip de activități ca cele care urmează să se îndeplinească; în ceea ce privește managerul coordonator de Securitate - diplomă/certificate manager de Securitate și diplomă GDPR; cu privire la arhivar - CV-ul și documente calificare.

Contestatorul susține că a depus toate documentele solicitate și toate lămuririle, cu respectarea termenului limită pentru depunerea clarificărilor și a documentelor solicitate.

Se arată că în raportul de activitate se menționează în mod expres că toți operatorii au răspuns în termenul stabilit.

Contestatorul învederează că potrivit prevederilor art. 49 din Legea 98/2016: *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*, fiind de asemenea obligată potrivit prevederilor art. 172 din Legea 98/2016 de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: capacitatea de exercitare a activității profesionale; situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, în concordanță cu aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă are potrivit prevederilor art. 178 din Legea nr. 98/2016 posibilitatea de a solicita documente în susținerea capacității tehnice, aspect pe care la și făcut și față de care contestatorul s-a și conformat

depunând în acest sens toate documentele și lămuririle solicitate conform prevederilor art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că s-a conformat întocmai solicitărilor autorității contractante și a depus în acest sens și documente care să susțină capacitatea sa tehnică de a duce la bun sfârșit obiectul contractului; contestatorul nu a înțeles de ce oferta sa a fost declarată neconformă prin prisma faptului că managerul de proiect și managerul de securitate nu îndeplinesc cerințele de - experiență profesională de minim 10 ani - conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. e-3269/15.06.2022, aspect care este în contradicție cu documentele depuse de acesta vis a vis de cele două persoane, care au o experiență de peste 20 de ani în domeniu, acestea promovând nu un curs de specialitate, ci o facultate de profil cu specialitatea solicitată.

Opinează contestatorul că decizia de a declara o ofertă neconformă trebuie motivată în concret de autoritatea contractantă pentru a nu se da posibilitatea luării unei decizii subiective și pentru a se putea verifica obiectivitatea acestei decizii, cu atât mai mult cu cât, oferta financiară a acestuia a fost cu mult sub oferta financiară a societății declarate câștigătoare, încadrându-se în prețul pieței, iar potrivit prevederilor art. 187 din Legea 98/2016 - *„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.”*

Contestatorul este de părere că simpla mențiune a declarării ofertei neconforme pentru lipsa experienței profesionale de minim 10 ani este în contradicție cu documentele furnizate de acesta, care în esență dovedesc contrariul celor menționate.

Se arată că motivarea deciziei rezidă și din prevederile art. 215 din Legea 98/2016 - *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”,* stabilindu- se totodată la alin. 5 al aceluiași articol faptul ca *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.*

Contestatorul subliniază că oferta sa nu putea fi declarată neconformă, aceasta neregăsindu-se în niciuna din situațiile strict și limitativ prevăzute de alin. 5 al art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectând întocmai cerințele prezentate în documentele achiziției.

Ori declararea ofertei ca fiind neconformă, îi aduce contestatorului grave vătămări, întrucât acesta a respectat și a îndeplinit întocmai cele solicitate de Autoritate, astfel că motivul declarării ofertei sale neconforme

nu poate fi primit, atât timp cât cele două persoane care au calitatea de manager de proiect și manager de securitate au experiența profesională generală mai mare de 10 ani.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Ulterior verificării ofertei contestatorului, prin adresa cu nr. e-3269/15.06.2022, Autoritatea a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Pentru a dispune această măsură, autoritatea contractantă a apreciat că au fost respectate cerințele caietului de sarcini deoarece nu a fost prezentată diplomă/certificat de manager de proiect, respectiv pentru managerul/coordonatorul de securitate nu a fost dovedită experiența în cadrul procedurii de atribuire.

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că lipsesc următoarele și au fost solicitate conform adresei nr. E2110/04.2022:

- Dovada că depozitul este prevăzut cu sistem antiefracție, antifoc, control acces, microclimat - lipsă autorizație de funcționare eliberată de M.A.I. - de utilizare a documentelor obținute;

- Dovada deținerii de competențe privind managementul de proiect
- diploma/certificat de manager de proiect;

- Dovada experienței în cadrul unui contract în care a îndeplinit același tip de activități ca cele care urmează să le îndeplinească;

MANAGER COORDONATOR DE SECURITATE

- diploma/certificat manager de securitate

- diploma GDPR

- Arhivar

--lipsa CV și documente calificare

-- lipsa CV și documente calificare

- lipsă autorizație de funcționare pentru păstrare și conservare

- lipsă autorizație de funcționare pentru prelucrare arhivistică

- lipsă autorizație de funcționare pentru servicii de legătorie.

Se menționează că documentele trebuiau să fie încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă și valabilă.

Cu privire la dovada că depozitul este prevăzut cu sistem antiefracție, antifoc, control acces, microclimat, autoritatea contractantă susține că au fost transmise documentele doveditoare din care rezultă că depozitul SC SRL este prevăzut cu sistemele de protecție solicitate.

Cu privire la dovada că SC SRL deține autorizațiile de funcționare eliberate de M.A.I. pentru utilizarea documentelor deținute, pentru păstrare și conservare, pentru prelucrare arhivistică și pentru servicii de legătorie, autoritatea contractantă susține că au fost transmise

documentele doveditoare din care rezultă că SC SRL este autorizată pentru toate activitățile solicitate.

Cu privire la dovada deținerii de competențe privind managementul de proiect - diploma/certificat de manager de proiect, autoritatea contractantă susține că SC SRL nu a prezentat diplomă sau certificat de manager de proiect; ofertantul a depus diplomă de absolvire a Facultății de Inginerie Managerială.

Cu privire la dovada experienței în cadrul unui contract în care a îndeplinit același tip de activități ca cele care urmează să le îndeplinească, autoritatea contractantă susține că documentele depuse fac dovada că managerul de proiect este de 5 ani managerul general al societății și a coordonat peste 30 de proiecte privind arhivarea și depozitarea documentelor. Autoritatea nu contestă că activitatea firmei este de 20 ani, precum scrie în contestație, dar din documentele depuse rezultă că managerul de proiect are doar 5 ani în această funcție.

Cu privire la dovada deținerii de competențe privind manager/coordonator de securitate, autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a prezentat diplomă sau certificat de manager de securitate, nu a prezentat experiența specifică pentru funcție și nu a prezentat documente din care să rezulte că societatea deține un responsabil cu protecția datelor cu caracter personal. Conform CV-ului depus rezultă că managerul/coordonatorul de securitate a fost locotenent colonel SRI însă nu face dovada deținerii de competențe privind manager/coordonator de securitate și nici de competențe în domeniul GDPR.

Cu privire la documentele de calificare în profesia de ARHIVAR și CV pentru și pentru, autoritatea contractantă susține că SC SRL a transmis documentele solicitate. A prezentat CV manager proiect din care rezultă: lipsă experiență profesională generală de 10 ani pentru managerul de securitate, lipsă documentele solicitate - diploma sau certificat Manager de securitate și diplomă GDPR, prevăzută strict în caietul de sarcini la art. 5.3 Cerințe Tehnice, subpunctul 5.3.1. Aliniatul 2 „Operatorul economic va face dovada deținerii unui responsabil cu protecția datelor cu caracter personal”, cu prezentarea documentelor care atesta faptul că are dreptul de a desfășura activitatea.

Autoritatea contractantă face precizarea că în Caietul de sarcini la Capitolul 5.2. Cerințe specifice, subcapitolul 5.2.1. Resurse Umane sunt stabilite clar condițiile, cerințele minime care trebuie să fie îndeplinite de către personal - manager/coordonator de proiect, manager/coordonator de securitate, arhivist, arhivar.

Mai mult, ofertantul prin Declarația depusă și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini așa cum au fost formulate și a luat la cunoștință că acestea fac parte integrantă a contractului.

Cu privire la afirmația că oferta sa este inferioară ofertei declarată câștigătoare SC SRL, autoritatea contractantă consideră că este complet eronată, deoarece SC SRL a fost eliminată în faza ce precede la etapa financiară, SC ... SRL fiind declarată câștigătoare în conformitate cu legislația în vigoare, fiind îndeplinite toate condițiile, cerințele din caietul de sarcini, fiind respectate toate principiile prevăzute de legislație în raport cu toți ofertanții.

Autoritatea contractantă reiterează cerințele din Caietul de sarcini:

„Manager de proiect sau coordonator de proiect

[....].Cerințe minime:

-Studii superioare finalizate;

-Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;

-Deținerea de competențe privind managementul de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;

-Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit.

Manager (coordonator) de securitate [...]

Cerințe minime:

-Studii superioare de lungă durată finalizate;

-Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;

-Deținerea de competențe privind managementul de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;

-Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;

Nota: Se vor atașa la propunerea tehnică CV-urile experților și documente suport care să ateste cerințele minime impuse acestora: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări de la beneficiarii proiectelor, revisal sau orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă".

Autoritatea contractantă face precizarea că în Caietul de sarcini la Capitolul 5.2. Cerințe specifice, subcapitolul 5.2.1. Resurse Umane sunt stabilite clar condițiile, cerințele minime care trebuie să fie îndeplinite de către personal: manager/coordonator de proiect, manager/coordonator de securitate, arhivist, arhivar. De asemenea este prevăzută și condiția cu prezentarea documentelor în dovedirea experienței specifice - cerințe minime: *„Experiența specifică în cazul unui contract în care a îndeplinit același tip de activități, ca cele pe care urmează să le îndeplinească în noul contract în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit”*- cerința pentru Manager de proiect sau Coordonator de proiect și pentru Manager de securitate sau Coordonator de securitate.

În considerarea celor enunțate mai sus, autoritatea contractantă opinează că nu se justifică cele precizate de SC SRL în contestație.

Se apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 30 al. 4, 6, din Hg 395/2016.

Mai mult, Autoritatea reține că ofertantul, prin Declarația depusă, și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini așa cum au fost formulate și a luat la cunoștință că acestea fac parte integrantă a contractului.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ofertantul SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul acestei proceduri, ... SRL a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, interpretate în conformitate cu dispozițiile legale relevante.

Ulterior verificării ofertei respective, prin adresa cu nr. e-3269/15.06.2022, Autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016. Pentru a dispune această măsură, autoritatea contractantă a apreciat că nu ar fi fost respectate cerințele caietului de sarcini deoarece nu a fost prezentată diplomă/certificat de manager de proiect, respectiv pentru managerul/coordonatorul de securitate nu s-ar fi dovedit experiența specifică.

Se arată că decizia de respingere a ofertei contestatorului este întemeiată pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatorul afirmă că, deși aceasta prezintă deficiențe majore și trebuia declarată inadmisibilă, cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a favorizat-o în mod evident, nesocotind astfel și principiului eficienței utilizării a fondurilor publice în condițiile în care prețul ofertat de acest operator economic (1.093.200 lei) a fost net superior propunerii sale financiare (765.000 lei).

I. ADMISIBILITATEA OFERTEI SRL

Cu titlu prealabil, contestatorul precizează că în cadrul Anunțului de participare, respectiv în Fișa de date a achiziției, la rubrica *III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, s-a menționat: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu.*

Se menționează că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (4) și (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt clauze nescrise, astfel:

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (4) din anexa la H.G. nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractanta sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016:

„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Contestatorul susține că cerința privind prezentarea de documente care să demonstreze capacitatea profesională a experților desemnați pentru îndeplinirea contractului reprezintă un veritabil criteriu de calificare, motiv pentru care, pentru a produce efecte, respectiva cerință trebuie să fie menționată în mod explicit în anunțul de participare.

În condițiile în care o astfel de cerință lipsește din anunțul de participare, contestatorul subliniază că în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, solicitarea prezentării de documente suport pentru experții implicați în executarea contractului este o veritabilă clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

Se arată că o astfel de concluzie a fost reținută prin Decizia CNSC nr. ... din 04.09.2018, după cum urmează:

„Motivul de respingere a ofertei reclamantei vizează nedemonstrarea îndeplinirii cerinței [...], însă respectiva cerință, făcând parte din clauzele calificate de legiuitor drept nescrise, nu poate fi valorificată ca motiv de respingere. Caracterul nescris al clauzei înseamnă ca ea nu este scrisă în documentația de atribuire, nu apare în documentație, situația fiind similară inexistenței respectivei clauze. În sensul că noțiunea de clauză nescrisă semnifică inexistența cerinței s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în sentința civilă nr. 848 din 10 mai 2017.

Nedescrierea clauzei nu se confundă cu nulitatea ei deoarece nulă nu poate fi decât o clauză scrisă, nu nescrisă, cum este aceea în discuție. Drept urmare, nu era și nu este necesară atacarea caietului de sarcini de către SC... SRL pentru a avea efect dispoziția legală de la art. 36 alin. (6) din norme (altminteri nici nu ar mai conta caracterul de clauză nescrisă al cerinței de calificare, dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal). Nicio oferta nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise; cu atât mai mult cu cât ține exclusiv de culpa entității achizitoare modul în care au fost redactate documentele de participare. Analiza pe fond a îndeplinirii cerinței în discuție este de prisos, dat fiind că ea nu are nicio relevanță în desfășurarea achiziției din cauza caracterului ei de clauză nescrisă.”

De asemenea, în cuprinsul deciziei CNSC au fost reținute următoarele: *„Analizând motivul neprezentării de mostre; Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că „pentru toate produsele se vor prezenta mostre.”*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Analizând cerința care a stat la baza respingerii celor două oferte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că acesta nu reprezintă o specificație tehnică a produsului ofertat.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să dovedească că ofertanții au capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul de achiziție publică prin prezentarea de mostre/eșantioane aceasta putea uza de prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste prevederi legale, analizând fișa de date a achiziției, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales să impună ca și cerințe de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională

doar prezentarea listei principalelor livrări de produse, fișa de securitate și rapoartele de testare.

În cadrul caietului de sarcini; potrivit art 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta avea obligația de a stabili specificațiile tehnice care definesc caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul achiziției și nu de a impune cerințe cu privire la prezentarea de mostre/eșantioane, cerințe care pot fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și sau profesionale potrivit art. 179 același act normativ și care potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 trebuie să se regăsească la nivelul fișei de date a achiziției și nu la nivelul caietului de sarcini sub sancțiunea considerării ca fiind clauze nescrise.

Prin includerea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare și nu a unor specificații tehnice autoritatea contractanta și-a asumat riscul, în etapa de evaluare să nu ie poată verifica având în vedere faptul că potrivit prevederilor legale antemenționate acestea reprezintă clauze nescrise.”

Nu în ultimul rând, prin Decizia nr., pronunțată în dosarul nr. ..., Curtea de Apel București a statuat următoarele: „Prin urmare se reține că invocarea existenței unor clauze nescrise, cu aplicarea specifică din materia achizițiilor publice nu poate fi determinată de respectarea unor termene impuse de lege pentru contestarea documentației de atribuire sau a actelor de solicitare de clarificări comunicate de autoritatea contractantă către ofertanți în condițiile în care scopul unei astfel de reglementări vizează tocmai înlăturarea aplicării unor astfel de clauze prezumate de lege ca fiind nescriseneavând relevanță momentul în care este invocată existența unor clauze nescrise în condițiile în care autoritatea contractantă își întemeiază respingerea unei oferte pe existența unor clauze nescrise care deși formal nu sunt induse în fișa de date/anunțul de participare, totuși conduc la respingerea ca neconformă a ofertei pentru neîndeplinirea acestora și în același timp aceste cerințe nu constituie specificații tehnice strict necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului; ci eventual, într-o anumită măsură în legătură cu factorii de evaluare stabiliți pentru acordarea punctajelor fiecăreia dintre oferte, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în FDA/anunțul de participare la pct. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractuluicerințele de calificare referitoare la personalul responsabil cu execuția prevăzute în caietul de sarcini „Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu [...].

În plus, Curtea constată că însăși autoritatea a formulat solicitările de clarificări comunicate petentei contestatoare fără a se face referire la cerințe strict tehnice sau la factorii de evaluare, ci exclusiv la modul în care ofertantul în cauză înțelege să justifice îndeplinirea cerinței, pentru experții nominalizați în adresa de solicitare de clarificări, a experienței profesionale generale sub dublul aspect solicitat prin caietul de sarcini, astfel încât refuzul contestatoarei- petente de a răspunde concludent la aceste solicitări nu putea determina aplicarea prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 [...], prin respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă, o astfel de cerință constituind conform celor reținute anterior o clauză nescrisă care nu este aplicabilă și prin urmare nu poate fi invocată în analiza admisibilității ofertei [...].

Prin urmare, invocarea disp. art 215 din Legea nr. 101/2016 și art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 în respingerea ofertei petentei-contestatoare nu corespunde dispozițiilor legale a căror analiză a fost realizată, iar neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări sau refuzul ofertantului la aceste solicitări de clarificări urmează a fi valorificate numai în contextul în care în justificarea acestor solicitări se invoca cerințele concrete din FDA/anuntul de participare pentru care se impune o clarificare a documentației ofertei sau cu referire la alte cerințe tehnice din caietul de sarcini decât acelea avute în vedere prin adresa contestată în prezenta cauză”.

Contestatorul precizează că în speță, la pct 5.2 Cerințe Specifice, 5.2.1 Resurse umane din Caietui de sarcini, s-a precizat că „Pentru a garanta implementarea cu succes a proiectului, ofertantul va asigura pe toată durata proiectului, personalul cheie necesar activităților proiectului.

Echipa trebuie să aibă personal calificat, cu atribuții pe următoarele specializări ce se impun:

- manager (coordonator) de proiect*
- manager (coordonator)de securitate;*
- arhivist;*
- arhivar;*
- [...]*

Atribuțiile experților:

Manager de proiect sau coordonator de proiect

[...]

Cerințe minime:

- Studii superioare finalizate;*
- Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;*
- Deținerea de competente privind managementul de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;*

-Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit.

Manager (coordonator) de securitate

[...]

Cerințe minime:

- Studii superioare de lungă durată finalizate;*
- Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;*
- Deținerea de competențe privind managementul de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;*

-Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;

Notă: Se vor atașa la propunerea tehnica CV-urile experților și documente suport care să ateste cerințele minime impuse acestora: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări de la beneficiarii proiectelor, revisai sau

orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă".

Din aceste prevederi reiese, în mod indubitabil, că în caietul de sarcini au fost introduse criterii de calificare privind capacitatea profesională care trebuiau să se regăsească menționate în mod corespunzător, explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare.

În condițiile în care cerințele privind calificarea și exeperința personalului lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, contestatorul apreciază că în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, mențiunile din caietul de sarcini privind personalul reprezintă clauze nescrise care nu pot produce nici un efect și prin urmare nu pot fi folosite ca motiv pentru respingerea ofertei

Contestatorul arată că în sensul acestei soluții s-a pronunțat în mod ilustrativ Curtea de apel București prin Decizia civilă nr. 1567/22.07.2021 care a confirmat considerentele prin care CNSC a apreciat că cerințele privind personalul nu reprezintă specificații tehnice ci veritabile criterii de calificare care, în lipsa includerii în secțiunea dedicată a fișei de date a achiziției și în anunțul de participare, sunt clauze nescrise, sancționate cu inexistența, nefiind necesară contestarea anterioară a acestora.

În acest context, contestatorul opinează că este nelegală decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de, aplicabilă fiind în speță inclusiv jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din 16 aprilie 2015, emisă în Cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia care a statuat în mod clar că: "(...) autoritatea contractanta nu poate respinge o oferta care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

II. INADMISIBILITATEA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

Contestatorul punctează faptul că prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Potrivit instanței europene, acest principiu care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că verificarea ofertei societății câștigătoare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice și, pe cale de consecință, criticile formulate de acesta privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, se impun a fi admise.

În acest sens, contestatorul aduce în atenția Consiliului, următoarele motive de inadmisibilitate:

1. Lipsa componentei tehnice a ofertei în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, pct. „IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică a serviciului oferat trebuie să fie în limba română.

Documentele se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, valabil la momentul prezentării.

Documentele vor fi postate pe SEAP semnate cu semnătură electronică extinsă".

Deși autorității contractante îi este permis, în vederea evaluării în mod obiectiv a admisibilității ofertelor, adresarea de solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedură cu privire la ofertele depuse de aceștia, contestatorul învederează că acesteia nu îi este permis să accepte orice completare a ofertei, cu atât mai puțin cu cât respectiva componentă esențială a ofertei - propunerea tehnică a fost solicitată în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire, iar lipsa acesteia la data de referință a depunerii ofertelor atrage sancțiunea respingerii ofertei incomplete ca neconforme.

Pe de altă parte, contestatorul arată că este cunoscut faptul că, ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită, încunostiințați de faptul că le revine obligația de a respecta documentația de atribuire în integralitate, precum și prevederile legale aplicabile.

Se reține că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea propunerilor tehnice, în conformitate cu cele stabilite definitiv și cu caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, prin prevederile documentației de atribuire. Or, în lipsa încărcării propunerii tehnice la rubrica dedicată din Sistemul Electronic de Achiziții Publice, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea verificării respectării cerințelor de ordin tehnic ale documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să rețină încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor care reglementează activitatea comisiei de evaluare, în special a obligațiilor de a constata neîndeplinirea unei cerințe exprese a Fișei de date și să decidă respingerea ofertei, fără a permite remedierea deficiențelor sesizate, prin acceptarea prezentării unei copii a propunerii tehnice care a fost inclusă în mod nepermis în cadrul ofertei financiare.

Astfel, contestatorul opinează că au fost nesocotite dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 care prevăd etapele succesive ale evaluării ofertelor și care stabilesc cu prioritate analiza preliminară a ofertei tehnice prin raportare la propunerea financiară. În contextul în care propunerea financiară este criptată, este evident că autoritatea contractantă a fost în imposibilitate să acceseze propunerea tehnică și să o evalueze preliminar verificării propunerii financiare.

Solicitarea unei copii a propunerii tehnice a reprezentat în opinia contestatorului un demers de favorizare a ofertantului câștigător care nu a manifestat diligența necesară postării corespunzătoare a unei componente

esențiale a ofertei. Evaluarea trebuia să vizeze în mod obligatoriu conținutul propunerii tehnice postate în SEAP cel mai târziu la data limită de depunere a ofertelor.

În considerarea aspectelor anterior menționate, contestatorul afirmă că oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 care prevăd sancțiunea neconformității unei oferte *„în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele doua componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”*.

2. Asumarea unei perioade inferioare de valabilitate a ofertei

Contestatorul face precizarea că un alt motiv de neconformitate flagrantă și care demonstrează favorizarea ofertantului reprezintă nerespectarea cerinței privind perioada de valabilitate a ofertei.

Se menționează că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a menționat în mod expres că *„Orice ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică de 90 de zile va fi automat respinsă.”* Din consultarea dosarului de achiziție publică, contestatorul a remarcat că oferta câștigătoare a avut o valabilitate de 70 de zile, context în care trebuia să se dispună sancțiunea respingerii, fără posibilitatea solicitării de clarificări/acordarea permisiunii de remediere a deficienței constatate.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că în speță sunt aplicabile considerentele obligatorii ale Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) din 10 octombrie 2013 pronunțată în Cauza C-336/12 Manova din care rezultă că nu este permisă solicitarea de clarificări sau completări/modificări ale ofertei în ipoteza în care s-a menționat în mod explicit în documentația de atribuire sancțiunea respingerii ofertei în ipoteza în care nu este prezentat un anumit document/nu este îndeplinită o cerință expresă.

Din perspectiva celor învederate, contestatorul apreciază că relevante sunt și considerentele Deciziei civile nr 3274 din 24 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care a statuat că, *„în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.”*

Astfel, raportat la caracterul obligatoriu al cerințelor din documentația de atribuire privind modalitatea de elaborare și de prezentare a ofertei, contestatorul susține că este evidentă culpa ofertantului declarat câștigător care a abordat în mod superficial aspecte esențiale ale competiției precum componenta tehnică sau valabilitatea ofertei.

În aceste condiții, contestatorul arată că devine evident tratamentul diferențiat aplicat între evaluarea ofertei sale, respinsă pentru nerespectarea unor clauze nescrise, și modul superficial de verificare a ofertantului câștigător căruia i-au fost solicitate clarificări și acceptate completări și modificări nepermise ale ofertei.

Față de considerentele prezentate anterior, care confirmă eronata apreciere a comisiei de evaluare în respingerea ofertei sale ca fiind inadmisibilă, respectiv în declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare, contestatorul reiterează solicitarea de dispunere a măsurilor de remediere constând în anularea actelor nelegale contestate și în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acestora, cu respectarea dispozițiilor legale și a regulilor din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul solicită, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată,

În fapt, ... arată că, ulterior verificării ofertei contestatorului SRL, prin adresa nr. e-3269/15.06.2022 i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost prezentată diplomă/certificat de manager de proiect, respectiv pentru managerul/coordonatorul de securitate nu a fost dovedită experiența în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la afirmația că „oferta SRL, deși aceasta prezintă deficiențe majore și trebuia declarată inadmisibilă, cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal. autoritatea contractantă a favorizat-o în mod evident, nesocotind astfel și principiului eficienței utilizării a fondurilor publice în condițiile în care prețul ofertat de acest operator economic (1.093.200 lei) a fost net superior propunerii noastre financiare (765.000 lei)", autoritatea contractantă consideră că este complet eronată, deoarece S.C SRL a fost eliminată în faza ce precede etapa financiară, SC fiind declarată câștigătoare în conformitate cu legislația în vigoare, fiind îndeplinite toate condițiile, cerințele din Caietul de sarcini, neexistând nici un fel de „clauze nescrise”, astfel cum precizează în Contestație, fiind respectate toate principiile prevăzute de legislație în raport cu toți ofertanții. Cu privire la faptul că trebuia precizat numele și prenumele lucrătorilor în Caietul de sarcini, autoritatea apreciază că, SC ar fi trebuit să ceară clarificări cu privire la acest aspect la Caietul de sarcini, însă nu a făcut-o.

Dar, spitalul învederează faptul că, a precizat clar în Caietul de sarcini, la art. 5.2. Subpunctul 5.2.1. Resursele Umane, că:

„Pentru a garanta implementarea cu succes a proiectului, ofertantul va asigura pe toată durata proiectului, personalul cheie necesar activităților proiectului.

Echipa trebuie să aibă personal calificat, cu atribuții pe următoarele specializări ce se impun:

- manager (coordonator) de proiect
- manager (coordonator) de securitate;
- arhivist;
- arhivar;

Atribuțiile experților:

Manager de proiect sau coordonator de proiect

(....)

Cerințe minime:

- Studii superioare finalizate;
- Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;
- Deținerea de competente privind managementul de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;
- Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit.

Manager (coordonator) de securitate [-1

Cerințe minime:

- Studii superioare de lungă durată finalizate;
- Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;
- Deținerea de competențe privind managementul de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;
- Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;

Nota: Se vor atașa la propunerea tehnică CV-urile experților și documente suport care să ateste cerințele minime impuse acestora: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări de la beneficiarii proiectelor, revisal sau orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă".

Astfel, cu adresa Nr. E- 2110/.04.2022, autoritatea a comunicat SC SRL că, în urma evaluării ofertelor tehnice depuse comisia de evaluare a constatat că lipsesc următoarele:

MANAGER DE PROIECT

.....-solicitare dovadă experiența profesională generală cel puțin 10 ani (din doc rezultă experiența 6 ani)

-LIPSA CV

-LIPSA DIPLOMA /CERTIFICAT MANAGER DE PROIECT

MANAGER COORD SECURITATE

....-LIPSA dovada experiența profesionala generala de cel puțin 10 ani, 9 ani si 11 luni,

-lipsa doc -diplome, certificări, manager de securitate

-lipsa experiența specifică (prezentare contract sau alt document care să ateste același tip de activitate- ca cele pe care urmează să le îndeplinească)

-LIPSA CV

ARHIVIST

....—lipsa diploma absolvire studii superioare in domeniu istorie-
arhivistica

-lipsa CV

ARHIVAR

....

-LIPSA CV

Mai mult, se arată că, aceste documente trebuiau să fie încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă și valabilă până pe data de 15.04.2022.

Din răspunsul comunicat spitalului, cu privire la managerul de proiect-Nicoliță Daniel reiese că, nu sunt transmise documente doveditoare din care să rezulte experiența de 10 ani, astfel cum este prevăzut în Caietul de sarcini. Astfel, se Prezintă Cv-ul, nu se prezintă diploma sau certificat de manager de proiect. De asemenea, pentru manager/coordonator de securitate - nu se prezintă diploma, certificare manager de securitate, nu a prezentat experiența specifică pentru funcție, contractul de prestări servicii pus la dispoziție nu reprezintă experiența specifică, conform Caietului de sarcini, pagina 9.

Totodată, autoritatea face precizarea că, în Caietul de sarcini la Capitolul 5.2. *Cerințe specifice*, subcapitolul 5.2.1. *Resurse Umane* sunt stabilite clar condițiile, cerințele minime care trebuie să fie îndeplinite de către personal- manager/coordonator de proiect, manager/coordonator de securitate, arhivist, arhivar. De asemenea, se arată că este prevăzută și condiția privind prezentarea documentelor în dovedirea experienței specifice - cerințe minime: „Experiența specifică în cazul unui contract în care a îndeplinit același tip de activități, ca cele pe care urmează să le îndeplinească în noul contract în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit” - cerința pentru Manager de proiect sau Coordonator de proiect și pentru Manager de securitate sau Coordonator de securitate.

Astfel, autoritatea consideră că, nu se justifică cele precizate în contestație, respectiv „că nu sunt cerințe clare!!” Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 30 alin. 4, 6 din Hg nr. 395/2016 - anexa. Mai mult, autoritatea precizează că, prin Declarația depusă contestatorul și-a asumat toate cerințele din caietul de sarcini astfel cum au fost formulate și a luat la cunoștință că acestea fac parte integrantă a contractului.

Cu privire la critica privind inadmisibilitatea ofertei câștigătoare și la lipsa componentei tehnice a ofertatului declarat câștigător, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, comisia de licitație a analizat cele 4 oferte depuse și a solicitat clarificări la toți cei 4 ofertanți. Astfel, după prima etapă, pentru SC au fost solicitate îndeplinirea cerințelor minime pentru Manager/coordonator de proiect - respectiv prezentarea unui document justificativ din care să rezulte experiența profesională de 10 ani, restul documentelor fiind conforme cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, Comisia a constatat că figurează enumerată în fila de CUPRINS, Anexa 7 propunere tehnico-financiară, astfel cum este precizat și în Caietul de sarcini - la art. 6) „Modul de prezentare a ofertei tehnico-

financiară”, dar, la documentele justificative nu figurează oferta tehnică (Cea financiară nu era necesară în această etapă).

Autoritatea contractantă arată că în vederea desfășurării în mod corect a procedurii de atribuire și a respectării principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: a) nediscriminarea b) tratament egal, c) recunoașterea reciprocă, d) transparența, e) proporționalitate, f) asumarea răspunderii,

având în vedere prevederile art. 134 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

având în vedere prevederile art. 224 alin. 1 lit. b): *Contravenții și sancțiuni:* (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: lit. b) orice încălcare a prevederilor prezentei legi sau a actelor normative emise în aplicarea acesteia, având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2 - principiile de atribuire;

având în vedere art. 6 din Caietul de sarcini - propunere tehnico-financiară, nefiind scris separat oferta tehnică și oferta financiară, au fost solicitate clarificări cu dovada depunerii formularului în termenul precizat, respectiv solicitarea de clarificări din data de 19.04.2022, termen de răspuns 20.04.2022.

Astfel, se arată că, SC a încărcat dovada depunerii ofertei ca fiind în 21.03.2022, ora 14,49, deci în termen, acesta făcând dovada depunerii în termen a ofertei tehnico - financiare, cea tehnică fiind încărcată în secțiunea financiară.

Urmare a acestei dovezi, comisia a solicitat ca până în data de 05.05.2022 să încarce copia propunerii tehnice semnată electronic și încărcată la secțiunea financiară, astfel cum s-a demonstrat în răspunsul la solicitarea de clarificări din 19.04.2022.

Autoritatea precizează faptul că, contestatorul nu se încadrează în prevederile art. 137 alin. 2 lit. k), deoarece nu a lipsit nici o componentă la care se face referire, ci, în conformitate cu Caietul de sarcini care precizează „oferta tehnico-financiară, respectiv propunerea tehnică a fost încărcată la secțiunea din platforma „financiară”

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în legislație nu se face referire în mod expres la vreo sancțiune a operatorului economic, care încarcă în altă secțiune o propunere, erori materiale, ci sancționează doar lipsa unui document.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a „respectat toate principiile raportat la toți ofertanții, comisia fiind obligată să solicite clarificări tuturor participanților, nefiind vorba de favorizarea vreunui dintre ei așa cum susține vehement contestatoarea.”

Cu privire la critica contestatorului privind „*Asumarea unei perioade inferioare de valabilitate*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La data evaluării, oferta financiară a SC SRL era conformă.

În conformitate cu prevederile alin. 4 art. 123 din HG nr. 395/2016: „*Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă*”, astfel, comisia a solicitat prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.06.2022, semnat electronic cu semnătură valabilă, iar SC a confirmat prelungirea valabilității ofertei, astfel cum a fost solicitat.

Totodată, autoritatea precizează că a sunat la help desk și în urma expunerii situației, i s-a comunicat că are posibilitatea de a solicita de la ofertant încărcarea în platformă a propunerii tehnice, iar la decriptarea secțiunii financiare, Comisia să evalueze și să constate dacă oferta tehnică este identică cu cea încărcată în platformă în termenul stabilit, în caz contrar va fi eliminată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatorul a transmis dovada cheltuielilor aferente formulării contestației, constând în onorariu de avocat, respectiv factura A-007298/24.06.2022, în valoare de 4760 lei.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat „concluzii scrise”, prin care sintetizează argumentele invocate în cuprinsul contestației și combate punctual apărările autorității contractante din punctul de vedere exprimat. Contestatorul apreciază, după cum va demonstra, că susținerile autorității nu sunt de natură a infirma faptul că oferta societății sale este admisibilă, iar oferta câștigătoare trebuia respinsă din procedura de atribuire pentru motivele arătate în contestație și pe care le reia în sinteză.

I. ADMISIBILITATEA OFERTEI SRL

Fără a relua în detaliu argumentația prezentată în cuprinsul contestației și jurisprudența invocată, contestatorul reiterează nulitatea cerințelor privind personalul de specialitate și imposibilitatea utilizării în evaluarea ofertei.

În opinia sa, dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sunt relevante în ceea ce privește modul de asigurare a publicității pentru cerințele minime privind capacitatea, printre care se regăsesc și cele referitoare la resursele umane: „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Se arată că, această exigență determinată de respectarea principiului tratamentului egal a determinat introducerea în normele de aplicare a Legii achizițiilor publice a sancțiunii constând în calificarea în clauze nescrise a criteriilor de calificare care nu se regăsesc menționate expres în anunțul de participare.

Reiterează că, atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției s-a menționat expres că nu există obligația ofertanților de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului. Astfel, contestatorul consideră că este evident că

cerințele privind personalul nu reprezintă specificații tehnice, ci veritabile criterii de calificare care, în lipsa includerii în secțiunea dedicată a fișei de date a achiziției și în anunțul de participare, sunt clauze nescrise, sancționate cu inexistența, nefiind necesară contestarea anterioară a acestora.

În condițiile în care cerințele privind calificarea și experiența personalului lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, contestatorul consideră că mențiunile din caietul de sarcini privind personalul reprezintă clauze nescrise care nu pot produce nici un efect și prin urmare nu pot fi folosite ca motiv pentru respingerea ofertei

Punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă în sensul însușirii de către a cerințelor din caietul de sarcini privind personalul sunt combătute indubitabil de practica citată în contestație: „Drept urmare, nu era și nu este necesară atacarea caietului de sarcini de către SC... SRL pentru a avea efect dispoziția legală de la art. 30 alin. (6) din norme (altminteri, nici nu ar mai conta caracterul de clauza nescrisă al cerinței de calificare; dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal)" (Decizia CNSC nr.).

Contestatorul apreciază relevantă pentru soluționarea cauzei din perspectiva respectării obligației legale de transparență și Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București care, citând jurisprudența CJUE, stabilește în mod clar următoarele aspecte: „(...). *Intenția autorității contractante de a impune o cerință de calificare constând în deținerea unui agrement AFER pentru sudură trebuia materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare*”.

II. INADMISIBILITATEA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

Contestatorul arată că, din verificarea conținutului dosarului constituit la CNSC, se confirmă în mod indubitabil motivele de inadmisibilitate a ofertei câștigătoare care trebuia eliminată din competiție. Modul de evaluare a ofertei denotă, cu evidență, încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal în detrimentul care a prezentat o ofertă competitivă, net favorabilă din punct de vedere economic.

1. Lipsa componentei tehnice a ofertei

Ca urmare a studiului de dosar, contestatorul apreciază că, raportat la această critică, se constată evidenta favorizare a ofertei câștigătoare care a fost evaluată cu încălcarea flagrantă a regulilor care guvernează modalitatea de ofertare și de verificare a ofertelor.

Astfel, deși a constatat lipsa unei componente esențiale a ofertei - propunerea tehnică, prin Procesul-verbal intermediar nr. i-9356/19.04.2022, comisia de evaluare a decis, în majoritate, să solicite clarificări ofertantului

Pe lângă favorizarea ofertantului respectiv, contestatorul susține că, acest demers de clarificare încalcă inclusiv constatarea comisiei de evaluare consemnată în Procesul-verbal anterior menționat: „încălcarea ofertei tehnice ca răspuns la solicitarea de clarificări este considerată ofertă alternativă și nu va fi luată în considerare de către comisia de evaluare”.

De asemenea, contestatorul susține că a fost nesocotită inclusiv opinia Președintelui comisiei de evaluare, Doamna Jian Beatrice, care a apreciat că

„lipsa propunerii tehnice determină respingerea ofertei conform art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016. Luarea în considerare a unei oferte tehnice încărcată după data limită de depunere a ofertelor și la secțiunea de evaluare financiară, etapă la care se ajunge doar după calificarea pe partea tehnică înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal”.

Raportat la importanța componentei tehnice a ofertei și la etapele obligatorii ale analizei unei oferte inclusiv din perspectiva caracterului criptat al propunerii financiare, contestatorul apreciază că nu era permisă verificarea preliminară a conformității ofertei exclusiv pe baza unei copii a propunerii tehnice, document furnizat după data limită de depunere a ofertelor.

Reiterează faptul că, solicitarea unei copii a propunerii tehnice a reprezentat în mod evident un demers de favorizare a ofertantului câștigător care nu a manifestat diligența necesară postării corespunzătoare a unei componente esențiale a ofertei. Evaluarea trebuia să vizeze în mod obligatoriu conținutul propunerii tehnice postate în SEAP cel mai târziu la data limită de depunere a ofertelor iar nu o copie a acesteia pusă la dispoziția comisiei în timpul evaluării ofertei.

Prin urmare, contestatorul consideră că, în lipsa unei componente a ofertei postate la rubrica corespunzătoare din SEAP, oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei autorității contractante și îndrumării metodologice oferite telefonic de Agenția Națională de Achiziții Publice - invocate în punctul de vedere la contestație, contestatorul susține că situația din speță nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, nefiind îndeplinite condițiile legale.

Astfel, contestatorul apreciază că, pe lângă evidenta încălcare a principiului tratamentului egal la care a făcut referire și a dispozițiilor care reglementează succesiunea etapelor evaluării, se constată că omisiunea încărcării propunerii tehnice în SEAP la rubrica dedicată nu poate fi suplinită de introducerea acesteia în cadrul propunerii financiare criptate. Prezentarea unei copii a ofertei tehnice nu este de natură să completeze/corecteze o eroare din cadrul unui document, documentul respectiv lipsind cu desăvârșire din rubrica SEAP dedicată și făcând imposibilă verificarea de către comisia de evaluare înainte de accesarea propunerii financiare.

2. Asumarea unei perioade inferioare de valabilitate a ofertei

În ceea ce privește această critică, contestatorul arată că, deși în punctul de vedere formulat se invocă faptul că s-ar fi prelungit valabilitatea ofertei la solicitarea expresă a comisiei de evaluare, din analiza dosarului achiziției nu reiese dovada acestui demers. Oricum, chiar în ipoteza în care ar fi avut loc prelungirea valabilității ofertei, în opinia contestatorului, este evident că solicitarea de clarificări privind acest aspect și acceptarea prelungirii dovedesc favorizarea ofertantului câștigător prin raportare la dispozițiile exprese ale documentației de atribuire în cuprinsul căreia s-a menționat expres că „Orice ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică de 90 de zile va fi automat respinsă”. Modalitatea de formulare a acestei cerințe determină imposibilitatea adoptării unei măsuri de

remediere din partea ofertantului lipsit de diligență, sancțiunea respingerii ofertei intervenind în mod automat. Altfel, contestatorul arată că „suntem în prezența unei modificări evidente a ofertei, demers sancționat în mod drastic de către jurisprudența națională și europeană”.

Pentru considerentele care sintetizează motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul reiterează solicitarea de dispunere a măsurilor de remediere constând în anularea actelor nelegale contestate și în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acestora, cu respectarea dispozițiilor legale și a regulilor din documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 01.07.2022, emisă de ... SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din 27.06.2022, emisă de ... SA – Unitatea ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Prestări servicii arhivare documente”, cod CPV 79995100-6, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. e-3268/15.06.2022, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a celor doi contestatori, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, aceasta fiind desemnată câștigătora procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 1.093.200,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Se reține că prin adresa de comunicare nr. e-3269/15.06.2022, ofertantului SC SRL i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini: pentru managerul/coordonator de proiect și manager/coordonator de securitate nu au fost îndeplinite condițiile solicitate privind experiența profesională de minim 10 ani.

De asemenea, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. e-3269/ 15.06.2022, autoritatea contractantă i-a adus la

cunoștință SC SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini: nu a prezentat diplomă/certificat manager de proiect, manager/coordonator de securitate nu prezintă diplomă/certificat manager de securitate, nu a fost prezentată experiența specifică în funcția de manager/coordonator de securitate, contractul de prestări servicii pus la dispoziție ca răspuns la solicitarea de clarificări nu reprezintă experiența specifică a managerului/coordonatorului de securitate.

Analizând motivele de respingere a celor două oferte prin raportare la cerințele documentației de atribuire, se reține că în cadrul anunțului de participare, respectiv în Fișa de date a achiziției, la rubrica *III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului*, s-a menționat: „*Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu*”.

La pct 5.2 Cerințe Specifice, 5.2.1 Resurse umane din Caietui de sarcini, s-a precizat că „*Pentru a garanta implementarea cu succes a proiectului, ofertantul va asigura pe toată durata proiectului, personalul cheie necesar activităților proiectului.*”

Echipa trebuie să aibă personal calificat, cu atribuții pe următoarele specializări ce se impun:

- manager (coordonator) de proiect
- manager (coordonator)de securitate;
- arhivist;
- arhivar;
- [...]

Atribuțiile experților:

Manager de proiect sau coordonator de proiect
[...]

Cerințe minime:

- Studii superioare finalizate;
- Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;
- Deținerea de competente privind managementul de proiect, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;
- Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, în care s-au prestat servicii similare cu cele care fac obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit.

Manager (coordonator) de securitate
[...]

Cerințe minime:

- Studii superioare de lungă durată finalizate;
- Experiență profesională generală de cel puțin 10 ani;
- Deținerea de competențe privind managementul de securitate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări;
- Experiență specifică în cadrul unui contract, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;

Notă: Se vor atașa la propunerea tehnică CV-urile experților și documente suport care să ateste cerințele minime impuse acestora: copii ale diplomelor și certificărilor din care să reiasă studiile absolvite, respectiv cunoștințele deținute, fișe de post, recomandări de la beneficiarii proiectelor, revisai sau orice alte documente similare din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă".

Cerința privind prezentarea de documente care să demonstreze capacitatea profesională a experților desemnați pentru îndeplinirea contractului reprezintă un veritabil criteriu de calificare, motiv pentru care, pentru a produce efecte, respectiva cerință trebuie să fie menționată în mod explicit în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

Conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Prin urmare, din parcurgerea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției redactate de autoritatea contractantă se observă că aceasta nu a tratat niciunde în cuprinsul lor cerința/cerințele cu privire la experiența personalului propus, a căror îndeplinire o pretind de la ofertanții contestatori,

În concluzie, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu există cerința de calificare pentru ofertanți pe care o clamează achizitoarea. Prin urmare, aceasta nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în anunț și în fișa de date.

În condițiile în care aceste cerințe lipsesc din anunțul de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, solicitarea prezentării de documente suport pentru experții implicați în executarea contractului este o veritabilă clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

În caietul de sarcini au fost introduse criterii de calificare privind capacitatea profesională care trebuiau să se regăsească menționate în mod corespunzător, explicit, în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv în anunțul de participare. Potrivit legii, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante (art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016).

În condițiile în care cerințele privind calificarea și experiența personalului lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016, **mențiunile din caietul de sarcini privind personalul reprezintă clauze nescrise care nu pot**

produce nici un efect și prin urmare nu pot fi folosite ca motiv pentru respingerea ofertelor contestatorilor.

În acest sens, s-a pronunțat în mod ilustrativ Curtea de apel București prin Decizia civilă nr. ..., care a confirmat considerentele prin care CNSC a apreciat că cerințele privind personalul nu reprezintă specificații tehnice ci veritabile criterii de calificare care, în lipsa includerii în secțiunea dedicată a fișei de date a achiziției și în anunțul de participare, sunt clauze nescrise, sancționate cu inexistența, nefiind necesară contestarea anterioară a acestora.

În acest context, Consiliul apreciază că este nelegală decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertelor prezentate de SC SRL și SC SRL și că se impune reevaluarea acestora, criticile contestatorilor urmând a fi admise.

În ceea ce privește criticile formulate de SC SRL cu privire la oferta câștigătoare depusă de SC SRL, se reține că acestea vizează următoarele două aspecte:

1. Lipsa componentei tehnice a ofertei în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnica va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică a serviciului oferat trebuie să fie în limba română.

Documentele se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, valabil la momentul prezentării”.

Documentele vor fi postate pe SEAP semnate cu semnătură electronică extinsă”.

Potrivit documentelor aflate la dosar și în conformitate cu punctul de vedere transmis de autoritate către Consiliu, comisia de evaluare a constatat că *„propunerea tehnică nu se regăsește în documentele de evaluare nefiind încărcată în secțiunea propunerii tehnice”* și a decis să îi solicite clarificări în acest sens ofertantului, în data de 19.04.2022; prin răspunsul dat, SC SRL a transmis autorității contractante o copie a propunerii tehnice, care a luat-o în considerare a declarat oferta admisibilă și ulterior, câștigătoare.

Deși autorității contractante îi este permis, în vederea evaluării în mod obiectiv a admisibilității ofertelor, adresarea de solicitări de clarificări ofertanților participanți la procedură cu privire la ofertele depuse de aceștia, nu îi este permis să accepte orice completare a ofertei, cu atât mai puțin cu cât respectiva componentă esențială a ofertei - propunerea tehnică a fost solicitată în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire, iar lipsa acesteia atrage sancțiunea respingerii ofertei incomplete ca neconformă.

Ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită, încunoștiințați de faptul că le revine obligația de a respecta documentația de atribuire în integralitate, precum și prevederile legale aplicabile.

Potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

În opinia Consiliului, oferta SC SRL trebuia respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, ce prevăd sancțiunea neconformității unei oferte „în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele doua componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”, iar conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Astfel, solicitarea depunerii propunerii tehnice a reprezentat un demers de favorizare a ofertantului câștigător care nu a manifestat diligența necesară postării corespunzătoare a unei componente esențiale a ofertei.

Prezentarea unei copii a ofertei tehnice nu este de natură să completeze/corecteze o eroare din cadrul unui document, făcând imposibilă verificarea de către comisia de evaluare.

2. Referitor la asumarea unei perioade inferioare de valabilitate a ofertei, de 70 de zile în loc de 90 de zile, cum era prevăzut prin documentația de atribuire, se apreciază că acesta reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare; autoritatea contractantă însă a procedat la solicitarea de clarificări și pe acest aspect, favorizându-l din nou pe SC SRL în raport cu ceilalți ofertanți.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a menționat în mod expres că „Orice ofertă cu o perioadă de valabilitate mai mică de 90 de zile va fi automat respinsă”; ori, oferta câștigătoare depusă de SC SRL a avut o valabilitate de 70 de zile, context în care trebuia să se dispună sancțiunea respingerii, fără posibilitatea solicitării de clarificări/acordarea permisiunii de remediere a deficienței constatate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a apreciat că oferta depusă de SC SRL este admisibilă și câștigătoare, criticile formulate de SC SRL fiind întemeiate.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL și anularea deciziei de declarare admisibilă și ulterior desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. e-3268/15.06.2022 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la ofertele depuse de SC SRL, de SC SRL și de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga la plata sumei de lei conform facturii fiscale A- către SC SRL reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL și anularea deciziei de declarare admisibilă și ulterior desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL.

Dispune anularea raportului procedurii nr. e-3268/15.06.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la ofertele depuse de SC SRL, de SC SRL și de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de ... lei conform facturii fiscale către SC SRL reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.