



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1735/C5/1861/1889/1890**

**Data: 10.08.2021**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 22.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37951/22.07.2021 și, respectiv, sub nr. 38192/23.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1861/2021**, ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de Cabinetul de avocat „...”, având adresa de corespondență la punctul de lucru al ...SRL, din comuna ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor, inclusiv livrarea și instalarea echipamentelor ce vor fi achiziționate în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în ... (POR 2014 - 2020) - Modernizarea sistemului de iluminat în ..., județul Constanța», cod SMIS 126849”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, până la data soluționării contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1366/23.07.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

38402/26.07.2021 și, respectiv, sub nr. 38604/26.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1889/2021**, de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ... în municipiul ..., formulată împotriva documentației de atribuire, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință,
- anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la:

- eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor și specificațiilor tehnice restrictive privind echipamentele ce trebuie oferite, incluse în caietul de sarcini contrar prevederilor proiectului tehnic;

- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire privind prezentarea certificatului ROHS și a testelor LM84 și TM28;

- eliminarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la prezentarea agrementelor tehnice;

- eliminarea cerinței din documentația de atribuire privind personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului referitoare la asigurarea unui Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908;

- eliminarea cerinței din documentația de atribuire privind prezentarea cumulativă a documentelor justificative privind asigurarea personalului-cheie;

- eliminarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la studiile superioare aferente specialiștilor;

- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire referitoare la specialistul în iluminat;

- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la data soluționării contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 264/23.07.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38404/26.07.2021 și, respectiv, sub nr. 39155/28.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1890/2021**, prin care ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și convențional, de SCPA ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ... în municipiul ..., a contestat documentația de atribuire și a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere a aspectelor sesizate, la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la data soluționării contestației, precum și obligarea

autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul litigiu.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ...SRL în Dosarul nr. 1861/2021 a fost soluționată prin Încheierea nr. 1911/C5/1861/26.07.2021, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de ...SRL (Dosar nr. 1889/2021) și de ...SA (Dosar nr. 1890/2021) au fost soluționate prin Încheierea nr. 1968/C5/1889/1890/30.07.2021, în sensul că acestea au fost respinse, ca rămase fără obiect.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

**În cuprinsul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1661/2021, ...SRL** critică cerința din caietul de sarcini, cap. 9 „Lucrări de execuție”, 9.2 litera a), referitoare la „Acces facil la compartimentul accesorii electrice. Acesta nu va necesita scule pentru deschidere și va fi prevăzut cu o tijă de blocare a carcasei pe poziția deschis”, pe care o consideră restrictivă și solicită obligarea autorității contractante la renunțarea acesteia.

O a doua critică a contestatoarei vizează următoarea cerință: „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar” din fișele tehnice nr. 1 și 2, contestatoarea solicitând modificarea acesteia, în sensul specificării culorii dorite.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Originalul contestației a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare nr. 207360418/1 din 21.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 38371/1861/C5/26.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația și Recipisa de consemnare nr. 207360418/1 din 21.07.2021, în original, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Prin adresa nr. 38362/1861/C5/26.07.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 24036/23.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38262/23.07.2021, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL, prin care au fost adoptate măsuri de remediere, după cum urmează:

- cerința „Acces facil la compartimentul accesorii electrice. Acesta nu va necesita scule pentru deschidere și va fi prevăzut cu o tijă de blocare a carcasei pe poziția deschis” a fost eliminată;

- cerința „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar” se modifică în sensul „Culoare carcasă Gri”.

Aceste măsuri de remediere au fost publicate în SEAP la data de 23.07.2021, prin Clarificarea nr. 1, înregistrată sub nr. 24035/23.07.2021.

Punctul de vedere nr. 24036/23.07.2021 al autorității contractante ... a fost transmis și în original, înregistrat la Consiliu sub nr. 38915/27.07.2021.

De asemenea, prin adresa nr. 24188/26.07.2021, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 38906/27.07.2021, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 40373/1861/C5/03.08.2021, Consiliul a informat contestatoarea ...SRL că poate transmite susțineri referitoare la măsurile de remediere adoptate prin punctul de vedere nr. 24036/23.07.2021, respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmită Consiliului susțineri finale.

Prin adresa depusă în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 40873/05.08.2021, contestatoarea ...SRL a formulat cerere de renunțare la contestație.

**În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1889/2021, ... SRL** învederează că a identificat în cuprinsul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini mai multe cerințe care, în opinia sa, limitează fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedura de atribuire și susține că legislația achizițiilor publice interzice autorității contractante să introducă cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici. În acest sens, se face trimitere la prevederile art. 49, art. 50, art. 155 din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 1 și art. 31 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a înlocuit soluțiile propuse în etapa de întocmire a proiectului tehnic cu alte soluții care conduc, în opinia acesteia, la restrângerea concurenței, după cum urmează:

|                                            |                              |
|--------------------------------------------|------------------------------|
| Cerința din caietul de sarcini (pg. 18-19) | Cerința din proiectul tehnic |
|--------------------------------------------|------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>Sistemul optic va fi prevăzut cu LED-uri funcționale în mod individual.</b> Fiecare ansamblu LED va avea un sistem individual de răcire, cu rol de disipare rapidă a căldurii generate de funcționarea LED-urilor. <b>Fiecare ansamblu LED va avea asociată câte o lentilă și un dispersor sub forma unei structuri monobloc</b> care va face corp comun cu ansamblul LED. Orice ansamblu LED montat în sistemul optic al aparatului de iluminat care se <b>defectează, trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără înlocuirea plăcii optice în ansamblul ei.</b> Acest fapt ar determina reducerea semnificativă a cheltuielilor de întreținere a iluminatului public și pe perioada în care sistemul de iluminat public nu se mai află în garanție.</p> <p>Orice LED montat pe placa optică care se defectează, trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără să afecteze funcționalitatea plăcii optice în ansamblul ei.</p> <p>Aparatele de iluminat propuse de ofertanți în oferta lor tehnică trebuie să fie prevăzute cu <b>dispersor individual pentru fiecare ansamblu LED în parte care va face corp comun cu lentila și dispersorul individual,</b> formând împreună un ansamblu care protejează complet LED-ul de factorii externi distructivi. Aceasta va determina creșterea duratei de funcționare a LED-ului și pe cale de consecință reducerea semnificativă a cheltuielilor de întreținere, prin înregistrarea de mai puține defecte în perioada de post garanție;</p> <p><b>Nu se acceptă aparate de iluminat cu dispersor tip geam comun întregului compartiment optic, indiferent din ce material este confecționat.</b></p> | <p>Sistem optic prevăzut cu capsule cu LED individuale, formate dintr-un ansamblu funcțional de LED-uri montate în interiorul unor inele ceramice de înaltă puritate, cu rol de disipare rapidă a căldurii și de asigurare a unei răcirii rapide și optime a LED-urilor și prelungirea duratei lor de funcționare, lentile și disperser propriu pentru fiecare LED, cu rol de distribuție optimă a luminii. Capsulele-LED individuale, vor fi montate pe o placă optică, cu posibilitatea schimbării individuale a fiecărei capsule-LED în cazul apariției unor defecte. LED-uri de înaltă putere și calitate, dotate cu diodă de protecție în interiorul capsulei, care vor asigura funcționalitatea luminoasă a plăcii optice și în cazul defectării unor LED-uri.</p> <p>Dispersor individual pentru fiecare capsula-LED, pentru a evita apariția condensului și infiltrarea particulelor de praf la LED-uri.</p> <p>Nu se acceptă aparate de iluminat prevăzute cu dispersor comun întregii plăci optice, care pot determina diminuarea fluxului luminos emis de LED-uri ca urmare a absorbției parțiale a luminii de către materialul din care este construit sau a opacizării în funcțiune a acestuia. Placa optică va conține cel puțin 10 capsule-LED individuale, pentru a asigura iluminatul chiar și în cazul defectării unuia sau mai multor LED-uri individuale.</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că, astfel cum este formulată la acest moment, cerința criticată este de natură a-l avantaja pe operatorul economic, unic importator al echipamentelor de iluminat astfel definite de autoritatea contractantă, care oferă conform informațiilor publicate pe propria sa pagina internet de prezentare: „un produs LED de iluminare uniform distribuită a drumurilor, adoptând ceramica ca material principal de dispersie a căldurii, care împreună cu designul carcasei, prelungesc semnificativ durata de viață a produsului”.

O altă cerință tehnică restrictivă este regăsită de către ... SRL în proiectul tehnic, cu privire la dimensiunile echipamentelor oferite, impuse de autoritatea contractantă de a avea maxim 600 mm lungime, 250 mm lățime și 120 mm adâncime și maxim 4 kg.

O altă cerință contestată din caietul de sarcini - cap. „Cerințe minime funcționale obligatorii solicitate pentru aparatele de iluminat”, vizează prezentarea certificatului RoHS și a testelor LM84 și TM28, autoritatea contractantă înțelegând să introducă o condiție tehnică excesivă privind (i) conformarea cu normele de conformitate privind marcajul CE în cazul certificatului ENEC, respectiv (ii) conformarea cu Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 care transpune standardul IEC 63000:20162, în cazul certificatului RoHS, aspecte care conduc la restricționarea participării la licitație pentru o parte dintre posibili ofertanți.

Sub acest aspect, se arată că în România nu există un laborator care să efectueze testări RoHS.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, privind prezentarea agrementelor tehnice, ... SRL învederează că, pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice aferente echipamentelor și utilajelor, prezentarea certificatelor de conformitate CE sunt suficiente și acoperitoare față de necesitatea autorității contractante. Certificatul de conformitate CE atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă, astfel că deținerea și prezentarea certificatului de conformitate CE este suficientă pentru reținerea conformității produselor oferite cu standardele relevante, iar solicitarea agrementului tehnic reprezintă un obstacol efectiv în calea participării la licitație a unor posibili operatori economici interesați să participe la procedură.

În acest sens, se face trimitere la art. 22-24 și la art. 15 din Directiva 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, cap. 13 „Profilul experților principali”, referitoare la asigurarea unui inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908, contestatoarea consideră că este una abuziv introdusă, prezența unui astfel de inginer neavând nicio relevanță prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, cap. 12 „Cerințe privind personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului” (pag. 39) și cap. 13 „Profilul experților principali” (pag. 39), contestatoarea supune atenției faptul că, solicitarea, în mod cumulativ, a documentelor suport

care atestă modul în care ofertanții asigură accesul la serviciile personalului cheie, respectiv a angajamentelor contractuale însoțite de declarații de disponibilitate reprezintă o cerință restrictivă și concluzionează că autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru dovedirea accesului la serviciile personalului cheie pentru executarea contractului.

Astfel, contestatoarea consideră că se impune eliminarea acestei cerințe, declarația de disponibilitate fiind suficientă și acoperitoare pentru necesitatea autorității contractante.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, cap. 13 „Profilul experților principali”, privind studiile aferente specialiștilor:

- Inginer responsabil tehnic cu execuția RTE;
- Inginer autorizat ANRE minim gradul IIA conform Ordinului ANRE;
- Inginer coordonator autorizat ANRE minim gradul IIB conform

Ordinului ANRE;

- Inginer cu specializarea în iluminat, autorizat ANRE gr. II B, atestat profesional în iluminat studii superioare în inginerie electrică/electrotehnică/automatică, contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă solicită studii superioare în inginerie electrică/electrotehnică/ automatică finalizate cu diplomă/certificat atestat la nivel național/ internațional.

Față de aceste solicitări, ... SRL apreciază că, pentru demonstrarea experienței profesionale, mai importantă decât calificarea teoretică, obținută într-un anumit domeniu, respectiv electrică/electrotehnică/automatică, experiența poate fi obținută și de persoane fără o pregătire teoretică în domeniu, iar o solicitare care să includă atât calificarea teoretică, cât și cea practică, cumulate pentru aceeași persoană, este restrictivă.

În continuare, autoarea contestației aduce critici și cerinței din caietul de sarcini, cap. 13 „Profilul experților principali” lit. g), prin care se solicită asigurarea unui „Inginer cu specializarea în iluminat, autorizat ANRE gr. IIB, atestat profesional în iluminat” și arată că, deși asigurarea unui astfel de specialist este considerat criteriu de evaluare, autoritatea contractantă solicită, în fapt, doi specialiști în iluminat, cu calificări (diplome) diferite.

Astfel, contestatoarea consideră că, menținerea în cuprinsul documentației de atribuire a unor elemente care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, nu numai că ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, dar ar conferi autorității contractante și o marjă nepermis de largă în evaluarea ofertelor din punctul de vedere al factorului de evaluare „componenta tehnică - experiența profesională a personalului desemnat”, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 38884/1889/C5/27.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 35.000 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, contestația și împuternicirea avocațială.

Prin adresa datată 28.07.2021, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39497/29.07.2021, contestatoarea ... SRL a comunicat Recipisa de consemnare nr. 207384744/1 din 28.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în cuantum de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 24685/29.07.2021, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39464/30.07.2021, nr. 39646/30.07.2021 și, respectiv, sub nr. 40034/02.08.2021, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. 1889/2021, însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoarea ... SRL, precum și de Clarificarea nr. 2 postată în SEAP, privind luarea unor măsuri de remediere.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, referitoare la LED-uri, autoritatea contractantă susține că aceste cerințe au la bază soluții de performanță care să determine avantaje pe termen lung de care să poată beneficia, în sensul că s-a avut în vedere protejarea LED-urilor montate în sistemul optic al corpului de iluminat împotriva unor temperaturi de funcționare mari a LED-urilor.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat corpuri de iluminat cu durată mare de funcționare (100.000 ore) și are obligația de a se asigura că durată de funcționare va fi atinsă și nu constituie o simplă declarație a ofertanților. Astfel, a ales o soluție de răcire a LED-urilor, viabilă pe o perioadă îndelungată de timp, prin extragerea căldurii (disiparea acesteia) pentru fiecare LED în parte printr-un înveliș ceramic (sau orice material cu proprietăți similar) montat în jurul fiecărui LED în parte, care are rolul de a disipa imediat căldură în interiorul corpului de iluminat, de aceea carcasa metalică a corpului de iluminat fiind prevăzută cu decupaje fine pe suprafața sa cu rol de ventilație pentru eliminarea căldurii din interiorul corpului de iluminat disipată de învelișul ceramic special al LED-urilor.

Se mai arată că, între soluțiile stabilite prin Proiectul tehnic de execuție și cele din caietul de sarcini există o armonie deplină, fără însă a se confunda din rațiuni de copy writer.

Un alt avantaj care nu poate fi ignorat este acela că soluția adoptată prin Proiectul Tehnic și caietul de sarcini permite înlocuirea LED-urilor defecte LED cu LED (capsulă cu capsulă) în momentul defectării acestora, ceea ce reprezintă un avantaj major pentru reducerea cheltuielilor cu întreținerea-menținerea în viitor a iluminatului public, mai arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește a doua critică referitoare la dimensiuni, autoritatea contractantă face precizarea că este de acord cu orice

dimensiuni, prin urmare, menține cerința referitoare la LED-uri și renunță la dimensiunile aparatului de iluminat, urmând a publica clarificare în acest sens, după soluționarea contestațiilor.

Cu privire la Certificatul RoHS, autoritatea contractantă susține că acesta prevede că produsele electronice care circulă pe piața europeană nu trebuie să conțină elemente nocive sau substanțe chimice, prin urmare, toate companiile electronice care doresc să tranzacționeze din nou pe piață trebuie să obțină un certificat RoHS. Pentru certificatul RoHS, produsele și toate părțile produsului sunt trimise la un laborator acreditat. Dacă nu există substanțe interzise în produs după efectuarea testelor necesare, produsul poate obține certificatul RoHS. Cu toate acestea, dacă raportul dintre substanțele chimice care se limitează la utilizare este în intervalul necesar, se dă un raport conform rezultatelor analizei.

Având în vedere că iluminatul public din orașul Cernavoda se va moderniza prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente echipate cu surse de lumină cu vapori de sodiu cu surse de lumină cu LED și sistem de telegestiune la nivel de corp de iluminat și punct de aprindere, în componența cărora se găsesc dispozitive electronice care pot să afecteze mediul ambiant, autoritatea contractantă face precizarea că s-a impus ofertanților deținerea, pentru produsele oferite, a certificării RoHS, astfel încât să existe siguranța că mediul ambiant nu va fi afectat ca urmare a ofertei unor astfel de produse.

Autoritatea contractantă învederează că nu are relevanță faptul că în România nu există un laborator de testare RoHS atâta timp cât România este membră a UE. Certificatul ENEC este emis pentru dispozitivele electrice și electronice fabricate în conformitate cu standardele europene de siguranță, acest document este emis de instituții autorizate, în timp ce țările UE au propria lor marcă de certificare națională, certificatul ENEC fiind o marcă de certificare care acoperă toate țările europene.

Cu privire la testele LM84 și TM28, autoritatea contractantă este de acord și renunță la prezentarea acestora, prin urmare, ... menține cerința referitoare la Certificatul RoHS, iar cu privire la testele LM84 și TM28, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere și elimină această cerință, urmând a publica clarificare/erată după soluționarea contestațiilor.

În ceea ce privește cerința referitoare la acordurile tehnice, autoritatea contractantă arată că modifică și corectează sintagma *„Sistemul calității propriu aplicat la lucrare, inclusiv prezentarea procedurilor aferente și necesare execuției lucrărilor, în vederea acoperirii cerințelor de calitate, aprovizionare, verificări, încercări la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje acordate tehnic, precum și alte proceduri incidente în cadrul procesului de lucru”*, cu o nouă formă corectă: *„Sistemul calității propriu aplicat la lucrare, inclusiv prezentarea procedurilor aferente și necesare execuției lucrărilor, în vederea acoperirii cerințelor de calitate, aprovizionare, verificări,*

*încercări la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje, precum și alte proceduri incidente în cadrul procesului de lucru”.*

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale în ceea ce privește cerința referitoare la expertul în termografie, arătând că acesta este necesar pentru depistarea tuturor legăturilor electrice imperfecte care nu pot fi descoperite prin alte mijloace decât operațiunile de măsurători termografice. Autoritatea contractantă susține că a constatat cu diferite ocazii că legăturile electrice care nu sunt depistate la timp produc ulterior defecte majore în instalațiile de iluminat public și sunt susceptibile de a induce defecte majore și în instalațiile furnizorului de energie electrică. De asemenea, punctele de aprindere în care se vor instala controllerele de grup vor trebui să fie verificate termografic pentru a depista cu anticipație eventualele instalații care pot produce scurtcircuite prin montarea unor aparataje suplimentare și care pot declanșa distrugerea acestora. De aceea, Inginerul cu specializarea în termografie cu atestare profesională COR 313908 este foarte necesar execuției unor lucrări de calitate din punct de vedere electric și care vor prezenta siguranță în exploatare pentru autoritatea contractantă.

Referitor la cerința privind prezentarea cumulativă a documentelor justificative privind asigurarea personalului-cheie, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, în sensul că acceptă solicitarea contestatoarei, în sensul că, *„Pentru personalul nominalizat cu îndeplinirea contractului, se vor prezenta pentru personalul angajat al ofertantului următoarele documente: contracte de muncă din care să rezulte că persoanele nominalizate sunt angajate ale ofertantului sau, pentru personalul ce nu este în prezent angajat al ofertantului, declarație de disponibilitate a/ale persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului”.*

În ceea ce privește cerința referitoare la studiile superioare aferente specialiștilor, autoritatea contractantă consideră că experiența nu poate fi obținută și de persoane fără o pregătire teoretică în domeniu, întrucât, fără diploma obținută în urma unei calificări tehnice, nu poate fi făcută cea practică, în consecință, menținându-și solicitarea.

Cu privire la cerința referitoare la specialistul în iluminat, autoritatea contractantă susține că va emite clarificare, în care se va preciza în mod clar faptul că specialistul în iluminat va fi CAPI EXTERIOR sau COR 214231, nesolicitându-se 2 specialiști ci unul singur ce va fi CAPI EXTERIOR sau COR 214231.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 40370/1889/C5/03.08.2021, Consiliul a informat contestatoarea despre faptul că, prin punctul de vedere nr. 24685/29.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 39646/30.07.2021, au fost adoptate de către autoritatea contractantă unele măsuri de remediere ca urmare a contestației nr. 1366/23.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38402/26.07.2021, solicitând transmiterea susținerilor referitoare la aceste măsuri de remediere, respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul

contestației, iar în legătură cu acestea să transmită Consiliului susțineri finale.

Contestatoarea ... SRL, deși, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 40414/04.08.2021, a confirmat primirea adresei CNSC nr. 40370/1889/C5/03.08.2021, nu a formulat susțineri referitoare la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ....

**În conținutul contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1890/2021, ...SA** arată că, prin modalitatea de redactare a documentației de atribuire s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

O primă critică a contestatoarei vizează renunțarea la cerința obligatorie ca „LED-urile ce compun placa optică a aparatelor de iluminat propuse în oferta lor tehnică să aibă posibilitatea de a fi schimbate individual LED cu LED în caz de defecțiune, fără a fi nevoie de schimbarea plăcii optice în totalitatea sa în cazul în care se defectează unul sau mai multe LED-uri”, întrucât este o cerință restrictivă, menită să îngreuească participarea operatorilor economici la procedură.

Contestatoarea observă că aparatul cu tehnologie descrisă prezintă prin carcasa sa perforații. Întrucât, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca aparatele de iluminat să nu dețină striaii pentru evitarea de depunerilor de orice fel, contestatoarea solicită „să se justifice” de ce sunt acceptate perforațiile și striaiile, nu, arătând că afirmația „aparatele de iluminat prevăzute cu dispersor individual pentru fiecare ansamblu led /.../ determină creșterea duratei de funcționare a led-urilor și pe cale de consecință, reducerea semnificativă a cheltuielilor de întreținere, prin înregistrarea de mai puține defecte”, nu are la bază un studiu de piață prin care să se evalueze costurile producătorilor pentru aceste tipuri de componente și o comparație cu alte tehnologii mature existente pe piață.

A doua critică a contestatoarei vizează renunțarea la solicitarea din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea, odată cu DUAЕ, a următoarelor documente: „declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele UE (marcare CE, IP, IK), certificat de conformitate CE pentru aparatele de iluminat, certificare RoHs /.../”, considerând că documentele respective fac obiectul unei declarații de confidențialitate în cadrul documentației tehnice și ar putea oferi informații la etapa de calificare, iar dacă documentația tehnică este confidențială aceasta nu poate fi făcută publică la etapa de calificare.

Contestatoarea solicită și renunțarea la criteriul de evaluare „Cheltuieli pentru menținerea fluxului luminos constant”, întrucât nu respectă principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții, nu sunt puse la dispoziția acestora devize, liste de lucrări sau metode clare de fundamentare a „cheltuielilor pentru menținerea fluxului luminos constant”, lucru care ar permite o evaluare subiectivă atât din partea potențialilor ofertanți cât și din partea autorității contractante.

De asemenea, se solicită și renunțarea la solicitarea de expert „Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR

313908", întrucât, în opinia sa, cerința este restrictivă și nu are legătură cu obiectul contractului, și anume „Modernizare iluminat public”.

O altă solicitare a ...SA este renunțarea la impunerea greutății aparatului de iluminat, această solicitare fiind restrictivă și neargumentată, limitând participarea operatorilor economici.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței unei declarații din partea ofertantului, așa cum aceasta este regăsită la pag. 17 a caietului de sarcini, arătând că durata de viață economică ( $T=100000$  ore, L90) declarată și certificată prin certificatul de conformitate emis de terță parte este o durată de viață teoretică stabilită pe baza unor standarde în domeniu și nu poate fi asumată ca fiind o certitudine. Rolul determinării acestei durate de viață economice este acela ca autoritatea contractantă să poată evalua 2 oferte primite de la furnizori diferiți.

În continuare, contestatoarea solicită armonizarea cerințelor documentației de atribuire cu standardele și normativele în vigoare și arată că, în caietul de sarcini, la pct. 8 „Cerințe” este solicitată prezentarea studiilor și a proiectelor luminotehnice în conformitate cu SR EN 13201/ 2015, astfel încât să se obțină rezultatele corespunzătoare claselor de drum și susține că, solicitarea din caietul de sarcini nu este în conformitate cu cerințele normativului SR EN 13201/2015 în vigoare, iar clasele de iluminat menționate sunt extrase din varianta normativului SR EN 13201/ 2004, standard înlocuit de SR EN 13201:2015.

Contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, extras din standardul SR EN 13201:2015 cu cerințele claselor de iluminat stradal.

În continuare, contestatoarea invocă încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității și opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a pregăti o documentație clară, care să nu genereze interpretări. Altfel, modul în care a fost redactată documentația de atribuire și modul în care se insistă, prin solicitările de clarificări, asupra unor detalii, pot conduce la concluzia că se urmărește impunerea unei cerințe vădit discriminatorie, mai învederează contestatoarea.

Contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC și arată că nu au fost respectate prevederile legale imperative, prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv, art. 2, art. 3, art. 49, art. 142, art. 154 din lege și art. 20 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ...SA solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a adopta măsurile de remediere conform capetelor de cerere introductive.

În dovedirea contestației, ...SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38882/1890/C5/27.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SA să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în quantum de 35.000 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în original, contestația și împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 1759/27.07.2021, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39046/28.07.2021, contestatoarea ...SA a comunicat Recipisa de consemnare nr. 207375055/1 din 26.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 24687/29.07.2021, transmisă de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39651/30.07.2021, precizată prin adresa nr. 25907/09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41442/09.08.2021, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SA, care formează obiectul Dosarului nr. 1890/2021, însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoarea ...SA, precum și de Clarificarea nr. 3 postată în SEAP, privind luarea unor măsuri de remediere.

În ceea ce privește cerința referitoare la LED-uri, autoritatea contractantă precizează că își menține solicitarea, precizând următoarele:

„Cerința (...) reprezintă un avantaj indiscutabil pentru Autoritatea contractantă motiv pentru care s-a impus această soluție tehnică. Autoritatea contractantă va exploata această investiție pentru o perioadă lungă de timp - 100.000 ore de funcționare pentru aparatele de iluminat, ce reprezintă aproape 25 ani de funcționare ( funcționare doar noaptea), dacă avem în vedere numărul de ore de funcționare mediu anual de 4.000) motiv pentru care Autoritatea Contractantă este interesată ca corpurile de iluminat ce fac obiectul acestei licitații să producă cheltuieli cât mai mici și după expirarea perioadei de garanție (de obicei 5 ani) dată de ofertanți. Acest aspect a fost avut în vedere în primul rând de către Autoritatea contractantă atunci când a stabilit cerința ca LED-urile componente ale plăcii optice să poată fi schimbate LED cu LED (...) când unul sau mai multe LED-uri se defectează. În al doilea rând Autoritatea contractantă a avut în vedere faptul, cunoscut deja, că temperatura de funcționare a LED-urilor trebuie să fie cât mai mică și bine controlată pentru menținerea constantă a fluxului luminos al LED-urilor la un nivel ridicat (de obicei 0,9) pentru o perioada îndelungată de timp. Această problemă care este rezolvată de majoritatea producătorilor prin absorbția căldurii de către carcasa metalică din aluminiu a corpului de iluminat (motiv pentru care sunt necesare striațiile pe suprafața superioară a corpului de iluminat, striațiile ajutând la extinderea acestei suprafețe), dar cu performanțe încă destul de mici. Tehnologia aleasă de Autoritatea contractantă prin procedeul de răcire a LED-urilor printr-un înveliș ceramic sau de orice altă natură cu performanțe asemănătoare sau mai bune, cu LED-uri încapsulate având asociate câte o lentilă și un dispersor individual ce constituie un ansamblu monobloc, este de departe una care va determina creșterea duratei de viață a LED-urilor printr-o răcire controlată a acestora. Corpurile de iluminat solicitate sunt alese în funcție de necesitățile Autorității contractante, tehnologia este liberă pe piața iluminatului public. Prin formularea acestei cerințe Autoritatea contractantă nu îngrădește participarea nici unui ofertant, toți ofertanții pot sonda piața și oferta produsele solicitate de Autoritatea contractantă, singura condiție fiind aceea de a oferta produse la care răcirea LED-

urilor să se facă fără extragerea căldurii acestora prin suprafața carcasei. Carcasa cu perforații este acceptată întrucât contribuie la eliminarea rapidă a căldurii extrase din LED-uri de inelele ceramice sau similar și astfel să se păstreze temperatura optimă de funcționare. Striațiile nu sunt acceptate întrucât provoacă pietrificarea prafului și depunerilor pe suprafața superioară a corpului de iluminat, aceasta fiind în permanență caldă ca urmare a disipării căldurii produse de LED-uri prin ele însele. Dimpotrivă perforațiile nu concura la pietrificarea depunerilor, spre deosebire de striații acestea acționează ca un ventilator extrăgând căldura LED-urilor aflate în funcțiune din interiorul corpurilor de iluminat”.

Referitor la cerința din fișa de date cu privire la prezentarea odată cu DUAE a anumitor documente, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, în sensul că în DUAE se va preciza doar „DA” (documentele sunt deținute), iar acestea se vor regăsi în propunerea tehnică.

În referire la criteriul de evaluare „Cheltuieli pentru menținerea fluxului luminos constant”, autoritatea contractantă învederează că acesta reprezintă un factor tehnico-economic cheie în ce privește evaluarea ofertelor din punct de vedere al cheltuielilor de întreținere-menținere a sistemului de iluminat după expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor de către ofertanți.

Se arată că, în caietul de sarcini, la pct. „Soluție tehnică privind menținerea constantă a fluxului luminos la nivelul factorului de menținere solicitat” este descrisă întreaga procedură de determinare a cheltuielilor cu menținerea constantă a fluxului luminos pentru întreaga perioadă de funcționare de 100.000 ore a corpurilor de iluminat oferate. Menținerea fluxului luminos constant la un anumit nivel solicitat este determinat de încadrarea sistemului de iluminat în standardele de iluminare universal acceptate (SR EN 13201:2016).

Astfel, autoritatea contractantă arată că este interesată de nivelul cheltuielilor pe care va trebui să le susțină după expirarea perioadei de garanție acordată de ofertanți și până la împlinirea numărului orelor de funcționare garantate (100.000 ore). Se arată că nu îi este indiferent costul de menținere a fluxului luminos constant la un nivel predefinit, motiv pentru care fiecare ofertant va trebui să-și calculeze credibil acest cost.

Autoritatea contractantă menține și cerința referitoare la expertul în termografie, deoarece acesta este necesar pentru depistarea tuturor legăturilor electrice imperfecte care nu pot fi descoperite prin alte mijloace decât prin operațiunile de măsurători termografice. În continuare, sunt prezentate aceleași argumente din punctul de vedere nr. 24685/ 29.07.2021.

Referitor la cerința privind greutatea aparatului de iluminat, ... susține că este de acord cu orice dimensiuni, urmând a publica clarificare în acest sens, după soluționarea contestațiilor.

În ceea ce privește solicitarea unei declarații din partea ofertantului așa cum este aceasta prezentată în caietul de sarcini la pagina 17,

autoritatea contractantă menționează că durata de funcționare solicitată pentru aparatele de iluminat este de 100.000 ore de funcționare cu prezentarea testului L90 B10 și a testului LM80 TM21. Ofertanții își vor asuma numărul orelor de funcționare al corpurilor de iluminat propuse în numele producătorului, precum și perioada de menținere constantă a fluxului luminos la nivelul factorului de menținere solicitat, printr-o declarație pe proprie răspundere. Declarația pe proprie răspundere este necesară pentru ca fiecare ofertant să-și asume în mod conștient caracteristicile corpurilor de iluminat potrivit cerințelor și nu în mod liber fără nicio responsabilitate asupra propunerilor făcute, în consecință se va prezenta clarificare pe acest aspect.

În legătură cu armonizarea cerințelor documentației de atribuire cu standardele și normativele în vigoare, autoritatea contractantă subliniază că se va corecta mențiunea din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut a se utiliza Standardul SR EN 13201:2016, însă din eroare s-a copiat tabelul cu clasele de iluminat corespunzătoare SR EN 13201:2004. Se va transmite în SEAP o erată de îndreptare a acestei erori.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 40388/1890/C5/03.08.2021, Consiliul a informat contestatoarea despre faptul că, prin punctul de vedere nr. 24687/29.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 39651/30.07.2021, au fost adoptate de către autoritatea contractantă unele măsuri de remediere ca urmare a contestației nr. 264/23.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38404/26.07.2021, solicitând transmiterea susținerilor referitoare la aceste măsuri de remediere, respectiv, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmită Consiliului susțineri finale.

...SA a prezentat „Note” privind punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 256/04.08.2021, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 40442/04.08.2021, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

În ceea ce privește solicitarea unui expert „Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908”, contestatoarea enumeră ocupațiile introduse prin Ordinul MMFPSPV nr. 2176/2013, respectiv, Ordinul INS nr. 931/2013, de unde rezultă că, prin codul COR 313908, se face trimitere la tehnicieni cu studii medii sau postliceale (nicidecum superioare), a căror ocupație, în genere, nu are nimic a face cu domeniul iluminatului public. Mai mult decât atât, în grupa 313, există nenumărate alte exemple de tehnicieni, care ar fi fost, probabil, mult mai utili în cazul unui asemenea contract, dar pe care autoritatea contractantă nu i-a luat în considerare.

Astfel, contestatoarea consideră că asocierea termenului de inginer cu cel de specialist în termografie atestat profesional cod COR 313908, în condițiile în care specialistul în termografie este un tehnician, fără studii superioare și fără o legătură directă cu activitatea de iluminat public, reprezintă o tentativă clară de restrângere a competiției și de favorizare

a unui singur competitor, al cărui angajat - inginer fiind - deține și un atestat de specialist în termografie, perfect inutil în cazul licitației de față.

Contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante, potrivit căreia tehnologia este liberă pe piața iluminatului public, este contrazisă de situația de pe piața europeană, societatea sa concluzionând, în urma unui studiu de piață, că nu s-a putut identifica un producător consacrat de pe piața europeană care să poată furniza echipamente cu tehnologia impusă de autoritatea contractantă. Mai mult, s-a constatat că echipamentele solicitate sunt produse pe piața din afara Uniunii Europene, mai exact China, producătorul favorizat fiind Shanghai Sansi Electronic Engineering Co Ltd, respectiv, că echipamentele sunt distribuite în România de către firma EuroAudit Service, care promovează produse chinezești.

Contestatoarea consideră că nu se poate impune în sarcina sa să facă dovada faptului negativ, și anume, că o anumită specificație tehnică nu este necesară. Se observă că autoritatea contractantă se apară, solicitând ca societatea sa să facă dovada faptului negativ - proba că cerința nu are un caracter necesar și impunerea acestei cerințe nu este proporțională, or ...SA a făcut dovada conexă arătând că marii producători de astfel de aparate nu au prevăzut în produsele lor astfel de caracteristici.

De asemenea, contestatoarea reiterează argumentele privind încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În final, se face trimitere la jurisprudența CJUE, solicitând admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 40743/05.08.2021, contestatoarea ...SA a făcut dovada transmiterii către autoritatea contractantă a punctului de vedere nr. 256/04.08.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 40442/04.08.2021.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor, inclusiv livrarea și instalarea echipamentelor ce vor fi achiziționate în cadrul proiectului «Creșterea eficienței energetice a iluminatului public în ... (POR 2014 - 2020) - Modernizarea sistemului de iluminat în ..., județul Constanța», cod SMIS 126849”, cod CPV 45310000-3 (Rev .2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 02.08.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.424.065,49 RON.

Verificând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis să suspende prezenta procedură de atribuire, măsură pe care a publicat-o în SEAP la data de 26.07.2021, ora 11:02, motiv pentru care Consiliul a respins ca fiind rămase fără obiect cererile contestatoarelor privind suspendarea procedurii de atribuire.

Astfel, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de societatea ...SRL (contestatoare în dosarul CNSC nr. 1861/2021) a fost respinsă, ca fiind rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1911/C5/1861 din 26.07.2021, iar cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de societățile ... SRL (contestatoare în dosarul CNSC nr. 1889/2021) și ...SA (contestatoare în dosarul CNSC nr. 1890/2021) au fost respinse, ca fiind rămase fără obiect, prin Încheierea nr. 1968/C5/1889/1890 din data de 30.07.2021.

**În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (dosar CNSC nr. 1861/2021),** Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare nr. 207360418/1 din 21.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, în sumă de 35.000,00 RON.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că ...SRL, critică două specificații tehnice, și anume:

- „Acces facil la compartimentul accesorii electrice. Acesta nu va necesita scule pentru deschidere și va fi prevăzut cu o tijă de blocare a carcasei pe poziția deschis (...)” - capitolul 9. Lucrări de execuție, 9.2 litera a);

- „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, fără a se menționa care este culoarea alternativă - Fișele tehnice nr. 1 și 2;

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că în legătură cu prima specificație tehnică criticată înțelege să o elimine, iar în ceea ce privește a doua specificație tehnică criticată înțelege să elimine sintagma „sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 23.07.2021, ora 11:36, clarificarea nr. 1, în cuprinsul căreia menționează următoarele:

- Răspuns solicitarea 1:

*„Pentru a nu crea vreunui operator economic impresia eronată de «restrângere a concurenței» și pentru a aduce un plus de concurență și pentru a acorda acces tuturor operatorilor, producătorilor, etc. clarificăm cerința și se elimină cerința «Acces facil la compartimentul accesorii electrice. Acesta nu va necesita scule pentru deschidere și va fi prevăzut cu o tijă de blocare a carcasei pe poziția deschis» de la capitolul 9. Lucrări de execuție, 9.2 din caietul de sarcini”;*

- Răspuns solicitarea 2:

*„Se modifică cerința și se schimbă din «Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar» în noua variantă corectă «Culoare carcasă Gri»”.*

Ca urmare a adresei CNSC nr. 40373/1861/C5/03.08.2021 și a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, reprezentantul convențional al contestatoarei – avocat ... Elena a depus cerere de renunțare la soluționarea contestației care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1861/2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40873/05.08.2021, prezentând în acest sens împuternicire specială (împuternicirea avocațială seria B 6184251/05.08.2021).

Având în vedere cele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL (dosar nr. 1861/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată fiind nedovedit.

**În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. 1889/2021),** Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207384744/1 din 28.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 35.000,00 RON.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că ... SRL critică următoarele specificații tehnice:

- Cerințele din Caietul de sarcini, contrare Proiectului tehnic:

*„Sistemul optic va fi prevăzut cu LED-uri funcționale în mod individual. (...) Fiecare ansamblu LED va avea asociată câte o lentilă și un dispersor sub forma unei structuri monobloc care va face corp comun cu ansamblul LED. Orice ansamblu LED montat în sistemului optic al aparatului de iluminat care se defectează, trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără înlocuirea plăcii optice în ansamblul ei. (...)*

*Aparatele de iluminat propuse de ofertanți în oferta lor tehnică trebuie să fie prevăzute cu dispersor individual pentru fiecare ansamblu LED în parte care va face corp comun cu lentila și dispersorul individual, formând împreună un ansamblu care protejează complet LED-ul de factorii externi distructivi.*

*(...)*

*Nu se acceptă aparate de iluminat cu dispersor tip geam comun întregului compartiment optic, indiferent din ce material este confecționat”;*

- Proiectul tehnic - dimensiunile echipamentelor oferite, impuse de autoritatea contractantă de a avea maxim 600 mm lungime, 250 mm lățime și 120 mm adâncime și maxim 4 kg.

- Caietul de sarcini (pag. 19) - prezentarea certificatului ROHS și a testelor LM84 și TM28;

- Caietul de sarcini, cerința referitoare la prezentarea agrementelor tehnice;

- Caietul de sarcini, cerința referitoare la asigurarea unui Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908;

- Caietul de sarcini, cerința privind prezentarea cumulativă a documentelor justificative privind asigurarea personalului-cheie;

- Caietul de sarcini, cerința referitoare la studiile superioare aferente specialiștilor;
- Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită în fapt doi specialiști în iluminat cu calificări (diplome) diferite, atestat ANRE și studii superioare (cumul de specializări – specializarea studiilor superioare cu ANRE și CAPI sau diplomă COR).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerințele din Caietul de sarcini, contrare Proiectului tehnic:

*„Sistemul optic va fi prevăzut cu LED-uri funcționale în mod individual. (...) Fiecare ansamblu LED va avea asociată câte o lentilă și un dispersor sub forma unei structuri monobloc care va face corp comun cu ansamblul LED. Orice ansamblu LED montat în sistemului optic al aparatului de iluminat care se defectează, trebuie să poată fi înlocuit în mod individual, fără înlocuirea plăcii optice în ansamblul ei. (...)*

*Aparatele de iluminat propuse de ofertanți în oferta lor tehnică trebuie să fie prevăzute cu dispersor individual pentru fiecare ansamblu LED în parte care va face corp comun cu lentila și dispersorul individual, formând împreună un ansamblu care protejează complet LED-ul de factorii externi distructivi.*

*(...)*

*Nu se acceptă aparate de iluminat cu dispersor tip geam comun întregului compartiment optic, indiferent din ce material este confecționat”,*

Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere:

*„Asupra primului paragraf al motivului referitor la leduri, cerințele stabilite de Autoritatea contractantă pentru corpurile de iluminat ce vor fi oferite în Propunerile tehnice ale ofertanților au la baza soluții de performanță care să determine avantaje pe termen lung de care să poată beneficia Autoritatea contractantă. Astfel, s-a avut în vedere în primul rând protejarea LED-urilor montate în sistemul optic al corpului de iluminat împotriva unor temperaturi de funcționare mari a LED-urilor, fiind de notorietate deja faptul că temperaturile mari de funcționare a LED-urilor ce compun sistemul optic al corpurilor de iluminat determină scurtarea duratei de funcționare a acestora. Ori, Autoritatea contractantă a solicitat corpuri de iluminat cu durată mare de funcționare (100.000 ore), și are obligația de a se asigura că durata de funcționare va fi atinsă și nu constituie o simplă declarație a ofertanților. Pentru scăderea temperaturii de funcționare a LED-urilor au fost adoptate o serie de soluții de către producători, cele mai multe și mai simple sunt soluțiile de extragere a căldurii emanate de LED-uri de către suprafața metalică a corpului de iluminat pe care este montată placa optică ce conține LED-urile. Suprafața metalică a corpurilor de iluminat (în special carcasa superioară a corpului de iluminat) este din ce în ce mai mică în ultima perioadă ca urmare a miniaturizării acesteia pentru obținerea de economii de către producători în detrimentul afectării temperaturii de funcționare a LED-urilor și scurtarea duratei lor de funcționare pe această bază. De aceea foarte mulți producători de*

corpuri de iluminat au început să-și mărească suprafața radiantă metalică a carcasei care contribuie la extragerea (disiparea) căldurii produse de LED-urile aflate în funcțiune prin fabricarea de carcase radiante pe suprafața cărora se găsesc striatii multiple (asemenea unui calorifer) care contribuie la mărirea suprafeței radiante de extragere a căldurii produse de LED-uri. Acest tip de construcție a carcaselor metalice însă, contribuie la depuneri și pietrificări de praf și alte elemente organice pe suprafața carcasei care determină în timp limitarea extragerii de căldură întrucât depunerile respective vor acționa precum un izolant termic. Având în vedere toate aceste aspecte Autoritatea contractantă a ales o soluție de răcire a LED-urilor, viabilă pe o perioadă îndelungată de timp, prin extragerea căldurii (disiparea acesteia) pentru fiecare LED în parte printr-un înveliș ceramic (sau orice material cu proprietăți similar) montat în jurul fiecărui LED în parte, care are rolul de a disipa imediat căldură în interiorul corpului de iluminat. De aceea carcasa metalică a corpului de iluminat este prevăzută cu decupaje fine pe suprafața sa cu rol de ventilație pentru eliminarea căldurii din interiorul corpului de iluminat disipată de învelișul ceramic special al LED-urilor. În acest fel nu se utilizează suprafața carcasei pe post de radiator de extragere a căldurii LED-urilor care este în directă relație cu mediul ambient exterior. Astfel în zilele de vară toride când temperaturile (...) la soare ajung și până la 60-65°C, rolul carcasei nu mai este acela de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune ci dimpotrivă rolul este de amplificare a căldurii interioare de funcționare a LED-urilor. În acest fel durata de funcționare a LED-urilor va scădea drastic și există toate premisele ca durata de funcționare cerută de Autoritatea contractantă de 100.000 ore de funcționare să nu fie atinsă niciodată cu corpuri de tipul celor descrise.

Între soluțiile stabilite prin Proiectul tehnic de execuție și cele din Caietul de sarcini există o armonie deplină, fără însă a se confunda din rațiuni de copy writer. (...)

Astfel, Autoritatea contractantă a solicitat dispensor individual pentru fiecare capsulă LED în parte din rațiuni care au fost explicate detaliat în Caietul de sarcini. Dispensorul individual va avea rolul de a orienta lumina emisă de LED-uri strict către suprafața de iluminare, precum și acela de protejare a LED-urilor formând o capsulă închisă ermetic în care LED-ul nu va mai avea contact cu mediul ambient. De asemenea va contribui la randamentul luminos al LED-urilor ca urmare a eliminării geamului comun al întregii plăci optice cu rol clar în absorbția unei părți semnificative a luminii emise de LED-urile montate pe placa optimă comună în care sunt montate LED-urile.

Un alt avantaj major care nu poate fi ignorat de Autoritatea contractantă, este acela că soluția adoptată prin PT și Caietul de sarcini permite înlocuirea LED-urilor defecte LED cu LED (capsulă cu capsulă) în momentul defectării acestora și a plăcii optice în întregul său ca în cazul corpurilor de iluminat cu LED-uri montate pe o placă optimă comună, ceea ce reprezintă un avantaj major pentru reducerea cheltuielilor cu întreținerea-menținerea în viitor a iluminatului public (după expirarea

*perioadei de garanție acordată de ofertanți). Toate aceste avantaje pentru Autoritatea contractantă ne îndreptățesc să solicităm astfel de corpuri de iluminat, care sunt produse și se găsesc pe piața liberă a iluminatului public. (...)”.*

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a făcut dovada afirmațiilor sale referitoare la faptul că cerința criticată este de natură a-l avantaja pe operatorul economic unic importator al echipamentelor de iluminat astfel definite de autoritatea contractantă, care oferă, conform informațiilor publicate pe propria sa pagina internet de prezentare: „un produs LED de iluminare uniform distribuită a drumurilor, adoptând ceramica ca material principal de dispersie a căldurii, care împreună cu

designul carcasei, prelungesc semnificativ durata de viață a produsului” și că este vădită intenția elaboratorului specificațiilor tehnice de a favoriza aceste produse în detrimentul altor producători sau furnizori care pot oferta produse cu performanțe echivalente/superioare întemeiate pe o soluție tehnică constructivă diferită de cea impusă în mod restrictiv de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în speță, nu s-a dovedit faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la dimensiunile echipamentelor oferate, impuse de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic (maxim 600 mm lungime, 250 mm lățime și 120 mm adâncime și maxim 4 kg), în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că este de acord cu orice dimensiuni și se renunță la cerințele privitoare la dimensiuni.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:35, clarificarea nr. 2, în cuprinsul căreia la *„Răspuns solicitare nr. 1”*, precizează că este de acord cu orice dimensiuni și renunță la cerințele privitoare la dimensiuni, motiv pentru care Consiliul constată că această critică a contestatoarei este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la cerințele Caietului de sarcini (pag. 19) - prezentarea certificatului RoHS și a testelor LM84 și TM28, Consiliul constată următoarele:

În legătură cu Certificatul ROHS, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Cu privire la Certificatul RoHS, acesta prevede că produsele electronice care circulă pe piața europeană nu trebuie să conțină elemente nocive sau substanțe chimice. Astfel, toate companiile electronice care doresc să tranzacționeze din nou pe piață trebuie să obțină un certificat RoHS. În țara noastră, Regulamentul privind restricționarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, pe scurt, Regulamentul EEE, a fost publicat pe baza directivei RoHS. Nu numai companiile care produc tranzistori, conectori, circuite integrate și alte materiale electronice, dar și producători de circuite imprimate, semifabricate sau produse finite care utilizează aceste materiale pot primi certificatul RoHS. Criteriul cheie aici nu este să dăuneze mediului în timpul fabricării dispozitivelor electronice și să nu amenințe sănătatea umană în timpul utilizării. Pentru certificatul RoHS, produsele și toate părțile produsului sunt trimise la un laborator acreditat. Dacă nu există substanțe interzise în produs după efectuarea testelor necesare, produsul poate obține certificatul RoHS. Cu toate*

acestea, dacă raportul dintre substanțele chimice care se limitează la utilizare este în intervalul necesar, se dă un raport conform rezultatelor analizei. Având în vedere că iluminatul, public din ... se va moderniza prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente echipate cu surse de lumină cu vapori de sodiu cu surse de lumină cu LED și sistem de telegestiune la nivel de corp de iluminat și punct de aprindere, în componența cărora se găsesc dispozitive electronice care pot să afecteze mediul ambiant s-a impus ofertanților deținerea pentru produsele oferite ale certificării RoHS, astfel încât să existe siguranța că mediul ambiant nu va fi afectat ca urmare a ofertării unor astfel de produse.

Nu are nici o relevanță faptul că în România nu există un laborator de testare RoHS atâta timp cât România este membră a UE de zeci de ani”.

În raport de critica analizată, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice. În România, HG nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, transpune directiva anterior menționată, iar acest act normativ stipulează la art. 1 următoarele:

„Prezenta hotărâre stabilește norme privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în **echipamentele electrice și electronice**, denumite în continuare EEE, contribuind astfel la protecția sănătății umane și a mediului, inclusiv la recuperarea și eliminarea ecologică a deșeurilor de echipamente electrice și electronice”.

Anexa 1 HG nr. 322/2013, prevede categoriile de EEE cărora li se aplică actul normativ, printre acestea regăsindu-se, la poz. 5 echipamente de iluminat, iar anexa nr. 2 prevede LISTA cu substanțele restricționate prevăzute la art. 4 alin. (1) din hotărâre și valorile concentrațiilor maxime din greutate admise în materialele omogene

Relevante în soluționarea acestei critici, sunt următoarele dispoziții din HG nr. 322/2013:

**- Art. 4:**

„(1) Pot fi introduse pe piață EEE, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora sau pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora doar dacă nu conțin substanțele prevăzute în anexa nr. 2”.

**- Art. 7:**

„(1) Producătorii introduc pe piață doar EEE care au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la **art. 4**.

(2) **Producătorii întocmesc documentația tehnică necesară și aplică procedura de evaluare a conformității prin controlul intern al producției prevăzută în anexa nr. 5 sau contractează efectuarea acesteia.**

(3) **În cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile din prezenta hotărâre prin procedura**

**prevăzută la alin. (2), producătorii întocmesc declarația de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit.**

(...)

(5) Producătorii păstrează documentația tehnică și declarația de conformitate UE timp de 10 ani după ce EEE a fost introdus pe piață.

(...)

(8) Producătorii au obligația de a întocmi și păstra un registru cu EEE neconforme și rechemările produselor și informează distribuitorii cu privire la aceasta.

(9) Producătorii trebuie să se asigure de faptul că EEE au inscripționate tipul, lotul sau numărul de serie sau alt element de identificare, iar dacă dimensiunea sau natura EEE nu permite acest lucru, producătorii se asigură că informațiile respective sunt furnizate pe ambalaj sau într-un document care însoțește EEE. (...);

**- Art. 9:**

„(1) Importatorii au obligația de a introduce pe piață numai EEE conforme cu prevederile prezentei hotărâri.

(2) Înainte de introducerea unui EEE pe piață, importatorii trebuie să se asigure că a fost efectuată de către producător **procedura corespunzătoare de evaluare a conformității.**

**(3) Importatorii trebuie să se asigure că producătorul a întocmit documentația tehnică, că EEE poartă marcajul de conformitate CE, este însoțit de documentele prevăzute și că producătorul a respectat cerințele prevăzute la art. 7 alin. (8) și (9).**

(...);

**- Art. 13:**

„(1) **Declarația de conformitate UE** precizează că a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor specificate la art. 4.

(2) Modelul declarației de conformitate UE și elementele acesteia sunt prevăzute în **anexa nr. 4** și se actualizează în situația în care intervin modificări.

(...)

(5) Producătorul sau reprezentantul său autorizat, după caz, întocmesc o singură documentație tehnică.

**(6) Prin redactarea declarației de conformitate UE, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu prevederile prezentei hotărâri”;**

**- Art. 14:**

„**Marcajul CE** este supus principiilor generale prevăzute la art. 30 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”;

**- Art. 15:**

„(1) **Marcajul CE se aplică în mod vizibil, lizibil și într-o formă care să nu permită ștergerea, pe EEE sau pe plăcuța cu date a EEE.**

(2) În cazul în care marcajul CE nu poate fi aplicat potrivit prevederilor alin. (1) justificat din considerente ținând de natura EEE, marcajul se aplică pe ambalaj și pe documentele de însoțire.

(3) Marcajul CE se aplică înainte ca EEE să fie introdus pe piață”;

- Art. 16:

**„(1) EEE care poartă marcajul CE, în absența unor dovezi indicând contrariul, se prezumă că sunt conforme cu prevederile prezentei hotărâri.**

(2) Materialele, componentele și EEE care au fost supuse unor teste și măsurători care demonstrează conformitatea cu cerințele prevăzute de art. 4 sau care au fost evaluate în conformitate cu standardele armonizate, ale căror specificații au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, se consideră a fi conforme cerințelor din prezenta hotărâre”;

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia se menționează că: „**Marcajul CE** constituie o condiție obligatorie pentru aparatele de iluminat utilizate în Spațiul Economic European”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini se menționează următoarele:

„Cerințele minime tehnice și funcționale ale aparatelor de iluminat propuse de ofertanți, trebuie confirmate de către aceștia prin Fișa tehnică întocmită și semnată de producătorul acestora.

Se vor prezenta obligatoriu documentele de certificare privind caracteristicile tehnice, optice, mecanice și funcționale după cum urmează:

- **Declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene** (marcare CE; IP, IK;);

- Certificat de conformitate CE pentru aparatele de iluminat;

- **Certificare RoHS;**

(...)

Toți ofertanții vor trebui să dovedească caracteristicile tehnice ale produselor oferite, prin prezentarea documentelor solicitate mai sus, eliberate de laboratoare acreditate, recunoscute de UE. (...).”

Având în vedere că în cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat deja pentru aparatele de iluminat ca acestea să poarte marcajul CE, precum și prezentarea declarației de conformitate, în raport de dispozițiile art. 16 alin. (1) din HG nr. 322/2013 care stipulează următoarele: **„EEE care poartă marcajul CE, în absența unor dovezi indicând contrariul, se prezumă că sunt conforme cu prevederile prezentei hotărâri”**, solicitarea certificării RoHS constituie o condiție nejustificată și restrictivă, impusă operatorilor economici, de vreme ce HG nr. 322/2013 nu face referire la acest document solicitat prin Caietul de sarcini.

În acest context, se are în vedere că marcajul CE este o condiție obligatorie, prealabilă, de liberă circulație a produselor, vizând sănătatea sau siguranța publică, iar, prin aplicarea acestuia, producătorul indică

faptul că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu toate cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini, solicitarea certificatului ROHS și să adapteze astfel Caietul de sarcini la dispozițiile HG nr. 322/2013 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, act normativ care transpune Directiva 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

În ceea ce privește testele LM84 și TM28, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că renunță la prezentarea acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:35, clarificarea nr. 2, în cuprinsul căreia la „Răspuns solicitare nr. 2”, precizează că renunță la testele LM84 și TM28, motiv pentru care Consiliul constată că această critică a contestatoarei este rămasă fără obiect.

În cadrul contestației, la pag. 9, autoarea acesteia precizează că: *„autoritatea contractantă înțelegând să introducă o condiție tehnică excesivă privind (i) conformarea cu normele de conformitate privind marcajul CE în cazul certificatului ENEC”,* însă, întrucât în legătură cu certificatul ENEC nu a formulat nicio solicitare Consiliului (nu există niciun capăt de cerere referitor la certificatul ENEC), Consiliul nu va analiza acest aspect.

Se reține în acest sens, că urmare a adresei CNSC nr. 40370/1889/C5/03.08.2021 prin care Consiliul i-a solicitat contestatoarei, între altele, să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmită Consiliului susțineri finale, ... SRL nu a formulat niciun răspuns.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința Caietului de sarcini (Nota Consiliului: textul reprodus la pag. 10 a contestației nu aparține Caietului de sarcini, ci fișei de date a achiziției – cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice – punctul 6), referitoare la prezentarea acordurilor tehnice, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele:

*„Autoritatea contractantă prin acorduri tehnice a avut în vedere certificările și rapoartele de încercări deja stabilite prin cerințele caietului de sarcini iar în cadrul prezentării sistemului calității aplicat la lucrare ofertanții au obligația descrierii procedurilor de lucru aplicate la lucrare care să acopere cerințele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv cele care privesc acordurile tehnice solicitate.*

*Dar cu toate acestea, pentru a nu exista vreo confuzie, Autoritatea contractantă modifica și corectează sintagma «Sistemul calității propriu*

*aplicat la lucrare, inclusiv prezentarea procedurilor aferente și necesare execuției lucrărilor, în vederea acoperirii cerințelor de calitate, aprovizionare, verificări, încercări la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje agrementate tehnic, precum și alte proceduri incidente în cadrul procesului de lucru», cerută la pct. 6 de la fișa de date cu privire la Modul de întocmire a propunerilor tehnice și va avea următoarea nouă formă corectă: «Sistemul calității propriu aplicat la lucrare, inclusiv prezentarea procedurilor aferente și necesare execuției lucrărilor, în vederea acoperirii cerințelor de calitate, aprovizionare, verificări, încercări la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje, precum și alte proceduri incidente în cadrul procesului de lucru»”.*

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:35, clarificarea nr. 2, în cuprinsul căreia la „Răspuns solicitare nr. 3”, precizează că punctul 6 din Fișa de date [ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – „Sistemul calității propriu aplicat la lucrare, inclusiv prezentarea procedurilor aferente și necesare execuției lucrărilor, în vederea acoperirii cerințelor de calitate, aprovizionare, verificări, încercări la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje agrementate tehnic, precum și alte proceduri incidente în cadrul procesului de lucru”], va avea următorul conținut „Sistemul calității propriu aplicat la lucrare, inclusiv prezentarea procedurilor aferente și necesare execuției lucrărilor, în vederea acoperirii cerințelor de calitate, aprovizionare, verificări, încercări la utilizarea de materiale, echipamente și utilaje, precum și alte proceduri incidente în cadrul procesului de lucru”.

Față de cele mai sus menționate, respectiv eliminarea sintagmei „agrementate tehnic” din cadrul Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – punctul 6, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cerința Caietului de sarcini cu privire la asigurarea unui Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează următoarele:

*„Expertul în termografie solicitat de către Autoritatea contractantă este necesar pentru depistarea tuturor legăturilor electrice imperfecte care nu pot fi descoperite prin alte mijloace decât operațiunile de măsurători termografice. Autoritatea contractantă a constatat cu diferite ocazii că legăturile electrice (contactele electrice imperfecte) care nu sunt depistate la timp produc ulterior defecte majore în instalațiile de iluminat public și sunt susceptibile de a induce defecte majore și în instalațiile furnizorului de energie electrică. De asemenea, în punctele de aprindere în care se vor instala controllerele de grup (concentratoarele de date) vor trebui să fie verificate termografic pentru a depista cu anticipație eventualele instalații care pot produce scurtcircuite prin montarea unor aparataje suplimentare și care pot declanșa distrugerea acestora. De aceea Inginerul cu specializarea în termografie cu atestare profesională COR 313908 este foarte necesar execuției unor lucrări de*

calitate din punct de vedere electric și care vor prezenta siguranță în exploatare pentru Autoritatea contractantă”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la *Capitolul 12 – Cerințe privind personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului*, autoritatea contractantă a menționat, printre personalul de specialitate minim necesar realizării activității de modernizare a iluminatului public din ..., județul Constanța, pe care ofertantul trebuie să îl dețină, și „1 expert - Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908”.

Tot, în Caietul de sarcini, la *Capitolul 13 – Profilul experților principali*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„h. Inginer cu specializare în termografie:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare tehnice, finalizate cu diplomă de licență;

- Diploma/certificat atestat la nivel național/**internațional** de Specialist Termografie

- Experiență profesională generală: minim 2 ani”.

Verificând Clasificarea ocupațiilor din România, Consiliul reține că codul COR 313908 corespunde ocupației „operator echipamente de termografie”, inclusă în grupa de bază 3139 - Tehnicienii controlori de procese industriale neclasificați în grupele de bază anterioare.

„Această grupă de bază cuprinde tehnicienii controlori de procese industriale neclasificați în grupa minoră 313 - Tehnicienii controlori de procese industriale. De exemplu, grupa de bază îi include pe cei care utilizează echipament de control al proceselor multiple din cadrul liniilor industriale de fabricare și asamblare a hârtiei și celulozei.

313901 maistru-operator la roboți industriali

313902 tehnician-operator la roboți industriali

313903 tehnician în industria celulozei și hârtiei

313904 controlor de conformitate în industria de mașini

313905 tehnician asigurarea calității

313906 tehnician analist calitate

313907 tehnician cotator calitate

**313908 operator echipamente de termografie”.**

Având în vedere faptul că diploma/certificatul de Specialist Termografie se poate obține și la nivel internațional, nu numai național, devine irelevant codul COR – Clasificarea ocupațiilor din România (313908), astfel încât se impune eliminarea acestuia din cuprinsul documentației de atribuire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că termografierea instalațiilor și tablourilor electrice, termografia în infraroșu sau analiza termografică permite achiziția și analiza informațiilor de natură termică obținute cu ajutorul echipamentelor de scanare în infraroșu, fără contact.

Această metodă modernă de diagnosticare este utilizată cel mai des în industrie la verificarea instalațiilor și tablourilor electrice, oferind rezultate precise care conduc la reducerea timpului de depistare a defectelor fără a fi nevoie de oprirea echipamentelor.

De multe ori, primul semn al unei funcționări necorespunzătoare este dat de o creștere a temperaturii în zona în care este identificat defectul. Majoritatea problemelor care apar într-o instalație electrică sunt datorate supraîncălzirii acestora în diferite puncte de conexiune.

Având în vedere cele mai sus menționate și reținând ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că pentru derularea în bune condiții a prezentului contract sunt necesare serviciile unui astfel de specialist, fiind important pentru autoritatea contractantă ca ofertanții să facă dovada că au acces la un expert care să aibă astfel de competențe.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite, în parte, această critică a contestatoarei, urmând a fi eliminată din caietul de sarcini sintagma „cod COR 313908”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la cerința Caietului de sarcini cu privire la prezentarea cumulativă a documentelor justificative privind asigurarea personalului-cheie, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea contestatoarei.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:35, clarificarea nr. 2, în cuprinsul căreia la „Răspuns solicitare nr. 4”, precizează că următorul paragraf din caietul de sarcini, Capitolul 12 - Cerințe privind personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului, și anume: *„Pentru personalul nominalizat cu îndeplinirea contractului, se vor prezenta după caz următoarele documente: contracte de muncă din care să rezulte că persoanele nominalizate sunt angajate ale ofertantului sau, după caz, contracte de colaborare, angajament de participare/declarație de disponibilitate al/ale persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, în cazul în care, ofertantul nu are angajat un astfel de personal”, se va modifica astfel: „Pentru personalul nominalizat cu îndeplinirea contractului, se vor prezenta pentru personalul angajat al ofertantului următoarele documente: contracte de muncă din care să rezulte că persoanele nominalizate sunt angajate ale ofertantului sau, pentru personalul ce nu este în prezent angajat al ofertantului, declarație de disponibilitate al/ale persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la cerința Caietului de sarcini cu privire la studiile superioare aferente specialiștilor, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la Capitolul 13 – Profilul specialiștilor, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„13. Profilul **experților principali***

*În această secțiune sunt prezentate informații privind profilul experților solicitați cu luarea în considerare a conținutului Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,*

respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și publicată în Monitorul Oficial nr. 32 din 11 ianuarie 2017, **necesari pentru buna derulare a prezentului contract de lucrări.**

(...)

b. Inginer responsabil tehnic cu execuția RTE:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare de inginerie electrică/electrotehnică/automatică, finalizate cu diplomă de licență;

d. Inginer autorizat ANRE minim gradul IIA conform Ordin ANRE:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare în inginerie electrică/electrotehnică/automatică, finalizate cu diplomă; diplomă/ certificat atestat la nivel național/ internațional de Electrician acreditat ANRE II A;

- Experiență profesională generală: minim 5 ani;

e. Inginer coordonator autorizat ANRE minim gradul IIIB conform Ordin ANRE:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare finalizate în inginerie electrică/ electrotehnică/ automatică cu diplomă de licență; diplomă/ certificat atestat la nivel național/ internațional de Electrician acreditat ANRE III B; (...)

g. Inginer cu specializarea în iluminat, autorizat ANRE gr. II B, atestat profesional în iluminat:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare de inginerie electrică/electrotehnică/automatică, finalizate cu diplomă de licență”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă consideră că experiența nu poate fi obținută și de persoane fără o pregătire teoretică în domeniu, întrucât fără diploma obținută în urma unei calificări tehnice nu poate fi făcută cea practică, de exemplu un inginer de construcții civile nu are aceeași calificare ca un inginer în instalații electrice și nu poate să dobândească aceeași experiență ca și unul calificat în domeniu.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei având în vedere prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă prevăzând variante alternative pentru calificarea educațională, cerințele nefiind restrictive.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită, în fapt, doi specialiști în iluminat cu calificări (diplome) diferite, atestat ANRE și studii superioare (cumul de specializări – specializarea studiilor superioare cu ANRE și CAPI sau diplomă COR), în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că, de fapt, cele două certificări CAPI EXTERIOR și specialist în iluminat COR 214237 nu sunt cumulative, „ele trebuie citite fie una, certificare CAPI EXTERIOR fie COR 214231”.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:35, clarificarea nr. 2, în cuprinsul căreia la „Răspuns solicitare nr. 5”, precizează că „se va emite clarificare și se va

*preciza în mod clar că specialistul în iluminat va fi CAPI EXTERIOR sau COR 214231, nesolicitându-se 2 specialiști ci unul singur ce va fi CAPI EXTERIOR sau COR 214231”.*

Având în vedere modul în care autoarea contestației a formulat critica în analiză (ambiguă) și măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă, coroborat cu faptul că urmare a adresei CNSC nr. 40370/1889/C5/03.08.2021, ... SRL nu a formulat niciun răspuns, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca rămasă fără obiect.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respins ca nedovedit.

**În ceea ce privește contestația formulată de ...SA (dosar CNSC nr. 1890/2021),** Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207375055/1 din 26.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000,00 RON.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că ...SA solicită următoarele:

- renunțarea la cerința obligatorie „ca LED-urile ce compun placa optică a aparatelor de iluminat propuse în oferta lor tehnică să aibă posibilitatea de a fi schimbate individual LED cu LED în caz de defectiune, fără a fi nevoie de schimbarea plăcii optice în totalitatea sa în cazul în care se defectează unul sau mai multe LED-uri”

- renunțarea la solicitarea din fișa de date la prezentarea odată cu DUAE a următoarelor documente:

*„În cadrul DUAE se vor prezenta următoarele informații:*

• *Declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marcare CE; IP, IK;);*

• *Certificat de conformitate CE pentru aparatele de iluminat;*

• *Certificare RoHS;*

• *Certificatul ENEC sau similar, pentru aparatul de iluminat;*

• *Raport de testare, pentru gradul de etanșeitate IP 66;*

• *Raport de testare, pentru gradul rezistență la impact IK 10;*

• *Diagrama polară, curbele K și unghiul de lumină;*

• *Certificare EMC;*

- **Certificare LVD;**

*Certificarea laboratorului care a emis documentul, de către un organism de acreditare recunoscut”;*

- *renunțarea la criteriul de evaluare „Cheltuieli pentru menținerea fluxului luminos constant”;*
- *renunțarea la solicitarea de expert „Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908”;*
- *renunțarea la impunerea greutății aparatului de iluminat;*
- *eliminarea solicitării unei declarații din partea ofertantului așa cum este solicitată în caietul de sarcini la pagina 17;*
- *armonizarea cerințelor documentației de atribuire cu standardele și normativele în vigoare.*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de renunțarea la cerința obligatorie „ca LED-urile ce compun placa optică a aparatelor de iluminat propuse în oferta lor tehnică să aibă posibilitatea de a fi schimbate individual LED cu LED în caz de defecțiune, **fără a fi nevoie de schimbarea plăcii optice în totalitatea sa în cazul în care se defectează unul sau mai multe LED-uri**”, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri din cadrul punctului de vedere:

*„Cerința (...) reprezintă un avantaj indiscutabil pentru Autoritatea contractantă motiv pentru care s-a impus această soluție tehnică. Autoritatea contractantă va exploata această investiție pentru o perioadă lungă de timp - 100.000 ore de funcționare pentru aparatele de iluminat, ce reprezintă aproape 25 ani de funcționare ( funcționare doar noaptea), dacă avem în vedere numărul de ore de funcționare mediu anual de 4.000) motiv pentru care Autoritatea Contractantă este interesată ca corpurile de iluminat ce fac obiectul acestei licitații să producă cheltuieli cât mai mici și după expirarea perioadei de garanție (de obicei 5 ani) dată de ofertanți. Acest aspect a fost avut în vedere în primul rând de către Autoritatea contractantă atunci când a stabilit cerința ca LED-urile componente ale plăcii optice să poată fi schimbate LED cu LED (...) când unul sau mai multe LED-uri se defectează. În al doilea rând Autoritatea contractantă a avut în vedere faptul, cunoscut deja, că temperatura de funcționare a LED-urilor trebuie să fie cât mai mică și bine controlată pentru menținerea constantă a fluxului luminos al LED-urilor la un nivel ridicat (de obicei 0,9) pentru o perioadă îndelungată de timp. Această problemă care este rezolvată de majoritatea producătorilor prin absorbția căldurii de către carcasa metalică din aluminiu a corpului de iluminat (motiv pentru care sunt necesare striățiile pe suprafața superioară a corpului de iluminat, striățiile ajutând la extinderea acestei suprafețe), dar cu performanțe încă destul de mici. Tehnologia aleasă de Autoritatea contractantă prin procedeul de răcire a LED-urilor printr-un înveliș ceramic sau de orice altă natură cu performanțe asemănătoare sau mai bune, cu LED-uri încapsulate având asociate câte o lentilă și un dispersor individual ce constituie un ansamblu monobloc, este de departe una care va determina creșterea duratei de viață a LED-urilor printr-o răcire controlată a acestora. Corpurile de iluminat solicitate sunt alese în funcție de necesitățile Autorității contractante, tehnologia este*

*liberă pe piața iluminatului public. Prin formularea acestei cerințe Autoritatea contractantă nu îngrădește participarea nici unui ofertant, toți ofertanții pot sonda piața și oferta produsele solicitate de Autoritatea contractantă, singura condiție fiind aceea de a oferta produse la care răcirea LED-urilor să se facă fără extragerea căldurii acestora prin suprafața carcasei. Carcasa cu perforații este acceptată întrucât contribuie la eliminarea rapidă a căldurii extrase din LED-uri de inelele ceramice sau similar și astfel să se păstreze temperatura optimă de funcționare. Striațiile nu sunt acceptate întrucât provoacă pietrificarea prafului și depunerilor pe suprafața superioară a corpului de iluminat, aceasta fiind în permanență caldă ca urmare a disipării căldurii produse de LED-uri prin ele însele. Dimpotrivă perforațiile nu concura la pietrificarea depunerilor, spre deosebire de striatii acestea acționează ca un ventilator extrăgând căldura LED-urilor aflate în funcțiune din interiorul corpurilor de iluminat”.*

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*. Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul

autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], în speță, autoritatea contractantă apreciind ca fiind necesar ca LED-urile ce compun placa optică a aparatelor de iluminat propuse în oferta lor tehnică să aibă posibilitatea de a fi schimbate individual LED cu LED în caz de defectiune, **fără a fi nevoie de schimbarea plăcii optice în totalitatea sa în cazul în care se defectează unul sau mai multe LED-uri.**

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței criticate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților autorității contractante, singura responsabilă de sistemul de iluminat al localității.

Având în vedere că în speță, nu s-a dovedit faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, critica apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de renunțarea la solicitarea din fișa de date la prezentarea odată cu DUAE a următoarelor documente:

*„În cadrul DUAE se vor prezenta următoarele informații:*

*• Declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marcare CE; IP, IK;);*

*• Certificat de conformitate CE pentru aparatele de iluminat;*

*• Certificare RoHS;*

*• Certificatul ENEC sau similar, pentru aparatul de iluminat;*

*• Raport de testare, pentru gradul de etanșeitate IP 66;*

*• Raport de testare, pentru gradul rezistență la impact IK 10;*

*• Diagrama polară, curbele K și unghiul de lumină;*

*• Certificare EMC;*

*• Certificare LVD;*

*Certificarea laboratorului care a emis documentul, de către un organism de acreditare recunoscut”,* în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că „în DUAE se va preciza doar că DA (sunt deținute documentele) și acestea se regăsesc în propunerea tehnică, în consecință se va clarifica și prezenta clarificare în acest sens”.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:37, clarificarea nr. 3, în cuprinsul căreia la „Răspuns solicitare nr. 1”, precizează că: *„Cerințele aferente solicitării din DUAE se vor prezenta ca și documentele ce vor fi depuse de către ofertanți în cadrul propunerii tehnice, în DUAE se va preciza doar că DA sunt deținute documentele și acestea se regăsesc în propunerea tehnică (...).”*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că această critică a contestatoarei este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de renunțarea la criteriul de evaluare „Cheltuieli pentru menținerea fluxului luminos constant”, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul - II.2.5 Criteriu de atribuire, autoritatea contractantă a menționat „Cel mai bun raport calitate – preț” și următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 30%, Punctaj maxim factor: 30
- Experiența experților principali - Componenta tehnică 20%, Punctaj maxim factor: 20
- Cheltuieli pentru menținerea fluxului luminos constant, Componenta tehnică 50%, Punctaj maxim factor: 50

Algoritm de calcul:

(...)

Punctajul ofertei = (Ch. minime/Ch. ofertei) x **50 puncte**, în care:

Punctajul ofertei reprezintă numărul de puncte acordat ofertei;

Ch. minime - reprezintă oferta cu cheltuiala cea mai mică pentru menținerea fluxului luminos constant al aparatului de iluminat;

Ch. ofertei - reprezintă cheltuielile ofertei ce se punctează, pentru menținerea fluxului luminos constant al aparatului de iluminat.

Punctaj maxim total: 100

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Factorul de evaluare care privește «Cheltuieli pentru menținerea fluxului luminos constant» reprezintă un factor tehnico-economic cheie în ce privește evaluarea ofertelor din punct de vedere al cheltuielilor de întreținere-menținere a sistemului de iluminat după expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor de către ofertanți. În Caietul de sarcini al procedurii la pct. «Soluție tehnică privind menținerea constantă a fluxului luminos la nivelul factorului de menținere solicitat», este descrisă în detaliu întreaga procedură de determinare a cheltuielilor cu menținerea constantă a fluxului luminos pentru întreaga perioadă de funcționare de 100.000 ore a corpurilor de iluminat oferate. Menținerea fluxului luminos constant la un anumit nivel solicitat de autoritatea contractantă este determinat de încadrarea sistemului de iluminat în standardele de iluminare universal acceptate (SR EN 13201:2016). Pornind de la acest deziderat Autoritatea contractantă este interesată de nivelul cheltuielilor pe care va trebui să le susțină după expirarea perioadei de garanție acordată de ofertanți și până la împlinirea numărului orelor de funcționare garantate (100.000 ore). Din această cauză nu ne este indiferent costul de menținere a fluxului luminos constat la un nivel predefinit (în cazul nostru de 0,9), motiv pentru care fiecare ofertant va trebui să-și calculeze credibil acest cost (strict din punct de vedere al componentelor materiale care contribuie la menținerea constantă a fluxului luminos)”.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Soluția tehnică privind menținerea constantă a fluxului luminos la nivelul factorului de menținere solicitat.*

*Fluxul luminos al aparatelor de iluminat, trebuie să fie menținut în mod permanent la nivelul parametrilor luminotehnici prevăzuți în Caietul de sarcini și în Proiectul tehnic, mai ales, după ieșirea din garanție a aparatelor de iluminat propuse, acordată acestora de către ofertanți și până la expirarea perioadei de funcționare garantată de cel puțin 100.000 ore.*

*Necesitatea menținerii fluxului luminos pentru aparatele de iluminat la nivelul parametrilor luminotehnici prevăzuți în Caietul de sarcini și în Proiectul Tehnic după ieșirea din garanția acordată lucrării de către ofertanți, apare ca o obligație a autorității contractante, de a asigura funcționarea iluminatului public la valorile luminotehnice prevăzute în standardul SR EN 13201:2015 pe întreaga perioadă de funcționare a acestuia. Se cunoaște faptul că prin funcționare, sursa de lumină indiferent de tipul acesteia își pierde cu trecerea timpului, în mod treptat calitățile luminotehnice, prin emiterea unei cantități mai mici de lumină, efect care are drept consecință, neîncadrarea iluminatului public în prevederile standardelor de iluminare recunoscute.*

*Prin realizarea acestei investiții, autoritatea contractantă urmărește ca obiective, în primul rând asigurarea funcționării sistemului de iluminat public pe care îl administrează la parametrii luminotehnici prevăzuți în Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic iar în al doilea rând să se asigure că pentru întreaga perioadă de funcționare a aparatelor de iluminat oferate de 100.000 ore, cheltuielile de întreținere a iluminatului public vor fi cât mai reduse.*

*Atingerea acestor obiective ale autorității contractante presupune efectuarea de către aceasta a unor cheltuieli iminente, însă volumul acestora pe întreaga perioadă de funcționare a aparatelor de iluminat public pe care dorește să le achiziționeze, nu îi este indiferent. De aceea, autoritatea contractantă este deosebit de interesată de volumul estimat al cheltuielilor pentru corecția periodică a fluxului luminos al aparatelor de iluminat propuse de ofertanți, astfel încât efortul bugetar al autorității contractante privind cheltuielile pentru corecția fluxului luminos să fie cât mai mic. Suportarea unor asemenea cheltuieli de către autoritatea contractantă va începe imediat după încheierea perioadei de garanției acordată de ofertanți aparatelor de iluminat propuse de aceștia. Cu cât aceste cheltuieli, care se întind pe o durată rămasă mai mare începând cu expirarea garanției acordată de ofertanți aparatelor de iluminat și până la împlinirea duratei garantate de funcționare a acestora de 100.000 ore cu atât efortul bugetar local va fi mai mare.*

*Autoritatea contractantă, având în vedere aceste considerente și fiind conștientă de înregistrarea unor asemenea cheltuieli este interesată să cunoască volumul acestora, motiv pentru care impune ofertanților să prezinte un studiu bazat pe date și informații științifice și să facă o previzionare realistă și cât mai aproape de realitate a acestor cheltuieli. Pentru o previzionare corectă a cheltuielilor privind menținerea fluxului luminos al aparatelor de iluminat constant, la un factor de menținere de cel puțin 0,90, ofertanții au obligația prezentării unui studiu cu date și informații fundamentate științific. Astfel încât, volumul cheltuielilor*

determinate pe întreaga perioadă de funcționare a aparatelor de iluminat garantată de aceștia de 100.000 ore să poată fi credibilă și fundamentată pe date reale verificabile.

Soluția tehnică propusă de ofertanți trebuie să cuprindă cel puțin următoarele elemente:

- determinarea perioadei de timp (în ani) pentru care se face calculul cheltuielilor, având în vedere datele concrete din oferta tehnică a fiecărui ofertant;

- determinarea pe baza măsurărilor de laborator efectuate de fiecare producător (având dovada măsurărilor efectuate), a perioadei de timp (în ani), în care fluxul luminos al aparatului de iluminat propus de către ofertanți în oferta tehnică, scade sub valoarea de 0,9 față de mărimile prevăzute în Caietul de sarcini;

- stabilirea măsurilor de corecție propuse, cu justificarea tehnică a acestora, pentru menținerea fluxului luminos în parametrii luminotehnici prevăzuți în Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic, dar nu mai mic de 0,9;

- evaluarea cheltuielilor pentru măsurile de corecție propuse pentru aparatele de iluminat oferite pentru întreaga perioadă de calcul.

Măsurile de corecție a fluxului luminos, privesc exclusiv cheltuielile pentru înlocuirea componentelor materiale ale aparatului de iluminat cu LED propus (se va face abstracție de locul în care aparatul de iluminat este montat, de manopera de montaj sau orice alte cheltuieli conexe) pentru aducerea acestuia în parametrii luminotehnici și de funcționare prevăzuți în Caietul de sarcini, dar nu mai puțin de 0,9 pentru întreaga perioadă de funcționare garantată, de 100.000 ore.

Cheltuielile pentru aducerea aparatelor de iluminat în parametrii luminotehnici prevăzuți în Caietul de sarcini pe întreaga perioadă de funcționare garantată a acestora, se determină prin însumarea costului material al tuturor componentelor ce vor fi înlocuite, prevăzute în soluția tehnică propusă de ofertant, după terminarea perioadei de garanție acordată aparatelor de iluminat propuse de ofertanți. Lipsa soluției tehnice sau propunerea unei soluții fără fundamentare tehnică, nerealistă sau incorectă va determina declararea ofertei în cauză ca fiind neconformă.

Cheltuielile determinate pentru menținerea fluxului luminos constant, în parametrii luminotehnici din Caietul de sarcini și după ieșirea aparatelor de iluminat din garanția acordată de ofertanți, vor fi fundamentate în mod temeinic atât tehnic cât și economic. Prețul utilizat pentru evaluarea componentelor aparatelor de iluminat ce vor fi înlocuite, pentru aducerea acestora în parametrii luminotehnici prevăzuți în Caietul de sarcini, trebuie să fie corelat cu prețul oferit în deviz, pentru întregul aparat de iluminat.

Utilizarea unor prețuri de evaluare pentru componentele aparatului de iluminat ce ar trebui înlocuite, deosebit de mici în comparație cu prețurile oferite pentru aparatul de iluminat din devizul ofertă, dă dreptul autorității contractante să solicite ofertantului justificarea prețului utilizat în evaluarea componentelor ce vor trebui înlocuite. Lipsa justificării prețului de către ofertant sau justificarea necredibilă a

*acestuia, dă dreptul autorității contractante să considere oferta în cauză ca fiind neconformă”.*

Reținând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, precum și dispozițiile Caietului de sarcini, Consiliul constată că factorul de evaluare criticat respectă dispozițiile legale în vigoare, are legătură cu obiectul contractului și este însoțit de prevederi care permit verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorului de evaluare.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților prin caietul de sarcini informații clare de fundamentare a cheltuielilor pentru menținerea fluxului luminos constant iar documentația de atribuire include Antemăsurători, Formulare F3, C6, C7, C8 și C9, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de renunțarea la solicitarea de expert „Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908”, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează următoarele:

*„Expertul în termografie solicitat de către Autoritatea contractantă este necesar pentru depistarea tuturor legăturilor electrice imperfecte care nu pot fi descoperite prin alte mijloace decât operațiunile de măsurători termografice. Autoritatea contractantă a constatat cu diferite ocazii că legăturile electrice (contactele electrice imperfecte) care nu sunt depistate la timp produc ulterior defecte majore în instalațiile de iluminat public și sunt susceptibile de a induce defecte majore și în instalațiile furnizorului de energie electrică. De asemenea, în punctele de aprindere în care se vor instala controllerele de grup (concentratoarele de date) vor trebui să fie verificate termografic pentru a depista cu anticipație eventualele instalații care pot produce scurtcircuite prin montarea unor aparataje suplimentare și care pot declanșa distrugerea acestora. De aceea Inginerul cu specializarea în termografie cu atestare profesională COR 313908 este foarte necesar execuției unor lucrări de calitate din punct de vedere electric și care vor prezenta siguranță în exploatare pentru Autoritatea contractantă”.*

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la Capitolul 12 – *Cerințe privind personalul de specialitate utilizat în cadrul contractului*, autoritatea contractantă a menționat, printre personal de specialitate minim necesar realizării activității de modernizare a iluminatului public din ..., județul Constanța, pe care ofertantul trebuie să îl dețină, și *„1 expert - Inginer cu specializare în termografie atestat profesional cod COR 313908”.*

Tot, în Caietul de sarcini, la Capitolul 13 – Profilul experților principali, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„h. Inginer cu specializare în termografie:*

*- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare tehnice, finalizate cu diplomă de licență;*

*- Diploma/certificat atestat la nivel național/**internațional** de Specialist Termografie*

*- Experiență profesională generală: minim 2 ani”.*

Verificând Clasificarea ocupațiilor din România, Consiliul reține că codul COR 313908 corespunde ocupației „operator echipamente de termografie”, inclusă în grupa de bază 3139 - Tehnicienii controlori de procese industriale neclasificați în grupele de bază anterioare

*„Această grupă de bază cuprinde tehnicienii controlori de procese industriale neclasificați în grupa minoră 313 - Tehnicienii controlori de procese industriale. De exemplu, grupa de bază îi include pe cei care utilizează echipament de control al proceselor multiple din cadrul liniilor industriale de fabricare și asamblare a hârtiei și celulozei.*

*313901 maistru-operator la roboți industriali*

*313902 tehnician-operator la roboți industriali*

*313903 tehnician în industria celulozei și hârtiei*

*313904 controlor de conformitate în industria de mașini*

*313905 tehnician asigurarea calității*

*313906 tehnician analist calitate*

*313907 tehnician cotator calitate*

**313908 operator echipamente de termografie”.**

Având în vedere faptul că diploma/certificatul de Specialist Termografie se poate obține și la nivel internațional, nu numai național, devine irelevant codul COR – Clasificarea ocupațiilor din România (313908), astfel încât se impune eliminarea acestuia din cuprinsul documentației de atribuire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că termografierea instalațiilor și tablourilor electrice, termografia în infraroșu sau analiza termografică permite achiziția și analiza informațiilor de natură termică obținute cu ajutorul echipamentelor de scanare în infraroșu, fără contact.

Această metodă modernă de diagnosticare este utilizată cel mai des în industrie la verificarea instalațiilor și tablourilor electrice, oferind rezultate precise care conduc la reducerea timpului de depistare a defectelor fără a fi nevoie de oprirea echipamentelor.

De multe ori, primul semn al unei funcționări necorespunzătoare este dat de o creștere a temperaturii în zona în care este identificat defectul. Majoritatea problemelor care apar într-o instalație electrică sunt datorate supraîncălzirii acesteia în diferite puncte de conexiune.

Având în vedere cele mai sus menționate și reținând ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că pentru derularea în bune condiții a prezentului contractul sunt necesare serviciile unui astfel de specialist, fiind important pentru autoritatea contractantă ca ofertanții să facă dovada că au acces la un expert care să aibă astfel de competențe.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite, în parte, această critică a contestatoarei, urmând a fi eliminată din caietul de sarcini sintagma „cod COR 313908”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de renunțare la impunerea greutății aparatului de iluminat, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că este de acord cu orice dimensiuni.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:37, clarificarea nr. 3, în cuprinsul căreia la

„Răspuns solicitare nr. 2”, precizează că este de acord cu orice dimensiuni și renunță la cerințele privitoare la dimensiuni dar și greutate, motiv pentru care Consiliul constată că această critică a contestatoarei este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a solicitării unei declarații din partea ofertantului așa cum este solicitată în caietul de sarcini la pagina 17, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Aparatele de iluminat vor fi însoțite de Fișe tehnice, Autorizația de comercializare și Declarație de conformitate, eliberate și semnate de producătorul acestora, din care să rezulte că sunt îndeplinite cel puțin cerințele solicitate prin Caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.*

*Aparatele de iluminat vor fi marcate obligatoriu «CE».*

**Dur**

**a**

**ta**

**d**

**e**

**f**

**u**

**ncti**

**o**

**na**

**r**

**e**

**d**

**e**

---

**ofertant** trebuie să fie de minim 100.000 ore de funcționare, cu menținerea fluxului luminos proiectat, pentru cel puțin 5 ani, de la data întocmirii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără a necesita corecții ale fluxului luminos, în această perioadă. În acest sens, ofertanții au obligația de a-și asuma atât numărul de ore de funcționare a aparatelor de iluminat propuse în Fișa tehnică a producătorului și perioada de menținere a fluxului luminos constant la nivelul factorului de menținere solicitat de Autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, prin **dep**

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Durata de funcționare solicitată pentru aparatele de iluminat este de 100.000 ore de funcționare cu prezentarea testului L90 B10 și a testului LM80 TM21. Ofertanții își vor asuma numărul orelor de funcționare al corpurilor de iluminat propuse în numele producătorului, precum și perioada de menținere constantă a fluxului luminos la nivelul factorului de menținere solicitat de Autoritatea contractantă, printr-o declarație pe proprie răspundere. Declarația pe proprie răspundere este necesară pentru ca fiecare ofertant să-și asume în mod conștient caracteristicile corpurilor de iluminat potrivit cerințelor și nu în mod liber

*fără nici o responsabilitate asupra propunerilor făcute, în consecință se va prezenta clarificare pe acest aspect”.*

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:37, clarificarea nr. 3, în cuprinsul căreia la „Răspuns solicitare nr. 3”, precizând întocmai cele mai sus menționate.

Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei este nefondată în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea a contractantă a solicitat ca durata de funcționare a aparatelor de iluminat să fie asumată, **atât de producător, cât și de ofertant** (aspect necriticat de către contestatoare), declarația ofertantului fiind tocmai mijlocul prin care acesta își asumă numărul de ore de funcționare a aparatelor de iluminat și perioada de menținere a fluxului luminos constant la nivelul factorului de menținere solicitat de Autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

Contractul de achiziție publică se încheie între „ofertant”, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016 [„ofertant” – „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”] și autoritatea contractantă, prin urmare nu între „producător” și „autoritatea contractantă”, fiind astfel firesc ca ofertantul să răspundă în fața autorității contractante. Oferta este „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*”, iar aceasta trebuie elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel încât declarația solicitată de autoritatea contractantă nu încalcă dispozițiile legale în vigoare.

În ceea ce privește, ultima critică a contestatoarei privind armonizarea cerințelor documentației de atribuire cu standardele și normativele în vigoare, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Se va corecta mențiunea din Caietul de sarcini unde s-a prevăzut a se utiliza Standardul SR EN 13201:2016, însă din eroare s-a copiat tabelul cu clasele de iluminat corespunzătoare SR EN 13201:2004. Se va transmite în SICAP o erată de îndreptare a acestei erori”.*

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.07.2021, ora 16:37, Clarificarea nr. 3, în cuprinsul căreia la „Răspuns solicitare nr. 4”, a precizat următoarele: *„Se va corecta mențiunea din Caietul de sarcini unde s-a prevăzut a se utiliza Standardul SR EN 13201:2016, însă din eroare s-a copiat tabelul cu clasele de iluminat corespunzătoare SR EN 13201:2004. Se corectează și se va utiliza Standardul SR EN 13201:2016”.*

În raport de critica analizată, pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și întrucât, Caietul de sarcini inițial conținea Clasele de iluminat extrase din varianta standardului SR EN 13201:2004, înlocuit de SR EN 13201:2016, Consiliul apreciază că în speță, se impune completarea Caietului de sarcini cu clasele de iluminat aferentei variantei în vigoare a standardului 13201, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respins ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL (dosar nr. 1861/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL (dosarul nr. 1889/2021) și ...SA (dosar nr. 1890/2021), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ....

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarelor ... SRL (dosarul nr. 1889/2021) și ...SA (dosar nr. 1890/2021), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge ca nedovedite, capetele de cerere formulate de ... SRL (dosarul nr. 1889/2021) și ...SA (dosar nr. 1890/2021), privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 42 pagini.