



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul,,, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în municipiul,,, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea actului autorității contractante prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă, decizie ce a fost comunicată prin comunicarea nr. 4867/07.04.2020 și obligarea autorității la reevaluarea ofertei societății sale;
- anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a raportului procedurii, a proceselor verbale, a dispoziției de anulare și a oricărui act emis subsecvent, cu obligarea autorității la continuarea procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la această procedură depunând o ofertă întocmai cu cerințele documentației de atribuire în înțelesul pe care aceasta îl are prin coroborare cu normele legislative incidente.

După depunerea și deschiderea ofertelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea nr. 4867/07.04.2020 prin care i-a adus la cunoștință declararea ofertei societății sale drept neconformă și totodată anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016

Cu privire la motivele de excludere comunicate:

1. Pretinsa lipsă de specializare a domnului

Contestatorul arată că potrivit listei cu experții propuși de la pagina nr. 1167, precum și a documentelor doveditoare de la pag. 1183 din cadrul propunerii tehnice, pentru poziția de șef punct de lucru specializare drumuri a fost nominalizat dl ..., iar nu domnul dl ..., acesta fiind nominalizat pentru poziția de șef punct de lucru specializare edilitare.

Așadar, este incert cum a concluzionat autoritatea contractantă faptul că pentru poziția de șef de punct de lucru specializare drumuri a fost nominalizat domnul ... și nu domnul ... așa cum corect este menționat peste tot în cadrul ofertei.

Contestatorul precizează că chiar și din completarea din SICAP la capitolul Factori de evaluare se poate vedea că apare pe poziția de șef de punct de lucru domnul

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pe acest aspect, cu toate că aceste clarificări ar fi condus la lămurirea autorității și ar fi împiedicat formarea unui motiv de excludere netemeinic.

2. Contestatorul arată că potrivit clarificării cu nr. 871/21.01.2020, răspunsul nr. 4, nu s-a solicitat prezentarea resurselor în cadrul graficului de execuție /îndeplinire a contractului.

Prin urmare, nu se poate ajunge la concluzia că resursele nu sunt suficiente, atâta timp cât nu s-a solicitat un număr minim de personal sau detalierea lor pentru fiecare categorie de lucrări.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză ponderea lucrărilor mecanizate este mare, iar lucrările nu sunt bazate doar pe partea de manoperă. Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că nu s-a solicitat un număr minim de personal de execuție. Nici în această situație nu putem intelege cum autoritatea contractanta a putut sa concluzioneze faptul ca oferta noastra este neconforma.

Contestatorul precizează că nici în această situație autoritatea contractantă nu a considerat oportun să solicite clarificări, optând pentru o descalificare netemeinică.

3. Contestatorul învederează faptul că documentele doveditoare privind forma de deținere a utilajelor (contracte, mijloace fixe, etc) se regăsesc de la pagina 1357 din cadrul propunerii tehnice (la pag 1390 lista mijloace fixe, pag 1398 contracte chirie, pag 1406 tabel dotări, pag 1412 tabel laborator grad I, etc).

De asemenea, contestatorul consideră că, în situația în care autoritatea contractantă nu reușea să identifice în cadrul ofertei documentele doveditoare solicitate, trebuia să solicite clarificări, iar nu să declare neconformă oferta mai ales că aceste documente doveditoare există în oferta tehnică. Contestatorul precizează că chiar și din OPIS-ul aferent ofertei tehnice se poate constata faptul că acest capitol începe de la pag 1357.

Cu privire la modul de evaluare și actele întocmite, contestatorul face următoarele precizări:

... nu este nicidecum o autoritate contractantă fără experiență în acest domeniu al achizițiilor publice sau o autoritate care nu cunoaște utilitatea și chiar necesitatea de a solicita clarificări anterior unei decizii de descalificare, cu atât mai mult cu cât această descalificare va conduce la anularea procedurii.

Raportul procedurii nu conține deloc mențiuni despre modul în care a fost realizată analiza ofertelor în cadrul acestei proceduri de atribuire. Tot ce se face este o trimitere către procese verbale ce, în principiu, constituie anexe ale raportului procedurii (și ar trebui să se comunice împreună cu raportul), dar nu sunt anexate.

Din raport, se poate observa faptul că oferta societății sale și a asocierii ... au fost declarate neconforme pentru motivul potrivit cu care ofertele nu satisfac corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar oferta asocierii ... un cu totul alt motiv.

În ceea ce privește oferta societății sale, contestatorul susține că aceste motive sunt în mod efectiv inventate: confuzii, aspecte care în mod expres au fost indicate ca nefiind solicitate, statuire a unor elemente lipsă deși ele sunt în mod vădit curpinse în ofertă.

În opinia contestatorului, crearea în mod artificial a motivelor de anulare a procedurii, precum și descalificarea nejustificată a ofertanților, reprezintă încălcări ale legislației achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului să le anuleze, constatând că oferta societății sale a fost în mod nejustificat declarată neconformă.

În raport de aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 5529/23.04.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. ...,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2020.

Pentru punctul nr. 1 al contestației, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia conform căreia dl. ... nu îndeplinește cerința privind specializarea "*hidrotehnice-edilitare*", acesta deținând conform documentelor prezentate specializarea în domeniul "*îmbunătățiri funciare*". Față de cele prezentate, autoritatea contractantă menționează

concret faptul că, dintr-o eroare de redactare, în comunicarea privind rezultatul procedurii a fost precizată în mod greșit specializarea d-lui ...

Astfel, autoritatea contractantă admite faptul că a fost făcută o eroare la redactarea comunicării rezultatului procedurii, însă din analiza documentelor se constată că specializarea prezentată nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile fișei de date - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice - *"Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3), pct. a) din H.G. nr. 395/2016"*.

Pentru punctul nr. 2 al contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform cerinței caietului de sarcini, punctul 5.4 Personalul contractantului: *"În oferta sa, operatorul economic va prezenta personalul ce va fi angajat în contract, corespunzător din punct de vedere al experienței și al alocării timpului în vederea finalizării eficiente a tuturor activităților solicitate în prezentul caiet de sarcini"*.

În propunerea tehnică la pagina 1175 a fost prezentat personalul care va fi implicat în contract.

În urma analizei consumurilor transmise privind mâna de lucru (formularul C7), ținând cont de mențiunea de la pagina 93 *"Activitatea de execuție se va organiza cu respectarea în totalitate a Codului Muncii. Programul de lucru va fi de 5 zile pe săptămână, 8 ore pe zi, între orele 7.30 - 16.30 cu pauza de masă. În cazul prestării de ore suplimentare, totalul orelor lucrate pe săptămână nu va depăși 48"* și, corelând cu graficul de execuție, au reieșit următoarele:

Resurse necesare conform C7 din oferta tehnică	Resurse necesare conform grafic corelat cu C7	Resurse prezentate în oferta tehnică la pag. 1175
9070,18 ore betonist	9 persoane timp de 990 zile	0 betonist
1414,16 ore pavator	9 persoane timp de 182 zile (pavele, trotuare),	2 pavatori
179,2896 ore peisagist	4 persoane timp de 5 zile	0 peisagist

Astfel, se constată că nu sunt corelate informațiile din graficul elaborat în baza informațiilor din formularul C7 cu resursele prezentate la pag. 1175, în sensul că la pagina 1175 este prevăzut un număr insuficient de persoane astfel încât lucrările să poată fi desfășurate conform graficului.

Pentru punctul nr. 3 al contestației, autoritatea contractantă susține că nu a identificat documente doveditoare pentru forma de deținere a utilajelor, potrivit cerinței caietului de sarcini de la pag. 10 - *"Contractantul va prezenta o declarație pe propria răspundere, cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune prin orice formă de posesie, pentru executarea în bune condiții și cu promptitudinea solicitată, pe toată perioada de realizare a contractului. Această declarație va fi însoțită de acte doveditoare (talon, fisa mijloc fix, contracte închiriere, punere la dispoziție, etc.)"*.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile fișei de date - IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice - *"Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3), pct. a) din H.G. nr. 395/2016"*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare are în vedere faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forță obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL - Lider și ... - Asociat.

Raportat la acest aspect, se constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca SC SRL - Lider și SC ... SRL - Asociat să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu referire la acestea. Or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prevederile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea contractantă arată că, în aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

De asemenea, autoritatea precizează că din analiza prevederilor legale ce pot fi incidente situației, respectiv dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, se constată că neconcordanțele propunerii tehnice nu se încadrează în excepțiile expres și limitativ prevăzute de lege, neconcordanțele identificate de către comisia de evaluare în raport cu prevederile documentației de atribuire nefiind indicii ale unor vicii de formă ori abatere tehnică minoră.

Cu privire la posibilitatea încadrării în situația "abatere tehnică minoră" se constată că, în realitate, nu este vorba de abatere tehnică minoră, deoarece documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Cu privire la posibilitatea încadrării în situația "viciilor de formă" prevăzute la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *"în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*, autoritatea precizează că neconcordanțele în cauză nu se încadrează în categoria viciilor de formă, deoarece nu reprezintă o eroare sau o omisiune din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică prezentată de către SC SRL - Lider și ... - Asociat a fost apreciată de către comisia de evaluare ca fiind necorespunzătoare caietului de sarcini, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de asocierea SC SRL - Lider și SC ... SRL - Asociat ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv *"în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16613/30.04.2020, contestatorul a formulat concluzii scrise, solicitând: anularea actului autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, decizie ce a fost comunicată prin comunicarea nr. 4867/07.04.2020 și obligarea la reevaluarea ofertei sale și anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a raportului procedurii, a proceselor verbale, a dispoziției de anulare și a oricărui act emis subsecvent, cu obligarea autorității la continuarea procedurii de achiziție.

Având în vedere motivele netemeinice de excludere arătate prin contestație, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității și ca urmare a studiului dosarului de achiziție la CNSC, contestatorul face următoarele precizări suplimentare:

1. Conform clarificării cu nr. 871/21.01.2020, punctul 1 - pentru șef de punct de lucru specializarea construcții hidrotehnice se acceptă și șef punct de lucru cu specializarea construcții edilitare. Aceasta a fost mențiunea expresă a autorității contractante.

Prin caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea unui inginer/subinginer specializarea hidrotehnice - edilitare.

Ceea ce încearcă autoritatea prin așa numita "eroare de redactare" pe care o invocă în punctul de vedere nu este decât o încercare de ascundere a realității.

Contestatorul arată că dl ..., specialistul propus de societatea sa, este absolvent al Institutului de Construcții - Institutul de Subingineri Constanța, având specializarea Îmbunătățiri Funciare. Specializarea Îmbunătățiri funciare pregătește ingineri pentru proiectarea, execuția și exploatarea lucrărilor hidrotehnice și industriale care au rolul de a îmbunătăți condițiile naturale și de viață ale oamenilor dintr-un teritoriu.

Amenajările de îmbunătățiri funciare se compun din:

- lucrările din amenajările de irigații formate din prize, stații de pompare, canale și conducte de aducțiune și distribuție a apei de irigații până la stațiile de pompare de punere sub presiune;
- lucrările din amenajările de irigații și din orezării formate din stații de pompare de punere sub presiune, rețele interioare de irigații formate din conducte și canale, echipamentul mobil de udare;
- lucrările din amenajările de desecare cu pompare și gravitaționale formate din canale colectoare principale cu stațiile de pompare aferente, canale de desecare, drenuri și colectoare de drenaj;
- lucrări din amenajările pentru combaterea eroziunii solului (CES);
- baraje și diguri de apărare împotriva inundațiilor la Dunăre și pe râurile interioare;
- lucrări de alimentări cu apă și canalizare pentru localitățile rurale și urbane;
- clădiri de producție și administrative.

După cum se poate observa toate categoriile de lucrări de mai sus sunt lucrări hidrotehnice - edilitare.

Contestatorul precizează că aceste lucruri sunt cunoscute de autoritatea contractantă, iar dacă nu au fost cunoscute de aceasta până la acest moment, contestatorul subliniază că este în puterea autorității să ceară clarificări ofertanților pentru chestiunile tehnice pe care nu le stăpânește, iar nu să excludă în mod netemeinic și nelegal.

2. Contestatorul menționează că potrivit documentației de atribuire și a răspunsului la clarificări cu nr. 871/21.01.2020 punctul 4, nu s-a solicitat ca în graficul de execuție să fie prezentate resursele.

Resursele prezentate de către autoritatea contractantă prin adresa cu nr. 5529/23.04.2020, care, din nou, nu au fost solicitate a fi clarificate prin nicio adresă, sunt calculate probabil după ofertele altor participanți la prezenta procedură, în corelare cu numărul total de ore rezultat din programul de ofertare al acestora, pentru numărul maxim de ore, în niciun caz după graficul de execuție prezentat de societatea sa. Numărul maxim de ore pentru categoriile de personal, la care face referire autoritatea contractantă, este calculat empiric de către aceasta, fără nicio corelație cu graficul prezentat.

Cu toate acestea, contestatorul arată că potrivit cerinței 5.4 din caietul de sarcini, documente doveditoare pentru personal nu s-au solicitat decât pentru personalul de specialitate aferent proiectării, precum și pentru personalul de specialitate aferent execuției lucrărilor, în niciun caz pentru personalul muncitor de execuție.

Prin urmare, calculul făcut de către autoritatea contractantă nu are nicio relevanță și nu poate constitui un motiv de excludere a societății sale din procedură.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că personalul muncitor de execuție necesar pentru execuția contractului poate fi angajat și ulterior, de către societatea sa, după semnarea contractului. Contestatorul arată că ceea ce a prezentat în oferta tehnică este registrul de salariați ai societății din revisal, registru care cuprinde un număr de 69 de persoane de execuție angajate la data de 12.12.2019 și reiterează că a procedat în acest fel întocmai corespunzător documentației de atribuire.

3. Contestatorul susține că documentele doveditoare pentru forma de deținere a utilajelor se regăsesc de la pag. 1357 din cadrul propunerii tehnice, unde se regăsesc lista mijloace fixe, contracte închiriere, etc., care dovedesc forma de deținere a acestora conform cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru acest punct, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument clar sau concis în susținerea sa, prin urmare nu poate decât să tragă concluzia că aceasta nu a căutat decât să aducă motive artificiale pentru a-l exclude din procedură și, astfel să decidă anulare procedurii în întregime.

În raport de aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 4852/07.04.2020, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea tuturor ofertelor, printre care și a contestatorului, precum și anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale și de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 4867/07.04.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4867/07.04.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Verificând motivele de respingere a ofertei asocierii SC SRL-SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că persoana propusă pentru funcția de șef de punct de lucru, respectiv dl. ..., îndeplinește cerința privind specializarea „hidrotehnice-edilitare”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că dl ... este absolvent al Institutului de Construcții - Institutul de Subingineri Constanța, având specializarea Îmbunătățiri Funciare.

Amenajările de îmbunătățiri funciare se compun din:

- lucrările din amenajările de irigații formate din prize, stații de pompare, canale și conducte de aducțiune și distribuție a apei de irigații până la stațiile de pompare de punere sub presiune;
- lucrările din amenajările de irigații și din orezării formate din stații de pompare de punere sub presiune, rețele interioare de irigații formate din conducte și canale, echipamentul mobil de udare;
- lucrările din amenajările de desecare cu pompare și gravitaționale formate din canale colectoare principale cu stațiile de pompare aferente, canale de desecare, drenuri și colectoare de drenaj;
- lucrări din amenajările pentru combaterea eroziunii solului (CES);
- baraje și diguri de apărare împotriva inundațiilor la Dunăre și pe râurile interioare;
- lucrări de alimentări cu apă și canalizare pentru localitățile rurale și urbane;
- clădiri de producție și administrative.

Astfel, în opinia Consiliului, toate categoriile de lucrări de mai sus sunt lucrări hidrotehnice – edilitare iar specializarea persoanei propuse ca șef punct de lucru este relevantă și îndeplinește cerințele documentației de atribuire, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „...”.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere al ofertei asocierii SC SRL- SC ... SRL, Consiliul, în primul rând reține că, potrivit cerinței 5.4 din caietul de sarcini, documente doveditoare pentru personal nu s-au solicitat decât pentru personalul de specialitate aferent proiectării, precum și pentru personalul de specialitate aferent execuției lucrărilor, în niciun caz pentru personalul muncitor de execuție.

Totodată, Consiliul reține că la pag.1362-1363 din oferta tehnică a asocierii SC SRL- SC ... SRL se regăsește lista personalului propus pentru executarea contractului, unde se regăsesc, și un număr de 10 fierari betoniști, un număr de 40 bordurari, pavatori, asfaltatori și un număr de 20 muncitori necalificați. Prin urmare, în opinia Consiliului, simpla afirmație a autorității contractante regăsită în comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia „...numărul de persoane este insuficient astfel încât lucrările să se poată desfășura conform graficului prezentat” nu are niciun argument concret care să o susțină, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a găsit de cuviință să solicite minime clarificări referitoare la oferta depusă de contestator. În condițiile în care doar în punctul de vedere autoritatea contractantă încearcă să demonstreze insuficiența numărului personalului prezentat, referindu-se la lipsa unui fierar betonist, pavator sau peisagist, aspect contrazis atât de contestator cât și de documentele aflate la dosarul

cauzei, decizia de respingere a ofertei sub acest aspect apare ca fiind excesivă și neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul nr.3 de respingere a ofertei asocierii SC SRL- SC ... SRL, Consiliul, de asemenea, îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

Astfel, așa cum contestatorul precizează, în oferta tehnică, Consiliul reține că, începând cu pag. 1357, se regăsesc documentele doveditoare privind forma de deținere a utilajelor (la pag. 1390 lista mijloace fixe, pag. 1398 contracte de închiriere/prestări servicii, pag. 1406 tabel dotări, pag. 1412 tabel laborator grad I, etc). Prin urmare, susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta asocierii SC SRL- SC ... SRL nu ar fi prezentat documente doveditoare pentru forma de deținere a utilajelor, potrivit cerinței caietului de sarcini de la pag. 10, este nereală și total contrazisă de înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Referitor la susținerile autorității contractante prin care aceasta își justifică lipsa solicitărilor de clarificare privind oferta depusă de asocieria SC SRL- SC ... SRL, Consiliul le apreciază ca nefiind în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. Solicitățile de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.394/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

Totuși, în speța de față, Consiliul apreciază că documentele prezentate în oferta asocierii SC SRL- SC ... SRL sunt suficiente și corespund cerințelor din documentația de atribuire, astfel că respingerea acestei oferte pentru motivele invocate în adresa de comunicare a procedurii nr.4867/07.04.2020 nu au temei legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, va dispune anularea raportului procedurii nr.4852/07.04.2020 și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de asocieria SC SRL- SC ... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr.4852/07.04.2020 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de la etapa evaluării ofertei financiare depuse de asocierea SC SRL- SC ... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

....