



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31360/16.06.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în și de SC ... SRL, cu sediul în, în calitate de membre ale asocierii ... SRL – ... SRL, ambele fiind reprezentate convențional prin avocat, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul, împotriva raportului procedurii nr. 3425/08.06.2021 și a adresei nr. 3427/08.06.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...»”, anunț de participare, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3425/08.06.2021, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 3427/ 08.06.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către asocieria ... SRL - ... SRL și asocieria ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului și a dispozițiilor legale aplicabile;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de demersul administrativ - jurisdicțional.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care petentele SC ... SRL și SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarele arată că, în urma evaluării propunerii tehnice a asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă, *„având în vedere rezultatul evaluării cuprins în cadrul procesului-verbal nr. 3081 din 18.05.2021”*.

Menționează că, în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 3128 din 20.05.2021, în care a consemnat faptul că singura ofertă admisibilă este cea depusă de asocierea ... SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire, asocierea ... a obținut un punctaj de 100 de puncte și a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Referitor la oferta asocierii din care fac parte, petentele apreciază că excluderea acesteia din procedura de atribuire pentru motivele invocate de autoritatea contractantă este *„în disonanță cu principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fiind disproportională față de presupusele neclarități constate și față de obiectul contractului”*.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatoarele reclamă *„existența unui caz de conflict de interese, izvorât din faptul existenței identității între expertul cooptat al autorității contractante, respectiv doamna ... și fostul director general al liderului asocierii declarată câștigătoare”*.

Prin urmare apreciază că întreaga procedură este viciată, fiind încălcate regulile normative privind conflicte de interese, coroborate cu nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței procedurii, precum și *„neexcluderea ofertantului declarat câștigător în raport de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31503/17.06.2021, autoritatea contractantă a transmis print screen-ul din SICAP, din care rezultă că documentele [...] raportul procedurii – semnat pdf.p7m și comunicare privind respingerea ofertei pentru ofertantul ... au fost postate, în SICAP, în data de 08.06.2021.

Prin adresa nr. 31625/.../... din 17.06.2021, Consiliul a pus în discuția contestatoarelor excepția tardivității contestației, raportat la data

publicării în SICAP, respectiv 08.06.2021, a actelor atacate (raportul și comunicarea rezultatului procedurii), și la data depunerii contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. 31360/16.06.2021, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin aceeași adresa, Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat. Prin același demers al Consiliului, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarelor li s-a solicitat să transmită, în copie, actele atacate și să facă dovada datei la care au luat la cunoștință despre acestea, iar, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Solicitarea a fost transmisă la adresa de e-mail indicată de societatea contestatoare în mesajul de înaintare a contestației și în subsolul acesteia (.). La dosarul cauzei a fost atașată dovada comunicării solicitării Consiliului, transmisă contestatoarei de la office@cnsr.ro.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 32098/22.06.2021, contestatoarele SC ... SRL și SC ... SRL au comunicat Consiliului faptul că „la nivelul organelor executive ale societăților contestatoare s-a luat decizia de a nu se constitui cauțiunea prevăzută de dispozițiile art. 61 alin(1) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresele nr. 31624/.../... din 17.06.2021, Consiliul a pus în discuția autorității contractante excepția tardivității contestației, raportat la data publicării în SICAP, respectiv 08.06.2021, a actelor atacate (raportul și comunicarea rezultatului procedurii), și la data depunerii contestației, înregistrată la Consiliu cu nr. 31360/16.06.2021, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3704/22.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 32062/22.06.2021, achizițtoarea a solicitat respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere că actele atacate, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului final al procedurii, au fost publicate în SICAP în data de 08.06.2021, termenul de formulare a contestației s-a împlinit la data de 15.06.2021, iar contestația a fost înregistrată CNSC în data de 16.06.2021, cu nr. 31360.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Drept urmare, ca un prim aspect, Consiliul reține, referitor la solicitările întemeiate pe dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, incidența aceluiași text de lege în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă situației în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu.

Referitor la cauțiunea prevăzută de lege, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarele contestației nu au îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii lor către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societăților constând în formularea contestației lor fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamantele nu au prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de petentele SC ... SRL și SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de petentele SC ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

