



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 273/C1/214

Data: 21.02.2020

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5605/14.02.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, parter, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2352/10.02.2020, emis de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str....., în cadrul procedurii proprii având ca obiect atribuirea contractului: „Servicii înlocuire tâmplărie de la”, cod CPV 44221000-5, s-a solicitat un punct de vedere.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că în urma discuțiilor telefonice cu reprezentantul Primăriei, privind detaliile tâmplăriei ce lipseau din anunț, respectiv tipul de profil, caracteristici tehnice privind utilizarea unui profil cu grad de rezistență la foc, împărțirea ferestrelor în funcție de deschideri și sistemele de feronerie, a depus o oferta în această procedură.

Ulterior verificând dacă oferta sa este primită și înregistrată la Primăria (tot în termenul de depunere), contestatorul susține că i-a fost sugerată verbal o altă oferta, deoarece nu ar fi nevoie de un profil special, motiv pentru care să mai depună o ofertă pe un profil standard,

urmând să se analizeze ulterior ce variantă este agreată și să se conformeze în termenul de depunere.

Contestatorul susține că a doua zi a primit răspuns de la Primăria în sensul că oferta sa a fost respinsă.

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită Consiliului un punct de vedere.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 5907/214-C1/17.02.2020, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită:

- în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

- dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă;

- dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la aceasta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

- completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 10, lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6549/20.02.2020, SC SRL transmite Consiliului cerere de renunțare la contestația formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

www.podari.ro COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie având ca obiect atribuirea contractului: „Servicii înlocuire tâmplărie de la etajul 1 de la blocul nr. 1, strada Dispensarului, localitatea, cu tâmplărie

termopan albă”, cod CPV 44221000-5, prin publicarea pe site-ul propriu www.....ro a anunțului de intenție nr. 2022/03.02.2020.

SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2352/10.02.2020.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, **aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.**

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 23/2020), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al cauțiunii în speța de față este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 23/2020), raportat la din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. 5605/14.02.2020, constatând că aceasta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa nr. 5907/214-C1/17.02.2020, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul

art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

SC SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege.

Prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6549/20.02.2020, SC SRL transmite Consiliului cerere de renunțare la contestația formulată, fără a constitui cauțiunea conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 23 din OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se modifică art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.