

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 24.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. / 25.06.2021, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general și convențional prin „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la „.....” din, împotriva „documentației de atribuire” elaborată de, cu sediul în localitatea, Jud., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în continuare Modernizare drum ..., ...-....., ...”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016; suspendarea procedurii de soluționare a contestației, în temeiul art. 25 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016, a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică organizarea, de către, în calitate de autoritate contractantă, a procedurii de atribuire amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatorul prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul nelegal al inițierii procedurii de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări în continuare Modernizare drum comunal, ...-....., comuna, județul", cu termen limită pentru primirea ofertelor: 06.07.2021, ora 15:00, arătând că între societatea sa și autoritatea contractantă există încheiat contractul nr. din 03.11.2015 cu același obiect ca cel suspus achiziției. Mai arată că, prin Dispoziția nr. /18.03.2021 și Adresa nr. /18.03.2021, în mod unilateral, autoritatea contractantă a dispus rezilierea contractului de lucrări nr. /3.11.2015.

Având în vedere că societatea sa a depus Cerere de chemare în judecată, prin care solicită anularea deciziei de reziliere, și, ca efect, continuarea executării lucrărilor care fac, exact, obiectul acestei proceduri, iar dezlegarea contestației depinde de soluția ce va fi pronunțată asupra cererii indicată, în considerarea art. 15 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită suspendarea soluționării contestației prezente, până la soluționarea litigiului existent.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. /29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /30.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

Considerând că inițierea procedurii de atribuire s-a făcut în condiții de legalitate, ulterior rezilierii contractului anterior printr-un act administrativ comunicat și neanulat, cu o documentație de atribuire corespunzătoare, fără elemente restrictive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă și nefondată, și, pe cale de consecință, și respingerea cererii contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior, prin adresa nr. /07.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /07.07.2021, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 26 alin (8) din Legea nr. 101/2016, contestatorul formulează cerere de renunțare la contestație, având în vedere anularea procedurii.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu, în calitate de autoritate contractantă.

Cererea contestatorului de suspendare a soluționării contestației, conform art. 25 din actul normativ menționat, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere că, pe de o parte, nu s-a reținut culpa procesuală a autorității contractante, decizia de anulare a procedurii fiind una automată, ca o consecință a faptului că nu a fost primită nicio ofertă, iar nu urmare a stabilirii temeiniciei criticilor din contestație, dar și că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să probeze efectuarea acestui tip de cheltuieți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea soluționării contestației.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....