CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 773/16.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15216/16.04.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., și adresa de corespondentă în ..., având CUI RO14989507 și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva comunicării nr. 258/29.03.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată online – într-o singură etapă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții a drumurilor agricole din cadrul proiectului «Amenajare infrastructură drumuri agricole în ..., jud. ...» finanțat prin PNDR 2014-2020, contract de finanțare nr. ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 258/29.03.2018, a raportului procedurii, care a stat la baza comunicării nr. 258/29.03.2018 privind rezultatul procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul de a declara neconformă oferta depusă de SC ... SRL, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de declarare

câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, prin raportare la următoarele aspecte:

1. Referitor la prețul ofertei depusă de către SC ... SRL:

Contestatoarea apreciază că decizia de atribuire a contractului de achiziție publică unui ofertant a cărui oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, reprezintă o măsură ce excede dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Or, subliniază contestatoarea, SC ... SRL a prezentat o ofertă al cărei preț este neobișnuit de scăzut și nu ar putea susține, în mod rezonabil, solicitările prevăzute în caietul de sarcini, sesizând, urmare studierii dosarului, numeroase nereguli, în special cu privire la transportul materialelor și procentul alocat cheltuielilor indirecte, aspecte care au fost aduse la cunoștința ... prin notificarea prealabilă nr. 722/04.04.2018, analizată sumar de către aceasta.

De asemenea, petenta afirmă că asupra procedurii planează suspiciunea că autoritatea contractantă a realizat în mod formal demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, conform art. 136 alin. (1) și (2) din HG 395/2016, iar în cazul în care s-ar fi realizat aceste demersuri, ofertele care nu puteau justifica, în mod corespunzător, prețurile ofertate trebuiau să fie considerate inacceptabile conform, art. 136 alin. (3) din HG. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea susține că a depus o documentație completă și fundamentată, atât din punct de vedere tehnic și calitativ, cât și valoric, prețul ofertat fiind unul realist, justificat și în măsură să asigure realizarea obiectului contractului, în condițiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă și impuse prin legislația în vigoare.

2. Aspectele constatate urmare a studierii dosarul achiziției publice:

• distanța de transport de la SC ... SRL, respectiv de la cariera situată în localitatea ..., județul ..., până la locul de descărcare din localitatea ..., este de 47 de km, iar, potrivit ofertei depuse de către SC ... SRL, este de 27 km, cu 20 km mai puțin decât în realitate;

• distanța reală de la depozitul din ... al SC ... SRL, până la locul de descărcare din localitatea ..., este de 50 km, cu 20 km mai departe decât distanța declarată și utilizată în realizarea calculelor de către ofertantul declarat câștigător, respectiv 30 km.

Neconformitățile mai sus arătate au fost aduse la cunoștința autorității contractante, prin notificarea prealabilă nr. 722/04.04.2018, însă, subliniază contestatoarea, comisia de evaluare, prin comunicarea nr. 267/10.04.2018, s-a rezumat în a menționa, fără alte verificări suplimentare, faptul că: *„însăși din textul ofertei depuse în cadrul procedurii de către SC ... SRL rezultă că preturile unitare cuprinse includeau și transportul în limita a 20*

km”, respectiv *„pentru produsele furnizate de către ... SRL, în oferta emisă de către acest furnizor fiind stabilit clar că prețurile unitare cuprinse vizează și transportul în limita a 25 km”*, răspuns de neconceput în cadrul unei proceduri de achiziție publică, fiind încălcate, prin această modalitate de evaluare a ofertelor, principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Privitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă verificări suplimentare cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL.

În această situație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a omis să verifice unde au fost cuprinse, în oferta SC ... SRL, costurile privind descărcarea și încărcarea materialelor ce urmau să fie transportate mai departe până la locul de descărcare final. Prețul ofertat de SC ... SRL nu se justifică, în condițiile în care nu se regăsesc în ofertă cheltuielile generate de depozitarea materialelor într-un loc aflat la o distanță de maxim 20 km de la furnizor, ori costurile generate de descărcarea materialului și încărcarea ulterioară, costuri care ar modifica substanțial prețul final ofertat.

În susținere, contestatoarea prezintă următorul exemplu de calcul:

- pentru balast: 9 lei/mc - 0,22 lei/tona/km X 20 km X 1,7 tone/mc => 9 lei/mc - 7,48 lei/mc = 1,52 lei/mc

- pentru piatră spartă: 18 lei/mc - 0,22 lei/tona/km X 20 km X 1,7 tone/mc => 18 lei/mc - 6,38 lei/mc = 11,62 lei/mc

Raportat la aspectele prezentate, contestatoarea consideră că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi efectuat, în mod corespunzător, evaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, ar fi constatat neconformitatea acesteia, diferențele rezultate din transportul materialelor modificând substanțial prețul final ofertat, fiind vizibilă abaterea majoră în redactarea ofertei, abatere a cărei cuantificare depășește limita legală permisă, de maxim 1% din prețul total al ofertei, prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, petenta apreciază că se impunea justificarea scenariului de transport, sens în care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unei conduite corespunzătoare, în sensul de a efectua verificările privind costurile de depozitare - încărcare - depozitare al materialelor ofertate de SC ... SRL, indicarea de către acest ofertant a locului unde se va realiza depozitarea provizorie, locul unde se va face schimbul între transportatori (transportul asigurat de furnizor și transportul justificat de SC ... SRL);

- procentul de 1% pentru cheltuieli indirecte prezentat de ofertantul declarat câștigător este insuficient pentru a acoperi costurile cu personalul TESA, precum și costurile generate de

deplasările personalului TESA în șantier pe perioada lucrărilor, aspect adus în atenția autorității contractante, cu ocazia notificării prealabile nr. 722/04.04.2018, dar aceasta nu a efectuat verificări și nu a solicitat documente justificative/explicitări în acest sens.

Autoritatea contractantă a răspuns sumar cu privire la sesizarea privind cheltuielile indirecte, menționând că *„ofertantul ... SRL a justificat în mod deplin caracterul real și sustenabil al procentajului prevăzut pentru cheltuielile indirecte”*.

De asemenea, contestatoarea arată că, la neregulile sesizate de societatea sa la punctele 3, 4 și 5 din notificarea prealabilă nr. 722/04.04.2018, autoritatea contractantă s-a rezumat la a menționa faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă fermă bazată pe documente reale. În opinia sa, aceste susțineri ale autorității, sunt subiective și nu au la bază verificări efective.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în analiza ofertelor depuse, autoritatea contractantă a neglijat prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 278/20.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16949/26.04.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, apreciind contestația nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

1. Referitor la justificarea distanței de transport a materialelor furnizate de către SC ... SRL, însăși din textul ofertei depuse de SC ... SRL rezultă că prețurile unitare cuprinse includeau și transportul în limita a 20 km, fapt care justifică cuprinderea unei distanțe de transport de 27 km, în perfectă concordanță cu distanța reală de transport dintre baza de producție și șantier, oferta fiind însușită și asumată de furnizor.

2. Aceiași este și situația transporturilor pentru produsele furnizate de SC ... SRL, în oferta emisă de acest furnizor fiind stabilit clar că prețurile unitare cuprinse vizează și transportul în limita a 25 km, oferta fiind însușită și asumată de furnizor.

3. Referitor la oferta de la furnizorul SC ... SRL, s-a constatat că ofertantul SC ... SRL a procedat la cuprinderea transportului aferent betonului livrat de către acesta cu autobetonierele proprii, ipoteză în care mențiunea costurilor de transport solicitate de acest furnizor, în ipoteza efectuării transportului, nu sunt incidente, cu atât mai mult cu cât SC ... SRL a prezentat analiza de preț care justifică în mod temeinic sustenabilitatea tarifului de 0,25lei/tona/km.

4. Referitor la neregulile sesizate în legătură cu prețurile de la furnizorul SC ... SRL, SC ... SRL a depus ofertă fermă emisă și asumată de care furnizor.

5. Referitor la neregulile sesizate în legătură cu prețul de închiriere al compactorului de la SC ... SRL, SC ... SRL a depus documente reale raportate atât la caracterul sustenabil al tarifului ofertat, cât și raportat la faptul că la baza cuprinderii în ofertă a acestui tarif unitar stă un act juridic bilateral, agreat și asumat de către ambele parți contractante.

6. Referitor la procentul de 1% pentru cheltuieli indirecte, SC ... SRL a justificat în mod deplin caracterul real și sustenabil al procentajului prevăzut pentru cheltuielile indirecte.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Urmare punctului de vedere nr. 279/20.04.2018 al autorității contractante, prin adresa nr. 860/26.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 17010/26.04.2018, SC ... SRL transmite „Note scrise", precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

SC ... SRL apreciază că, prin punctul de vedere nr. 279/20.04.2018, autoritatea contractantă a înțeles să răspundă într-o modalitate repetitivă și neconcludentă cu privire la criticile formulate prin contestație, folosind același conținut ca în răspunsul nr. 267/10.04.2018 cu privire la notificarea prealabilă, fără a lua în considerare aspectele invocate prin contestație. Astfel, prin punctul de vedere nr. 279/20.04.2018, autoritatea contractantă nu a formulat o apărare efectivă, nu a demontat sub nicio formă susținerile cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, rezumându-se la a menționa sumar faptul că *„am adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depusă de către ... SRL"*, aspect inacceptabil în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Contestatoarea mai arată că *„Referitor la neregulile sesizate la punctele 3, 4 și 5 din notificarea prealabilă nr. 722/04.04.2018 și reluate în motivarea contestației, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nr. 279/20.04.2018, adoptă aceeași poziție, fără a aduce justificări clare, pertinente, concludente*".

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări de construcții a drumurilor agricole din cadrul proiectului «Amenajare infrastructură drumuri agricole în ..., jud. ...» finanțat prin PNDR 2014-2020, contract de finanțare nr. ..."*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată fiind de

4,190,450.00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 258/29.03.2018, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta acestuia a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, deoarece, conform criteriului de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut", a existat cel puțin o oferta mai bine clasată. În adresă se menționează că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de: 2.334.888,25 lei, la care se adaugă TVA.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 108/24.07.2017, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la prețurile ofertate, prin prezentarea următoarelor documente:

„1. anexarea de oferte ferme din partea furnizorilor de materiale, conform prețurilor ofertate din lista consumurilor cu resurse materiale (formularul C6), pentru materialele ce vor fi utilizate (...)

2. Explicarea prețurilor folosite în lisa consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8) pentru principalele utilaje ce urmează a fi folosite (...) în structura prețurilor urmând a fi cuprinse cheltuieli cu consumul de combustibil, mecanic deservent, piese de schimb, lubrifianți, amortisment, alte cheltuieli (impozite, taxe, concesiune, etc.). În cazul închirierii utilajelor se va anexa confirmarea prețului din partea firmei care închiriază.

3. Justificarea distanțelor de transport, precum și justificarea prețurilor ofertate la transport.”

La această solicitare, ofertantul a răspuns în termenul impus, prin adresa nr. 2852/27.07.2017, depunând oferte de la furnizorii de materiale, Analiza preț tarife utilaje de construcții și contracte de închiriere utilaje de construcții, precum și Analiza preț tarife transport și oferta de preț prestări servicii transport împreună cu Analiza distanțe transport, răspuns considerat concludent de autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind justificarea distanței de transport de la SC ... SRL, Consiliul reține că, în oferta de preț emisă de acest furnizor (pag. 827, vol. 3 din dosarul cauzei), este specificat în mod clar faptul că *„Prețul include transportul pe o rază de 20 km”*. Astfel, în Anexa 4 – Analiză distanțe transport, înaintată autorității contractantă odată cu justificarea prețului ofertat, pentru materialul agregate carieră - furnizor SC ... SRL, ofertantul s-a raportat la distanța rămasă de parcurs până la locul execuției lucrărilor, respectiv 27 km. În opinia Consiliului, o cotare separată a transportului pentru întreaga distanță ar fi fost echivalentă unei duble taxări a aceleiași operații, respectiv transportul aferent primilor 20 km incluși deja în prețul materialului.

În soluționare, Consiliul nu va reține ca pertinentă ipoteza contestatoarei vizavi de necesitatea unor justificări privind depozitarea materialelor, respectiv descărcarea/încărcarea acestora până la destinație, dat fiind că niciunde în oferta desemnată câștigătoare nu este prevăzut un asemenea scenariu, care să necesite astfel de operații, ceea ce conduce la concluzia logică că și restul distanței va fi efectuat cu același mijloc de transport. Prin urmare, Consiliul apreciază că justificarea prezentată de ofertantul desemnat câștigător în mod corect s-a raportat la diferența care urmează să fie parcursă până la destinație.

În aceste condiții, constatând că exemplele de calcul prezentate de contestatoare, în susținerea criticilor sale, vizează doar scenariul în care materialele ar fi descărcate după primii 20 de km parcurși și eventual depozitate până la momentul încărcării într-un alt mijloc de transport, iar, așa cum s-a reținut mai sus, un asemenea mod de operare nu rezultă din oferta analizată, Consiliul apreciază că nu erau necesar a fi efectuate, de către autoritatea contractantă, verificările evocate prin contestație.

Având în vedere că autoarea contestației reclama pretinsul cost nejustificat al transportului doar prin prisma celor reținute mai sus, fără să aducă și alte argumente în susținerea criticii sale, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Situația expusă mai sus se regăsește și în cazul transportului materialelor furnizate de SC ... SRL, în oferta acestui furnizor fiind menționat că *„Prețul include transportul din Baza depozitare ... până la o distanță de 25 km*”, astfel că justificarea transportului pentru restul distanței rămase de parcurs, până la locul execuției lucrărilor va fi considerată, de asemenea, pertinentă.

Cât privește criticile contestatoarei vizavi de faptul că răspunsurile autorității contractante de la punctele *„3, 4 și 5 din notificare*” ar fi subiective, fără a avea la bază verificări efective, Consiliul constată că, în răspunsul său, autoritatea contractantă a făcut trimitere la documentele depuse de ofertantul în cauză,

documente care, așa cum susține și autoritatea, sunt asumate de emitenți.

Deși prin adresa nr. 860/26.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 17010/26.04.2018, intitulată „Note scrise", contestatoarea afirmă că *„referitor la neregulile sesizate de către subscrisa la punctele 3, 4 și 5 din notificarea prealabilă nr. 722/04.04.2018 și reluate în motivarea contestației (...)*", această susținere nu este probată de textul contestației, în care, raportat la acest aspect, autoarea ei se limitează, așa cum s-a reținut mai sus, doar la critici privind caracterul subiectiv al răspunsului autorității contractante.

Potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul examinează din punct de vedere a legalității și temeiniciei, actul atacat*", însă măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire nu pot fi interpretate ca o posibilitate de a-și depăși competența în soluționare, fiind ținut de limitele învestirii. În acest sens, legiuitorul a prevăzut ca, în cuprinsul contestației să se regăsească *„motivarea în fapt și în drept*" a acesteia (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), părțile având obligația de a *„expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*" (art. 15 alin. 2 din același act normativ). Dreptul și obligația invocării tuturor aspectelor de nelegalitate ale procedurii revin participanților, care au interes în constatarea neconformității actelor autorității contractante cu dispozițiile legale.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunţându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

Scopul obligației de motivare este acela de arăta organismului administrativ–jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce priveşte invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea,

care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziţii.

Având în vedere că, în motivarea în fapt a contestației, autoarea ei învestește Consiliul în analizarea aspectelor semnalate prin prisma justificării distanței de transport în ceea ce privește ofertele prezentate de la furnizorii SC ... SRL și SC ... SRL, iar, pentru celelalte nereguli sesizate în etapa notificării prealabile, se rezumă la a critica răspunsul pretins subiectiv și fără verificări efective al autorității contractante, Consiliul constată netemeinicia acestor din urmă critici, reținând că răspunsul autorității contractante a luat în considerare justificările prezentate de ofertantul desemnat câștigător.

În ceea ce privește procentul de 1% aferent cheltuielilor indirecte indicat în oferta câștigătoare, Consiliul constată că necesitatea justificării procentului este invocată de contestatoare prin prisma unei pretinse neincluderi, în cuantumul acestora, a cheltuielilor cu personalul TESA, deplasarea în șantier al personalului responsabil cu îndeplinirea contractului și a celor specifice activității.

În soluționare, este reținut faptul că prin cheltuieli indirecte se înțeleg acele cheltuieli care privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei, această cotă stabilindu-se de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize. Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, cuprinzând cheltuieli de interes general şi de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodăreşti, cheltuieli neproductive, cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții. Astfel, cuantumul acestora poate varia în funcție de specificul lucrării, cât și de situația proprie ofertantului, important fiind însă ca, în urma evaluării ofertei, să existe convingerea că lucrarea supusă achiziției poate fi executată în condițiile solicitate prin documentele achiziției.

De asemenea, mai este reținut și faptul că, prin documentele achiziției, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să respecte anumite praguri, astfel că raportarea ofertantului desemnat câștigător la procentul de 1% pentru cheltuielile indirecte (pe care, de altfel, însăși contestatoarea l-a avut în vedere), nu poate conduce automat la concluzia că nu au fost luate în considerare toate costurile cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte.

Totodată, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia a solicitat ofertanților clarificări privind justificarea

prețului propus, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2) .

Potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Având în vedere că, din analiza efectuată de comisia de evaluare, aceasta nu a identificat, din informațiile regăsite în oferta în cauză, motive pentru care să considere că ofertantul respectiv a omis cotarea tuturor cheltuielilor incluse în categoria celor indirecte, Consiliul apreciază că activitatea acesteia s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, fiind respectate dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea de detalii cu privire la justificarea preţului ofertat, cu

indicarea clară şi explicită a elementelor necesar a fi justificate și analizarea răspunsurilor primite.

Prin urmare, în speța dezbătută, nici prin argumentele din contestație și nici prin mijloacele de probă depuse, autoarea acesteia nu a reușit să facă dovadă că, pe de o parte, ofertantul desemnat câștigător nu a luat în considerare toate costurile cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte, iar, pe de altă parte, că acesta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În concluzie, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului desemnat câștigător a fost pe măsura solicitării primite, explicațiile aduse referindu-se tocmai la întrebările autorității, ofertantul detaliind și asumându-și costurile/ tarifele ofertate, inclusiv prin oferte de la furnizori, contracte și analize de preț.

De asemenea, niciunul dintre argumentele pe care contestatoarea își construiește apărarea și nici documentele regăsite la dosarul cauzei nu sunt de natură să probeze în mod cert că ofertantul desemnat câștigător nu ar putea executa lucrarea în prețul pe care și l-a asumat prin ofertă, în condițiile de calitate invocate de autoritate, sau că nu a cuprins toate cheltuielile necesare unei bune execuții a contractului, așa cum se susține prin contestație.

Față de cele anterior expuse, nu se poate reține că oferta desemnată câștigătoare este o ofertă care ar fi trebuit respinsă, ca urmare a incidenței, în cazul său, a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, nefiind o ofertă asupra căreia, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege, se constată că are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** ...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.