

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de .. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și convențional de SCA „...”, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., împotriva adresei nr. DRDPBV/BV01_24/IE/13706/18.07.2024 privind refuzarea accesului la dosarul achiziției publice, a adresei de comunicare a rezultatului nr. DRDPBV/BV01_24/IE/ 13642/17.07.2024 și a raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/ INT/466/15.07.2024, aferente lotului nr. 5 – ..., emise de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui *Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice, Lot 1 – SDN Brașov, Lot 2- SDN Sibiu, Lot 3 – SDN Tg. Mureș, Lot 4 – SDN M. Ciuc, Lot 5 – SDN Sf. Gheorghe, Lot 6 – SA Sibiu – ...*, cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. obligarea autorității contractante de a permite accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, inclusiv la:

- solicitările de clarificări adresate asocierii ... SRL – ... SRL și la răspunsul asocierii la aceste solicitări de clarificări și înscrisurile aferente;*
- la procesele verbale de evaluare (necenzurat);*
- precum și întregul dosar de achiziție publică cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale de asocierea ... SRL – ... SRL;*

2. anularea adresei nr. DRDPBV/BV01_24/IE/13706/18.07.2024 privind refuzul de a ne acorda acces la dosarul achiziției publice;

3. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa

DRDPBV/BV01_24/IE/13642/17.07.2023 privind declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

4. anularea raportului procedurii DRDPBV/SACH38BV24/INT/466/15.07.2024 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

5. obligarea autorității contractante să reia procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de Cabinet Avocat ..., s-au solicitat:

„(i) În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

(ii) Respingerea criticilor referitoare la îngrădirea accesului contestatoarei la dosarul achiziției și la oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.A. ca efect al admiterea excepției Autorității de lucru judecat;

(iii) Admiterea excepției tardivității criticilor ce formează obiectul:

- Punctului IV: OFERTA DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE TREBUIA RESPINSĂ PENTRU CĂ NU SATISFACE ÎN MOD CORESPUNZĂTOR CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI (sub-punctele 32-37),

- Punctului V: OFERTA DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE TREBUIA RESPINSĂ CA INACCEPTABILĂ ÎN TEMEIUL ART. 134 ALIN. (6) DIN HG NR. 395/2016 sub-punctul 39) – cu privire la buldo-excavator; utilajul pentru acostamente și subpunctul 41) - cu privire la Mașina de executat marcaje rutiere,

- Punctului VI: OFERTA DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE CUPRINDE PREȚURI CARE NU SUNT REZULTATUL LIBEREI CONCURENȚE ȘI CARE NU POT FI JUSTIFICATE ȘI NEOBIȘNUIT DE SCĂZUTE - sub-punctele 43)-56),

- Punctului VII: PROPUNEREA FINANCIARĂ DEPUȘĂ DE OFERTANTUL DECLARAT CÂȘTIGĂTOR NU ESTE CORELATĂ CU ELEMENTELE PROPUNERII TEHNICE - sub-punctele 59)- 77).

(iv) Pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de .. S.R.L.

(v) Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr DRDPBV/ SACH38 BV24/ INT/ 466 din data de 15.07.2024 (ANEXA nr. 1) și a Comunicării nr. DRDPBV 01_24/ IE/13641 din data de 17.07.2024 (ANEXA nr. 2) transmisă de Autoritatea contractantă către Asocierea ... S.R.L. – ... S.A. privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor Autorității contractante prin care a fost evaluată oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.A. («Asocierea ...»).

(vi) Admiterea Cererii de Intervenție.

(vii) Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată – conform înscrisurilor doveditoare care urmează să fie transmise la dosarul cauzei.”.

Prin încheierea nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a conexat dosarul nr. .../... la dosarul nr. .../... (format ca urmare a depunerii contestației nr. 381/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL - .. SRL, în cadrul aceleiași proceduri).

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 139 alin. (5) din codul de procedură civilă, prin aceeași încheiere, Consiliul a decis: *„disjungerea dosarului nr. .../..., acesta fiind în stare de soluționare, de dosarul nr. .../...”*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

.. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva adresei nr. DRDPBV/BV01_24/IE/13706/18.07.2024 privind refuzarea accesului la dosarul achiziției publice, a adresei de comunicare a rezultatului nr. DRDPBV/BV01_24/IE/13642/17.07.2024 și a raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/466/15.07.2024, aferente lotului nr. 5 – ..., emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu referire la primul capăt de cerere, contestatorul menționează că în data de 17.07.2024 a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, sens în care a fost invitat de aceasta din urmă, în data de 19.07.2024, să vizualizeze doar anumite documente (așa cum reiese din procesul verbal încheiat în aceeași dată), anume: procesul verbal nr. DRDP BV/SACH38/BV24/294/23.04.2024; procesul verbal nr. DRDP BV/SACH38/BV24/391/11.06.2024 și procesul verbal nr. DRDP BV/SACH38/BV24/406/17.06.2024, din care au fost scoase presupusele informații confidențiale.

Prin raportare la prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, susține că:

- autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul neîngrădit la solicitările de clarificare, acestea neputând fi declarate confidențiale;

- autoritatea contractantă putea, cel mult, să îi refuze accesul la propunerea tehnică/financiară/fundamentările/justificările de preț/cost numai în situația în care ofertantul indica și proba care informații din propunerea tehnică și/ sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Astfel, apreciază că nepermiterea accesului integral la dosarul achiziției publice reprezintă un abuz din partea autorității contractante. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului, dar și pe cea a CJUE.

De asemenea, precizează că își rezervă dreptul de a întreprinde orice demers legal împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ulterior acordării accesului la informațiile care au fost declarate, în mod eronat, în integralitate, confidențiale.

II. Prezintă, pe scurt, istoricul procedurii, arată că, în primul ciclu procesual, oferta pe care a depus-o pentru lotul nr. 5 a fost clasată

pe locul 2, în timp ce oferta Asocierii ... SRL – ... SA a fost declarată câștigătoare. Contestația pe care a formulat-o împotriva acelui rezultat al procedurii, ce viza, pe de-o parte, laboratoarele de încercări, iar pe de altă parte, corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară cu privire la utilaje și lipsa cotării utilajelor în propunerea financiară, a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. .../..., rămasă definitivă și în faza de plângere.

Ulterior, mai indică petentul, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023, prin

care comisia de evaluare a declarat, din nou, oferta Asocierii ... SRL – ... SA admisibilă și câștigătoare, reținând caracterul conform al laboratoarelor de încercări, dar neevaluând-o și din perspectiva criticii nr. 2, mai sus menționată. Ca urmare, adaugă că a formulat o a doua contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../... (în sensul admiterii) și rămasă definitivă după respingerea plângerii.

La o perioadă de aproximativ un an distanță, punctează contestatorul, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/466/15.07.2024, prin care a declarat, din nou, oferta asocierii mai sus indicate drept admisibilă și câștigătoare.

În opinia sa, și de această dată, evaluarea realizată de către comisia de evaluare este una superficială și încalcă prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

III. Redând considerentele și soluțiile date de Consiliu în cadrul deciziilor anterior menționate (în primul și cel de-al doilea ciclu procesual) și comunicând că plângerile cu care acestea au fost atacate s-au respins de către instanță, subliniază că respectivele hotărâri beneficiază de autoritate de lucru judecat, având forță obligatorie față de autoritatea contractantă pe chestiunile dezlegate anterior.

Petentul apreciază că, în speță, prin raportare la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, devin incidente prevederile art. 430 alin. (1) și (2), art. 431 alin. (2) și art. 435 alin. (1) din C.pr.civ..

IV. De asemenea, declară că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini. În acest sens, redă extras din fișa de date, cap. IV.4.2.

Mai mult, precizează că, prin solicitările de clarificări adresate ofertantului ... SRL, s-a încălcat principiul tratamentului egal, fiind acordat un avantaj incorect acestuia, în sensul îngăduirii abaterii de la rigorile documentației de atribuire (nu au fost cotate utilajele și echipamentele solicitate prin aceasta).

V. Pe de altă parte, apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul semnalează că, în urma reverificării corelării propunerii tehnice cu cea financiară, comisia de evaluare a constatat că s-ar regăsi corespondența pentru buldoexcavator la p. 49 din propunerea financiară, că pentru utilajul pentru acostamente ar fi fost identificată cotarea în răspunsul la clarificări din 24.06.2022, dar că pentru restul utilajelor aceasta a solicitat clarificări la data de 23.04.2024. Or, corelarea utilajelor deținute cu propunerea financiară, prin răspunsul la clarificări, reprezintă o modificare a ofertei, transmite acesta.

.. SRL precizează că, în propunerea financiară depusă de asocierea câștigătoare, nu este cuantificată valoric, pe lângă alte dotări, nici

mașina de executat marcaje rutiere, de asemenea solicitată în cadrul documentației de atribuire, însă se regăsesc materialele necesare execuției marcajelor rutiere.

VI. Mai mult, afirmă că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care nu pot fi justificate și care sunt neobișnuit de scăzute, drept pentru care ar fi trebuit respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016.

Invocând, din nou, superficialitatea în modul de evaluare a ofertei, declară că, prin modul în care a înțeles să acționeze, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (1) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, adaugă că necotarea costurilor cu utilajele și echipamentele menționate în secțiunile anterioare sau cotarea lor necorespunzătoare, pe lângă faptul că încalcă caietul de sarcini, încalcă și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 și, în definitiv, caracterul oneros al contractului. În plus, neexistând o contraprestație pentru prestator pentru anumite elemente de cost (integral sau parțial), oferta acestuia este lipsită de cauză, mai menționează petentul. De asemenea, apreciază că sunt încălcate principiile concurențiale specifice economiei de piață și statului de drept.

VII. Contestatorul mai susține că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, motiv pentru care oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Mai exact, arată că deși a declarat că deține utilajele în discuție (buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, mașină de tăiat rosturi, aparat de spălat cu presiune, echipament de colmatare rosturi, mașină de executat marcaje rutiere), ofertantul criticat nu a cuprins costurile aferente în propunerea financiară (neatribuindu-se, deci, o cuantificare financiară a utilizării acestora).

În demonstrarea necorelării propunerii tehnice cu cea financiară, arată că asocierea desemnată câștigătoare a declarat, la pg. 140-141, următoarele utilaje și echipamente utilizabile în execuția covoarelor asfaltice: stație de preparat mixtura asfaltică (pe raza de administrare a SDN Sf Gheorghe); laborator autorizat (de minimum grad II) cu profile corespunzătoare pentru lucrările de infrastructură de transport rutier (denumire profil –Drumuri ;codul profilului _ D); repartizator finisor; autobasculante pentru transportul mixturii asfaltice; autocisternă pentru emulsie, prevăzută cu instalație de răspândire pentru amorsare; mașină/instalație de colmatat; perie mecanică pentru măturare; instalație pentru spălare sub presiune; compactor static autopropulsat cu rulouri (valturi); compactor static autopropulsat pe pneuri; compresor aer; mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj; freză pentru asfalt; autogreder; distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente; buldoexcavator(cupă+picon); trailer+ remorcher; autovehicul special pentru reparații și întreținerea drumurilor, cu caroseria de 6.50 tone; balize direcționale, conuri semnalizare, indicatoare de presemnalizare, palete pentru dirijarea circulației, iar pe timp de noapte, pentru lucrări rămase neterminate, balize cu lămpi de culoare galbenă intermitentă, semafoare; tăietor rosturi; autocisternă.

Totuși, utilajele: mașină/instalație de colmatat, instalație pentru spălare sub presiune, compresor aer; mașină de marcaj pentru aplicarea vopselelor de marcaj; distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente, buldoexcavator (cupă + picon) și tăietor rosturi, declarate în cadrul propunerii tehnice, nu au corespondent valoric în propunerea financiară, subliniază petentul.

Redând extrase din oferta criticată, afirmă că:

VII.1. există o necorelare cu privire la motocompresor, în cadrul lucrărilor de covor asfaltic executat cu MAS16, cu preluare de nivelări,

prin raportare procedura tehnică de execuție prezentată de ofertant și formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

VII.2. există necorelare cu privire la motocompresor în cadrul lucrărilor de covor asfaltic 4 cm cu BA 16.

În acest sens, indică faptul că, deși în propunerea tehnică ofertantul a declarat că va folosi motocompresorul și mașina de colmatat, astfel cum reiese din Formularul C8, niciunul dintre aceste echipamente nu a fost cotate.

VII.3. există necorelare cu privire la lucrările de covor asfaltic cu preluare denivelări, 4+2 cm, BA 16. Detaliind, susține că, deși în propunerea tehnică ofertantul a declarat că, pentru a executa respectivele lucrări, va utiliza mașină de tăiat asfalt, compresor și mașină de colmatat, în propunerea financiară prezentată nu le-a atribuit corespondent valoric.

VII.4. există necorelare cu privire la lucrările de pregătire strat suport – plombare cu BA 16.

Concret, contestatorul transmite că lucrările de decapare mecanică cu freză a suprafețelor marcate, lucrările de decapare manuală, cu mijloace mecanice a marginilor suprafețelor marcate, lucrările de tăiere a marginilor gropii în forme geometrice regulate, prevăzute în cadrul procedurii tehnice de execuție, nu se pot realiza fără curățirea ulterioară a suprafețelor cu motocompresorul, iar lucrările de tăiere necesită mașină de tăiat rosturi; or, aceste utilaje nu sunt cotate în formularul C8 și nu au corespondent în propunerea financiară.

VII.5. există necorelare cu privire la lucrarea de completare a acostamentelor cu balast.

În vederea realizării acestei lucrări, precizează contestatorul, este necesară mașina pentru acostamente, menționată în declarația inițială din propunerea tehnică (distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente), care nu are corespondență în propunerea financiară.

VII.6. există necorelare cu privire la lucrările de marcaj rutier.

Detaliind, punctează că, potrivit propunerii tehnice, se execută marcaj rutier, de tip biocomponent, cu microbile, grosime peliculă strat ud 3000 microni, cu mașina de trasat marcaje, dar care nu are cuantificare valorică în propunerea financiară, în lista C8.

Din cele relatate, afirmă că reies următoarele:

- necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară;
- necuantificarea valorică a tuturor utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor, așa cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire și faptul că, în situația în care ofertantul declarat câștigător ar fi cuantificat valoric utilizarea acestora în cadrul contractului, clasamentul ar fi fost altul, pe de o parte;

- nici după emiterea a două decizii CNSC în acest sens, comisia de evaluare nu a verificat aspectul corelării propunerii tehnice cu cea financiară;

- oferta asocierii declarate câștigătoare nu este conformă cu solicitările documentației de atribuire, iar completarea acesteia după cea de-a treia evaluare echivalează cu modificarea ei, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită .. SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Cu adresa nr. DRDPBV/BV01_24IE/14548/01.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 49092/01.08.2024, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., consiliul invită contestatorul .. SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 07.08.2024, reprezentantul convențional al petentului se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezentând procedura de atribuire, intervenientul subliniază că oferta depusă de asocierea al cărei lider este a fost declarată de 3 ori câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire în cauză, de fiecare dată rezultatul fiind contestat de către .. SRL.

De asemenea, arată că decizia pronunțată în primul ciclu procesual a rămas definitivă ca urmare a respingerii plângerii formulate împotriva acesteia.

Totodată, redă extras din decizia pronunțată de Consiliu în al doilea ciclu procesual (rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia), cu privire la tardivitatea criticilor din cea de-a doua contestație.

În urma reevaluării ofertei sale, precizează că a fost emis raportul procedurii din care reies următoarele constatări ale comisiei de evaluare: pentru buldo-excavator există corespondența la pagina 49 din propunerea financiară, iar pentru utilajul pentru acostamente a fost identificată cotarea în răspunsul nr. GB OUT 552/24.06.2022; pentru restul de utilaje (compresor aer, instalație pentru spălare sub presiune, tăietor rosturi, mașină/instalație de colmatat) a fost necesară o solicitare de clarificări din partea autorității contractante (adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7851/ 23.04.2024), în urma căreia asocierea a

emis răspunsul nr. GB OUT 385/25.04.2024, indicând unde anume se regăsesc acestea.

Intervenientul consideră important de menționat că toate aceste echipamente și utilaje, indicate în solicitarea de clarificare nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7851/23.04.2024, reprezintă, de fapt, echipamente de mică mecanizare, utilizate pe șantier sau în ateliere de construcții (sens în care prezintă o serie de detalii cu privire la acestea).

II. În drept, liderul asocierii declarate câștigătoare face următoarele precizări:

A. are interes legitim în formularea cererii de intervenție, demersul său fiind admisibil prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

B. se impune respingerea criticilor privind refuzul acordării accesului la dosarul achiziției, respectiv la oferta sa, ca efect al autorității de lucru judecat. Prevalându-se de dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de jurisprudența Consiliului și a altor instanțe naționale cu privire la menținerea confidențialității documentelor indicate ca atare, precum și de considerentele Curții de Apel București din Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 (despre care susține că au căpătat autoritate de lucru judecat), solicită restricționarea accesului contestatorului la oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire. De asemenea, menționează că, printre documentele cu caracter confidențial, se numără și răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu nr. GB OUT 385/25.04.2024.

C. criticile din cea de-a treia contestație a .. SRL au caracter tardiv.

În acest sens, intervenientul declară că subpct. 32-37, din cadrul pct. IV al contestației, reprezintă, de fapt, o reluare a criticilor din prima contestație. De asemenea, susține că o parte din alte critici cu privire la propunerea sa financiară au fost formulate și prin Notele scrise, depuse în data de 17.10.2022 la dosarul nr. 6840/2/2022 de pe rolul Curții de Apel București, și au fost respinse, ca inadmisibile. Totodată, subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022, CAB a respins criticile .. SRL, referitoare la propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SA.

Cu privire la reluarea criticilor și prin cea de-a doua contestație, redă considerentele CNSC din cuprinsul Deciziei nr. .../... din

Evidențiind că petentul cunoștea toate aspectele criticate încă din primul ciclu procesual, cel mai târziu la data formulării Notelor scrise, depuse la dosarul nr. 6840/2/2022 al Curții de Apel București (17.10.2022), și raportându-se la prevederile art. 8 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită admiterea excepției tardivității criticilor și respingerea acestora, ca atare.

În ceea ce privește pct. V din contestație, în partea ce face referire la buldoexcavator, precizează că echipajul se regăsește la p. 49 din propunerea financiară – Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții – Stadiu fizic: Pregătirea strat suport, tratare burdușiri piatră spartă: Anexa 5.3., Poz. 5. 3521-EXCAVATOR PE PNEURI MOTOR TERMIC (BULDOEXCAVATOR). Totodată, arată că, astfel cum reiese din Notele scrise depuse de petent la dosarul CAB nr. 6840/2/2022, contestatorul deținea toate formularele C8 din oferta Asocierii ... SRL – ... SA. Astfel, declară că sunt tardiv formulate și vădit neîntemeiate criticile cu privire la buldoexcavator.

Referitor la utilajul pentru acostamente, menționează că acesta a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. DRDPBV01_22/IE 12420/ 22.06.2022 și al răspunsului nr. GB OUT 552/ 24.06.2022.

Adăugând că prima contestație a .. SRL a fost formulată în data de 16.08.2022 (formând obiectul dosarului CNSC nr. 2002/2022), susține că orice critică referitoare la conținutul Răspunsului nr. GB OUT 552/ 24.06.2022 este tardivă.

În același sens, adaugă că și prin plângerea împotriva Deciziei Consiliului nr. ... contestatorul a criticat răspunsul la clarificări, mai sus menționat.

În mod similar, susține că și criticile cu privire la marcajele rutiere sunt tardiv formulate, de vreme ce contestatorul le-a mai formulat și prin Notele scrise depuse la data de 17.10.2022 în dosarul CAB nr. 6840/2/2022.

În ceea ce privește pct. VI din contestație, intervenientul afirmă că subpct. 43-56 sunt identice cu criticile de la subpct. 86, 89, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124 din prima contestație depusă .. SRL (pe care Consiliul le-a respins prin decizia pronunțată în primul ciclu procesual), precum și cu cele de la pct. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35.

Prin urmare, declară că susținerile strict formale, reluate de .. SRL din prima contestație, sunt vădit neîntemeiate și irelevante, și nici măcar nu pot reprezenta, în concret, motive de nelegalitate ale raportului procedurii.

Și despre criticile de la pct. VII din contestație afirmă că sunt tardive, sens în care adaugă că pct. 60-77 reprezintă o reformulare a susținerilor din prima contestație.

Continuând, redă aspectele reținute, în acest sens, de către Consiliul, prin deciziile anterioare și precizează că în Notele scrise din 17.10.2022, la p. 10, dar și la p. 30 din actuala contestație, se găsește o captură de ecran din oferta Asocierii ... SRL – ... SA - Formular C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, p. 50 din propunerea financiară - STADIUL FIZIC Completare acostamente cu balast, Anexa 6.3.

De asemenea, adaugă că la pg. 24-32 din contestație mai sunt și alte capturi de ecran din Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, din oferta asocierii.

În plus, reia afirmațiile cu privire la autoritatea de lucru judecat a celor două decizii CNSC, pronunțate în ciclurile procesuale anterioare.

Subliniind, pe de altă parte, caracterul nefondat al criticilor contestatorului, redă considerente ale Consiliului din cuprinsul Deciziei nr. .../... din ..., reiterează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu nr. GB OUT 385 din data de 25.04.2024, a dovedit că toate echipamentele/utilajele au fost cotate în mod corespunzător în propunerea financiară, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Pentru echipamentul distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente, menționează că i-au fost solicitate clarificări, iar în consecință, asocierea a formulat răspunsul nr. GB OUT 552/24.06.2022, pe care autoritatea contractantă l-a considerat concludent prin primul raport al procedurii. Acest răspuns, subliniază

intervenientul, a mai fost contestat și prin pct. 177 din plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., plângere ce a fost integral respinsă de instanță.

Referitor la echipamentele de mică mecanizare, declară că a răspuns în mod concludent autorității, indicând unde anume, în propunerea financiară, au fost cotate.

Detaliind, transmite că, în cadrul listelor de cantități, se regăsește articolul DI19H1-Utilaje și mijloace de transport, pentru lucrări de reparații și întreținerea drumurilor autovehicul special, cu caroserie LEA

de 6,5t, autoritatea contractantă creând astfel posibilitatea ofertanților să-și prevadă, conform propriilor tehnologii, atașarea echipamentelor de mică mecanizare la autospecialele de transport, atât pentru transportul muncitorilor, cât și pentru reparații și întreținerea drumurilor.

Tariful corespunzător fiecărui echipament de mică mecanizare a fost cotate în prețul utilajului principal, subliniază autorul cererii de intervenție.

Ulterior citării dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, concluzionează că:

- afirmațiile .. SRL, referitoare la oferta Asocierii ... SRL – ... SA, sunt formulate cu rea-credință, cu scopul de a tergiversa semnarea contractului de achiziție publică;

- oferta Asocieri ... SRL – ... SA este mai ieftină cu 2,7 milioane lei decât oferta .. SRL, este conformă și respectă toate cerințele documentației de atribuire.

În lumina celor prezentate, solicită respingerea contestației și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor emise de autoritatea contractantă - Raportul Procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/466/15.07.2024 și toate celelalte acte prin care oferta asocierii al cărei lider este a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, 16, 17 alin. (3), 26 ale Legii nr. 101/2016, ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 431 alin. 2, art. 453 Cod proc. civ, precum și toate celelalte dispoziții la care s-a făcut referire în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., .. SRL a prezentat dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. GGP 2093/01.08.2024, în valoare de 8.880,73 lei, emisă de ... – Societate Civilă de Avocați; ordin de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. AVMDV-2024 68 din data de 09.08.2024, în valoare de 12.436,69 lei, emisă de Cabinet Individual de Avocatură – ..., reprezentând onorariu avocat; ordin de plată prin care s-a dispus achitarea facturii.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite o serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., .. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL (dosar nr. .../...),

reia susțineri din cadrul contestației, sens în care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

În temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și organizatoarei procedurii prin adresa nr. .../....

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a decis: „*disjungerea dosarului nr. .../..., acesta fiind în stare de soluționare, de dosarul nr. .../...*”.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat intervenientul ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 26.08.2024, reprezentantul convențional al acestuia s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. .../..., .. SRL declară că își menține toate susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, în special cele referitoare la tardivitatea criticilor cu privire la consumuri (necombătute de .. SRL).

În sprijinul afirmațiilor sale, prezintă o serie de informații și extrase din propunerea sa tehnică și din cea financiară, în final, reluând solicitarea de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 1252/26.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., .. SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 25.07.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 382.510,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui *Acord cadru lucrări privind întreținerea periodică An I – An IV – covoare asfaltice, Lot 1 – SDN Brașov, Lot 2- SDN Sibiu, Lot 3 – SDN Tg. Mureș, Lot 4 – SDN M. Ciuc, Lot 5 – SDN Sf. Gheorghe, Lot 6 – SA Sibiu – ...*, cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 815.665.397,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”. Pentru lotul contestat (*lotul nr. 5 – SDN Sf. Gheorghe*), valoarea estimată este de 105.605.812,00 lei, fără TVA.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a decis: „*disjungerea dosarului nr. .../..., acesta fiind în stare de soluționare, de dosarul nr. .../...*”.

Această hotărâre a fost transmisă către:

- .. SRL, prin adresa nr. .../...;
- ... SRL, prin adresa nr. .../...;
- ... SRL (în insolvență), prin adresa nr. .../...;
- ..., prin adresa nr. .../...;
- ... SRL, prin adresa nr. .../....

Evaluând ofertele depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a decis, printre altele, să claseze oferta depusă de

Asocierea ... SRL – ... SA pe primul loc, în clasamentul final al lotului 5, și, pe cale de consecință, să o declare câștigătoare în cadrul lotului nr. 5, să claseze oferta depusă de Asocierea .. SRL – ... SRL – ... SRL pe locul 2 în clasamentul final al lotului nr. 5, și să respingă oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1989/2022, prin care a solicitat, printre altele, reevaluarea ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii. De asemenea, .. SRL, în

calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2002/2022, prin care a solicitat, printre altele, reevaluarea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de către Asocierea ... SRL – ... SA, considerând că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Contestațiile formulate în cadrul procedurii, inclusiv cele anterior precizate, au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... din ..., prin care au fost dispuse următoarele:

«Conexează contestațiile formulate de ... SRL și de .. SRL, în contradictoriu cu ... SA, prin ..., privitoare la rezultatul evaluării ofertelor primite în cadrul loturilor 1 și 5 ale procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. .../....

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie formulate de /.../ ... SRL și de .. SRL.

/.../

Admite contestațiile formulate de ... SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertelor sale, pentru lotul 1 și lotul 5, cuprins în raportul procedurii nr. 1070/03.08.2022 și în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Admite contestația formulată de .. SRL și anulează rezultatul procedurii, în privința ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 5, aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, cuprins în raportul procedurii nr. 1074/03.08.2022, precum și în actele premergătoare (proces-verbale de analiză) și actele subsecvente lor (precum comunicările rezultatului).

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea concludenței informațiilor de clarificare a ofertelor ... SRL, pentru loturile 1 și 5, în privința erorii de includere a costurilor pentru "semnalizarea punctelor de lucru".

În același termen, autoritatea contractantă va asigura reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a lotului 5, conform motivării ce precede.

/.../

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, în contradictoriu cu .. SRL, privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

/.../

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016».

.. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL, fiind nemulțumit de soluția pronunțată de Consiliu în ceea ce privește lotul nr. 5 al procedurii, a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 2420/19.10.2022, prin care instanța a dispus următoarele:

«Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității invocată de intimata As. ... S.R.L - ... S.R.L. Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect invocată de intimata ... SA prin

Admite, în parte, plângerea formulată de petenta .. SRL /.../ în contradictoriu cu intimații ... SA, ... /.../, Asocierea ... SRL - ... SA /.../ și Asocierea ... SRL - ... SRL - ÎN INSOLVENȚĂ - PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR .. - FILIALA ... SPRL /.../.

Modifică, în parte, Decizia CNSC nr. ... din ... în sensul că: Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL.

/.../

Admite cererile de intervenție formulate de .. SRL și ... SRL în contradictoriu cu ... SRL.

Menține, în rest, Decizia CNSC contestată».

La data de 02.11.2022, Curtea de Apel București a emis lămurirea dispozitivului Deciziei civile nr. 2420/19.10.2022, pronunțată în dosarul nr. 6480/2/2022, în care a precizat următoarele:

«Admite cererea de lămurire a dispozitivului hotărârii formulată de intimata ... SRL în insolvență.

Lămurește dispozitivul Deciziei nr. 2420/19.10.2022 pronunțată de CAB Secția a VIII-a /.../ în sensul că soluția de respingere ca nefondată privește doar contestația formulată de ... SRL referitoare la Lotul nr. 5 din procedura de atribuire și în consecință:

Obligă entitatea contractuală la continuarea procedurii în maxim 20 de zile pornind de la constatarea concludentei informațiilor de clarificări a ofertei ... SRL numai pentru Lotul nr. 1 în privința erorii de includere a costurilor pentru „semnalizarea punctelor de lucru”.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de .. SRL în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 5. Definitivă».

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și a emis raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023, prin care a decis, printre altele, să claseze oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA pe primul loc, în clasamentul final al lotului 5, și, pe cale de consecință, să o declare câștigătoare în cadrul lotului nr. 5, să claseze oferta depusă de Asocierea .. SRL – ... SRL – ... SRL pe locul 2 în clasamentul final al lotului nr. 5, și să respingă oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, .. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

„• *anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa DRDPBV/BV01_23/IE/12403/12.06.2023 privind declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare;*

• *anularea raportului procedurii DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare;*

• *obligarea autorității contractante să reia procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;*

• *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

Contestația din cadrul dosarului CNSC nr. .../... a fost soluționată prin Decizia nr. .../... din data de ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de .. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la **necesitatea efectuării verificărilor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../... cu privire la corespondența propunerii tehnice cu modul de cotare a utilajelor din propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii,**

anulează, în parte, raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/08.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv

referirile la oferta depusă Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin **reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.**

Respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor formulate de contestator.

Respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA.

Obligă ... la plata sumei de 2.000 lei către .. SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. .../... din data de ... a rămas definitivă prin respingerea plângerii formulată de .. SRL, prin Decizia Civilă nr. 405/23.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5537/2/2023.

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/466/15.07.2024, cu privire la lotul nr. 5 al procedurii, prin care a stabilit că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA este clasată pe primul loc în clasamentul final și declarată câștigătoare în cadrul lotului în discuție, în timp ce oferta depusă de Asocierea .. SRL – ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final al lotului.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/13642/17.07.2024, .. SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. obligarea autorității contractante de a permite accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, inclusiv la:

- solicitările de clarificări adresate asocierii ... SRL – ... SRL și la răspunsul asocierii la aceste solicitări de clarificări și înscrisurile aferente;

- la procesele verbale de evaluare (necenzurat);

- precum și întregul dosar de achiziție publică cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale de asocierea ... SRL – ... SRL;

2. anularea adresei nr. DRDPBV/BV01_24/IE/13706/18.07.2024 privind refuzul de a ne acorda acces la dosarul achiziției publice;

3. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa DRDPBV/BV01_24/IE/13642/17.07.2023 privind declararea ofertei depuse de

asocierea ... SRL – ... SRL admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

4. anularea raportului procedurii DRDPBV/SACH38BV24/INT/466/15.07.2024 și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei subscrisei pe locul II;

5. obligarea autorității contractante să reia procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

6. *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„(i) *În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;*

(ii) Respingerea criticilor referitoare la îngrădirea accesului contestatoarei la dosarul achiziției și la oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.A. ca efect al admiterea excepției Autorității de lucru judecat;

(iii) Admiterea excepției tardivității criticilor ce formează obiectul:

- *Punctului IV: OFERTA DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE TREBUIA RESPINSĂ PENTRU CĂ NU SATISFACE ÎN MOD CORESPUNZĂTOR CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI (sub-punctele 32-37),*

- *Punctului V: OFERTA DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE TREBUIA RESPINSĂ CA INACCEPTABILĂ ÎN TEMEIUL ART. 134 ALIN. (6) DIN HG NR. 395/2016 sub-punctul 39) – cu privire la buldo-excavator; utilajul pentru acostamente și subpunctul 41) - cu privire la Mașina de executat marcaje rutiere,*

- *Punctului VI: OFERTA DECLARATĂ CÂȘTIGĂTOARE CUPRINDE PREȚURI CARE NU SUNT REZULTATUL LIBEREI CONCURENȚE ȘI CARE NU POT FI JUSTIFICATE ȘI NEOBIȘNUIT DE SCĂZUTE - sub-punctele 43)-56),*

- *Punctului VII: PROPUNEREA FINANCIARĂ DEPUȘĂ DE OFERTANTUL DECLARAT CÂȘTIGĂTOR NU ESTE CORELATĂ CU ELEMENTELE PROPUNERII TEHNICE - sub-punctele 59)- 77).*

(iv) Pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de .. S.R.L.

(v) Menținerea Raportului procedurii de atribuire nr DRDPBV/ SACH38 BV24/ INT/ 466 din data de 15.07.2024 (ANEXA nr. 1) și a Comunicării nr. DRDPBV 01_24/ IE/13641 din data de 17.07.2024 (ANEXA nr. 2) transmisă de Autoritatea contractantă către Asocierea ... S.R.L. – ... S.A. privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor Autorității contractante prin care a fost evaluată oferta Asocierii ... S.R.L. – ... S.A. («Asocierea ...»).

(vi) Admiterea Cererii de Intervenție.

(vii) Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată – conform înscrisurilor doveditoare care urmează să fie transmise la dosarul cauzei”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot*

formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 24.07.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00625] Contestatie apostilata 24.07.2024.pdf.p7s”, contestația formulată de .. SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă

CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 05.08.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal (zilele de 03.08.2024 și 04.08.2024 fiind nelucrătoare, sâmbătă și duminică).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocieria ... SRL – ... SA are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, iar cererea ... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta asocierii din care acesta face parte și de a clasa pe locul 2 oferta asocierii din care face parte contestatorul, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de .. SRL.

Prin încheierea nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a conexas dosarul nr. .../... la dosarul nr. .../... (format ca urmare a depunerii contestației nr. 381/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL - .. SRL, în cadrul aceleiași proceduri).

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 139 alin. (5) din codul de procedură civilă, prin aceeași încheiere, Consiliul a decis: „disjungerea dosarului nr. .../..., acesta fiind în stare de soluționare, de dosarul nr. .../...”.

Cu privire la solicitarea contestatorului și a intervenientului accesoriu de a fi permis accesul la dosarul cauzei, Consiliul a decis permiterea studierii documentelor transmise de autoritatea contractantă și efectuarea de copii după acestea.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a permite accesul acestuia la dosarul achiziției publice, considerând nejustificat refuzul acesteia de a-i permite accesul solicitat.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora „(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din

cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau***

fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public**, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește fondul contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că autorul acesteia susține faptul că nu a fost pusă în aplicare Decizia CNSC nr. .../... din data de În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele precizări din decizia anterior menționată:

<<.../ În ceea ce privește fondul contestației formulată de .. SRL, Consiliul constată faptul că acesta vizează modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile Deciziei CNSC nr. ... din ... și ale Deciziei Civile nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București atunci când a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul

lotului nr. 5 al procedurii, precum și îndeplinirea de către această ofertă a cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că, după cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ..., Consiliul a admis două dintre criticile formulate, în ciclul procesual anterior, cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA, după cum urmează:

/.../

- Cea de-a doua critică admisă:*

«Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei că unele utilaje, declarate că vor fi disponibile, nu sunt cotate, în extrasele de resurse utilaj/liste de consumuri din oferta câștigătoare, respectiv: buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, masina de taiat rosturi, aparat de spalat cu presiune, echipament de colmatare rosturi.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere obligația dovedirii accesului la utilajele enunțate în documentație, așa cum a fost modificată prin erata sus evocată (inclusiv, cele de interes: - **mașina/instalație de colmatat; - instalație pentru spălare sub presiune; - compresor aer; - distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente; - buldoexcavator (cupă + picon) ; - tăietor rosturi**), precum și dreptul ofertanților, corelativ organizării proprii, de a indica consumurile proprii, pe baza performanțelor tehnice și a tehnologiilor proprii de execuție, însă cu justificare temeinică a acestora (conform și răspunsului la întrebarea 25 din cadrul documentului "răspuns consolidat" de clarificare a documentației de atribuire, înregistrat sub nr. 4855 din 11.03.2022, postat în SEAP).

În același timp, obligația ofertanților de a asigura o corelare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară rezultă nu doar din dispozițiile legale incidente, ci chiar și din regulile de ofertare stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, în cadrul Clarificării din oficiu nr. 1, înregistrată sub nr. 3541 din 23.02.2022, autoritatea contractantă a precizat, expres, obligația ca ofertanții să indice, în propunerea tehnică, „informații referitoare la etapele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente” (vezi punctul 2, privitor la asigurarea resurselor necesare execuției lucrărilor).

Prin urmare, **fără a fi exclusă posibilitatea ca ofertantul desemnat câștigător să poată cota consumuri cu utilajele în mod diferit de cel rezultând din listele asigurate de autoritatea contractantă**, era obligația lui să indice, în propunerea tehnică, modalitatea de asigurare a acestora.

Or, așa cum s-a stabilit în precedent, prin oferta sa, **asocierea câștigătoare s-a obligat în asigurarea tuturor echipamentelor impuse de autoritatea contractantă**, ceea ce ar releva că nu uzează de o altă modalitate tehnologică de derulare a unor lucrări.

În mod corelativ, autoritatea contractantă avea obligația verificării modului de utilizare a dotării impuse, precum și a cotării efective a consumurilor specifice, nu doar a analizării formale a existenței unor dovezi privind deținerea/accesul la asemenea resurse și a înscrierii unor valori oarecare privind consumurile ocazionate de utilaje.

Consiliul constată că, din documentele de analiză a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat/clarificat dacă aparenta discrepanță a conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare, din oferta câștigătoare, în privința implicării/cotării consumurilor, este justificabilă, la nivelul exigențelor proprii (din documentația de atribuire), sus evocate.

Astfel, **nu este clară conformitatea ofertei, sub acest aspect**, iar cererea de revizuire a rezultatului, în privința acestei neconcordanțe dintre lista

de utilaje și consumurile efective, este considerată de Consiliu întemeiată» (pag. 46-47 din Decizia CNSC nr. ... din ...).

În acest context, Contestatorul formulează următoarele critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de Asociera ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii:

1. *autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta criticată din perspectiva celei de a doua critici (anterior menționată), din raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV23/INT/574/ 08.06.2023 reieșind doar o*

analiză din perspectiva primei critici admise de CNSC, fiind încălcată autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. ... din ... și forța obligatorie a acesteia;

2. oferta Asocierii ... SRL - ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, întrucât prin decizia mai sus amintită s-au reținut deja lipsa cotării unor utilaje și neconcordanța dintre lista de utilaje și consumurile efective, iar justificarea aspectelor stabilite de Consiliu prin acea hotărâre, din perspectiva celei de-a doua critici admise, implică modificarea ofertei criticate, ceea ce trebuie să conducă la respingerea acesteia, ca inadmisibilă;

3. în cuprinsul ofertei criticate sunt utilizate consumuri de manoperă și utilaj reduse la 70% din consumurile normate din indicatoarele normelor de deviz, fără a fi justificate, ceea ce face ca oferta să fie inadmisibilă;

4. din prisma primei critici admisă de CNSC, anterior menționată, oferta criticată este inadmisibilă, dat fiind faptul că Asocieria ... SRL - ... SA nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și conform SR EN 13036-8, nu poate integra această metodă de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate, așa cum rezultă din documentația de atribuire.

În analiza primei critici formulată de contestator, Consiliul are în vedere faptul că, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., a fost reținut faptul că, din documentele de analiză a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat/clarificat aparenta discrepantă, între propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocieria ... SRL - ... SA, respectiv dacă acest ofertant a cota efectiv consumurile specifice de utilaje, conform celor declarate de ofertant în propunerea sa tehnică.

Autoritatea contractantă și intervenientul consideră că instanța de judecată, atunci când a emis Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București, a reținut numai una dintre criticile admise de Consiliul, respectiv prima dintre cele anterior menționate, referitoare la laboratoarele de încercări.

Mai mult, intervenientul, considerând că .. SRL a atacat în integritate Decizia CNSC nr. ... din ..., dat fiind faptul că a solicitat, prin plângerea formulată, admiterea în tot a contestației, iar curtea s-a pronunțat asupra tuturor criticilor formulate de .. SRL și a admis plângerea acestuia numai în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL. De asemenea, intervenientul consideră că instanța, prin Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București, a respins integral plângerea formulată de .. SRL cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și a stabilit, cu putere de lucru judecat, faptul că oferta criticată este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor autorității contractante și intervenientului, anterior menționate, pentru considerentele care vor fi prezentate în cele ce urmează.

Astfel, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., au fost admise doar două dintre criticile cuprinse în contestația formulată de .. SRL împotriva ofertei depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA.

Prin plângerea formulată împotriva deciziei CNSC, .. SRL a precizat faptul că solicită „admiterea integrală (în tot) a contestației formulată de subscrisa în dosarul nr. 2002/C3/2022” (fila 577 verso din Vol. 3/3 al dosarului cauzei), menționând în cadrul plângerii care sunt cele două critici care au fost admise de Consiliu, anterior precizate (pag. 581 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei, paragraful

48 din plângere), precum și faptul că, în opinia sa, celelalte solicitări sau critici din cadrul contestației au fost respinse de CNSC „în mod netemeinic și nelegal”.

În cadrul părții introductive a Deciziei Civile nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București este precizat faptul că a fost invocată, de către Asociera ... SRL – ... SA, printre altele, excepția „lipsei de interes cu privire la criticile care au fost admise prin Decizia CNSC” (pag. 1, ultimul paragraf din Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București). În susținerea excepției invocate, Asociera ... SRL – ... SA a menționat faptul că, în opinia sa, în plângerea formulată, .. SRL „reia ceea ce a susținut și s-a admis în fața CNSC /.../, neexistând o critică suplimentară” (pag. 6, paragraful 3 din Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București).

Analizând excepția lipsei de obiect (astfel cum a fost calificată), invocată de Asociera ... SRL – ... SA, a criticilor formulate de .. SRL cu privire la criticile admise de CNSC, instanța a respins această excepție. Instanța a constatat faptul că, „din modul în care și-a construit motivele plângerii, /.../ nemulțumirea sa nu vizează faptul că Consiliul nu a constatat inadmisibilitatea ofertei cu privire la cerințele din documentația de atribuire expuse mai sus, ci că autoritatea contractantă nu a evaluat documentele puse la dispoziție de ofertant, ceea ce duce la posibilitatea ca, în urma reevaluării, autoritatea contractantă să găsească oferta Asocierii ... SRL – ... SA ca fiind admisibilă și conformă, din perspectiva acestor două cerințe”.

Astfel, atunci când a analizat **solicitățile .. SRL, cuprinse în plângerea formulată de acesta** împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., Curtea de Apel București nu a avut în vedere modificarea celor admise de Consiliu, respectiv necesitatea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările cu privire la cea de-a doua critică admisă (.. SRL, în opinia instanței, nesolicitând aceasta). Date fiind aceste constatări ale instanței, reieșite din paragraful anterior reprodus, **Curtea de Apel București a analizat exclusiv solicitarea .. SRL de a se constata faptul că oferta depusă de Asociera ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 este inadmisibilă, contestatorul considerând că, în urma verificărilor efectuate de autoritatea contractantă, rezultatul evaluării ofertei criticate trebuie să fie constatarea inadmisibilității acestei oferte.**

Prin urmare, Curtea de Apel București a considerat că .. SRL, prin plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., a solicitat mai mult decât cele deja admise de Consiliu, drept pentru care a respins excepția invocată de Asociera ... SRL – ... SA în fața instanței și a procedat la verificarea pe fond a aspectelor suplimentare solicitate de .. SRL.

În cadrul plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., .. SRL a considerat, printre altele, faptul că oferta depusă de Asociera ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii trebuia declarată neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stipulează că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice” (fila 591 verso, paragraful 169 și pag. 592, primul paragraf din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Printre motivele cu privire la care .. SRL consideră că sunt de natură a conduce la incidența textului de lege anterior invocat sunt „**următoarele utilaje declarate că vor fi disponibile nu sunt cotate, deoarece nu se regăsesc în extrasele de resurse utilaj: buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, masina de taiat rosturi, aparat de spalat cu presiune, echipament de colmatare rosturi**” (fila 592 verso, paragraful 173, penultimul alineat și pag. 593, paragraful 176 din Vol. 3/3 al dosarului cauzei).

Cu privire la această critică, Curtea de Apel București a precizat, în considerentele Deciziei Civile nr. 2420/19.10.2022, faptul că „/.../ va **respinge această critică ca nefondată, întrucât, rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integrum, ofertele depuse, ci de a verific în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire** /.../” (pag. 24, penultimul alineat din Decizia Civilă nr. 2420/19.10.2022 a Curții de Apel București).

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca fiind corectă nici susținerea intervenientului, potrivit căruia, în ceea ce privește oferta sa, Curtea de Apel București a reținut cu putere de lucru judecat în Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București, că: „oferta este una completă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire” (pag. 24, ultimul paragraf și pag. 25 din Decizia Civilă nr. 2420/2022 a Curții de Apel București). Consiliul constată faptul că această constatare a instanței are în vedere exclusiv cea de-a treia critică subsumată criticii formulată de .. SRL cu privire la inadmisibilitatea ofertei depusă în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA, respectiv utilizarea unor valori/costuri foarte mici în raport cu piața de profil, nefiind vorba de o evaluare în integrum a ofertei criticate, realizată de către instanță, care a considerat critica, printre altele, ca fiind „nedetaliată”.

Consiliul constată că, întrucât Curtea de Apel București nu a procedat la reanalizarea celor deja admise prin Decizia CNSC nr. ... din ..., ci a avut în vedere exclusiv solicitările .. SRL, din cadrul plângerii împotriva acestei decizii a CNSC, de a fi constatată inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii prin incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respingerea solicitării formulate de .. SRL nu este de natură a înlătura forța obligatorie a celor admise prin Decizia CNSC nr. ... din ..., inclusiv în ceea ce privește necesitatea ca autoritatea contractantă să procedeze la „/.../ verificarea modului de utilizare a dotării impuse, precum și a cotării efective a consumurilor specifice, nu doar a analizării formale a existenței unor dovezi privind deținerea/accesul la asemenea resurse și a înregistrării unor valori oarecare privind consumurile ocazionate de utilaje /.../”, conform considerentelor reținute de Consiliu la pag. 46-47 din Decizia CNSC nr. ... din

Prin urmare, date fiind cele mai sus menționate, **Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul procedurii și în ceea ce privește cea de-a doua critică admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ...**.

Analizând cea de-a doua critică formulată de contestator, prin care acesta solicită constatarea faptului că oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii este inadmisibilă, din perspectiva cele de-a doua critici admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ..., raportat la forța obligatorie a acestei decizii, Consiliul o va respinge, pentru considerentele menționate în continuare.

Contestatorul consideră că CNSC a constatat „temeinicia susținerilor contestatoarei că unele utilaje, declarate că vor fi disponibile, nu sunt cotate, în extrasele de resurse utilaj/liste de consumuri din oferta câștigătoare, respectiv: buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, masina de taiat rosturi, aparat de spalat cu presiune, echipament de colmatare rosturi. /.../ Astfel, nu este clară conformitatea ofertei, sub acest aspect, iar cererea de revizuire a rezultatului, în privința acestei neconcordanțe dintre lista de utilaje și consumurile efective, este considerată de Consiliu întemeiată” (Nota Consiliului: sublinierile aparțin contestatorului, pag. 9 din Vol. 1/1 al dosarului cauzei).

Consiliul constată faptul că autorul contestației a citat incomplet din Decizia CNSC nr. ... din ..., constatările Consiliului fiind în sensul că există „/.../ obligația ofertanților de a asigura o corelare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară rezultă nu doar din dispozițiile legale incidente, ci chiar și din regulile de ofertare stabilite de autoritatea contractantă /.../ fără a fi exclusă posibilitatea ca ofertantul desemnat câștigător să poată cota consumuri cu utilajele în mod diferit de cel rezultând din listele asigurate de autoritatea contractantă /.../”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul a reținut faptul că „/.../ În mod corelativ, autoritatea contractantă avea obligația verificării modului de utilizare a dotării impuse, precum și a cotării efective a consumurilor specifice, nu doar a analizării formale a existenței unor dovezi privind deținerea/accesul la asemenea resurse și a înscrierii unor valori oarecare privind consumurile ocazionate de utilaje.

Consiliul constată că, din documentele de analiză a ofertelor, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat/clarificat dacă aparenta discrepanță a conținutului propunerii tehnice cu cel al propunerii financiare, din oferta câștigătoare, în privința implicării/cotării consumurilor, este justificabilă, la nivelul exigențelor proprii (din documentația de atribuire), sus evocate.

Astfel, nu este clară conformitatea ofertei, sub acest aspect, iar cererea de revizuire a rezultatului, în privința acestei neconcordanțe dintre lista de utilaje și consumurile efective, este considerată de Consiliu întemeiată /.../».

Prin urmare, considerentele Deciziei CNSC nr. ... din ... nu impuneau autorității contractante ca, în urma verificărilor dispuse de Consiliu, să constate inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, așa cum susține contestatorul.

De altfel, dat fiind faptul că a fost dispusă evaluarea aspectelor neclare și aparent contradictorii reținute de Consiliu, de către autoritatea contractantă, nu este posibilă, la acest moment, stabilirea caracterului inadmisibil al ofertei criticate, înainte de efectuarea verificărilor necesare de către autoritatea contractantă.

Mai mult, așa cum a constatat Consiliul în cadrul primei critici formulată prin prezenta contestație, susțineri similare au fost formulate de .. SRL și în plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. ... din ..., acestea fiind analizate de Curtea de Apel București, care le-a respins, ca nefondate.

Decizia civilă nr. 1420/19.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect” și art. 430 alin. (1) și (2) „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident

are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Decizia civilă nr. 2420/19.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel București, este definitivă și executorie, iar cele statuate în considerentele și în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. Astfel, părțile din cauza soluționată anterior de Curtea de Apel București, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii este inadmisibilă, din perspectiva cele de-a doua critici admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ..., raportat la forța obligatorie a acestei decizii /.../> >.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului Asocieria ... SRL – ... SA, fiind transmisă adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7851/23.04.2024, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ Comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în cadrul propunerii financiare au fost cotate următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice: compresor aer, instalație pentru spălare sub presiune, tăietor rosturi, mașină/instalație de colmatat /.../”.

- mașina/instalație de colmatat; - instalație pentru spălare sub presiune; - compresor aer; - **distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente; - buldoexcavator (cupă + picon) ; - tăietor rosturi”.**

Asocieria ... SRL – ... SA a răspuns prin adresa nr. GBOUT385/25.04.2024, precizând următoarele (fișierul „[..._00610]Raspuns clarificare 25.04.2024.pdf.p7s”:

«/.../ 1. Referitor la utilajele :compresor de aer, instalatie pentru spalare sub presiune, tăietor de rosturi, masina/instalatie de colmatat, va comunicam urmatoarele:

- instalatia de spalare sub presiune

Acest echipament este un aparat de mica mecanizare (se foloseste ocazional) si pentru a fi funcțional, trebuie sa se racordeze la o sursa de apa. Drept urmare , in propunerea financiara prezentata de societatea noastra, **aparaturul este o anexa a autocisternei de apa, iar prețurul acesteia se regaseste in tariful autocisternei(lei/ ora) din extrasul de resurse de utilaj(C8)**; facem precizarea ca nu ati prevăzut in listele de cantitati, la care articol se va insera aceasta instalatie de spalare sub presiune, astfel ca , pe considerentul ca acest aparat trebuie racordat la o sursa de apa, si ca **autoritatea contractanta a răspuns prin clarificari, ca putem sa ne prevedem propriile consumuri si tehnologii**, acest aparat a fost inclus la utilajul "autocisterna de apa".

- **compresorul, tăietorul de rosturi, instalatia de colmatat** fiind echipamente de mica mecanizare (nu se regăsesc evidentiante ca resurse distincte), acestea **sunt atașate la "autospeciala pentru reparații si**

intretinerea drumurilor", tariful acestora fiind cuantificate în prețul utilajului.

Aceste echipamente neavând un sistem propriu de autopropulsare, trebuie tractate/transportate cu ajutorul unui vehicul, în cazul nostru autoutilitara DOKA.

Va reamintim faptul că, prin Anunțul tip erata nr.EN 1034745/23.02.2022, eliminați cerința prezentării "Autovehicul special pentru reparații și intretinerea drumurilor", dar în listele de cantități mențineți cotarea art.DI19H1-Utilaje și mijloace de transport, pentru lucrări de reparații și

intretinerea drumurilor autovehicul special, cu caroserie LEA de 6,5t, creând astfel posibilitatea ofertanților să-și prevadă conform propriilor tehnologii, atașarea acestor echipamente la autospecialele detinute, necesare atât pentru transportul muncitorilor cât și echipamentele necesare pentru reparații și intretinerea drumurilor.

Mai mult, utilajele prezentate în propunerea tehnică au corespondență atât în DUA-ul depus (lista de utilaje obligatorie), cât și în propunerea financiară.

Prin urmare, nu se poate vorbi de necorelare între utilajele/echipamentele prezentate în propunerea tehnică și cele din propunerea financiară.

În lista de utilaje din propunerea tehnică, de la pag. 179-181, se menționează momentul utilizării acestora pe perioada derulării contractului.

Concluzionând, aceste echipamente (**taietor rosturi, compresor aer.masina/instalatie de colmatat**) sunt atașate la autospeciala pentru reparații și intretinerea drumurilor, iar **Instalatia de spalare sub presiune este atașată la autocisterna de apa**, drept urmare, tariful corespunzător acestora sunt cuantificate în prețul utilajului. Prețul a fost determinat în concordanță cu tehnologia de execuție și productivitățile specifice categoriilor de lucrări aplicate, luând în considerare echipamentele atașate autovehiculului special, raportat la unitatea de măsură solicitată.

Anexam : -Calculație tarif

Calculație tarif

Autovehicul special pentru reparații și intretinerea drumurilor, cu caroserie _ ansamblu echipamente

Nr. crt.	Denumire categorie de lucrări	u.m	Consum unitar	Pret unitar LEI fara TVA	Valoare LEI fara TVA
1	Pregătire strat suport - plombare BA16/ MAS 16	mp	1		
art. DI19 H1	Utilaje și mijloace de transport, pentru lucrări de reparații și intretinerea drumurilor autovehicul special pentru reparații și intretinerea drumurilor, cu caroseria LEA de 6,5 t	ora	0,032	75	2,4
1.1.	Autovehicul special pentru reparații și intretinerea drumurilor, cu caroserie _ ansamblu echipamente 1				
	Autovehicul Doka	ora	0,024	70	1,68
*	taietor de rost	ora	0,003	30	0,09
*	colmator de rosturi și fisuri	ora	0,005	126	0,63
			-		
	Total ore de funcționare/mp		0,032		
	Valoare LEI fara TVA/mp				2,40

	<i>Tarif lei/ora</i>				<i>75,00</i>
<i>Nr. crt.</i>	<i>Denumire categorie de lucrări</i>	<i>u.m</i> <i>.</i>	<i>Consum unitar</i>	<i>Pret unitar LEI fara TVA</i>	<i>Valoare LEI fara TVA</i>
2	<i>Pregătire strat suport - Tratare burdusiri piatra bruta</i>	<i>mp</i>	<i>1</i>		

art. DI19 H1	Utilaje si mijloace de transport, pentru lucrări de reparații si intretinerea drumurilor autovehicul special pentru reparații si intretinerea drumurilor, cu caroseria LEA de 6,51	ora	0,2	75	15
2.1.	Autovehicul special pentru reparații si intretinerea drumurilor, cu caroserie _ ansamblu echipamente 2				
*	Autospeciala Doka	ora	0,15	70	10,5
*	tăietor de rost	ora	0,025	30	0,75
*	compresor aer	ora	0,025	150	3,75
	Total ore de functionare/mp		0,2		
	Valoare LEI fara TVA/mp				15,00
	Tarif lei/ora				75,00

Autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, fiind întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/ 391/11.06.2024 (fișierul „[..._00612]PV final tehnic lot 5 nr 391 din 11 iun 2024.pdf.p7s”), în care a fost consemnat faptul că nu a fost necesară solicitarea unor clarificări, fiind îndeplinite cerințele minime din documentația de atribuire iar oferta Asocierii ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii a fost declarată ca fiind conformă.

Procedând la reevaluarea propunerii financiare depusă de Asocierea ... SRL – ... SA, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/ 406/17.06.2024 (fișierul „[..._00614]PV final financiar Lot5 SDN SF GH nr 406 din 17 iun 2024.pdf.p7s”), în care au fost precizate următoarele:

«/.../ Având în vedere că în sarcina Autorității Contractante prin Decizia nr. .../... la pag. 46, s-a dispus necesitatea verificării: " că mele utilaje, declarate că vor fi disponibile, nu sunt cotate, în extrasele de resurse utilaj/liste de consumuri din oferta câștigătoare, respectiv: buldoexcavator, utilaj pentru acostamente, motocompresor, mașina de tăiat rosturi, aparat de spălat cu presiune, echipament de colmatare rosturi", comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei financiare, verificând cotarea acestora în oferta financiară, respectiv în Formularul C8, reprezentând Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și a constatat că pentru buldoexcavator există corespondența la pagina 49 din oferta financiară, iar pentru utilajul pentru acostamente a fost identificată cotarea în răspunsul nr. GB OUT 552/ 24.06.2022 , al Asocierii ... SRL-... S.A., fiind necesară o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare pentru restul de utilaje: compresor aer,

instalatie pentru spalare sub presiune, tăietor rosturi, masina/instalatie de colmatat, astfel:

> Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7851/23.04.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului

ASOCIEREA ... (Ex. ... S.R.L.)- DRUMURI ȘI PODURI

COVASNA S.R.L.:

"Urmare analizării soluției publicate on-line pe site-ul Curții de Apel București în Dosarul Civil nr. 5537/2/2023, respectiv Hotărârea Curții de Apel București nr. 405/23.10.2023 (necomunicată Autorității Contractante) și Decizia

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../... din ... care a devenit executorie prin respingerea plângerilor care au făcut obiectul Dosarului nr. 5537/2/2023, care face trimitere la Decizia CNSC nr. .../..., comisia de evaluare vă solicită să precizați unde în cadrul Propunerii Financiare au fost cotate următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice: compresor aer, instalație pentru spulare sub presiune, tăietor rosturi, masina/instalație de colmatat.

În baza dispozițiilor art.134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.

/.../

Ofertantul Asociera ... S.R.L. (Ex. ... S.R.L.)- ... S.R.L. a răspuns /.../ în cadrul acestui răspuns ofertantul a transmis următoarele:

/.../

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent nemaifiind necesară o nouă solicitarea de clarificări /.../».

Consiliul constată că reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de Asociera ... SRL – ... SA, în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de atribuire, s-a limitat numai la cele dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../... din data de

Astfel, prin decizia menționată, Consiliul a reținut că este necesară verificarea corelării propunerii tehnice și financiare depuse de Asociera ... SRL – ... SA în cadrul lotului în discuție, conform celor reținute în motivare, fiind precizate următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de .. SRL /.../ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la **necesitatea efectuării verificărilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1903/C3/1989,2002, 2030/... cu privire la corespondența propunerii tehnice cu modul de cotare a utilajelor din propunerea financiară depusă de Asociera ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5** al procedurii,

/.../

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin **reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asociera ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare** /.../”.

Or, în considerentele Deciziei CNSC nr. .../... din data de ..., a fost precizat clar faptul că a fost admisă o singură critică din cadrul contestației formulată de .. SRL (dosar CNSC nr. .../...), după cum urmează:

„Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertei

depusă de Asociera ... SRL – ... SA în cadrul procedurii și în ceea ce privește cea de-a doua critică admisă prin Decizia CNSC nr. ... din ...”.

Astfel, în condițiile în care, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat** **privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, rezultă faptul că, în speță, considerentele Deciziei CNSC nr. .../... din data de ..., se bucură de autoritate de lucru judecat, fiind respinsă de către instanța de apel plângerea formulată împotriva acestei decizii. **În aceste condiții,**

părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor tehnică și financiară depuse de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii exclusiv în ceea ce privește următoarele utilaje:

*„mașina/instalație de colmatat; - instalație pentru spălare sub presiune; - compresor aer; - **distribuitor lateral agregate pentru completat acostamente; - buldoexcavator (cupă + picon)** ; - tăietor rosturi”.*

Cu privire la compresor aer, instalație pentru spălare sub presiune, tăietor rosturi, mașină/instalație de colmatat, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7851/23.04.2024, clarificări cu privire la locul unde au fost incluse, în propunerea financiară, tarifele aferente.

Cu privire la buldoexcavator, Consiliul constată că, la pag. 49 din propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SA, este precizat „3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc” (fișierul „[..._00251]PROPUNEREA FINANCIARA LOT 5 PART 3.pdf.p7s”) fiind menționate ore de funcționare și tariful aferent.

Cu privire la distribuitorul lateral de agregate pentru completat acostamente, Consiliul a regăsit, în răspunsul la clarificări nr. GBOUT 552/24.06.2022 (fișierul „[..._00453]Raspuns clarificare lot5-Sf.Ghe.-24.06.2022.pdf.p7s”, pag. 4) următoarele precizări „3545 Distribuitor lateral de agregate pentru completare acostament”, fiind menționate ore de funcționare și tariful aferent.

La punctul VII din contestație, .. SRL consideră că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, în ceea ce privește, printre altele, mașina/instalația de colmatat, compresorul de aer și tăietorul de rosturi.

Contestatorul consideră că aceste utilaje au fost precizate ca fiind necesare în propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii (fișierul „[..._00250]PROPUNEREA FINANCIARA LOT 5 PART 2.pdf.p7s”), dar nu se regăsesc în cadrul

extrasului cu utilaje, din propunerea financiară a aceluiași ofertant pentru lotul în discuție (fișierul „[..._00251]PROPUNEREA FINANCIARA LOT 5 PART 3.pdf.p7s”).

Consiliul constată că precizările de la pag. 140-141 din propunerea tehnică analizată se referă la „3.1. Dotarea tehnică pentru execuția covoarelor asfaltice și lucrărilor conexe acestora”, fiind precizată, printre altele, utilizarea mașinii/instalației de colmatat, compresorului de aer și tăietorului de rosturi.

Cu privire la critica de la pct. VII.1, Consiliu constată că, la pag. 152 din propunerea tehnică, pentru lucrările de „covoare asfaltice executate cu MAS16 cu preluare denivelări -4+2cm” (care corespunde anexei 2.1 din fișierul „Anexe pct 1.5. CS Sf Ghe.pdf” din arhiva „LOT 5 SDN SF GHEORGHE.rar.p7s”, cuprinsă în documentația de atribuire), este indicat lanțul de operațiuni necesare, care include **„curățire cu aer comprimat”**.

La pag. 153 din propunerea tehnică sunt precizate următoarele:

*„/.../ Pregătirea stratului suport – curățarea și amorsarea suprafețelor stratului de bază. Înainte de așternerea mixturii, stratul suport trebuie bine curățat, iar dacă este cazul se remediază și se reprofilează. Suprafața stratului suport trebuie să fie uscată /.../ Pentru execuția lucrărilor sunt necesare următoarele echipamente /.../ **perie mecanică** /.../ **autocisternă** /.../ **gudronator/cisternă emulsie** /.../”*.

Totodată, la pag. 154 din fișierul analizat se regăsesc următoarele precizări:

*„/.../ pentru evitarea apariției unor fisuri /.../ se recomandă **colmatarea cu mașina de colmatat** /.../”*.

Cu privire la critica de la pct. VII.2, Consiliul constată că, la pag. 156, pentru lucrările de „covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică BA16 4 cm cu frezare” (care corespunde anexei 3.1 din fișierul „Anexe pct 1.5. CS Sf Ghe.pdf” din arhiva „LOT 5 SDN SF GHEORGHE.rar.p7s”), este indicat lanțul de operațiuni necesare, care include **„curățire cu aer comprimat”**.

La pag. 156 din propunerea tehnică sunt precizate următoarele:

*„/.../ Pregătirea stratului suport – curățarea și amorsarea suprafețelor stratului de bază. Înainte de așternerea mixturii, stratul suport trebuie bine curățat, iar dacă este cazul se remediază și se reprofilează. Suprafața stratului suport trebuie să fie uscată /.../ Pentru execuția lucrărilor sunt necesare următoarele echipamente /.../ **perie mecanică** /.../ **autocisternă** /.../ **gudronator/cisternă emulsie** /.../”*.

Totodată, la pag. 158 din fișierul analizat se regăsesc următoarele precizări:

*„/.../ pentru evitarea apariției unor fisuri /.../ se recomandă **colmatarea cu mașina de colmatat** /.../”*.

Cu privire la critica de la pct. VII.3, Consiliul constată că, la pag. 160, pentru lucrările de „covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică BA16 cu preluare denivelări -4+2 cm” (care corespunde anexei 4.1 din fișierul „Anexe pct 1.5. CS Sf Ghe.pdf” din arhiva „LOT 5 SDN SF GHEORGHE.rar.p7s”), este indicat lanțul de operațiuni necesare, care include **„curățire cu aer comprimat”**.

La pag. 159 este prevăzută *„/.../ **tăierea asfaltului**, în zona de îmbinare între sistemul rutier vechi și nou /.../”*.

La pag. 161 din propunerea tehnică sunt precizate următoarele:

„/.../ Pregătirea stratului suport – curățarea și amorsarea suprafețelor stratului de bază. Înainte de așternerea mixturii, stratul suport trebuie bine curățat, iar dacă este cazul se remediază și se reprofilează. Suprafața stratului suport trebuie să fie uscată /.../ Pentru execuția lucrărilor sunt necesare următoarele echipamente /.../ **perie mecanică** /.../ **autocisternă** /.../ **gudronator/cisternă emulsie** /.../”.

Totodată, la pag. 162 din fișierul analizat se regăsesc următoarele precizări:

*„/.../ pentru evitarea apariției unor fisuri /.../ se recomandă **colmatarea cu mașina de colmatat** /.../”.*

În propunerea financiară, lista cu cantități de lucrări aferente acestor activități se regăsește la pag. 10, 11 și 12, iar extrasul cu consumul de utilaje se regăsește la pag. 43, 44 și 45.

Or, la paginile anterior indicate, din cadrul propunerii financiare, nu se regăsește articolul de lucrări DI19H1, corespunzător utilajul DOKA, cu privire la care Asocieria ... SRL – ... SA a precizat că tariful de utilizare include, printre altele, tariful de utilizare a mașinii/instalației de colmatat, compresorului de aer și tăietorului de rosturi.

Asocieria ... SRL – ... SA a precizat, în răspunsul său nr. GBOUT 385/25.04.2024, faptul că utilajul DOKA, care include tăietorul de rosturi, colmatorul de rosturi și fisuri și compresorul de aer a fost cotate numai pentru lucrările de plombare și de tratare burdușiri piatră brută, nefiind făcute precizări cu privire la lucrările de așternere covoare asfaltice.

Intervenientul accesoriu consideră tardive critica de la pct. VII. Consiliul constată că susținerile din cadrul criticii nr. VII vizează chiar verificarea corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, cu privire la care au fost solicitate clarificări și prin raportare la care trebuie analizat răspunsul Asocierii ... SRL – ... SA la solicitarea de clarificări a autorității contractante, solicitarea intervenientului cu privire la tardivitatea criticii nr. VII fiind neîntemeiată.

Intervenientul ... SRL prin răspunsul la concluziile scrise ale contestatorului, înregistrat la CNSC sub nr. 54516/27.08.2024, precizează că utilajul DOKA (care include mașina/instalația de colmatat, compresorul de aer și tăietorul de rosturi) a fost cotate pentru lucrările de „pregătire strat suport – plombare cu BA16” (care corespunde anexei 5.1 din fișierul „Anexe pct 1.5. CS Sf Ghe.pdf” din arhiva „LOT 5 SDN SF GHEORGHE.rar.p7s”), „pregătire strat suport – plombare cu MAS16” (care corespunde anexei 5.2 din fișierul „Anexe pct 1.5. CS Sf Ghe.pdf” din arhiva „LOT 5 SDN SF GHEORGHE.rar.p7s”) și „pregătire strat suport – tratare burdușiri piatră spartă” (care corespunde anexei 5.3 din fișierul „Anexe pct 1.5. CS Sf Ghe.pdf” din arhiva „LOT 5 SDN SF GHEORGHE.rar.p7s”).

În schimb, cu privire la „covoare asfaltice executate cu MAS16 cu preluare denivelări -4+2cm”, „covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică BA16 4 cm cu frezare”, „covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică BA16 cu preluare denivelări -4+2 cm”, intervenientul susține că nu a inclus aceste utilaje în descrierea amănunțită a operațiunilor ce se vor realiza, utilajul fiind inclus la pag. 16-17 și 48 din propunerea tehnică. Consiliul constată că paginile 16-17 și 48 din propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SA corespund anexei 5.2 și se referă la plombări, nu la așternere de covoare asfaltice.

Consiliul constată că simplul fapt că asocierea criticată nu a enumerat, în mod distinct, fiecare dintre utilajele în discuție la paginile la care a precizat necesarul de utilaje pentru așternerea covoarelor asfaltice, în propunerea tehnică, nu este de natură a înlătura necesitatea cotării acestora în cadrul propunerii financiare, în secțiunea aferentă acestor lucrări, în condițiile în care necesitatea folosirii utilajelor pentru lucrările în discuție a fost precizată în aceeași propunere tehnică.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, numai listele cu cantitățile de lucrări,

nefiind impusă utilizarea unor anumite norme de deviz pentru calcularea necesarului de utilaje, ofertanții având libertatea de a stabili propriile consumuri de utilaje, adaptate lucrărilor executate. Mai mult, prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură (fișierul „[.../00060] Raspuns consolidat covoare - conf aviz.pdf.p7s”, publicat în SEAP la 11.03.2022), au fost precizate următoarele:

„Întrebarea 76: Vă rugăm să ne precizați dacă fiecare ofertant își poate prevedea propriile tehnologii de execuție în vederea întocmirii ofertei financiare, cu respectarea normelor legislative, cantitative și calitative.

Răspuns: În conformitate cu prevederile Ordinului 1568/15.10.2022, „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, art. 2.2.2., “Executanții/ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”

*Având în vedere performanța unor utilaje și / sau tehnologii de execuție, pentru care ofertanții își pot crea norme proprii, **autoritatea contractantă acordă ofertanților libertatea de a-și prevedea propriile consumuri la manoperă și utilaje, cu condiția ca acestea să fie justificate** [.../”.*

Astfel, ofertanții au avut posibilitatea de a prezenta, pentru fiecare categorie de lucrări, propriile consumuri de utilaje, conforme cu tehnologiile descrise în propunerea tehnică, nefiind ținuti de anumite norme de deviz.

Date fiind aspectele anterior menționate, Consiliul constată că nu a fost dovedită corelarea propunerii tehnice, care prevede necesitatea folosirii utilajelor tăietor de rosturi, colmator de rosturi și fisuri și compresor de aer pentru lucrările de așternere de covoare asfaltice, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii fiind neconformă, având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. [.../ (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [.../ d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice [.../”.

Această necorelare este cu atât mai gravă, cu cât lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor este anexă la factura emisă de executantul viitorului contract, conform clauzei 6.1.3. din modelul ce contract subsecvent (fișierul „Model CS covoare asfaltice 6 Loturi.pdf.p7s”).

Mai mult, Consiliul constată că aceste aspecte trebuiau precizate, în mod detaliat, în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, care a vizat exact verificarea corelării propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SA din cadrul lotului nr. 5 al procedurii cu propunerea financiară a acestuia, iar asocieria criticată nu a oferit explicații cu privire la modul cum sunt cotate utilajele în discuție pentru lucrările de așternere covoare asfaltice, răspunsul fiind neconcludent sub acest aspect, ceea ce conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 134. /.../ (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă /.../”.

Astfel, verificările efectuate de comisia de evaluare au fost superficiale, fiind necesar ca autoritatea contractantă să dispună reverificarea informațiilor furnizate prin răspunsul la clarificări nr. GB OUT 385/25.04.2024 în ceea ce privește caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, reținute de Consiliu.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul nu va mai analiza modul în care a fost dovedită corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară în ceea ce privește restul utilajelor menționate în Decizia CNSC nr. .../... din data de ..., aceste verificări nefiind de natură a înlătura caracterul neconform și inacceptabil la ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de .. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv faptul că propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii nu este corelată cu modul de cotare a utilajelor din propunerea financiară pentru lotul în discuție, iar răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost neconcludent,

va anula, în parte, raportul procedurii raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/ INT/466/15.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.880,73 lei reprezentând cheltuieli de

judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

(2) *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

(4) *Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";*

- Art. 452: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.*

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către .. SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 8.880,73 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de «*SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”*» facturate cu factura seria GGP nr. 2093 din data de 01.08.2024 și achitată cu Ordinul de plată nr. 812 din 09.08.2024, emis prin serviciul de internet banking al Băncii Transilvania.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt

onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de «*SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”*», Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.880,73 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației

sale la Consiliu, apreciază că raportat la faptul că unele dintre criticile formulate reprezintă o reluare a unor critici formulate într-un ciclu procesual anterior și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.880,73 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei către .. SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de .. SRL, în calitate de lider al Asocierii .. SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv faptul că propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii nu este corelată cu modul de cotare a utilajelor din propunerea financiară pentru lotul în discuție, iar răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost neconcludent,

Anulează, în parte, raportul procedurii raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH38BV24/INT/466/15.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SA în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SA, inclusiv solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către .. SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.