



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1661/C5/1631
Data: 30.07.2021

Prin contestația nr. 1/30.06.2021, depusă în original la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 34261/02.07.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 20811/28.06.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea procedurii și a tuturor actelor întocmite cu nerespectarea prevederilor legale în materie, repunerea părților în situația anterioară, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 1778/C5/1631/09.07.2021, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, ... SRL aduce la cunoștință că, la data de 17.06.2021, autoritatea contractantă a invitat-o să participe la procedura de negociere, societatea sa fiind actualul prestator de servicii, în baza contractului semnat ca urmare a unei licitații organizată, contract a cărui valabilitate încetează la data de 30.06.2021.

Deși a considerat „un abuz și o ilegalitate” organizarea procedurii de negociere, contestatoarea arată că a depus oferta, însoțită de mostre,

prezentându-se la deschiderea negocierilor din 24.06.2021, când „nu a avut loc decât o verificare a documentelor depuse, nu o negociere în sensul prevederilor legale specifice tipului de licitație publică”.

Întrucât nu s-a prefigurat o invitație concretă la negocieri conform procedurii de achiziție aleasă, contestatoarea susține că a depus o solicitare expresă la autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20735/28.06.2021, referitoare la precizarea datei când va fi invitată la negocierea efectivă, însă, deși nu a existat o negociere cu autoritatea contractantă aceasta i-a transmis la data de 29.06.2021, comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare întrucât nu ar fi fost conformă.

Astfel, prima critică vizează modul efectiv de desfășurare a procedurii de negociere. În acest sens, contestatoarea face trimitere la etapele de desfășurare ale procedurii de negociere care se regăsesc pe site-ul Guvernului României - secțiunea licitații și la prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 și concluzionează următoarele:

- invitația de participare la procedura de negociere nu conține temeiul legal al alegerii procedurii (se indică doar Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2020);

- invitația de participare la procedura de negociere nu conține motivele care justifică alegerea procedurii, respectiv extrema urgență, imprevizibilitatea sau starea de excepție care ar motiva alegerea procedurii;

- în anexa la invitație se face precizarea că s-a demarat acest tip de procedură ca o măsură strict necesară, nefiind precizat nici motivul concret, nici temeiul pentru care este o măsură strict necesară prin prisma prevederilor legale în materie, perioada de valabilitate a ofertei fiind de 60 de zile;

- în anexa la invitație se precizează calendarul desfășurării procedurii, fără însă a fi incluse negocierile individuale cu fiecare dintre invitați, în conformitate cu prevederile exprese ale art. 73-75 din HG nr. 365/2020;

- procesul verbal de deschidere negociere încheiat în data de 24.06.2021 este singurul document încheiat în cadrul procedurii, acest document neținând loc de proces-verbal așa cum este acesta prevăzut în Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... SRL susține că a solicitat autorității contractante, la data de 28.06.2021, demararea efectivă a negocierii ofertelor calificate în procesul de selecție.

O altă critică a contestatoarei vizează lipsa negocierilor, respectiv, lipsa rapoartelor de după negocieri, prevăzute la art. 76 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință un rezultat al procedurii de selecție a câștigătorului, acesta fiind, în opinia sa, viciat atât ca formă, cât și prin conținut, astfel:

- în emiterea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 20811/28.06.2021, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- urmare a încălcării art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă declară, în mod nelegal, oferta sa ca fiind neconformă,

întrucât nu s-a făcut dovada că există încheiat un contract de prestări servicii pentru teste sanitare analize microbiologice cu un laborator acreditat pentru efectuarea testelor sanitare, respectiv, s-a prezentat un contract fără anexa 1 și care nu este conform cu originalul.

În acest sens, contestatoarea învederează că a depus contractul solicitat, inclusiv anexa, într-adevăr, acesta nefiind conform cu originalul, însă, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări.

În continuare, ... SRL opinează că punctele 2, 3 și 4 din comunicarea rezultatului procedurii „sunt ilegale, mergând spre o evidentă intenție de înlăturare a subscrisei din această licitație”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta sa ar fi alternativă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu cunoaște procedura de licitații, întrucât societatea sa a depus dovada că deține permanent 4 furnizori de dezinfectanți, toate cele 4 tipuri fiind de nivel înalt.

În final, contestatoarea face precizarea că în conținutul comunicării rezultatului procedurii nu este menționat ofertantul declarat câștigător, nici criteriile de evaluare, algoritmul de punctare sau atribuire, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta sa, așa cum impune legislația în domeniul achizițiilor publice.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrișuri.

Prin adresa nr. 34505/1631/C5/05.07.2021, Consiliul a informat contestatoarea că, întrucât contestația nr. 1/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34261/02.07.2021, face referire la etape diferite ale procedurii, respectiv la documentația de atribuire și la rezultatul procedurii și luând în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta a fost disjunsă, astfel încât, criticile referitoare la rezultatul procedurii fac obiectul dosarului nr. 1631/2021, ce va fi soluționat de Completul 5, în timp ce criticile referitoare la documentația de atribuire fac obiectul dosarului nr. 1612/2021, va fi soluționat de Completul 6. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 20.460,18 lei.

Prin adresa datată 06.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34733/06.07.2021 și, respectiv, sub nr. 34740/06.07.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. 207316683/1 din 06.07.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Ștefan cel Mare, în sumă de 20.460,19 lei.

Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., prin adresa nr. 35085/1631/C5/07.07.2021, să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, precum și dovezi privind informarea operatorilor economici participanți la procedură despre depunerea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 35283/ 08.07.2021, reprezentând documente din dosarul achiziției publice, în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 35472/09.07.2021, autoritatea contractantă a remis contractul de prestări servicii încheiat cu ...SRL în procedura ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 22548/12.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 35884/12.07.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere privind prezenta contestație, prin care a adus la cunoștință că procedura aleasă este negociere fără publicare, în conformitate cu art. 70 și art. 104 din Legea nr. 98/2016, condițiile prevăzute de art. 104 fiind justificate prin aceea că, în baza avizului de funcționare emis de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, ... și-a desfășurat activitatea medicală ca spital în exclusivitate COVID până la data de 1 iulie 2021. Începând cu data de 1 iulie 2021, ... funcționează ca spital mixt, obiectivul procedurii fiind reprezentat de achiziția de servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare.

Autoritatea contractantă arată că încă există starea de alertă, iar art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 55/2020 prevede „achiziționarea bunurilor și serviciilor de necesitate imediată în gestionarea situației de urgență pentru care a fost declarată starea de alertă, prin negocierea fără publicare prealabilă”.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere și la art. 32 din Directiva 2014/24/UE.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Nediscriminarea: ambii ofertanți, ... SRL și ...SRL au avut șanse egale de a depune oferte și de a obține contractul de achiziție publică;
- Tratatul egal: autoritatea contractantă a stabilit reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, fără a crea posibilitatea de contracte preferențiale;
- Recunoașterea reciprocă: au fost acceptate toate produsele oferite în mod legal pe piața Uniunii Europene;
- Transparența: au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici informațiile complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică;
- Proportionalitatea: au fost stabilite condiții în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea acestuia, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit, dar fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți;
- Eficiența utilizării fondurilor publice: s-a avut în vedere obținerea unui raport optim calitate/preț pentru produse, prin atribuirea contractului de achiziții în sistem de concurență liberă;
- Asumarea răspunderii: persoanele implicate în procesul de achiziție publică își asumă sarcinile și responsabilitățile aferente procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, arătând că ... SRL a solicitat expres, imediat după încheierea procesului verbal de deschidere și după aflarea prețului ofertantului concurent, o invitație efectivă la negociere, aceasta fiind prematură, deoarece etapa imediat următoare era cea de evaluare a propunerilor tehnice depuse, a

criteriilor minime și obligatorii impuse prin caietul de sarcini cât și a mostrelor de dezinfectanți depuse de ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă încunoștințează că, în urma verificării propunerilor tehnice, a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, deoarece nu a putut face dovada că are încheiat un contract de prestări servicii cu un laborator acreditat pentru efectuarea testelor sanitare, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, respectiv, că s-a depus mostră de șervețele universale, producător „Clinell”, deși au fost solicitate șervețele cu efect sporidic, astfel că ofertantul și-a pierdut dreptul de a mai participa la o eventuală rundă de negociere, fiind descalificat.

Autoritatea contractantă subliniază că, începând cu data de 01.07.2021, contractul încheiat cu societatea declarată câștigătoare începe să își producă efectele.

Având în vedere cele relatate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 6/13.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36044/13.07.2021, contestatoarea a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea opinează că, motive de extremă urgență nu pot fi luate în calcul în situația prezentei achiziții, cât timp este în discuție un serviciu de permanență în desfășurare continuă și de care depinde autorizarea activității autorității contractante. De asemenea, se arată că, motive determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante nu pot exista în situația procedurii în cauză, cât timp nu există evenimente care să poată fi încadrate la imprevizibile, cu caracter extraordinar.

Contestatoarea consideră că, membrii comisiei de evaluare au limitat clar acest tip de achiziție la strictă urgență și strictă interpretare a normelor raportate la cazul în discuție, astfel că susținerile autorității contractante referitoare la faptul că spitalul este spital mixt, nu se susțin ca element de urgență, întrucât contractul contestatoarei s-a derulat în aceeași perioadă, tot în spital mixt.

Contestatoarea observă că, în punctul de vedere, sunt formulate inadvertențe care induc în eroare membrii completului, după cum urmează:

- autoritatea contractantă afirmă că prețul oferit de ... SRL a fost 9,8 lei/mp, afirmație eronată, întrucât prețul a fost de 8,5 lei. Mai mult decât atât, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”;

- referitor la prematuritatea depunerii cererii de negociere individuală, se arată că, în conformitate cu documentația licitației se precizează expres că „negocierea va avea loc la sediul spitalului /.../ în data de 24.06.2021, ora 11”;

- s-a depus „contractul de servicii”, acest aspect fiind dovedit prin mențiunea din procesul verbal încheiat la data deschiderii plicurilor cu ofertele depuse. Deși contractul a fost depus, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale cu privire la îndreptarea erorilor materiale, astfel că, în decizia luată, s-a afirmat, pe de o parte, că nu a existat, iar

pe de altă parte, că a fost depus în dosar, dar nu era certificat pentru conformitate cu originalul;

- referitor la mostre, se arată că în procesul verbal de deschidere a ofertelor este precizat clar faptul că au fost depuse mostrele solicitate.

Contestatoarea susține că „firma câștigătoare, urmare a unei proceduri viciate, a intrat în spațiile de executat servicii și prestează efectiv aceste servicii și dovedim acest lucru cu fișele de execuție și declarațiile persoanelor angajate de acea societate”, respectiv, că serviciile se prestează în mod total necorespunzător.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. 22766/13.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36167/13.07.2021, ... a înaintat oferta contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de către ... SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc, pe suport hârtie, documentele ce constituie dosarul achiziției publice, acestea fiind transmise de autoritatea contractantă prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. 21719/02.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35283/08.07.2021. Astfel, prin adresa nr. 36430/1631/C5/14.07.2021, Consiliul a adus la cunoștință autorității contractante că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede faptul că „*Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”, solicitând transmiterea, în completarea adresei nr. 22766/13.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36167/13.07.2021, a tuturor documentelor din dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016, pe suport hârtie.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 36430/1631/C5 din 14.07.2021, prin adresa nr. 23079/15.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36621/15.07.2021, comunicând documentele solicitate.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39389/30.07.2021, autoritatea contractantă a transmis o fotocopie a mostrei șervețelelor Clinell, depusă de contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare”, cod CPV 90910000-9 (Rev.2), prin transmiterea invitațiilor de participare către trei operatori economici (printre care și ... SRL), stabilind ședința de deschidere la data de 24.06.2021 ora 11:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.023.009,48 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL, a fost soluționată de CNSC, în sensul că, prin Încheierea nr. 1778/C5/1631 din 09.07.2021, aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Întrucât, contestația 1/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34261/02.07.2021, formulată de ... SRL, face referire la etape diferite

ale procedurii de atribuire, respectiv atât la documentația de atribuire cât și la rezultatul procedurii și luând în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost disjunctă, astfel încât, criticile referitoare la documentația de atribuire au făcut obiectul dosarului nr. 1612/2021, soluționat de Consiliul prin Decizia nr. 1472/C6/1612 din 09.07.2021 (contestația fiind respinsă pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă), iar criticile referitoare la rezultatul procedurii fac obiectul prezentului dosar (1631/2021).

Potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal de deschidere înregistrat sub nr. 20355/24.06.2021, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... SRL și ...SRL.

După evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 20795/28.06.2021, potrivit căruia, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 20811/28.06.2021, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207316683/1 din 06.07.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Ștefan cel Mare, în sumă de 20.460,19 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta vizează, pe de o parte, încălcarea drepturilor invitaților la negociere, prin lipsa negocierii efective, încălcarea pașilor procedurali aferenți procedurii alese și emiterea comunicării rezultatului procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în condiții de nelegalitate, netemeinicie și neconformitate, iar pe de altă parte, decizia de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la etapele desfășurate în prezenta procedură de atribuire anterior împlinirii termenului de depunere a ofertelor, deci al deschiderii ofertelor, respectiv 24.06.2021, Consiliul nu le va analiza, în condițiile în care acestea au făcut obiectul Dosarului nr. 1612/2021, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 1472/C6/1612 din 09.07.2021.

În ceea ce privește criticile contestatoarei care vizează modul de desfășurare a procedurii de atribuire ulterior datei de deschidere a ofertelor, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

- la data de 24.06.2021 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în cadrul procesului verbal nr. 20355/24.06.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnate, pe scurt, documentele de calificare depuse de cei doi ofertanți, conținutul propunerilor tehnice ale acestora (volume și numărul de pagini), precum și valorile ofertate în procedură;

- la data de 28.06.2021 a fost încheiat procesul verbal nr. 20793/28.06.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și propunerilor financiare, în cadrul căruia s-a reținut că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost declarată conformă, fiindu-i aplicat criteriul de atribuire și stabilindu-se faptul că este câștigător al procedurii de atribuire;

- la data de 28.06.2021 s-a încheiat raportul procedurii nr. 207795/28.06.2021, în cadrul căruia s-a reținut că fiind câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă;

- la data de 28.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 20811/28.06.2021, rezultatul procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că, întrucât, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, nefiind admisibilă nu a fost necesară vreo negociere cu aceasta, neputându-se reține încălcarea de către autoritatea contractantă a vreunui drept al contestatoarei în acest sens.

Etapele desfășurării procedurilor de atribuire, așa cum sunt acestea prevăzute de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și „negocierea fără publicare prealabilă” (procedura din prezenta speță), sunt prevăzute de legislația privind achizițiile publice, respectiv legea anterior amintită și HG nr. 395/2016. Ori, din conținutul acestora prevederi legale, rezultă că, procedurii de atribuire contestată în prezenta cauză îi sunt incidente dispozițiile art. 104 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 93-94 din HG nr. 395/2016 și nu, așa cum eronat susține contestatoarea, cele ale art. 73, art. 75 și art. 76 din HG nr. 395/2016, care fac referire la alt tip de procedură (negocierea competitivă).

În ceea ce privește critica referitoare la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul actului atacat, rezultă că motivele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă au fost următoarele:

„1. Nu faceți dovada că aveți încheiat un contract de prestări servicii pentru teste sanitare analize microbiologice cu un laborator acreditat pentru efectuarea testelor sanitare.

Ați prezentat contract de prestări servicii medicale nr. 259/28.08.2020 încheiat cu SC Clinica Act Medica SRL fără a atașa anexa 1, anexă ce face parte integrată din contract. Copia atașată la oferta tehnică (pag. 154-156) nu este semnată și ștampilată «conform cu originalul».

2. Nu au fost prezentate mostre pentru fiecare tip de dezinfectant din propunerea tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini.

Societatea dvs. a depus ofertă alternativă fiind atașate în specificațiile tehnice (dosar 2) 4 (patru) tipuri de dezinfectanți de nivel înalt, oferta fiind declarată ofertă alternativă.

3. Nu ați prezentat mostra de lavete cu efect sporicid cu proprietăți de curățare și dezinfecție (mostra depusă fiind de lavete universale).

4. La dezinfectantul de nivel mediu nu ați prezentat mostre”.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a ofertei depusă de ... SRL, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

În analizarea criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază relevante următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- cap. 10 Cerințe generale și obligatorii privind serviciile solicitate:

„- în cazul unor situații epidemiologice deosebite sau la cererea scrisă a autorității contractante, prestatorul va trebui să prezinte buletine de analiză, în conformitate cu Ordinul MS 961/2016, eliberate de laboratorul cu care acesta are contract de prestări servicii. Probele vor fi prelevate împreună cu o persoană responsabilă din spital, asistent medical CPIAAM. Prestatorul va prezenta în propunerea tehnică minim un contract de prestări servicii pentru analize microbiologice, încheiat cu un laborator acreditat pentru efectuarea testelor sanitare (se vor prezenta documente doveditoare în acest sens), prin care să se asigure autoritatea contractantă că ofertantul urmărește realizarea dezinfecției în parametri optimi - copii lizibile semnate și ștampilate «conform cu originalul» (declarație pe propria răspundere)”;

- cap. 15 Cerințe privind produsele de curățare și dezinfecție

- pct. 2 Agenți detergenți dezinfectanți

1. Detergent dezinfectant de nivel înalt concentrat pentru suprafețe și pavimente (...)

2. Lavete cu efect sporicid cu proprietăți de curățare și dezinfecție (...)

3. Detergent dezinfectant de nivel mediu concentrat pentru suprafețe (...)

4. Detergent dezinfectant pentru suprafețe noncritice (...)

*„Ofertantul va prezenta odată cu propunerea tehnică mostre pentru fiecare din dezinfectanții de nivel înalt, mediu și pentru suport noncritic propuși în ofertă, precum și lavete sporicide. **Pentru fiecare tip de dezinfectant din cele solicitate pentru nivel înalt, mediu și noncritic cât și lavete sporicide se va oferta un singur produs împreună cu documentele doveditoare solicitate, nefiind acceptate oferte alternative**”.*

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa motivat de faptul că ar fi depus ofertă alternativă „fiind atașate în specificațiile tehnice (dosar 2) 4 (patru) tipuri de dezinfectanți de nivel înalt”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația ca „*pentru fiecare tip de dezinfectant din cele solicitate pentru nivel înalt, mediu și noncritic cât și lavete sporicide*” să ofereze „**un singur produs împreună cu documentele doveditoare solicitate, nefiind acceptate oferte alternative**”.

Prevederile documentației de atribuire, deci implicit cerințele anterior menționate, nu au suferit modificări anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a ofertat ca dezinfectant de nivel înalt, 4 produse, respectiv INCIDIN ACTIVE, INCIDIND OXYFOAM S, OXIDICE AIR b și OXIDICE S-DES, pentru fiecare dintre acestea, contestatoarea a depus documentația aferentă, ignorând cerințele exprese ale autorității contractante din cadrul caietului de sarcini privind ofertarea unui singur produs. Alegând să ofereze în acest fel, contestatoarea și-a asumat neacceptarea ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a indicat în mod clar că dorește ofertarea unui „*singur produs (...) nefiind acceptate oferte alternative*”, respectiv sancțiunea stabilită de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [„*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”] într-o asemenea situație, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Se constată astfel, că autoarea contestației a depus oferta cu ignorarea cerințelor exprese și concrete ale caietului de sarcini referitoare la modul de ofertare, motivul de respingere a ofertei contestatoarei, sub acest aspect, fiind corect reținut de către comisia de evaluare, iar critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind motivul de respingere a ofertei potrivit căruia contestatoarea nu a „prezentat mostra de lavete cu efect

sporicid cu proprietăți de curățare și dezinfecție (mostra depusă fiind de lavete universale)”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a **„prezenta odată cu propunerea tehnică mostre pentru fiecare din dezinfectanții de nivel înalt, mediu și pentru suport noncritic propuși în ofertă, precum și lavete sporicide”**.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a ofertat pentru produsul lavete, „Lavete dezinfectante CLINELL”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului-verbal de deschidere negociere, înregistrat sub nr. 20355/24.06.2021, aceștia au consemnat lista documentelor de calificare depuse cei doi operatori economici și principalele date ale ofertelor acestora, în legătură cu oferta contestatoarei reținând, în referire la „Mostre” că „au fost prezentate mostrele solicitate”. De asemenea, în cadrul aceluiași proces verbal s-au consemnat următoarele: *„Comisia de evaluare va proceda la evaluarea propunerilor tehnice și a mostrelor depuse, în ședință închisă cu membrii comisiei de evaluare. Ulterior acestei ședințe ofertanții vor fi anunțați printr-o comunicare scrisă privind rezultatul procedurii”*. Acest proces verbal a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentanții celor doi ofertanți, deci inclusiv de reprezentantul contestatoarei.

În cadrul procesului verbal înregistrat sub nr. 20793/8.06.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare cu prevederile caietului de sarcini, membrii comisiei de evaluare au reținut, în legătură cu oferta contestatoarei, că aceasta este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în anexa acestui proces verbal (Evaluare ofertă tehnică), reținând, referitor la produsul „Lavete cu efect sporicid cu proprietăți de curățare și dezinfecție” că „mostra depusă nu are efect sporicid, fiind depuse șervețele universale”, aspect dovedit/confirmit de fotocopia transmisă la dosarul cauzei.

Menționarea, în cadrul procesului verbal nr. 20355/24.06.2021, a faptului că au fost prezentate mostrele solicitate nu poate fi considerată ca fiind o dovadă a faptului că aceste mostre corespund produsului ofertat, dovadă în acest sens fiind mențiunea din procesul verbal invocat, însușit de contestatoare, potrivit căreia evaluarea mostrelor depuse va face ulterior ședinței de deschidere.

Prin depunerea ofertei, autoarea contestației și-a exprimat, implicit, încrederea în competența și probitatea membrilor comisiei de evaluare, care urmau a efectua evaluarea mostrelor depuse.

De altfel, în legătură cu acest motiv de respingere, contestatoarea nu a formulat niciun fel de apărări contrare concluziei autorității contractante, apărări care să convingă membrii completului că mostra depusă pentru acest produs nu a fost o lavetă universală, ci una cu efect sporicid.

În aceste condiții, Consiliu constată ca fiind corectă concluzia membrilor comisiei de evaluare privind acest motiv de respingere, critica fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării neconformității ofertei contestatoarei pentru motivele analizate anterior, reținute de autoritatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.