



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 09.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 10.03.2021, formulată de asocieria SA & SRL, prin liderul SA cu sediul în, str., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, director general, împotriva comunicării nr. / 02.03.2021 privind rezultatul procedurii, emisă de către SA, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: Construire sală de sport cu tribuna 180 de locuri, sat, comuna, județul, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr. / 02.03.2021, în ceea ce privește oferta asocierii SA & SRL, a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza declarării ofertei asocierii ca inacceptabilă și neconformă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, constatarea îndeplinirii de către asocieria SA & SRL a obligațiilor de a transmite clarificările solicitate și considerarea acestora ca fiind concludente, obligarea autorității contractante de a reanaliza, reevalua propunerea financiară a asocierii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică adresa nr. /02.03.2021 privind rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

..... SA arată că, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. /11.11.2020, a solicitat o clarificare, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. /12.11.2020.

Menționează, totodată, că în raportul procedurii a fost reținut faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 13 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât *„răspunsul transmis nu este concludent, iar oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”*.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă care a respectat prevederile caietului de sarcini, depunând DUAЕ cu respectarea tuturor cerințelor de calificare, iar, prin adresa nr. /02.03.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal.

În sprijinul afirmațiilor sale, ... SA subliniază faptul că obligația autorității contractante este de a comunica ofertanților, în mod transparent, informațiile de care au nevoie la elaborarea ofertelor, exclusiv în documentația de atribuire, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 22 din HG nr. 395/2016.

Totodată, societatea contestatoare subliniază că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, concluzia acesteia cum că ofertarea Listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice instalații sanitare pentru situația în care rețeau publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior, ar face oferta neconformă fiind eronată. Se face trimitere la dispozițiile caietului de sarcini ce stabilesc că *în cazul în care ofertantul observă necesitatea ofertării unor dotări/echipamente care nu a fost prevăzute în prezentul caiet de sarcini, dar care este prevăzut în proiectul tip (pilot) sau este impus prin avize, are dreptul să o facă*.

În probațiune, ... SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 07.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 18.03.2021, ... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la

contestația depusă de asocierea SA & SRL, prin liderul SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în etapa evaluării propunerilor financiare, oferta depusă de asocierea SA - SRL a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, iar oferta nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât, coroborând informațiile din documentația de atribuire postată în SICAP, contestatoarea ar fi trebuit să coteze Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, respectiv, F4JS_Stație pompare cu rezervă HI.

Referitor la critica privind faptul că, în mod eronat, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În vederea întocmirii ofertelor, operatorii economici trebuiau să țină cont de documentația de atribuire publicată pe SICAP, cu luarea în considerare a următoarelor documente:

- studiul de fezabilitate, unde se regăseau formularele F4...6 și fișierele: instalații; arhitectură și rezistență (...);

- documentele UAT Ciorăști, unde se regăsea înscrisul denumit „*Declarație combustibil și debit de apă*”, emisă de Primăria Unității Administrativ Teritoriale, în cadrul căreia s-a specificat faptul că „*se va asigura de către furnizorul de servicii alimentare cu apă, SC SRL, debitul de 10 l/s și o presiune de 4 bar pentru instalația de alimentare cu apă*” (...);

- caietul de sarcini, Secțiunea 3, ce cuprinde Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice Instalații sanitare - Echipamente - Stație pompare, care sunt pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior.

Față de cele menționate anterior, și existând un înscris publicat în SICAP (adresa UAT), la care au avut acces toți participanții la procedură, este evident, în aprecierea autorității, că aceștia trebuiau să oferteze echipamentele din lista, întrucât rețeaua publică poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior.

Autoritatea contractantă susține că unii ofertanți au ales să-și întocmească propunerile financiare ofertând *Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice Instalații sanitare pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior*, fără a ține cont de toate documentele postate în SICAP, detaliate anterior. Astfel, acestor ofertanți li s-au solicitat clarificări, în sensul justificării ofertării *Listei cu cantități de utilaje și echipamente*

tehnologice Instalații sanitare pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior.

Se arată că, prin adresa nr. /12.11.2020, societatea contestatoare a transmis răspunsul în termenul precizat, fiind însă declarat neconcludent de comisia de evaluare și, prin urmare, oferta depusă de către asocieria SA - SRL a fost respinsă ca, inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini, acesta neținând cont în întocmirea propunerii financiare de toate documentele publicate în SICAP, necoroborând informațiile din studiul de fezabilitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a respins oferta prezentată de asocieria SA - SRL, deoarece aceasta nu a răspuns cerințelor impuse, iar oferta nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul având obligația să coteze Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, așa cum în mod corect a înțeles ofertantul desemnat câștigător (societatea asocieria SC SRL - SRL).

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. /22.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /22.03.2021, ... SA a formulat concluzii scrise în referire la punctul de vedere al autorității contractante și la răspunsul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „.....” al județului, reiterând solicitările sale din cuprinsul contestației.

În susținere, contestatoarea face trimitere la răspunsul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „.....” al județului, prin intermediul căruia a fost comunicat faptul că „(...) presiunea necesară în instalațiile pentru stingerea incendiilor este mai mare de 6 bar”.

Astfel, având în vedere că furnizorul de servicii de alimentare cu apă asigură o presiune de 4 bar pentru instalația de alimentare cu apă, iar nu de 6 bar sau mai mare, astfel cum rezultă că ar fi necesar pentru stingerea incendiilor, conform adresei Inspectoratului pentru Situații de Urgență, contestatoarea apreciază că a ofertat, în mod corect, potrivit necesității autorității contractante, lista de utilaje și echipamente pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de apă necesar stingerii a unui incendiu.

Suplimentar, societatea contestatoare solicită plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și

asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Construire sală de sport cu tribuna 180 de locuri, sat, comuna, județul», cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), sens în care a publicat anunțul de participare simplificat/08.05.2020 și a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 7.704.154 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, asocierea SA & SRL, prin liderul SA, a depus prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Astfel cum rezultă din parcurgerea raportului procedurii nr. /02.03.2021, la procedură a depus oferte un număr de 10 operatori economici, printre care și asocierea din care face parte societatea contestatoare. Prin adresa nr. /02.03.2021, societății contestatoare i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin.(5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul nr. /12.11.2020, transmis la solicitarea de clarificări, nu este concludent, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Prin aceeași adresă, se mai arată, de către autoritatea contractantă, că, având în vedere informațiile din studiul de fezabilitate și cele din adresa *declarație combustibil și debit de apă*, emisă de Primăria, ofertantul ar fi trebuit să coteze Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, respectiv, F4_IS Stație pompare cu rezerva HI (*Echipamentele din lista se vor oferta numai în cazul în care rețeaua publică poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior*).

Sintetizând explicațiile autorității contractante prezentate în adresa de comunicare, rezultă că ceea ce i se reproșează ofertantului este că acesta a înțeles să oferteze Lista cu cantități de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări aferente instalațiilor sanitare pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior, **în loc de** cea privind situația în care rețeaua publică poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior.

În analiza sa, Consiliul face trimitere la prevederile documentației de atribuire aplicabile, astfel cum acestea au fost lămurite prin clarificările postate în SEAP.

Astfel, se are în vedere că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* s-a stabilit, printre altele, că ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini „*Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări*”.

La secțiunea 3 a caietului de sarcini (pag. 11-12) se regăsește *Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - instalații sanitare – echipamente – stație pompare*, valabilă pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior. În cuprinsul aceleiași secțiuni, este prevăzut faptul că în cazul în care ofertantul observă necesitatea ofertării unor dotări/echipamente care nu a fost prevăzute în prezentul caiet de sarcini, dar care este prevăzut în proiectul tip (pilot) sau este impus prin avize, are dreptul să o facă.

În cadrul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în fișierul *Documente UAT*, se regăsește adresa nr. /13.02.2020, formulată de Primăria către prin care informează că pentru proiectul „Proiect tip - sală de sport cu tribuna 180 de locuri, sat, comuna, județul” se va asigura de către furnizorul de servicii alimentare cu apă, SC SRL, debitul de 10 l/s și o presiune de 4 bar pentru instalația de alimentare cu apă.

De asemenea, prin intermediul clarificării din oficiu nr. / 11.05.2020, autoritatea contractantă a publicat *studiul de fezabilitate* în cuprinsul căruia se regăsesc Formularele F4...6, printre care *F4_IS_Stație de pompare cu rezerva HI și HE - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - instalații sanitare (Echipamentele din lista se vor oferta numai în cazul în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior)* și *F4_IS_Stație de pompare cu rezerva HI - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - instalații sanitare (Echipamentele din lista se vor oferta numai în cazul în care rețeaua publică poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior).*

Totodată, prin intermediul aceleiași clarificări s-au pus la dispoziția operatorilor economici și fișele tehnice nr. F5/S-03 pentru grup pompare hidranți interiori și hidranți exteriori (se va oferta numai în cazul în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior de 10l/s) și F5/S-10 pentru grup pompare hidranți interiori (se va oferta numai în cazul în care rețeaua publică poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior de 10l/s).

În cadrul documentului *Memoriu tehnic sanitare* la cap. 3.2 *Instalația de hidranți exteriori* (pag. 9) a fost stabilit că debitul de apă pentru stingerea din exterior a unui incendiu este de 10l/s, că debitul și presiunea necesare stingerii unui incendiu din exterior se vor asigura de la stația de pompare proprie, comuna cu cea de hidranți interiori, formată din grup de pompare și rezerva de apă pentru incendiu, amplasate îngropate în pământ.

Hidranții vor fi dotați cu accesoriile necesare pentru trecerea apei (role de furtun, țevi de refulare etc.), astfel încât să se asigure

parametrii de calcul, debitul de apă și presiunea pentru intervenția la nivelul cel mai înalt, conform prevederilor P118/2-2013.

Astfel cum reiese din cele de mai sus, autoritatea contractantă nu a trasat niște direcții clare și precise la nivelul documentației de atribuire în privința cotării listelor cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - instalații sanitare, punând la dispoziție informații valabile **atât** pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior, **cât și pentru** situația în care rețeaua publică poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior. Ori, potrivit art. 3 lit. z) din Legea nr. 98/2016 documentația de atribuire reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Astfel cum a fost pusă la dispoziție, documentația de atribuire nu a asigurat o informare a operatorilor economici precum dictează norma citată.

În acest context, apare ca fiind justificabilă abordarea diferită din partea participanților la procedură. Așa cum rezultă din mențiunile regăsite la nivelul procesului-verbal nr./26.10.2020, 6 dintre cei 10 participanți la procedura în cauză (și nu doar 3 cum se afirmă în punctul de vedere transmis Consiliului), printre care și asocierea din care face parte și contestatoarea, au înțeles să oferteze Lista cu cantități de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări aferente instalațiilor sanitare pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior, autoritatea solicitând acestora să justifice ofertarea acestei liste.

..... SA a fost interpelat prin adresa nr./11.11.2020, furnizând următorul răspuns (înregistrat sub nr./12.11.2020), apreciat neconcludent de către

Grupul de pompare pentru stingerea incendiului a fost ofertat conform proiectului pilot, în lipsa unui proiect de adaptare la amplasament faza PTh, care se va întocmi după câștigarea licitației.

Dacă în urma adaptării sălii de sport la amplasament, coroborat cu legislația specifică în vigoare, rezultă că grupul de pompare (echipamente și dotări) nu este necesar, se va realiza o notă de renunțare (economie la investiție).

Am optat pentru alegerea variantei de a oferta grupul de pompare din măsuri de siguranță la faza de PTh.

Consiliul nu va achiesa la poziția autorității contractante în susținerea neconcludenței răspunsului, el fiind concludent prin prisma solicitării transmise.

Totodată, nu va achiesa nici la decizia de respingere a ofertei ca neconformă prin prisma cerințelor caietului de sarcini, deoarece acest caiet nu precizează nicăieri că se impune a fi ofertată *Lista cu cantități*

de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - instalații sanitare – echipamente – stație pompare, valabilă pentru situația în care rețeaua publică poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior, din contră, la secțiunea 3 a caietului de sarcini, după cum s-a arătat mai sus și după cum însăși autoritatea afirmă în punctul de vedere formulat în fața Consiliului, este prezentată lista valabilă pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior.

Mai mult, lipsa de claritate în privința informațiilor de la nivelul documentației nu îi poate fi imputată autoarei contestației. Este adevărat că față de prevederile documentației de atribuire, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici, însă, nici nu se poate dispune măsura de respingere a ofertei asocierii contestatoare pentru o culpă ce nu îi poate fi imputată acesteia din urmă, mai cu seamă că în lumina noilor informații, puse la dispoziția Consiliului, de autoarea contestației (la solicitarea expresă a SA – dacă în baza unei declarații emisă de privind asigurarea....debitului de apă de 10l/s și presiunea de 4 bar se emite avizul favorabil necesar autorizației de construire pentru obiectivul Construire sală de sport cu tribună 180 locuri - a emis răspunsul nr./12.03.2021 prin care s-a arătat că art. 4.24 și 4.25 din Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor, partea a – II-a Instalații de stingere, indicativ, cu modificările și completările ulterioare, prevede că, alimentarea cu apă a hidranților de incendiu interiori, din construcțiile prevăzute cu instalații de apă potabilă sau industrială se poate face prin rețele comune sau separate în cazul când: ... presiunea necesară în instalațiile pentru stingerea incendiilor este mai mare de 6 bari) pare justificată ofertarea unei Liste cu cantități de cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări aferente instalațiilor sanitare pentru situația în care rețeaua publică nu poate furniza debitul de stingere a unui incendiu din exterior. Este avut în vedere că autoritatea contractantă a informat că atât debitul, cât și presiunea necesare stingerii unui incendiu din exterior sunt asigurate de la stația de pompare proprie și că furnizorul de servicii de alimentare cu apă va asigura o presiune de 4 bar. Ori, se pare, potrivit informațiilor furnizate de specialiștii de la ISU, că o presiune de 4 bar este insuficientă pentru stingerea incendiilor.

Însă, stabilind că documentul nr./12.03.2021 nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă în evaluarea efectuată se impune o analiză a modalității exacte de îndeplinire de a cerințelor documentației de către oferta SA coroborând toate informațiile. Pentru situația de față, nimic nu împiedică autoritatea să revină cu întrebări corespunzătoare și să ceară expres informații și documente precis identificate, pentru lămurirea situației aplicabile în privința cotării cantității de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări aferente

instalațiilor sanitare, mai cu seamă că aceasta are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei.

Raportat la cele reținute în cele ce preced, se constată că evaluarea ofertei asocierii are la bază culpa autorității contractante, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei amintite, sub aspectul dezbătut, apar a fi fondate.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația asocierii SA & SRL prin liderul SA, respectiv va anula raportul procedurii nr. /02.03.2021, în partea privind evaluarea ofertei asocierii contestatoare, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, prin prisma celor evocate, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Admiterea este, însă, în parte, întrucât capătul de cerere privind considerarea, drept concludente, a clarificărilor furnizate de SA, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, dat fiind că, potrivit celor trasate în cele ce preced, la acest moment, se impun a fi efectuate verificări suplimentare și ulterior, îndeplinirii acestei obligații, Consiliul se va putea pronunța în sensul dorit de autoarea contestației.

Cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației, formulată de autoarea contestației prin concluziile scrise, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SA nu a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte, contestația formulată de asocieria SA & SRL prin liderul SA, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. /02.03.2021, în partea privind evaluarea ofertei asocierii contestatoare, precum și adresa

de comunicare a rezultatului procedurii către această asocierie. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind considerarea drept concludente a clarificărilor furnizate de asocieria din care face parte societatea contestatoare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea asocierii contestatoare de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....