



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 718/23.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 25680/23.08.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ing. ... – Administrator, completată prin adresa nr. 719/23.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 26054/26.08.2016, împotriva *punctului de vedere al autorității contractante nr. 60/22.08.2016 la Notificarea prealabilă transmisă cu adresa nr. 714/22.08.2016*, emis de ..., cu sediul în ..., județul ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare faza Proiect tehnic aferente obiectivului de investiții «Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul .. și satul ..., ..., județul ...»*, cod CPV 71322200-3 – Servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, anularea deciziei de respingere a ofertei tehnice prezentate de contestator, respectiv a procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 58/19.08.2016 precum și a punctului de vedere al autorității contractante nr. 60/22.08.2016, și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă punctul de vedere al autorității

contractante nr. 60/22.08.2016 la Notificarea nr. 714/22.08.2016, înregistrată sub nr. 2327/22.08.2016 la sediul comunei

Se reține că în data de 08.08.2016, SC ...SRL a procedat la depunerea ofertei prin intermediul operatorului SEAP, în cadrul propunerii tehnice ofertantul asumându-și un termen de prestare pentru serviciile de proiectare de 3 zile de la data emiterii ordinului administrativ de către beneficiar, propunere întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea învederează că în data de 12.08.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat cu adresa nr. 55, prin intermediul SEAP, justificări suplimentare privitor la durata de prestare a serviciilor de proiectare ofertate, prin răspunsul nr. 702/18.08.2016, ofertantul aducând justificări suplimentare și detaliind termenul de prestare pe faze de proiectare corelat cu resursele umane alocate.

În acest sens contestatoarea a indicat faptul că documentațiile la faza proiect tehnic, detalii de execuție, inclusiv verificarea tehnică a proiectului de către verificali atestați MLPTL/MDRAT, se pot întocmi în termenul ofertat pentru această fază de proiectare, respectiv 3 zile, repartizarea pe zile a desfășurării serviciilor de proiectare pentru aceste faze fiind prezentată în cadrul tabelului reprezentând detalierea duratei de prestare a serviciilor de proiectare și a personalului alocat.

Contestatoarea menționează că în data de 19.08.2016, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul Proces verbal evaluare - finalizare evaluare tehnică nr. 58/19.08.2016 în cuprinsul căruia se menționează *„Comisia de evaluare va considera răspunsul furnizat de către ofertantul SC ...SRL ca fiind neconcludent, nefiind în măsură să ofere justificări pertinente privitor la termenul de prestare a serviciilor de proiectare, drept pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 va considera oferta prezentată de către SC ...SRL ca fiind inacceptabilă”*.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 60/22.08.2016 postat în SEAP, autoritatea contractantă îi comunică ofertantului contestator faptul că își va menține decizia de respingere vizavi de oferta sa.

În consecință, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare în domeniu și a principiilor care guvernează procesul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 719/23.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26054/26.08.2016, SC ... SRL, formulează *precizare și completare la contestație*, solicitând, în plus, la cerințele inițiale, și anularea punctului de vedere al autorității contractante nr. 60/22.08.2016 referitor la Notificarea prealabilă nr. 714/22.08.2016.

Contestatoarea susține că a indicat autorității contractante modalitatea de alocarea a personalului și a timpului de lucru pentru ca termenul de 3 zile să fie suficient pentru realizarea serviciilor de proiectare ofertate, astfel că, în raport de alocarea personalului fiecare

etapă și fază de proiectare urma să se desfășoare cu asigurarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Se reține că, în funcție de categoriile de lucrări necesare pentru implementarea investiției pe fiecare componentă în parte și pentru asigurarea derulării la termen a fazelor de proiectare, contestatoarea a prevăzut personal de specialitate, după cum urmează: inginer proiectant instalații - rețele distribuție apă, inginer proiectant instalații - rețea apă uzată, inginer proiectant specializare construcții civile, industriale și agricole, pentru construcții apă/apă uzată, inginer proiectant sistematizare verticală apă/apă uzată, dacă este cazul, inginer calcul economic investiție, inginer geodez autorizat ANCPI, pentru întocmirea documentației de obținere a vizei OCPI.

Contestatoarea menționează că elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire, se va face cu personalul de specialitate, cu respectarea termenului de 3 zile, astfel că termenul de emitere a avizelor și autorizațiilor nu se subscie termenului ofertat pentru această fază de proiectare, având în vedere faptul că obținerea avizelor presupune parcurgerea unor etape în fața autorităților publice ceea ce implică termene ce nu pot fi controlate în niciun fel de către solicitantul avizelor.

În ceea ce privește studiul topografic sau geotehnic invocat de autoritatea contractantă între motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea arată că efectuarea Studiului de fezabilitate nu a fost solicitată conform caietului de sarcini, ci s-a impus condiția respectării Studiului de fezabilitate deja efectuat prin caietul de sarcini.

Totodată, ofertantul învederează că proiectul realizat va respecta propunerea tehnică din oferta declarată întocmită pe baza Studiului de fezabilitate anexat în SEAP, ținând astfel cont de precizările din caietul de sarcini referitoare la avizarea proiectului tehnic de către CRFIR, în sensul verificării conformității soluțiilor din proiectul tehnic cu cele aprobate la faza Studiu de fezabilitate, și eventual a rectificării deficiențelor sesizate în urma recepției cantitative și calitative, cu încadrarea în costurile ofertate.

Concluzionând, ofertantul contestator precizează că faza Studiu de fezabilitate și faza Proiect tehnic sunt două etape distincte ale documentației pentru realizarea unui obiectiv de investiții, care presupun efectuarea unor lucrări distincte, care se succed ca etape de lucru, și conținutul fiecăreia este reglementat de texte de lege distincte, astfel conținutul-cadru al unui studiu de fezabilitate este reglementat de HG nr. 28/2008, iar conținutul-cadru al unui proiect tehnic este reglementat de Ordinul nr. 863/2008.

În consecință, contestatoarea reține că autoritatea contractantă are cereri contradictorii în caietul de sarcini față de punctul de vedere nr. 60/22.08.2016 privitor la Notificarea prealabilă nr. 714/22.08.2016, unde se arată ca oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă

pentru că a indicat faptul că „Cu privire la o eventuală verificare în teren și completare a studiilor topografice sau geotehnice, menționăm că potrivit cerințelor specificate în cadrul caietului de sarcini, nu s-au solicitat aceste servicii”.

Prin urmare, contestatoarea observă că autoritatea contractantă impune pe de o parte respectarea cu strictețe a Studiului de fezabilitate, iar pe de altă parte îl descalifică pentru că a arătat că trebuie să respecte Studiul de fezabilitate aprobat de finanțator.

Cu adresa nr. 2407/29.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26503/31.08.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26, alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă motivează că, în urma verificării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării de justificări suplimentare contestatoarei privitor la durata de prestare a serviciilor de proiectare, întrucât acesta a oferat un termen de 3 zile apreciat ca fiind un termen scurt raportat la complexitatea obiectivului de investiții.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 55/12.08.2016, postată în SEAP în conformitate cu dispozițiile art. 62 alin. (1), respectiv art. 134 din H.G. nr. 395/2016, stabilind termen de răspuns data de 18.08.2016.

Se reține că răspunsul contestatoarei publicat în SEAP cu adresa nr. 702/18.08.2016 și înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 57/18.08.2016, a fost apreciat neconcludent de către comisia de evaluare a ofertelor, operatorul economic nefiind în măsură să ofere justificări pertinente privitor la termenul de prestare a serviciilor de proiectare, drept pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a considerat oferta prezentată de către SC ...SRL ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că în data de 22.08.2016 a primit din partea contestatoarei adresa nr. 714/22.08.2016, reprezentând Notificare prealabilă, în punctul de vedere înregistrat cu nr. 60/22.08.2016, entitatea precizând că își menține decizia de declarare a ofertei SC ...SRL ca fiind inacceptabilă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator nu este în măsura să justifice termenul de prestare oferat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta nefiind în măsură să ofere justificări suplimentare rezumându-se la a reitera afirmațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice prezentate, fără să aducă argumente edificatoare în special în ceea ce privește programarea eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării proiectării pentru obiectivul de investiții, desfășurarea succesivă a acestor faze ținând cont de condiționarea existentă între etapele de proiectare (în sensul că

trecerea de la o etapă la alta se poate face condiționat de finalizarea etapei precedente) conform solicitării de clarificări.

În opinia autorității contractante decizia comisiei de evaluare este corectă, având în vedere că ofertantul SC ...SRL nu oferă justificări concludente privitor la termenul de prestare ofertat, Formularul 21 la care face referire stabilind sarcini personalului alocat pentru tot termenul ofertat fără a face o etapizare clară, într-o succesiune logică de derulare în timp a fazelor de proiectare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei din adresa reprezentând *completare contestație* referitoare la faptul că *un motiv de respingere al ofertei sale ca inacceptabilă l-a reprezentat studiile topografice și geotehnice*, este eronată, motivul declarării inacceptabilității ofertei fiind acela că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, termenul ofertat și justificările suplimentare prezentate nefiind în măsură să asigure autoritatea contractantă asupra îndeplinirii în totalitate a obligațiilor ce decurg din documentația de atribuire.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 26503/31.08.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect tehnic aferente obiectivului de investiții Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ... și satul ..., ..., județul ...”, cod CPV 71322200-3 – Servicii de proiectare a conductelor (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 109.082,69 lei, criteriul de atribuire ales fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC ...SRL a depus contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respins ca nefondat prin decizia nr. 86/C../1833/25.08.2016.

Analizând contestația, Consiliul reține că prin procesul – verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 58/19.08.2016, (actul contestat), comisia de evaluare a considerat răspunsul furnizat de către ofertantul SC ...SRL ca fiind neconcludent, nefiind în măsură să ofere justificări pertinente privitor la termenul de prestare a serviciilor de proiectare, drept pentru care în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din

Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 a considerat oferta prezentată ca fiind inacceptabilă.

În cadrul graficului fizic pentru prestarea serviciilor de proiectare, prezentat în cuprinsul propunerii tehnice de către SC ...SRL, a fost indicat termenul de realizare de 3 zile de la data emiterii ordinului de începere.

Așadar, prin raportare la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să verifice dacă perioada de 3 zile propusă de SC ...SRL pentru realizarea serviciilor de proiectare, conform celor dispuse în caietul de sarcini, este sau nu suficientă.

Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă, ... dorește să atribuie un contract de Servicii de proiectare tehnică privind realizarea investiției "Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ... și satul ..., ..., județul ...", care cuprinde următoarele etape:

- **Etapa I: Elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentația pentru avize și acorduri, documentația pentru obținere autorizație de construcție** pentru realizarea obiectivului de investiție "Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ... și satul ..., ..., județul ...".

- Etapa II: Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul de investiție "Extindere rețea distribuție apă și rețea apă uzată în satul ... și satul ..., ..., județul ...".

Conform caietului de sarcini, durata contractului de servicii **este de maxim 30 zile de la emiterea ordinului administrativ de începere a prestării serviciilor pentru Etapa I**, iar pentru Etapa II în funcție de durata contractului de execuție a lucrărilor.

De asemenea, în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini sunt indicate specificațiile tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

[Proiectul tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție se vor întocmi conform Ordinului nr.863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" sau a prevederilor legale în vigoare la data elaborării documentației, atât pentru investiția de baza cât și pentru celelalte capitole ale devizului general, inclusiv pentru bransamente și racorduri.

Documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism la faza PAC, sau orice alte documentații de specialitate solicitate de avizatori necesare pentru obținerea autorizației de construire inclusiv pentru asigurarea utilitatilor (energie electrica, gaz metan, apa-canal, telecomunicatii, etc.). Aceasta se va supune aprobarii/ avizarii institutiilor si organelor abilitate, de catre proiectant.

Documentația pentru obținerea autorizației de construire va respecta prevederile Legii nr.50/1991 republicată, cu modificările și completările

ulterioare, precum și Ordinul nr. 839/2009, aceasta va conține și planul vizat OCPI ,actualizat ,conform prevederilor anexei 1 la Legea 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare; La faza de proiect tehnic, proiectantul are obligația de a prezenta și devizul general însoțit de partea economică confidențială a lucrărilor conform formularelor prevăzute în Ordinul nr.863/2008.

Proiectantul general are obligația de a supune proiectul tehnic spre verificare unor specialiști verificali de proiecte atestați, pentru fiecare specialitate în parte. Proiectantul va preciza în proiectele pe specialități pe care le va elabora cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, de asemenea acesta va susține proiectele pe specialități în fața verificaliilor de proiecte atestați.”]

Se are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării de clarificări suplimentare către SC ...SRL, vizavi de termenul oferat de 3 zile, formulând în acest sens adresa nr. 55/12.08.2016 având următorul conținut:

„Având în vedere termenul de prestare a serviciilor de proiectare oferat de numai 3 zile de la data emiterii ordinului administrativ de începere a contractului, ținând cont de complexitatea obiectivului de investiții – proiectul conține două componente apă și apă uzată, necesitatea verificării în teren și după caz completarea studiilor de teren (topografice și geotehnice, condiționarea existentă între etapele de proiectare (în sensul că trecerea de la o etapă la alta se poate face condiționat de finalizarea etapei precedente), condiționarea impusă după caz de emitenții avizelor și acordurilor, necesitatea prezentării proiectelor spre verificare la verificali tehnici atestați pentru diferite specialități, vă solicităm justificări suplimentare privitor la durata de prestare a serviciilor de proiectare oferate.”

SC ...SRL a transmis răspunsul său prin intermediul adresei nr. 702/18.08.2016 susținând că termenul de prestare oferat pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare, etapa 1, este de 3 zile și este stabilit pe baza următoarelor considerente:

[Pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare, personalul a fost alocat astfel încât fiecare etapă și fază de proiectare să se desfășoare cu asigurarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini anexat documentației de atribuire.

Astfel, funcție de categoriile de lucrări necesare pentru implementarea investiției pe fiecare componentă și pentru asigurarea derulării la termen a fazelor de proiectare, pentru toate specialitățile necesare în realizarea contractului a fost prevăzut de specialitate, după cum urmează:

- inginer proiectant instalații - rețele distribuție apă,*
- inginer proiectant instalații- rețea apă uzată,*
- inginer proiectant specializare construcții civile, industriale și agricole, pentru construcții apă/apă uzată,*
- inginer proiectant sistematizare verticală apă/apă uzată, dacă este cazul,*
- inginer calcul economic investiție ,*
- inginer geodez autorizat ANCP1 , pentru întocmirea documentației de obținere a vizei OCPI) .*

Sarcinile solicitate în vederea îndeplinirii contractului, pentru fiecare personal implicat în prestarea serviciilor de proiectare sunt redată în tabelul anexat propunerii tehnice la pagina 21- Activități și sarcini complete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.]

În continuare este prezentat modul de repartizare a personalului alocat pentru prestarea fiecărei etape și faze de proiectare, cu detalieri pe zile.

Totodată, se arată că documentațiile pentru obținerea avizelor, acorduri, precum și a altor avize, acorduri care se impun necesare pentru autorizarea construcției lucrărilor și pentru derularea investiției în conformitate cu legislația în vigoare, se pot întocmi în termenul ofertat pentru această fază de proiectare, respectiv 3 zile, cu alocarea de personal de specialitate.

Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizației de construire, se va face cu personalul de specialitate prezentat în cadrul Detalierii duratei de prestare a serviciilor de proiectare, cu respectarea legislației în vigoare, conform metodologiei de lucru pentru aceste faze de proiectare prezentate în propunerea tehnică. Termenul de emitere a avizelor și autorizațiilor nu se subscrie termenului ofertat pentru aceasta fază de proiectare, având în vedere faptul că obținerea avizelor presupune parcurgerea unor etape în fața autorităților publice, ceea ce implică termene ce nu pot fi controlate în niciun fel de către solicitantul avizelor.

De asemenea, ofertantul arată, în cuprinsul aceleiași adrese, că documentația la faza Proiect tehnic Detalii de execuție se va întocmi cu respectarea conținutului-cadru stabilit prin HG nr. 28/2008, precum și a instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 aprobate prin Ordinul nr. 863/2008, sau a prevederilor legale în vigoare la data elaborării documentației, atât pentru investiția de bază cât și pentru celelalte capitole ale devizului general, inclusiv pentru bransamente și racorduri.

Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție se va face cu adoptarea soluțiilor stabilite în cadrul studiului de fezabilitate aprobat pentru finanțare de către AFIR, aceste soluții fiind stabilite pe baza avizelor obținute deja la faza studiu de fezabilitate.

De asemenea, proiectantul va întocmi proiectul la faza P.T.+D.E., pe baza concluziilor și recomandărilor specificate în cadrul studiilor de teren topografice, geotehnice, documente care se întocmesc conform HG nr. 28/2008 la faza studiu de fezabilitate.

În ceea ce privește o eventuală verificare în teren și completare a studiilor topografice sau geotehnice, ofertantul a arătat că potrivit cerințelor specificate în cadrul caietului de sarcini, nu s-au solicitat aceste servicii iar o astfel de verificare în teren și completare a studiilor topografice sau geotehnice, care sunt părți componente ce determină modificarea studiului de fezabilitate, implică modificări ale cantităților prezentate și avizate în cadrul Studiului de Fezabilitate inițial, lucru ce ar

implica reactualizarea Studiului de Fezabilitate inițial de către finanțator. Reactualizarea Studiului de Fezabilitate este necesară a se realiza înainte de inițializarea procedurii de achiziție a Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție.

Analizând situația de fapt, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatoarei, motivat de faptul că nu au fost oferite justificări edificatoare în referire la termenul de prestare a serviciilor de proiectare, este pe deplin justificată, având în vedere complexitatea obiectivului de investiții. Astfel, ofertantul nu a fost în măsură să furnizeze argumente în ceea ce privește programarea eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării proiectării, desfășurarea acestor faze ținând cont de condiționarea existentă între acestea, în sensul că trecerea de la o etapă la alta se poate face condiționat de finalizarea etapei precedente.

Termenul de prestare a serviciilor de proiectare din etapa I fiind unul dintre factorii de evaluare, societatea contestatoare avea obligația să își justifice termenul indicat și să furnizeze documente probante concludente și nu doar să indice acel termen în scopul obținerii unui punctaj superior față de ceilalți ofertanți.

Deși i s-a solicitat acest lucru de către autoritatea contractantă, contestatoarea nu a reușit să indice cum va putea efectua numeroasele activități ce presupun realizarea activității de proiectare (*proiectul tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție, documentația pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism documentația pentru obținerea autorizației de construire*) în termenul extrem de scurt de 3 zile indicat în ofertă, argumentele privind existența unui personal calificat numeros pentru toate specialitățile necesare în realizarea contractului nefiind suficiente.

Cu toate că societatea contestatoare susține că unul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei sale au fost și studiile topografice și geotehnice, Consiliul nu va reține această susținere, întrucât motivul respingerii este cel mai sus relatat și reținut de altfel, în procesul-verbal nr. 58/19.08.2016, actul atacat.

Nu va fi reținută nici afirmația contestatoarei potrivit căreia eventuala verificare în teren și completare a studiilor topografice sau geotehnice nu a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini, întrucât potrivit Ordinului nr. 1330/2014 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind documentațiile geotehnice pentru construcții", indicativ NP 074-2014, la capitolul 2 *Documentațiile geotehnice pentru diferitele etape de realizare a lucrării* se menționează următoarele:

„ 2.1. Studiul geotehnic preliminar

2.1.1. Studiul geotehnic preliminar (SGP) este documentația geotehnică necesară pentru faza preliminară de proiectare denumită

Studiu de fezabilitate (S.F.), astfel cum este definită aceasta în legislația națională în vigoare.

2.1.2. Studiul geotehnic preliminar se întocmește, în principal, pe baza unor date tehnice specifice amplasamentului și a unor date din arhive. Recomandări privind conținutul - cadru al Studiului geotehnic preliminar sunt prezentate în anexa B a prezentului normativ.

2.1.3. Studiul geotehnic preliminar nu se substitui Studiului geotehnic necesar la proiectarea lucrărilor, definit la pct. 2.2.

2.2. Studiul geotehnic

2.2.1. Studiul geotehnic (SG) reprezintă documentația tehnică obligatorie pentru proiectarea oricărei construcții în fazele de proiectare Studiu de fezabilitate (S.F.) și Proiect tehnic (P.Th.), inclusiv în etapa de Documentație tehnică pentru autorizarea construcțiilor (D.T.A.C.), astfel cum sunt acestea definite în legislația națională în vigoare.

2.2.2. Studiul geotehnic, în înțelesul prezentului normativ, are aceeași semnificație/conținut cu "Raportul privind investigarea terenului", care se întocmește conform SR EN 1997-2.

2.2.3. Studiul geotehnic face parte din Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), astfel cum este definită aceasta în legislația națională în vigoare."

Astfel, în condițiile în care studiul geotehnic face parte din documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, Consiliul apreciază că este necesară o verificare în teren a situației existente. Aceasta, cu atât mai mult cu cât și în cuprinsul caietului de sarcini s-a prevăzut că documentația pentru obținerea autorizației de construire va respecta prevederile Legii nr. 50/1991 și va conține și **planul vizat OCPI**.

Deși, contestatoarea susține că este obligată să întocmească proiectul la faza de proiect tehnic și detalii de execuție, pe baza concluziilor și recomandărilor specifice în cadrul studiilor de teren topografice și geotehnice efectuate la faza de studiu de fezabilitate, Consiliul apreciază că fiecare ofertant are obligația verificării situației existente în teren, ținând cont și de faptul că studiul geotehnic ce a stat la baza studiului de fezabilitate anexat la caietul de sarcini este întocmit în anul 2015.

De asemenea, Consiliul constată că o altă etapă importantă în cadrul fazei de proiectare, vizează necesitatea prezentării proiectului tehnic spre verificare, pentru fiecare specialitate în parte, unor specialiști verficatori de proiecte atestați, conform celor stipulate în caietul de sarcini, etapă ce nu poate fi parcursă în decursul celor trei zile.

Astfel, simplele susțineri ale societății contestatoare nu sunt suficiente și concludente pentru a proba realitatea termenului de 3 zile ofertat pentru realizarea serviciilor de proiectare, acesta trebuind să fie în primul rând posibil. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, conform

Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, elaborarea proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și a detaliilor de execuție presupune întocmirea unor serii de documente ce nu se pot realiza în cadrul unui termen de doar 3 zile.

Raportat la specificul achizițiilor publice, ofertarea unui termen de realizare a serviciilor de proiectare nerealist conduce la deturnarea scopului achiziției și a criteriului de atribuire, care nu aduce autorității contractante decât un avantaj ipotetic și nerealizabil.

Prin urmare, timpul ofertat de 3 zile pentru efectuarea serviciilor de supervizare nu a fost justificat de către societatea contestatoare, aceasta nefiind în măsură să asigure autoritatea contractantă asupra îndeplinirii în totalitate a obligațiilor ce decurg din documentația de atribuire, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări și astfel, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, declarând oferta inacceptabilă pentru lipsa de concludență a clarificărilor transmise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.