



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, privind încheierea acordului-cadru de furnizare articole de echipament din componența uniforme de poliție, loturile 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 28, contestatoarea a solicitat anularea măsurii de excludere de la procedură a ofertei sale, măsură dispusă ca urmare a încadrării în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, reevaluarea ofertei sale depusă pentru loturile 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 28 și reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, cu luarea în considerare a ofertei sale depusă pentru loturile contestate, cu respectarea prevederilor legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de excludere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire.

În fapt, autoarea contestației precizează că în data de 14.03....., a primit pe fax de la autoritatea contractantă, adresa nr.

668558/14.03....., reprezentând „Comunicarea privind rezultatul evaluării DUAE”, prin care era înștiințată că este exclusă de la procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică organizată de, ca urmare a încadrării în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acesteia, a formulat, în termen legal, notificare prealabilă conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, la care nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Petenta consideră că în cauză nu este aplicabilă situația reținută ca motiv al excluderii de la procedura de licitație, pentru că nu pot fi reținute în sarcina sa cele prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) „încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor ce ne reveneau” în desfășurarea acordului-cadru nr. 1.898.343/10.05.2016.

Faptul că autoritatea contractantă a transmis o notificare prin care își exprimă intenția de a rezilia acordul-cadru nr. 1.898.343/10.05.2016, nu reprezintă decât o interpretare subiectivă a clauzelor contractuale de către autoritatea contractantă, motiv pentru care contractantul SC SRL a introdus acțiune în instanță pentru a supune judecății instanțelor competente, situația creată și rezolvarea ei printr-o hotărâre definitivă pronunțată de o instanță judecătorească.

Contestatoarea precizează că motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa privind intenția de reziliere nr. 99354/10.01..... nu pot fi avute în vedere.

Acest aspect face obiectul dosarului cu nr. 49/44/..... al Curții de Apel, unde instanța de judecată urmează să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile pentru a putea fi constatată rezilierea, și dacă neexecutarea imputată este o neexecutare culpabilă, esențială și repetată în desfășurarea contractului, de natură să ducă la rezilierea acordului-cadru nr. 1.898.343/10.05.2016.

Până la decizia instanței de judecată nu se poate considera că motivele invocate de autoritatea contractantă reprezintă încălcări grave și repetate ale obligațiilor principale ce au dus la încetarea anticipată a contractului, în sensul celor arătate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a fost informată prin adreselor nr. 151/27.01..... și 422/10.02..... despre faptul că SC SRL a introdus acțiune în instanță privind anularea intenției de reziliere a acordului-cadru nr. 1.898.343/10.05.2016, motiv pentru care a formulat întâmpinare în acel dosar, susținerile fiind făcute în sensul că „notificarea reprezintă doar un act juridic premergător care nu dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice între reclamantă și instituția noastră. Prin urmare prin notificarea sus-menționată nu s-a dispus rezilierea acordului-cadru 1898343/10.05.2016”.

Față de cele relatate mai sus, contestatoarea reclamă și modul de comunicare privind rezultatul evaluării DUAE, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a informat-o cu privire la motivele concrete

de respingere a ofertei sale în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, comisia de evaluare nu a transmis, prin intermediul SEAP, comunicările privind rezultatul evaluării DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, SC SRL solicită și acoperirea prejudiciului direct și imediat ce i-a fost provocat prin înlăturarea sa abuzivă de la această licitație, ce constă în cheltuielile pe care le-a efectuat în vederea înscrierii și participării la această procedură, precum și cheltuielile de judecată cauzate astfel, sumă ce se ridică, până în prezent, la 40.000 lei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13057/...../...../10.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele DUAЕ depuse de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea cu privire la documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 671380/0/SAP/FF/14.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14061/14.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, împreună cu documentele solicitate și completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14474/19.04.....

..... solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată, precizând că între cele două părți (achizitoare și contestatoare) a fost încheiat acrodul-cadru nr. 1.898.343/10.05.2016, iar pe parcursul derulării, acest operator economic și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce i-au revenit în cadrul contractelor subsecvente încheiate în baza acestuia.

Astfel, din fondurile bugetare alocate pentru anul 2016, s-a încheiat cu SC SRL contractul subsecvent de furnizare nr. 3/1.905.738/08.08.2016, ce a avut ca obiect furnizarea a 200 buc. cămăși - bluză gri-bleu, cu platca albă, cu mânecă scurtă, pentru bărbați, pentru care termenul de livrare maxim a fost data de 26.11.2016.

Termenul de livrare menționat nu a fost respectat de SC SRL, prezentând produsele la recepție în data de 13.12.2016, ocazie cu care au fost respinse la recepție ca neconforme, aspect consemnat în procesul-verbal de recepție calitativă la furnizor nr. 7.034/13.12.2016 și însușit, prin semnarea fără obiecțiuni, de către reprezentantul legal al operatorul economic în cauză.

SC SRL nu și-a manifestat disponibilitatea de înlocuire a produselor, cu toate că prin participarea la procedura de achiziție, în baza căreia i-a fost atribuit acordul-cadru, și-a asumat obligația de a reface produsele constatate ca neconforme la recepție, în termen de 15 zile potrivit art. 5 din Legea nr. 449/12.11.2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora.

În fapt, autoritatea contractantă consideră că SC SRL nu a avut capacitatea tehnică pentru refacerea acestor produse, deoarece, contrar celor declarate în propunerea tehnică că, produsele le va realiza la „Punctul de lucru declarat: Sediul SC SRL, Comuna, ..., ...”, operatorul economic a subcontractat aceste produse unui terț producător din China, fără a înștiința sau declara acest aspect autorității contractante, așa cum este prevăzut la art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Din aceste motive, contractul subsecvent de furnizare nr. 3/1.905.738/08.08.2016 a încetat de drept potrivit prevederilor art. 1.321 din Codul Civil, fără ca SC SRL să-și îndeplinească obligațiile asumate prin acesta. Acest aspect i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr. 663.804/26.01.....

Drept consecință, neexecutarea contractului subsecvent nr. 3/1.905.738/08.08.2016, la acordul - cadru nr. 1.898.343/10.05.2016, reprezintă, în sensul dispozițiilor art. 167 alin.(8) din Legea nr. 98/2016, o încălcare gravă a obligațiilor contractuale de către SC SRL, motiv pentru care i s-a executat garanția de bună execuție, constituită pentru respectivul contract.

În baza acordului - cadru nr. 1.898.343/10.05.2016, s-au mai încheiat contractele subsecvente nr. 1/1.900.798/02.06.2016 și nr. 2/1.902.061/16.06.2016 care, de asemenea, fără a-și îndeplini obligația legală de a informa autoritatea contractantă, au fost subcontractate unui operator economic din China și pentru care a înregistrat întârzieri de până la 104 zile, față de termenul de livrare prevăzut în contractele respective, pentru care s-au perceput penalitățile aferente în dauna SC SRL.

Datorită celor prezentate, în speță săvârșirea de abateri grave și în mod repetat, a executării cu mari întârzieri sau a neexecutării contractelor subsecvente, ... a transmis către SC SRL notificarea nr. 99.354/10.01....., prin care i s-a comunicat intenția de reziliere a acordului - cadru nr. 1.898.343/10.05.2016, începând cu data de 01.02.....

În aceste condiții, începând cu data de 01.02..... acordul - cadru nr. 1.898.343/10.05.2016 încheiat cu SC SRL a fost reziliat de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, despre intenția de reziliere a acordului - cadru și a contractelor subsecvente aferente, SC SRL a mai fost notificată prin adresa nr. 1.914.238/07.12.2016, iar prin adresa de răspuns a respectivei societăți, nr. 7.003/08.12.2016, s-a angajat față de autoritatea contractantă că, „dacă în cursul dimineții de luni 12.12.2016 nu se va recepționa întregul lot de produse, ne declarăm de acord cu decizia dumneavoastră de anulare a contractelor subsecvente și a acordurilor-cadru”, angajament nerespectat de societatea în cauză.

Pe lângă acordul - cadru în cauză, SC SRL a mai derulat cu autoritatea contractantă și acordul - cadru nr. 1.899.016/16.05.2016

de furnizare cămăși poliție, unde a manifestat același comportament, livrând cămășile aferente contractelor subsecvente nr. 1/1.900.797/02.06.2016, 2/1.902.063/16.06.2016 și 3/1.907.468/06.09.2016, încheiate în baza acestuia, cu întârzieri de până la 100 zile față de termenul de livrare prevăzut pentru fiecare contract în cauză, pentru care s-au perceput penalitățile aferente în daună SC SRL.

Având în vedere abaterea gravă datorită neexecutării contractului subsecvent nr. 3/1.905.738/08.08.2016 la acordul - cadru nr. 1.898.343/10.05.2016 și întârzierile repetate în livrarea produselor din contractele subsecvente nr. 1/1.900.798/02.06.2016 și nr. 2/1.902.061/16.06.2016 încheiate în baza aceluiași acord - cadru, precum și rezilierea începând cu 01.02..... a acordului - cadru menționat, înainte de expirarea duratei de valabilitate a acestuia, respectiv data de 27.05.2018, autoritatea contractantă are obligația de a aplica, în mod imperativ, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a exclude de la procedura de achiziție pe SC SRL.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că este important de precizat faptul că, în DUAЕ, pentru procedura pentru care această societate a depus contestație împotriva excluderii, SC SRL a declarat că nu este vinovată de „comiterea unei abateri grave” și că nu se află în situația de „încetare anticipate, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, deși se află în aceste situații, chiar cu autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 989/19.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14548/19.04....., SC SRL transmite documente în completare cu privire la procedura de atribuire în cauză în susținerea contestației sale, precum și cheltuielile ocazionate cu participarea la această licitație.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 17670/..... și 17690/....., autoritatea contractantă a transmis documente în completarea dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare articole de echipament din componența uniformei de poliție, loturile 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 28, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.01....., ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 11.567.023,45 lei lei, fără TVA, iar valoarea estimată contestată este 5.743.763,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării DUAЕ prin adresa nr. 668558/1/14.03....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost exclusă ca urmare a încadrării de către achizitoare în situația prevăzută la art. 167 alin. (1)

lit. g) din Legea nr. 98/2016, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea măsurii de excludere de la procedură a ofertei sale, reevaluarea ofertei sale depusă pentru loturile 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 28 și reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, cu luarea în considerare a ofertei sale depusă pentru loturile contestate, cu respectarea prevederilor legale.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 668558/1/14.03..... achizitoare a comunicat contestatoarei faptul că în urma analizării DUAE depus, oferta sa a fost exclusă de la procedură, în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motivat de rezilierea acordului-cadru nr. 1898343/10.05.2016, încheiat între cele două părți (achizitoare și contestatoare), reziliere comunicată prin adresa nr. 99354/10.01.....

Contrar celor susținute de contestatoare prin demersul său, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conține atât temeiul de drept în baza căruia oferta sa a fost respinsă: dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cât și motivele concrete: rezilierea contractului dintre cele două părți. Cât privește faptul că rezultatul procedurii nu a fost transmis prin intermediul SEAP, Consiliul consideră că nu este de natură a atrage nulitatea actului și nici a-i aduce prejudici.

Pentru soluționarea cauzei Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.*

Prin urmare, Consiliul trebuie să stabilească măsura în care sunt îndeplinite cele două condiții cumulative, respectiv încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale și dacă acestea au condus la rezilierea anticipată a contractului, respectiv acordul-cadru supus analizei sau la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivația autorității contractante este bazată pe modul în care contestatoarea s-a achitat de îndeplinirea obligațiilor care-i reveneau în cadrul acordului-cadru nr. 1898343/10.05.....

referitor la care se constată că, în temeiul art. 12.2 din cadrul acestuia, prin notificarea nr. 99354/10.01....., i s-a comunicat autoarei contestației intenția achizitoarei de reziliere a acordului începând cu data de 01.02.2016 pentru nerespectarea clauzelor 7 – Obligațiile promitentului-furnizor.

Se constată că în cuprinsul notificării respective i-au fost aduse la cunoștință contestatoarei motivele care au determinat-o pe achizitoare la rezilierea unilaterală a acordului-cadru respectiv și anume furnizarea produselor cu întârzieri de 91 și 100 de zile (contract subsecvent nr. 1/1.900.797/02.06.2016), cu 77, 91 și 1000 de zile (contract subsecvent nr. 1/1.900.798/02.06.2016), cu 63 de zile (contract subsecvent nr. 2/1.902.061/16.06.2016), precum și respingerea la recepție conform proces-verbal de recepție nr. 7.034/13.12.2016 a 200 buc. cămăși (contract subsecvent nr. 3/1.905.738/08.08.2016).

Referitor la această notificare de reziliere unilaterală de către autoritatea contractantă, contestatoare apreciază că nu este decât o interpretare subiectivă a clauzelor contractuale de către aceasta, motiv pentru care a înaintat acțiune în fața instanțelor competente pentru soluționarea situației.

Consiliul constată că, în conformitate cu informațiile existente pe portalul instanțelor (http://portal.just.ro/44/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=4400000000061183&id_inst=44), cu referire la dosarul 49/44/....., invocat de contestatoare, privind anularea notificării în discuție, Curtea de Apel a respins ca inadmisibilă acțiunea sa, hotărâre care poate fi atacată cu recurs, pe rolul instanței rămânând în continuare acțiunea privind suspendarea executării actului administrativ respectiv.

De asemenea, Consiliul constată că decizia autorității contractante de reziliere a acordului-cadru în discuție a fost determinată de conduita contractuală a contestatoarei în derularea acestuia, achitarea de obligațiile contractuale făcându-se cu întârziere în cadrul mai multor contracte subsecvente sau, în urma recepției, fiind respinse produsele.

Mai constată Consiliul că, prin Note de probe nr. 989/19.04..... autoarea contestației a depus mai multe documente care, în opinia sa, ar demonstra disponibilitatea sa de refacere a lotului de 200 de cămăși refuzate la recepție (adresele nr. 7104/20.12.2016 și 33/10.01.....), 16.01.2016.

Analizând evaluarea făcută de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 668.558/13.03..... al ședinței de evaluare DUAЕ depuse de operatorii economici pentru loturile 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 28, înregistrat la Consiliu sub nr. 17670/....., achizitoarea a reținut că DUAЕ prezentat de contestatoare a fost completat cu informațiile solicitate, cu mențiunea că în conținutul acestui document acesta afirmă că nu se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deși prin notificarea nr. 99354/10.01.2016 i s-a comunicat decizia sa de reziliere a acordului-cadru nr. 1898343 din 10.05.2016.

Se constată că, la dosarul cauzei nu există niciun alt document prin care autoritatea contractantă să facă o evaluare a situației existente, respectiv nicio analiză cu privire la modul în care sunt îndeplinite condițiile cumulative ale articolului mai sus citat pentru a constata temeinicia excluderii ofertei contestatoarei. În baza acestui proces-verbal anterior menționat, achizitoarea a transmis adresa nr. 668558/1/14.03..... privind rezultatul evaluării DUAE. Ori, un astfel de rezultat nu a fost stabilit în niciunul din documentele întocmite de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, în raportul procedurii de atribuire nr. 669903/1/30.03....., care ar fi trebuit să conțină toate informații legate de evaluarea făcută de autoritatea contractantă și modul de derulare a întregii procedurii de achiziție, nu se face nicio mențiune legată de oferta contestatoarei cu privire la analiza DUAE. Astfel, în cadrul acestui document se regăsește analiza achizitoarei privind depunerea de către contestatoare a garanței de participare, iar din analiza documentelor DUAE prezentate de participanți, lipsește tocmai analiza documentului depus de contestatoare, motivele care au condus la respingerea ofertei acesteia, respectiv decizia de respingere a acestei oferte.

Prin urmare, Consiliul se află în imposibilitatea de verificare a informațiilor care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei. Cum dosarul cauzei nu conține toate informațiile care au stat la baza excluderii ofertei contestatoarei din procedura de atribuire, iar documentele întocmite de achizitoare în procesul de evaluare sunt incomplete din acest punct de vedere, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă.

Deși atașat punctului de vedere se regăsește și adresa nr. 1.914.238/07.12.2016, prin care achizitoarea atrăgea atenția contestatoarei cu privire la necesitate respectării termenului de livrare privind contractul subsecvent nr. 3/1.905.738/08.08.2016, din 09.12.2016, precum și consecințele ce decurg din nerespectare acestuia, respectiv intenția de a rezilia acordurile-cadru de furnizare nr. 1.898.343/10.05.2016 și 1.899.016/16.05.2016, Consiliul constată că nu există în cadrul evaluării făcute de autoritatea contractantă o analiză a modului în care s-a achitat contestatoarea de sarcinile care-i reveneau în îndeplinirea acestor acorduri-cadru astfel încât să justifice decizia sa de excludere a ofertei contestatoarei. Chiar dacă, prin adresa nr. 7003/08.12.2016, atașată punctului de vedere, contestatoarea s-a angajat la respectarea acestui termen și și-a dat acordul la rezilierea acordului cadru dacă acesta nu va fi respectat, din evaluarea făcută de autoritatea contractantă lipsește această analiză care să confirme motivele pentru care a fost exclusă oferta contestatoarei.

De asemenea, se constată că nu au fost emise pentru respectivele acorduri-cadru documente constatoare conform dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016: *Autoritatea contractantă are*

obligăția de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză.

Astfel de documente ar fi putut fi avute în vedere la analiza efectivă a situației existente care să demonstreze îndeplinirea culpabilă de către contestatoare a obligațiilor contractuale. Având în vedere că dispozițiile de la alin. (8) de la același articol stabilesc în sarcina achizitoarei obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor cumulative de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult, atunci când în discuție sunt situații în care nu au fost emise certificate contestatoare, iar părțile implicate sunt aceleași, este necesară efectuarea unei analize și concretizarea ei în cadrul documentelor emise în timpul evaluării pentru a permite verificarea modului de evaluare a fiecăreia dintre oferte.

Față de cele reținute se determină că documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul evaluării nu confirmă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se constată necesitate reevaluării DUAЕ depus de contestatoare, efectuarea unei analize în ceea ce privește incidența acestor dispoziții din lege, cu reținerea de documente care să susțină respectiva analiză, realizarea de documente în cadrul evaluării care să cuprindă decizia în ceea ce privește admisibilitatea/inadmisibilitatea, respectiv conformitate/neconformitatea ofertei contestatoarei, cu consemnarea rezultatului în raportul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acoperire a prejudiciului direct și imediat ce constă în cheltuielile pe care le-a efectuat privind participarea la procedura de atribuire, în cuantum de 40.000 lei, Consiliul constată lipsa de temei a cererii.

În referire la acestea, devin incidente prevederile Codului de procedură civilă, respectiv art. 451 - (1) *Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului;* art. 330 - (1) *Când, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, instanța consideră necesar să cunoască părerea unor specialiști, va numi, la cererea părților ori din oficiu, unul sau 3 experți. Termenul va fi stabilit astfel încât depunerea raportului de expertiză la instanță să aibă loc conform dispozițiilor art.*

336 și (3) *În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv.*

Din interpretarea prevederilor anterior citate, se reține că în componența cheltuielilor de judecată intră și onorariile experților și ale specialiștilor numiți, însă, în anumite condiții, respectiv la solicitarea instanței, în cazul care se apreciază că se impune acest lucru pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, deci numai dacă instanța dispune administrarea acestei probe. Astfel, doar situația numirii de către instanță a experților și specialiștilor, respectiv a solicitării de către aceasta a punctului de vedere al anumitor specialiști în domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, îndreptățește suportarea ca și cheltuieli de judecată a onorariilor acestora, situație ce nu se regăsește în speța de față.

Prin urmare, cheltuieli legate de rapoarte de încercare, cheltuielile salariale, cheltuieli materiale inclusiv transport, comision de emiterie al scrisorii de garanție bancară, nu intră în categoria de cheltuieli de judecată conform celor mai sus citate.

În discuție ar putea fi cheltuielile juridice invocate (contract de asistență juridică nr. 51882/15.03..... și nr. 51884/06.04.2016), respectiv 500 de lei și 1.500 lei, pentru care au fost depuse facturile seria 03 nr. 08 din 15.03..... și seria 03 nr. 09 din 06.04.2016, reprezentând contravaloare servicii juridice privind realizarea notificării și a contestației de către Cab. Individ. de Av. Aceste cheltuieli nu pot însă fi acordate deoarece nu a fost făcută dovada plății efectuate.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere formulat în acest sens de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei prin efectuarea unei analize pentru determinarea incidenței dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în consecință. Obligă autoritatea contractantă ca, funcție de rezultatul obținut să completeze/anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 669.903/1/30.03....., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor efectuate pentru participarea la procedura de atribuire

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.