CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.7168/27.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., astfel cu a fost precizată prin adresa nr.214/12.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr.954/15.12.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV: ..., s-a solicitat admiterea contestației și *„adoptarea măsurilor de remediere care se impun*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr.954/15.12.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„...”***, cod CPV: ..., solicitând admiterea contestației și *„adoptarea măsurilor de remediere care se impun*”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu ar fi încărcat în SEAP oferta financiară criptată, la secțiunea dedicată „propunerii financiare”.

Arătând că oferta sa a fost depusă conform prevederilor art.60 alin.2 din H.G. nr.395/2016, în valoare totală, criptată corespunzător, contestatorul inserează print-screen din SEAP pentru a dovedi că oferta nu a fost decriptată încă.

Invocând dispozițiile art.60 alin.3 din H.G. nr.395/2016, contestatorul susține că documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin.2 au fost depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate în secțiunea dedicată a portalului SEAP, cu titlul de „PROPUNERE FINANCIARĂ”.

Susține că, potrivit regulamentului, „Documentele aferente unei proceduri trebuie adăugate obligatoriu și apoi salvate în cadrul procedurii de atribuire în secțiunea Documente de calificare și Propunere tehnică, în perioada de depunere ofertă.”

După expirarea termenului de depunere a ofertelor, arată contestatorul, toate documentele depuse de ofertanți pot fi accesate doar de comisia de evaluare.

Consideră că documentul „propunere financiară” trebuia accesat numai după decriptarea ofertei financiare.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod nelegal.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.27/10.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Argumentând decizia de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a acesta a încărcat propunerea financiară în SEAP, respectiv formularul de ofertă și Deviz servicii pază cu agenți bază, la secțiunea Documente de calificare și Propunere tehnică.

Raportându-se la print-screen-urile atașate, autoritatea contractantă susține că, încă din faza de evaluare DUAE și propunere tehnică, a putut vizualiza și propunerea financiară a S.C. ... S.R.L., aceasta fiind încărcată și în secțiunea Documente de calificare și propunerea tehnică, astfel că, înainte de etapa de evaluare financiară a ofertelor depuse, a putut avea acces la propunerea financiară a contestatorului, și apreciază că au fost create premisele unei influențări în evaluare a membrilor comisiei, în funcție de prețurile ofertelor, aspect ce conduce la încălcarea prevederilor art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă invocă prevederile art.60 alin.2 și art.125 din H.G. nr.395/2016, și susține că este lipsit de relevanță faptul că prețul ofertei contestatorului a fost criptat, atât timp cât propunerea sa financiară i-a fost adusă la cunoștință, putând fi accesată în altă secțiune, practic, comisia de

evaluare a cunoscut conținutul acestei oferte anterior etapei de evaluare financiară.

Contestatorul nu a demonstrat că a încărcat documentele respective doar în secțiunea dedicată acestora, precizează autoritatea contractantă, sens în care invocă prevederile art.249 C.proc.civ.

În final, autoritatea contractantă susține că prin decizia sa a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice, și invocă dispozițiile art.212 alin.2, respectiv pe cele ale art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.214/12.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. a transmis „precizări" prin care susține că nu a încărcat în SEAP un fișier „deviz servicii pază cu agenți", dar detaliile cu privire la acest deviz se regăsesc în documentul „propunerea financiară", iar autoritatea contractantă este în cuplă deoarece a accesat fișierul „propunerea financiară" înainte de etapa corespunzătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ***„..."***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr...., în data de ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...*".

Au fost depuse 5 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 12.12.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.941.

Prin Procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr.953/15.12.2017, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr.953/15.12.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, deoarece ofertantul menționat *„nu a încărcat pe SEAP oferta financiară (care trebuia criptată), la secțiunea dedicată PROPUNERE FINANCIARĂ din SEAP*", ci *„a depus Oferta financiară la secțiunea DOCUMENTE DE CALIFICARE pe www.e-licitație.ro.",* astfel că s-au încălcat prevederile fișei de date, pct.4.2 – „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" și art.60 alin.2 și 3 din H.G. nr.395/2016.

Față de conținutul motivului de respingere, rezultă că ceea ce reproșează autoritatea contractantă contestatorului constă, în esență, în faptul că acesta a postat documentele propunerii financiare în cadrul secțiunii din SEAP dedicată documentelor de calificare și propunerii tehnice, și, astfel, s-au încălcat prevederi ale fișei de date și prevederi legale din materia achizițiilor publice, și *„au fost create premisele unei influențări în evaluare a membrilor comisiei în funcție de prețurile ofertelor”.*

În soluționare, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a criptat prețul ofertei în secțiunea dedicată a SEAP, după cum rezultă din captura de ecran din SEAP prezentat de acesta iar autoritatea contractantă nu tăgăduiește prin punctul de vedere referitor la contestație.

Analizând situația faptică relevată, Consiliul constată că, într-adevăr, postarea documentelor scanate ale propunerii financiare în sesiunile distincte din SEAP a documentelor de calificare și propunerii tehnice, reprezintă o nerespectare a prevederilor de la cap.IV.4.2) – *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* din fișa de date, de care se face culpabil contestatorul, însă, acest mod de a proceda nu este de natură a conduce la respingerea ofertei în temeiul art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, așa cum a considerat autoritatea contractantă, de vreme ce documentele solicitate se regăsesc, totuși, a fi fost postate în SEAP.

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.”,* dar postarea documentelor propunerii financiare la o altă secțiune în SEAP decât cea dedicată, nu reprezintă o neîndeplinire a vreunei condiții de formă aferente elaborării și prezentării ofertei, or neîndeplinirea vreunui criteriu de calificare.

În condițiile în care prețul ofertei a fost criptat în SEAP, la secțiunea corespunzătoare, situație în care sunt respectate prevederile de la cap.IV.4.2) – *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* din fișa de date și art.60 alin.2 din H.G. nr.395/2016, respingerea ofertei contestatorului apare ca fiind rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste a textului legal enunțat, în discuție aflându-se exclusiv problema accesul autorității contractante la documentele propunerii financiare anterior momentului statuat prin fișa de date, iar nu o neprezentare a documentelor solicitate.

Nu poate fi primit în soluționare argumentul autorității contractante conform căruia, prin modul de a proceda al contestatorului, *„au fost create premisele unei influențări în evaluare a membrilor comisiei în funcție de prețurile ofertelor”,* de vreme ce, la momentul la care membrii comisiei de evaluare au avut acces la propunerea financiară a contestatorului, nu cunoșteau propunerile financiare ale celorlalți ofertanți.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu explicitează în ce sens s-ar realiza influențarea despre care vorbește și care ar fi consecințele acesteia în condițiile cunoașterii singulare a unei propuneri financiare.

De asemenea, nu se poate considera că accesul comisiei de evaluare la forma scanată a propunerii financiare a contestatorului reprezintă o încălcare a principiilor din materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă, ca și în precedent limitându-se la o simplă afirmație.

Într-adevăr, documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor, așa cum corect susține autoritatea contractantă, dar verificarea îndeplinirii cerințelor acesteia trebuie să se facă cu bună-credință și în considerarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, scopul urmărit fiind acela al promovării concurenței între operatorii economici, iar nu respingerea ofertelor pe aspecte pur formale, așa cum este cazul ofertei contestatorului.

Prin urmare, nu se poate considera legală decizia de respingere a ofertei contestatorului în condițiile în care, deși s-a produs eroarea de postare în discuție, situația acestei oferte nu se circumscrie cazurilor de respingere expres și limitativ prevăzute de lege.

Astfel fiind, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare ca fiind una nelegală, impunându-se înlăturarea ei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația, anulează procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr.953/15.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează procesul-verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr.953/15.12.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.