



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., formulată de ....., cu sediul în ....., ..... nr. 10, ....., Clădirea principală, etaj ....., încăperile 3....., sector ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator/Președinte Executiv, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 30213300-8, 30237410-6, 30237460-1, 48422000-2, 48624000-8, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

i. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

ii. anularea procesului verbal prin care a fost calculat punctajul pentru oferta ....., a raportului procedurii de atribuire nr. 747 din data de 19.01....., prin care autoritatea contractantă informează că oferta declarată câștigătoare a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect ..... este cea depusă de ....., respectiv anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică;

iii. reevaluarea ofertei depusă de ....., în sensul recalculării punctajului prin acordarea a 2 puncte pentru satisfacerea integrală și conformă a factorului de evaluare – capacitate HDD.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ..... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ca preambul, contestatorul menționează că pe parcursul evaluării ofertelor a primit o singură solicitare de clarificări care viza documentele de calificare.

Totodată, contestatorul arată că această procedură a făcut obiectul unei contestații formulate de ....., care a criticat neincluderea de către autoritatea contractantă a punctajului ce i-a fost acordat elementului tehnic Camera Web – comutator fizic. Această contestație a fost admisă de CNSC care a procedat la anularea raportului inițial al procedurii și a actelor subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii nr. 747/19.01..... anexa 3, oferta ..... s-a clasat pe locul al doilea, fiind punctată astfel:

- 47,80 PUNCTE pentru componenta financiară,
- 38 PUNCTE pentru componenta tehnică.

Se învederează de către contestator că, în aprecierea punctajului tehnic, se pleacă de la următorul mod de calcul, respectiv punctajul maxim de 40 de puncte se calculează urmând algoritmul de calcul inclus în documentația de atribuire în Secțiunea b. Modul de acordare a punctelor pentru calitate (oferta tehnică), redat mai jos:

| Componenta                                     | Caracteristica tehnica                         | Puncte acordate (PU)                          |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Frecventa de baza procesor                     | Frecventa minima admisa (Smin)                 | 0                                             |
|                                                | Frecvente intermediare (So, Smin < So < Smax)  | $Pt_a = (So - Smin) / (Smax - Smin) \times 1$ |
|                                                | Frecventa maxima ofertata (Smax, Smax > Smin)  | 1                                             |
| Memorie L3 cache procesor<br>Memorie RAM - tip | 4 MB                                           | 0                                             |
|                                                | 6 MB                                           | 4                                             |
|                                                | DDR 3                                          | 0                                             |
|                                                | DDR 4                                          | 3                                             |
|                                                | Capacitate minima admisa (Smin)                | 0                                             |
| Memorie RAM - capacitate                       | Capacitati intermediare (So, Smin < So < Smax) | $Pt_a = (So - Smin) / (Smax - Smin) \times 5$ |
|                                                | Capacitate maxima ofertata (Smax, Smax > Smin) | 5                                             |
| Camera web                                     | Fara comutator fizic activare/dezactivare      | 0                                             |
|                                                | Cu comutator fizic activare/dezactivare        | 2                                             |
| Tehnologie HDD                                 | 7200 RPM SATA 3                                | 0                                             |
|                                                | SSHD 8Gb CACHE                                 | 5                                             |
|                                                | SSD                                            | 13                                            |
| Capacitate HDD                                 | Capacitate minima admisa (Smin)                | 0                                             |
|                                                | Capacitati intermediare (So, Smin < So < Smax) | $Pt_a = (So - Smin) / (Smax - Smin) \times 2$ |
|                                                | Capacitate maxima ofertata (Smax, Smax > Smin) | 2                                             |

|         |                                               |                                                |
|---------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Display | Diagonala minim admisa (Smin)                 | 0                                              |
|         | Diagonale intermediare (So, Smin < So < Smax) | $Pt_a = (So - Smin) / (Smax - Smin) \times 10$ |
|         | Diagonala maxim ofertata (Smax, Smax > Smin)  | 10                                             |
|         | TOTAL                                         | $\Sigma Pt_a = \text{max.40 puncte}$           |

În opinia contestatorului punctajul acordat ofertei sale tehnice, astfel cum este acesta consemnat în raportul procedurii nr. 747/19.01....., rezultă din nepunctarea componentei tehnice reprezentată de capacitatea HDD, așa cum reiese din informațiile publicate în SEAP.

În aceste condiții, autorul contestației apreciază că, dat fiind faptul că în cazul ..... depunctarea este rezultatul unei subevaluări eronate a capacității echipamentului de stocare de tip SSD, ceea ce duce la încălcarea intereselor legitime ale ....., cât și deturnarea prezentei proceduri de la finalitatea acesteia, pentru respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice se impune obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere imperios necesare pentru restabilirea legalității. În susținere contestatorul precizează că în cazul ofertei sale s-a considerat că spațiul de stocare inclus în produsul de tip All in one Lenovo ThinkCentre M900Z AIO are o capacitate de 500 GB, fapt ce a dus la neacordarea punctajului pentru factorul de evaluare corespondent. Se subliniază că indicarea capacității SSD-ului la valoarea amintită anterior este rezultatul unei erori de tehnoredactare, în realitate echipamentul de stocare în configurația ofertată având capacitatea de 512 GB, neputând avea 500GB.

În continuare contestatorul arată că pentru clarificarea/confirmarea acestor aspecte a solicitat producătorului echipamentelor LENOVO confirmarea capacităților, tehnologiilor și specificațiilor disponibile pentru soluția ofertată, în speță capacitățile de stocare disponibile pentru interfețe cu tehnologia SSD, acest document fiind anexat contestației. Se mai adaugă că sistemul Lenovo ThinkCentre M900z AIO suportă atât tehnologii HDD, SSHD, SSD, pentru modelul propus prin oferta tehnică (care reprezintă o stație de lucru ca tot unitar, iar nu ca un ansamblu de componente) însă tehnologia SSD este livrată numai în configurație cu capacitate de 512 GB, nicidecum 500 GB astfel cum se reține în raportul procedurii.

Conform răspunsului comunicat de producător, pentru tehnologia de tip SSD, modelul ofertat LENOVO ThinkCentre M900z AIO este disponibil numai în următoarele capacități de stocare: 120 GB, 128GB, 256GB și 512 GB.

În consecință contestatorul afirmă că este incontestabil faptul că ceea ce s-a ofertat este un SSD cu capacitatea de 512 GB, așa cum reiese în mod clar din documentațiile tehnice disponibile în mod public și confirmarea producătorului echipamentului în cauză.

În ceea ce privește obligativitatea autorității contractante de a solicita clarificări/dispune măsuri de remediere, contestatorul invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și învederează că informațiile privind soluția de stocare integrată în sistemul

LENOVO ThinkCentre M900z AIO, referită în matricea de conformitate și datasheet-ul anexat acesteia, trebuiau să fie clarificate de autoritatea contractantă înainte de a adopta soluția depunției pentru pretinsa neîndeplinire a factorului de evaluare reprezentat de capacitatea HDD. Mai mult, se menționează că, prin punctajul acordat de 13 puncte pentru factorul de evaluare reprezentat de tehnologia de stocare, chiar autoritatea contractantă confirma faptul că ..... a oferit un SSD, aspect devenit în consecință de necontestat.

Raportat la cele anterior menționate contestatorul susține că autoritatea avea obligația de a solicita clarificări tehnice, așa cum a procedat în cazul altor ofertanți, în opinia acestuia comportamentul pasiv al autorității ducând la punctarea greșită a ....., neconformă realității. În susținerea necesității solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că, prin decizia pronunțată în soluționarea contestației depusă de ..... Consiliul a reținut că autoritatea contractantă nu poate considera ca îndeplinită o anumită specificație tehnică, în lipsa unor probe în acest sens și doar pentru că reiese astfel din propunerea tehnică, după cum nu poate respinge sau depuncta o ofertă înainte de verificarea corespondenței cerinței sau specificației tehnice a produsului oferit în documentele anexate propunerii tehnice.

Concluzionând, contestatorul apreciază că în soluționare Consiliul trebuie să aibă în vedere că autoritatea avea obligația:

- de a analiza propunerea tehnică la momentul evaluării, în coroborare cu documentele suport, și, constatând neconcordanțe între propunerea tehnică și documentele suport, să ceară clarificări pentru dovedirea cerinței/specificației tehnice, respectiv pentru acordarea punctajului corespunzător;

- primind confirmarea producătorului, cu ocazia notificării prealabile că pentru sistemul oferit capacitatea de stocare SSD nu poate avea 500 GB, ci doar 512 GB, să dispună măsurile de remediere corespunzătoare și absolut necesare desfășurării legale a procedurii de achiziție publică.<sup>1</sup>

În condițiile în care atât nepunctarea soluției ....., cât și modalitatea inițială în care a fost apreciată oferta ..... au o sursă similară, respectiv încălcarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor legale/principiilor achizițiilor publice, contestatorul apreciază că dacă în privința ..... nu s-ar admite corectarea punctajului așa cum s-a procedat, atât în cazul celorlalți ofertanți cât și în cazul ..... ca urmare a reluării procedurii, s-ar ajunge la denaturarea tratamentului egal și s-ar stabili un avantaj incorect în detrimentul ....., fiind singurul participant incorect punctat.

Cât privește punctajul care trebuia acordat ..... contestatorul arată că, în speță, componenta spațiu de stocare SSD trebuie să fie punctată în același mod în care au fost determinate punctele pentru celelalte componente incluse în acest sistem, pornind de la factorii de evaluare a ofertelor:

|                      |                       |
|----------------------|-----------------------|
| Factorii de evaluare | Punctaj maxim acordat |
|----------------------|-----------------------|

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| A.Componenta financiara (60%) |     |
| I.Prețul ofertei (euro)       | 60  |
| B. Componenta tehnica (40%)   |     |
| 1.Frecventa de baza procesor  | 1   |
| 2.Memorie L3 cache procesor   | 4   |
| 3.Memorie RAM - tip           | 3   |
| 4.Memorie RAM - capacitate    | 5   |
| 5.Camera web                  | 2   |
| 6.Tehnologie HDD              | 13  |
| 7.CAPACITATE HDD              | 2   |
| 8.Display                     | 10  |
| TOTAL (100%)                  | 100 |

Astfel, ținând cont de specificațiile minimale solicitate prin documentația de atribuire și de capacitățile disponibile ale spațiilor de stocare de tip SSD, așa cum rezultă și din documentația producătorului, modelul ofertat LENOVO ThinkCentre M900z AIO ar fi trebuit să fie punctat conform tabelului de mai jos:

|                                                      |               |       |      |            |            |            |           |           |
|------------------------------------------------------|---------------|-------|------|------------|------------|------------|-----------|-----------|
| Procesor                                             | Memorie RAM   | D     | HD   | Display    | Camera Web |            |           |           |
| Frecventa                                            | Memorie Cache |       | TTip | Capacitate | Tehnologie | Capacitate | Diagonala | Comutator |
| Cerințe minimale                                     |               |       |      |            |            |            |           |           |
| 2660MHz                                              | 4MB           | DD R3 | 4GB  | SATA3      | 500 GB     | 21,5"      | da        |           |
| Caracteristicile modelului ThinkCentre M900z ofertat |               |       |      |            |            |            |           |           |
| 3200MHz                                              | 6MB           | DD R4 | 16GB | SSD        | 512 GB     | 23,8"      | da        |           |
| Punctajul acordat                                    |               |       |      |            |            |            |           |           |
| 1                                                    | 4             | 3     | 5    | 13         | 0          | 10         | 2         |           |
| Punctajul care ar fi trebuit acordat                 |               |       |      |            |            |            |           |           |
| 1                                                    | 4             | 3     | 5    | 13         | 2          | 10         | 2         |           |

Așadar, în opinia contestatorului se impunea acordarea unui punctaj de 40 de puncte pentru oferta ....., diferența de 2 puncte față de punctajul acordat inițial de 38 de puncte rezultând din calcularea și includerea punctajului pentru capacitatea HDD.

În final, se menționează de către contestator că, dat fiind faptul că punctajul ofertantului câștigător este de 86,80 puncte și apreciind diferența redusă față de punctajul acordat ....., contestatorul susține că cele două puncte de care nu a beneficiat au o influență decisivă asupra clasamentului final.

Prin adresa nr. 20878/DCP/07.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4491/07.02....., ....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă ..... solicitând, în principal, pe cale de excepție, respingerea în tot a

conestației ca tardivă și în subsidiar, pe fond, respingerea în tot a contestației ca nefondată.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată contestatorul a solicitat "1. Anularea procesului-verbal prin care a fost calculat punctajul pentru oferta subscrisei, a Raportului procedurii de atribuire nr. 747 din data de 19.01....., prin care autoritatea contractantă informează că oferta declarată câștigătoare a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect ..... este cea depusă de .....denumit în continuare „Raportul nr.747/19.01....." ), respectiv anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii de achiziție publică

*2. „Reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în sensul recalculării punctajului prin includerea a 2 puncte pentru satisfacerea integrală și conformă a factorului de evaluare - capacitate HDD.”*

Autoritatea invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că autorul contestației nu identifică în clar actul atacat, prin număr de înregistrare și data la care acesta a fost emis. Astfel, se arată că în cadrul prezentei proceduri au fost mai multe procese verbale prin care a fost calculat punctajul acordat ofertei acestuia, respectiv :

- PV nr. 3622/DRD/18.11.2016 prin care comisia de evaluare a acordat ofertanților punctajele pentru elementele tehnice propuse;
- PV nr. 3697/DRD/23.11.2016 prin care comisia de evaluare a acordat ofertanților punctajele pentru propunerile financiare;

Comunicările privind punctajele obținute de către contestator pentru oferta depusă au fost transmise și confirmate de primire de către acesta, după cum urmează:

- adresa nr. 3628/DRD/18.11.2016 privind elementele tehnice propuse, primită în data de 18.11.2016;
- adresa nr. 3700/DRD/23.11.2016 privind propunerea financiară, primită în data de 23.11.2016.

Totodată autoritatea precizează că ..... a formulat notificarea prealabilă împotriva procesului-verbal prin care a fost calculat punctajul pentru oferta sa, fără să precizeze în clar data și numărul acestuia, la data de 27.01....., în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile legale anterior precizate, acesta avea obligația să notifice autoritatea cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice prin cele două procese verbale, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Concret autoritatea arată că, în cazul în care se considera că procesul verbal nr. 3622/DRD/18.11.2016 prin care comisia de evaluare a acordat ofertanților punctajele pentru elementele tehnice propuse, a încălcat legislația, notificarea prealabilă trebuia depusă cel mai târziu la data de 28.11.2016 iar în cazul în care se aprecia că procesul verbal nr. 3697/DRD/23.11.2016 prin care comisia de evaluare a acordat ofertanților punctajele pentru propunerile financiare, a încălcat legislația, notificarea prealabilă trebuia depusă cel mai târziu la data de 05.12.2016. Având în vedere că notificarea a fost depusă de către contestator în data de 27.01....., autoritatea consideră că acest lucru a fost făcut cu depășirea termenului legal prevăzut, caz în care este evident că aceasta

este tardivă. În consecință autoritatea solicită respingerea ca tardivă a contestației nr. ...., toate celelalte acte și cereri pentru care se solicită anularea/reevaluarea fiind acte și cereri subsecvente acestor două procese verbale, neatacate în termenul legal.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea susține că, inițial, rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 29.11.2016 iar împotriva acestuia ..... a formulat contestație, soluționată de CNSC prin decizia nr. 23/...../...../05.01..... în sensul admiterii acesteia și dispunerii: "anularea raportului procedurii nr. 13559/29.11.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

*Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de ..... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație"*

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și a reanalizat oferta tehnică depusă de ..... în ceea ce privește factorul de evaluare „Camera web - comutator fizic” și a aplicat, pe fișe individuale de punctaj, factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate- preț” și a emis Raportul nr. 747/19.01..... prin care a fost declarată câștigătoare a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect ..... oferta depusă de ..... cu o valoare de 419.000 euro fără TVA și care a obținut un punctaj total de 86,80 puncte. Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului prin adresa nr.20412/DCP/19.01.....

Față de notificarea prealabilă nr. 53/27.01....., formulată de ....., autoritatea contractantă a luat decizia de a nu adopta măsuri de remediere, fapt comunicat contestatorului prin adresa nr.20568/DCP/30.01....., având în vedere următoarele aspecte:

1. În condițiile în care documentația de atribuire nu a suferit vreo modificare în etapa de până la depunerea ofertelor, nefiind criticată potrivit art.2 alin.(1) și art.6 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, astfel că ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele cu respectarea ei, relevante fiind și dispozițiile art.123 alin.(1) din HG nr.395/2016.

Având în vedere faptul că riscul întocmirii și transmiterii ofertelor cade în sarcina exclusivă a operatorilor economici, autoritatea consideră că aceștia aveau obligația să facă dovada îndeplinirii cerințelor tehnice minimale ale produselor, stipulate în caietul de sarcini (pag.2), față de care, în dorința de a acumula un număr cât mai mare de puncte, acordate în baza factorilor de evaluare, trebuiau să ofereze caracteristici tehnice îmbunătățite.

2. În documentul „Propunere tehnică” depus de către contestator, la pag. 11, „HDD - Capacitate de stocare: 500 GB; Tehnologii - SATA 3 7200 RPM acesta afirmă și completează prin propria exercitare de voință că „Echipamentul ofertat are 500GB SSD”. Autoritatea învederează că din propria și exclusivă culpă, ..... a ofertat în documentul „Propunere tehnică” un produs despre care declară că Echipamentul ofertat are 500GB SSD” (și nu 512 GB așa cum afirmă în contestație) dar și că este pe deplin

aplicabil cauzei principiul de drept *ne mo auditur propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă/ nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria culpă pentru a valorifica un drept).

3. În SEAP, în cadrul secțiunii „Factori de evaluare”, la factorul de evaluare *„Capacitate HDD - Descriere: Capacitate HDD minim 500 GB”* contestatorul ofertează un produs despre care afirmă și completează prin propria exercitare de voință la *„Răspuns criteriu”* că acesta are *„Capacitate HDD 500GB”*.

Dat fiind că autorul contestației a oferat un produs cu *Capacitatea HDD 500GB* autoritatea precizează că a aplicat algoritmul de calcul stipulat în caietul de sarcini și astfel a acordat 0 puncte la factorul de evaluare anterior menționat.

Se menționează de către autoritate că prin adresa nr. 3628/DRD/18.11.2016 a comunicat rezultatul fazei de verificare din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare iar sistemul SEAP a notificat contestatorul în data de 18.11.2016 cu privire la rezultatul finalizării evaluării tehnice și a pus la dispoziția acestuia punctajele obținute la fiecare factor de evaluare.

Cât privește afirmația contestatorului potrivit căreia *”În cuprinsul ofertei tehnice, indicarea capacității SSD-ului la valoarea amintită mai sus (500GB) este rezultatul unei erori de tehnoredactare, în realitate echipamentul de stocare în configurația ofertată, are exclusiv capacitatea de 512 GB, neputând avea 500 GB”*, autoritatea solicită eliminarea acesteia având în vedere că :

- indicarea valorii de 500 GB nu este o eroare de tehnoredactare deoarece contestatorul, prin propria manifestare de voință, a completat această valoare în două locuri distincte, respectiv în *„Propunerea tehnică”* tehnoredactată depusă și în sistemul SEAP în secțiunea de evaluare.

- nicăieri în documentele depuse în ofertă nu există dovada faptului că produsul ofertat *„are exclusiv capacitatea de 512 GB”*.

De asemenea, se solicită de către autoritate și eliminarea susținerilor contestatorului potrivit cărora *”Sistemul Lenovo ThinkCentre M900z AIO suportă atât tehnologii HDD, SSHD, SSD, pentru modelul propus prin oferta tehnică (care reprezintă o stație de lucru ca tot unitar, iar nu ca un ansamblu de componente) însă tehnologia SSD este livrată numai în configurație cu capacitate de 512 GB, nicidecum 500 GB astfel cum se reține în raportul procedurii”* având în vedere că nicăieri în documentele depuse în ofertă nu există dovada faptului că produsul ofertat, care este configurat cu unitate de stocare cu interfață SSD 500 GB, așa cum a declarat contestatorul în ofertă, *„tehnologia SSD este livrată numai în configurație cu capacitate de 512 GB”*. Producătorul afirmă că există multiple posibilități de configurare, 120GB, 128GB, 256GB și 512GB, dar nicăieri nu afirmă că exclude configurarea cu interfață SSD 500 GB. În acest context se învederează de către autoritate că afirmația contestatorului conform căreia producătorul livrează stația de lucru ThinkCentre M900z *”numai în configurație cu capacitate de 512 GB”* nu este reală, deoarece la o simplă căutare pe internet privind produse

similare cu interfața SSD 500 GB se poate regăsi oferta de ..... unde este ofertat un produs similar cu interfața SSD 500GB.

Totodată autoritatea apreciază că afirmația contestatorului, respectiv că *"este incontestabil că ceea ce subscrisa ofertează este un SSD cu capacitatea de 512GB, așa cum reiese în mod clar din documentațiile tehnice disponibile în mod public și confirmarea producătorului echipamentului în cauză"* nu se susține întrucât produsul ofertat de către contestatar, așa cum reiese din oferta depusă, este unul cu interfață SSD 500 GB iar ofertarea altui produs *"cu capacitatea de 512GB"*, cu caracteristici tehnice îmbunătățite în dorința de a obține un punctaj mai mare, este interzisă de legislația în vigoare.

Prin punctul de vedere formulat autoritatea respinge susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu s-a respectat obligația de a solicita clarificări, aceasta susținând că pe parcursul procedurii de atribuire au fost solicitate clarificări temeinice menite să edifice comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea de către produsele oferite a cerințelor caietului de sarcini cât și din punct de vedere al aspectelor financiare și, totodată, pentru a respecta principiile de bază care stau la baza achizițiilor publice.

Cât privește propunerea tehnică a contestatorului, autoritatea menționează că acesta a fost analizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, ocazie cu care nu s-au constatat nconcordanțe între propunerea tehnică și documentele suport, caz în care comisia nu a considerat necesară solicitarea de clarificări, propunerea tehnică fiind clară și fără echivoc în ceea ce privește elementele tehnice care definesc factorii de evaluare.

În opinia autorității prezentarea cu ocazia notificării prealabile a unei confirmări din partea producătorului potrivit căreia, pentru sistemul ofertat, capacitatea de stocare SSD nu poate avea 500 GB, ci doar 512 GB, este tardivă și nu a mai putut fi luată în considerare, în condițiile în care, comisia de evaluare și-a încheiat atribuțiunile odată cu elaborarea raportului procedurii de atribuire, situație care rezultă din dispozițiile art.127 alin.(1) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții autoritatea consideră că nu poate fi reținută critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea ar fi încălcat obligațiile legale prin nepunctarea soluției acesteia, în concurs cu situația ..... În susținere autoritatea arată că prin decizia nr. 23/ ...../...../05.01..... Consiliul a dispus doar anularea parțială a procesului verbal nr.3695/DRD/23.11.2016-procesul verbal nr. 7 (în ceea ce privește punctajul calculat pentru ofertantul ..... și anularea raportului procedurii nr. 13559/29.11.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Consiliul a dispus expres continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajului ofertei depuse de ..... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile.

În final autoritatea arată că a fost ținută să pună în aplicare decizia Consiliului, respectiv să recalculeze punctajul ofertei depuse de ..... în baza considerentelor hotărârii și ulterior să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, anterior evaluate. În aceste condiții se apreciază că nu poate fi reținută susținerea contestatorului potrivit

căreia, urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului s-ar fi ajuns la denaturarea tratamentului egal și astfel, s-ar fi stabilit un avantaj incorect în detrimentul ....., în opinia căruia, ar fi singurul participant incorect punctat.

Prin adresa nr. 102/10.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4996/10.02..... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei solicitând respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată.

Cu privire la excepția tardivității contestației, ca preambul contestatorului menționează că decăderea, ca sancțiune juridică intervine în cazul efectuării unui act procedural după împlinirea unui termen procedural, astfel cum este reglementată de art. 185 alin. 1 Cod procedură civilă, or sancțiunea invocată de autoritatea contractantă nu este incidentă în cauză. Totodată contestatorul atrage atenția asupra faptului că prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității exclusiv prin raportare la procesul-verbal prin care a fost calculat punctajul pentru oferta contestatorului. Se critică faptul că autoritatea a apreciat că ar trebui anulată în tot contestația având în vedere că, prin contestație ar fi fost solicitat anularea respectivului proces verbal.

În susținerea respingerii excepției de tardivitate contestatorul face următoarele precizări:

- ..... nu ataca PV nr. 3622/DRD/18.11.2016 și nici nu critica PV nr. 3697/DRD/23.11.2016, în contextul în care criticile nu au natura financiară, ci tehnică, respectiv neacordarea punctajului pentru capacitatea HDD;

- ca efect al admiterii contestației ....., primul raport al procedurii a fost anulat, așadar acesta, fiind considerat nelegal de CNSC, se considera a nu fi produs *ab initio* efecte juridice, iar autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire;

- acest aspect este confirmat chiar de către autoritatea contractantă care, la pagina nr. 8 a punctului de vedere arată *expressis verbis* că, ulterior deciziei inițiale a C.N.S.C., „...după evaluarea ofertelor din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, tuturor ofertanților, inclusiv contestatarului, le-au fost transmise comunicările cu privire la punctajul acordat, acesta neavând o obiecțiune”. Comunicarea despre care face vorbire autoritatea contractantă este adresa comunicată ..... sub nr. 20412/DCP/19.01....., și acest act fiind supus analizei CNSC;

- mai mult, astfel cum reiese din Raportul procedurii de atribuire nr. 747 din data de 19.01..... „Comisia de evaluare a comunicat .....S.R.L. motivele care au stat la baza, respectiv a introdus în SEAP, rezultatul admis/respins și a punctajelor obținute de fiecare ofertant în conformitate cu prevederile art. 65 alin. 3 și 4 din H.G. nr 395/2016”. Contestatorul învederează că nu cunoaște motivele pentru care autoritatea contractantă, ulterior deciziei CNSC, nu a mai redactat un înscris numit proces verbal de evaluare tehnică, pe care să îl comunice ofertanților, însă în opinia acesteia, cu siguranță acestea nu pot constitui un argument pentru admiterea excepției tardivității. Concret contestatorul arată că

autoritatea contractantă a evaluat ofertele din punct de vedere tehnic și a introdus în SEAP punctajele obținute de fiecare ofertant, acest aspect fiind criticat în fapt de ..... și anume punctarea greșită, la 17.01..... În opinia contestatorului introducerea punctajelor în SEAP, ca prim act cronologic al autorității contractante din cele atacate, poate fi asimilată unui proces verbal de calculare a punctajului, acesta fiind de altfel și motivul pentru care nu a fost indicat un număr de proces verbal.

- aprecierile autorității contractante cu privire la PV nr. 3622/DRD/18.11.2016, nu au relevanță juridică și nu pot constitui un argument pentru admiterea excepției tardivității, în susținere fiind invocată jurisprudența CNSC.

Concluzionând, contestatorul arată că nu este tardivă contestația formulată deoarece s-a criticat punctarea greșită în cadrul procesului de evaluare. Autoritatea introducând în SEAP punctajele obținute la data de 17.01....., notificarea prealabilă respectă termenul de formulare de 10 zile. Se mai arată că raportul procedurii a fost comunicat la 19.01....., față de acesta și evident și față de actele subsecvente, termenul de 10 zile este respectat.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul precizează că susținerile autorității se impun a fi respinse ca nefondate având în vedere că prin contestația formulată nu se cere, așa cum arată autoritatea contractantă, scuzarea unui comportament pretins culpabil sau a unor presupuse abateri, ci respectarea legii și aprecierea temeinică și întrutotul legală a ofertei ....., cu aplicarea principiilor directe ale materiei achizițiilor publice. În opinia contestatorului autoritatea își recunoaște culpa, astfel cum rezultă din punctul de vedere *"pe parcursul procedurii de atribuire au fost solicitate clarificări temeinice (altor ofertanți nu și ....., contestatorul considerând că a fost încălcat principiul tratamentului egal) menite să edifice pe deplin membrii comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea de către produsele oferite a cerințelor caietului de sarcini, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse....în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatarului, aceasta a fost analizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini, ocazie cu care nu s-au constatat neconcordanțe între propunerea tehnică și documentele suport, caz în care comisia de evaluare nu a considerat necesara solicitarea de clarificări"*. Raportat la cele precizate de autoritate, contestatorul arată că, dincolo de greșeala de tehnoredactare, dacă în documentele suport nu era indicată nicio capacitate de stocare (500, 512, 256 etc), atunci în ce mod se poate considera/accepta că nu existau neconcordanțe între oferta tehnică (unde din greșeala a fost indicat 500 GB) și documentele suport (unde nu era indicată nicio capacitate) și, mai mult, că nu s-a considerat necesara solicitarea de clarificări. Or, tocmai aceasta conduită a autorității contractante se susține de către contestator că a fost criticată prin notificarea prealabilă și respectiv contestație.

Referitor la susținerea autorității potrivit căreia nu ar fi cu putință ca spațiul de stocare să fi fost rezultatul unei erori, contestatorul arată că, autoritatea, dorind să înlăture propria culpă în evaluarea tehnică a ofertelor, prin punctul de vedere contrazice cele declarate de producătorul echipamentului, în sensul că *"ar exista multiple posibilități de configurare*

120 GB, 128 GB, 256 GB si 512 GB, dar nicaieri nu afirmă că exclude configurația cu interfața SSD 500 GB". Contestatorul învederează că producătorul echipamentului a arătat, dincolo de dubiu, care sunt capacitățile de stocare SSD ale echipamentului ofertat, printre care nu se regăsește și capacitatea de 500 GB, pentru că aceasta nu există.

Cât privește trimerile autorității la oferta ..... în care ar exista o configurație similară cu spațiu de stocare de 500GB, contestatorul precizează că ..... nu a ofertat în prezenta procedură și în consecință nu poate avea relevanță respectiva ofertă. Mai mult, se apreciază de contestator că se confirmă culpa autorității care dacă ar fi analizat cu mai multă atenție ar fi observat că, în speță, capacitatea de stocare de 500GB este SATA și nu SSD (aceste tehnologii fiind complet diferite) ceea ce .....L a indicat în oferta tehnică (au fost acordate 13 puncte, punctajul maxim, tocmai pentru ca s-a oferit SSD și nu alte tehnologii pentru care se ofereau mai puține puncte - spre exemplu SATA3 primea 0 puncte).

În final, contestatorul critică faptul că autoritatea, reinterpretând în favoarea intereselor sale cele susținute de oferta inițială și în contestație, arată că ..... încearcă să îmbunătățească oferta în încercarea de a obține un punctaj mai mare. În susținere se arată că atâta timp cât autoritatea, în privința celorlalți ofertanți a calculat corect, ..... intervenind ulterior punctajului inițial pentru a îi compensa punctele pe care din propria eroare tocmai aceasta le-a ignorat, ..... consideră că doar un comportament vădit discriminatoriu ar motiva o astfel de poziție din partea .....

Concluzionând contestatorul afirmă că:

- evaluarea ofertelor trebuie făcută cu respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și în special cu aplicarea tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, or, a admite altfel ar presupune neaplicarea legii;

- în conformitate cu art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația, la momentul evaluării ofertelor ce s-a finalizat cu încărcarea în SEAP a punctajelor la 17.01....., să analizeze propunerea tehnică, în coroborare cu documentele suport, și, în cazul în care constata neconcordanțe între propunerea tehnică și documentele suport, era obligată să ceară clarificări pentru dovedirea specificației tehnice, respectiv pentru acordarea punctajului corespunzător. Documentele suport nu indicau nicio capacitate de stocare pentru interfața SSD, indicată expressis verbis în oferta tehnică, ceea ce cu siguranță obliga autoritatea să clarifice aceste aspecte, aspecte confirmate și de CNSC care, în cazul ..... (unde autoritatea contractantă în mod greșit nu a acordat punctajul corect) a statuat că „autoritatea contractanta nu poate considera ca îndeplinită o anumită specificație tehnică, în lipsa unor probe în acest sens și doar pentru că reiese astfel din propunerea tehnică, după cum nu poate respinge sau depuncta o ofertă înainte de verificarea corespondenței cerinței sau specificației tehnice a produsului ofertat în documentele anexate propunerii tehnice".

- capacitatea de stocare al echipamentului ofertat nu există în configurația 500 GB cu interfața SSD, ci doar în configurația 512 GB, aspect confirmat de producătorul echipamentului, ceea ce îndreptățește

Âsă solicite și să obțină cele 2 puncte neacordate în mod greșit de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 21029/DCP/15.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5554/16.02....., ....., în calitate de autoritate contractantă formulează răspuns la concluziile scrise ale contestatorului reiterând cele arătate prin punctul de vedere.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 30213300-8, 30237410-6, 30237460-1, 48422000-2, 48624000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate -preț”.

Prin raportul procedurii nr. 13559/29.11.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii în cauză, respingerea a două oferte precum și admisibilitatea a cinci oferte, clasarea pe locul I și desemnarea ofertei depuse de ..... ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară în valoarea de .....000 euro, fără TVA și care a obținut 85,80 puncte.

Apresiasi ca nelegală modalitatea de punctare a ofertei sale, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....../2016, soluționat de CNSC prin decizia nr. 23/...../...../05.01....., în sensul admiterii acesteia și dispunerii:

- anulării parțiale a procesului-verbal nr. 3695/DRD/23.11.2016-procesul-verbal nr.7 (în ceea ce privește punctajul calculat pentru ofertantul SC ..... SRL).
- anulării raportului procedurii nr. 13559/29.11.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Totodată, s-a dispus continuarea procedurii prin recalcularea punctajului ofertei depuse de SC ..... SRL potrivit celor cuprinse în motivarea deciziei și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație.

Prin raportul procedurii nr. 747/19.01.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii în cauză, respingerea a două oferte precum și admisibilitatea a cinci oferte, clasarea pe locul I și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară în valoarea de 419.000 euro, fără TVA și care a obținut 86,80 puncte.

Apresiasi ca nelegală modalitatea de punctare a ofertei sale, ..... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....../.....

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, acesta a fost respins prin Încheierea nr. 45/...../...../06.02.....

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 o contestație poate fi formulată de orice persoană care se consideră vătămată în interesul său legitim, or în cauză, la momentul formulării contestației de către SC ....., ..... avea

calitatea de ofertant desemnat câștigător și astfel nu ar fi putut demonstra un interes/existența unui prejudiciu în formularea unei contestații.

Pe fondul contestației formulate de ....., Consiliul retine următoarele:

În fapt, ..... solicita prin contestație majorarea punctajului tehnic al ofertei sale la subfactorul de evaluare tehnic „capacitate HDD” invocand, în acest sens, faptul ca modelul ofertat LENOVO ThinkCentre M900z AIO este disponibil numai în următoarele capacități de stocare: 120 GB, 128GB, 256GB și 512 GB și că este incontestabil faptul că ceea ce s-a ofertat este un SSD cu capacitatea de 512 GB, așa cum reiese în mod clar din documentațiile tehnice disponibile în mod public și confirmarea producătorului echipamentului în cauză.

Consiliul constata ca în documentul „*Propunere tehnică*” depus de către contestator, la pag. 11, „*HDD - Capacitate de stocare: 500 GB; Tehnologii - SATA 3 7200 RPM*” acesta afirmă și completează prin propria exercitare de voință că „*Echipamentul ofertat are 500GB SSD*”.

De asemenea, în SEAP, în cadrul secțiunii „Factori de evaluare”, la factorul de evaluare „*Capacitate HDD - Descriere: Capacitate HDD minim 500 GB*” contestatorul ofertează un produs despre care afirmă și completează prin propria exercitare de voință la „Răspuns criteriu” că acesta are „*Capacitate HDD 500GB*”.

Asa cum în totalitate justificat afirma autoritatea contractanta potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă/ nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria culpă pentru a valorifica un drept), contestatorul nu are dreptul de a invoca propria eroare în susținerea intereselor proprii.

În aceste conditii, sustinerile ulterioare ale ofertantului privind presupusa ofertare a unei capacitati a HDD mai mare de 500 GB, adica de 512 GB, nu pot fi luate în considerare pentru recalcularea punctajului, având în vedere faptul că riscul întocmirii și transmiterii ofertelor cade în sarcina exclusivă a operatorilor economici.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulate de ....., invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....