

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 664/05.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 2581/30.03.2022 privind comunicarea rezultatului evaluării documentelor de calificare, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE PENTRU SEDIUL ...”, CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț de publicitate .../ ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei nr. 2581 /30.03.2022 transmisă pe e-mail în data de 31.03.2022, privind comunicarea rezultatului de evaluare documente de calificare înregistrată de către ..., prin care oferta subscrisei a fost declarată "INACCEPTABILĂ" și a actelor subsecvente pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de participare nr. ... din data de ... publicat în Seap,

4. Încuviințarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei.”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 664/05.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 2581/30.03.2022, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii privind atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE PENTRU SEDIUL ...”, CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), anunț de publicitate .../..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează că, în urma depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, în data de 30.03.2022 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că aceasta a fost declarată inacceptabilă, rezoluție motivată de lipsa „conformității cu originalul a documentelor (Certificat Cazier Judiciar, Aviz IGP- Monitorizare, ROF dispecerat monitorizare, Aviz IGP Administratori, Aviz IGP Administrator 2, Aviz IGP inginer sisteme de securitate, Certificat înregistrare, Anexa Ib, Acord subcontractare) pentru subcontractantul”

Cu privire la acest rezultat, susține că excluderea sa din procedură, motivată de lipsa certificării pentru conformitate a înscrisurilor precizate, este una „excesivă și disproportională”, abordare ce ar presupune „un formalism excesiv”, fapt ce ar duce, în opinia sa, la „o aplicare prea rigidă a Legii”. Mai arată că argumentele comisiei de evaluare ar fi lipsite de temeinicie în ceea ce privește dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, întrucât documentele au fost prezentate în cuprinsul ofertei, lipsa certificării acestora neputându-se constitui într-un „motiv real de excludere”.

Invocând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că prin acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unor documente aduse în confirmarea celor existente deja în ofertă nu i s-ar crea niciun avantaj incorect. Totodată, susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă un rol activ și să-i solicite depunerea documentelor în conformitate cu originalul.

Raportându-se la această succesiune de idei, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. În susținere, arată că „principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare (...), precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.”

De asemenea, invocă jurisprudența din materia achizițiilor publice și arată că, pentru a fi respectat principiul proporționalității, trebuie ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul îndeplinirii obiectivelor urmărite „<înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin

constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite> (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60)".

În concluzie, ... susține că decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, este „*dovada unui formalism excesiv*”, ce a condus la nesocotirea scopului pentru care normele din materia achizițiilor publice au fost edictate, toate elementele de fapt și de drept semnalate în cuprinsul actului introductiv conducând, în opinia sa, la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante, fapt pentru care aceasta solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în sumă de 3.663,43 lei. De asemenea, prin aceeași adresă, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i s-a pus în vedere să transmită la dosarul cauzei și actul atacat.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 664/05.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. .../1 din 08.04.2022, a sumei de 3.663,43 lei, emisă de ...

Prin adresa nr. 3186/11.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și menționează că, în urma evaluării documentelor de calificare depuse de ofertanți, conform Procesului – verbal nr. 2947 din data de 28.03.2022, respectiv Raportului intermediar nr. 2983 din data de 30.03.2022, oferta declarată admisibilă este oferta depusă de

Cu privire la argumentele prezentate punctual în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

Punctul 1

Cu referire la solicitarea de admitere, în tot, a contestației, susține că argumentele invocate sunt nefundamentate, astfel că solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Punctul 2

Cu privire la anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 2581/30.03.2022 și a actelor subsecvente acesteia, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate de către comisia de evaluare, au fost respinși ofertanții ..., oferta acestuia neîndeplinind „*condițiile de participare/criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire/invitația de participare și nu respectă cerințele minime*”

prezentate în condițiile de participare” și SC ... cu subcontractantul ..., pentru faptul că oferta acestuia „nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire/invitația de participare, pct. 5/Condiții de participare și anume: prezentarea documentelor în copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul operatorului economic cu mențiunea <conform cu originalul>”. Totodată, autoritatea contractantă mai arată că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor și cerințelor amintite, a fost declarat admis ofertantul

Mai precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a informat fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul evaluării documentelor de calificare depuse și motivele de fapt și de drept care au stat la baza respectivelor decizii. Totodată, arată că scopul condițiilor de participare, cuprinse în documentația de atribuire, a fost acela al identificării acelor operatori economici având capacitatea de a executa contractul atribuit, în acest sens precizând că au fost *„stabilite cerințe egale pentru toți operatorii economici”, fiind solicitate ofertanților niveluri minime de capacitate, „proportionale cu obiectul achiziției publice”.*

Precizează că, legat de documentația de atribuire, contestatoarea nu a solicitat clarificări. Conform documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a depune documente care poartă mențiunea *„conform cu originalul”,* această cerință fiind o condiție *„ad validitatem”* pentru însăși valabilitatea ofertei, arată autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că autoarea contestației *„putea și, în situația în care considera improprie documentația de atribuire, avea obligația corelativă de a contesta prevederile pe care le tratează ca inechitabile sau nelegale”,* iar eventualele contestații puteau fi formulate și în condițiile dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la *„un formalism excesiv”* și la *„o aplicare prea rigidă a Legii”* cu referire la decizia comisiei de evaluare de excludere a ofertei societății sale ca urmare a nedepunerii înscrisurilor certificate pentru conformitate cu originalul, autoritatea contractantă le cataloghează ca fiind *„aprecieri pur subiective”.*

Invocând dispozițiile art. 292 alin. (1) din C.pr.civ., organizatoarea procedurii menționează că cerința documentației de atribuire privind depunerea înscrisurilor cu mențiunea *„conform cu originalul”* nu a fost contestată, dobândind forță obligatorie, sens în care se raportează la prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Susținând că autoarea contestației nu a respectat documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că verificarea ofertei societății a fost realizată în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și solicită respingerea, ca neîntemeiată, a criticii ce vizează nelegalitatea evaluării ofertei.

În combaterea alegațiilor contestatoarei referitoare la obligația de a solicita clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 209 alin. (2) din același act normativ *„nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”*.

În acest sens, precizează că, prin fișa de date, a fost impusă obligația ofertanților de a transmite documentele certificate pentru conformitate, iar contestatoarea nu a îndeplinit această cerință, devenind incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat *„corectarea sau completarea documentelor depuse”*, ar fi creat un prejudiciu direct și excesiv contracandidaților contestatoarei, fapt ce nu ar fi avut un fundament legal, conchide autoritatea contractantă.

Punctul 3

În combaterea solicitării de reluare a procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă invocă și redă fragmentul relevant din documentația de atribuire, respectiv punctul 3, referitor la criteriul de atribuire, subliniind că documentația de atribuire trebuie respectată atât de către comisia de evaluare, cât și de către ofertanți.

Punctul 4

Cu privire la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 19 alin (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Raportându-se la aceste acte normative, susține că ... a stabilit caracterul confidențial al propunerii tehnice și a propunerii financiare în totalitate pentru a nu prejudicia interesele legitime/ date comerciale ale societății.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, formulată de ..., ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3401/12.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare și dovada comunicării contestației către ceilalți ofertanți.

Totodată, prin respectiva adresă a indicat documentele declarate confidențiale de către ofertanți, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... a adus completări.

Prin adresa nr. 706/14.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea ... a declarat că înțelege să renunțe la solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie privind atribuirea contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE PENTRU SEDIUL ...”, CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate .../..., precum și a documentației de atribuire corespunzătoare.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a serviciilor este cuprinsă între 122.950,80 lei și 183.171,60 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 3170/05.04.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, de către ..., ... și ..., iar în etapa de verificare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016.

Continuând evaluarea ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport, autoritatea contractantă a declarat oferta ... câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 121.245,60 lei, fără TVA, respectiv un tarif orar de 20,62 lei fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 2581/30.03.2022 către ..., care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în adresa nr. 2581/30.03.2022, care reprezintă comunicarea rezultatului privind evaluarea documentelor de calificare, autoritatea contractantă a precizat că oferta societății ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire „pct. 5/Condiții de participare și anume: - prezentarea documentelor în

copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul operatorului economic cu mențiunea «conform cu originalul» (...), drept urmare cerința (...) nu a fost îndeplinită de către ..., respectiv subcontractant Documentele depuse fără mențiunea «conform cu originalul»: a. ... - Certificat de cazier judiciar nr. ... din 13.12.2021 (...) h. ... - Anexa 1B (...); i. ... - Acord de subcontractare nr. 3 din 14.03.2022”.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, față de motivul invocat în acest sens, considerându-l excesiv și disproporționat.

În conținutul invitației de participare, precum și în cel al caietului de sarcini, la cap. 5 – *Condiții de participare*, s-au solicitat ca o serie de documente (certificate de atestare fiscală, cazier, avize emis de IGPR etc.) care să fie depuse în „*copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul operatorului economic cu mențiunea «conform cu originalul»*”.

Din verificarea ofertei depuse către contestatoare, Consiliul constată că documentele de calificare (certificat de atestare fiscală nr. .../25.02.2022, certificat de cazier judiciar nr. .../24.11.2021 etc.), emise pe numele societății ..., conțin mențiunea «CONFORM CU ORIGINALUL»; documentele care nu conțin această mențiune sunt cele emise de către subcontractantul contestatoarei, respectiv..., precum și Acordul de subcontractare nr. 3/14.03.2022, încheiat între aceste două societăți, motiv pentru care autoritatea a considerat că oferta în cauză este inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/20156, potrivit căruia: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”*

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că legiuitorul, prin dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„**Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de***

participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, a dat posibilitatea autorității contractante să solicite clarificări participanților în situațiile conținute de normele legale citate.

Or, în cazul de față, este evident că sunt aplicabile dispozițiile de mai sus, deoarece, faptul că documentele enumerate în adresa de comunicare nr. 2581/30.03.2022, care aparțin subcontractantului ..., nu conțin mențiunea „conform cu originalul”, reprezintă, pe de o parte, o completare formală, iar, pe de altă parte, o confirmare a veridicității documentelor în cauză, în accepțiunea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama și de faptul că societatea contestatoare, ..., a depus documentele în cauză cu această mențiune. Prin urmare, Consiliul nu va reține afirmația autorității contractante conform căreia „prin solicitarea de clarificări de genul depunerii documentelor cu mențiunea conform cu originalul” ar fi reprezentat o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ar fi creat un avantaj în favoarea contestatoarei, întrucât, în această situație, nu se poate face vorbire de a favoriza societatea ..., în condițiile în care documentele subcontractantului au aceeași formă, același conținut etc., doar că lipsește mențiunea „conform cu originalul”, care, potrivit cerinței din documentația de atribuire, trebuie „certificată de reprezentantul operatorului economic”, deci nu de un alt organism, instituție etc.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia societatea contestatoare, în situația în care considera improprie documentația de atribuire, avea obligația corelativă de a contesta prevederile acesteia, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece niciunde, în conținutul contestației, societatea ... nu critică mențiunea în discuție, ci doar faptul că excluderea ofertei sale a fost de un formalism excesiv, iar autoritatea ar fi trebuit să aibă un rol activ și să-i solicite depunerea documentelor în conformitate cu originalul.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că omisiunea în discuție (doar pentru subcontractant, inclusiv în ceea ce privește acordul de subcontractare nr. 3/14.03.2022) nu poate constitui motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, raportat atât la nomele legale citate anterior, cât și la principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, astfel că, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta societății ... pe acest motiv.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 3170/05.04.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 2581/30.03.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., municipiul ..., și anulează raportul procedurii nr. 3170/05.04.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 2581/30.03.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.