



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 124/C6/4776

Data: 19.01.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 85278/03.12.2025, formulată de către societatea SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General - și convențional prin av., împotriva răspunsului autorității contractante înregistrat sub nr. 215003/27.11.2025, comunicat la data de 28.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv împotriva modului și a termenului în care acest răspuns a fost formulat de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de Furnizare stații radio portabile, anunț de participare simplificat nr. SCN1170233/18.11.2025, s-a solicitat admiterea contestației și de atribuire a contractului de furnizare de produse, și, în subsidiar, admiterea contestației, obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere corespunzătoare, inclusiv modificarea criteriilor de evaluare în sensul indicat în cuprinsul contestației, prin eliminarea factorului de evaluare „Creșterea incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)” sau repunerea în termenul legal pentru contestarea documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 4436/C6/4776 din data de 10.12.2025.

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, ... SRL susține că a formulat solicitare de clarificări în data de 19.11.2025. Solicitarea de clarificare a fost înregistrată sub nr. GRN/542/ 19.11.2025 și privea factorul de evaluare „Creșterea incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)”.

A solicitat justificarea introducerii acestui factor de evaluare, având în vedere următoarele aspecte:

1. Obiectul contractului este livrarea de echipamente (stații radio portabile TETRA), ceea ce presupune un contract de furnizare, fără implicarea directă a personalului angajat în activități de execuție sau prestări de servicii.

2. Conform prevederilor art. 187 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare trebuie să fie clar legați de obiectul contractului, să fie proporționali și să nu restrângă concurența.

În esență, considerând că aceste clarificări sunt necesare pentru a evalua corect conformitatea documentației cu legislația aplicabilă și pentru a asigura o participare transparentă și nediscriminatorie la procedură, a solicitat autorității să precizeze:

„• Care este legătura directă și justificabilă între angajarea persoanelor din categoriile vulnerabile și livrarea echipamentelor TETRA (obiectul contractului fiind unul exclusiv de furnizare cu o durată determinată de 30 de zile)?

• Cum se asigură respectarea principiului proporționalității în raport cu ceilalți factori de evaluare?

• Dacă a fost realizată o analiză de impact sau justificare internă privind relevanța acestui factor în contextul specific al contractului de furnizare.”

Răspunsul autorității contractante nr. 215003/27.11.2025 a fost comunicat la data de 28.11.2025, după 8 zile de la data solicitării, în contextul în care depunerea ofertelor era stabilită pentru data de 04.12.2025, iar în perioada cuprinsă între data răspunsului și data depunerii ofertelor intrau o serie de zile libere, nelucrătoare.

În opinia sa, formularea răspunsului la solicitarea de clarificări cu o întârziere vădită constituie o îngrădire a dreptului său de petiționare, a dreptului de a întocmi o ofertă în cunoștință de cauză și de a participa la procedură în condițiile legii, precum și o evidentă încălcarea a principiilor legalității, transparenței și nediscriminării pe care autoritatea contractantă este obligată să le garanteze.

Ca atare, în calitate de persoană care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, respectiv de formularea cu o vădită întârziere a răspunsului la solicitarea de clarificări, înainte de a sesiza Consiliul, a formulat o notificare prealabilă în urma căreia autoritatea contractantă a decis să modifice termenul de depunere a ofertelor la data de 15.12.2025.

Față de aspectele prezentate, critică modul cum a fost formulat răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv adresa nr. 215003/27.11.2025 emisă de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1170233/00038] Contestatie_.pdf”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 85555/4776/C6/04.12.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 215920/08.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 86654/09.12.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, neîntemeiată și nelegală.

Dat fiind faptul că obiectul principal al „Contestației” îl constituie factorul de evaluare care are ca scop promovarea ocupării forței de muncă și consolidarea incluziunii sociale, precizează că a fost luat în considerare aspectul potrivit căruia Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) a publicat pe 24 iulie 2025, o evaluare a politicii României în domeniul social și al pieței muncii.

Autoritatea contractantă învederează două motive importante cu privire la contestația formulată de SRL:

1. Nu a transmis toate documentele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016 și în accepțiunea sa documentele transmise prin e-mail-ul din data de 03.12.2025 nu poate fi considerată o contestație, deoarece aceasta nu îndeplinește condițiile impuse de lege pentru contestații.
2. Nu a fost prezentat în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2).

În continuare prezintă, punctual, răspunsul la fiecare critică adusă de contestatoare, astfel:

1. Cu privire la data postării răspunsului consolidat în SEAP și referitor la afirmația „contestatoarei” potrivit căreia „*autoritatea contractantă, în ciuda obligațiilor sale, a întârziat, în mod voit, să răspundă solicitării de clarificări formulate de subscrisa cu privire la unul dintre factorii de evaluare*”, subliniază că a răspuns la solicitarea de clarificare, în termenul legal, care a fost stabilit în documentația de atribuire, mai exact în anunțul de participare simplificat la Secțiunea II.2.14) *Informații suplimentare*.

Având în vedere faptul că termenul limită de depunere al ofertelor era stabilită data de 04.12.2025, autoritatea contractantă avea obligația să răspundă la clarificări în data de 30.11.2025. Luând în considerare că

această dată era Duminică, zi liberă, a decis să pună la dispoziția ofertanților Răspunsul consolidat în data de 27.11.2025, Joi, adică cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Și totuși, în aceste condiții, "contestatoarea" îi aduce acuzații grave, nefondate, pe care le formulează în înțelesul în care ar fi fost prejudiciat într-un drept al său. Solicită Consiliului să observe că, prin răspunsul la clarificări într-un moment anterior datei la care era stabilit acest lucru, a acționat diligent și prin respectarea tuturor principiilor în achiziții publice.

Subliniază că în cazul în care un posibil ofertant consideră că documentația de atribuire nu este întocmită în mod legal sau prin prevederile acestuia îi sunt aduse prejudicii sau sunt încălcate drepturile sale, are obligația de a-și formula contestația în termenul legal de 7 zile, în acest caz, de la data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP. Răspunsul consolidat nu are nici o legătură cu exercitarea acestui drept de oricare posibil ofertant. Utilitatea Răspunsului consolidat la Solicitarea de clarificări este de a aduce explicații suplimentare la documentația de atribuire, nicidecum de modificare a documentației conform solicitărilor formulate de către fiecare posibil ofertant.

De altfel, evidențiază și că prin Răspunsul consolidat nu are dreptul de a introduce cerințe noi, în aceeași măsură nu are dreptul de modificare a documentației de atribuire, în speță eliminarea sau modificarea unui factor de evaluare, ci are numai dreptul de a aduce explicații în plus la eventualele aspecte neclare din documentație. "Contestatoarea" interpretează în mod eronat rostul și utilitatea Răspunsului consolidat. Modificarea, rectificarea sau completarea unei documentații de atribuire se face prin ERATĂ și numai în condițiile permise de lege.

2. Într-adevăr, "Contestatoarea" a prezentat o Notificare prealabilă în data de 02.12.2025 ora 12:56 în care a semnalat aceleași aspecte ca și cele din presupusa contestație, la care nu a fost în măsură să acorde un răspuns, deoarece a fost primită "contestata" care face obiectul dosarului în cauză.

Astfel, având în vedere acest dosar, nu înțelege să formuleze răspuns separat pentru Notificarea prealabilă. Și de această dată, contestatoarea aduce acuzații nefondate la adresa sa, afirmând că această Notificare prealabilă ar fi motivul decalării termenului de depunere al ofertelor.

Combate această afirmație și aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în data de 28.11.2025, orele 13.33, un alt operator economic a adresat o Solicitare de clarificare, la care, după o analiză aprofundată, a înțeles că este de utilitate maximă să acorde răspuns la toate întrebările, deoarece acestea sunt întrebări de ordin tehnic și care vin în sprijinul operatorilor economici pentru întocmirea unor oferte mult mai clare. Dar, acordarea acestor răspunsuri, presupune și acordarea unui timp sau a unei perioade suplimentare tuturor posibililor ofertanți pentru consultarea

acestora și pentru posibilitatea de întocmi ofertele în condițiile respectării principiilor în achiziții publice. În consecință, Notificarea prealabilă nu a avut nici un impact asupra procedurii de achiziție publică și implicit nici asupra termenului limită de depunere a ofertelor, astfel cum în mod eronat interpretează "contestatoarea".

În ceea ce privește Notificarea prealabilă, face precizarea că la data de 04.06.2018, Capitolul II din Legea nr. 101/2016, care prevedea reglementările legale cu privire la Notificarea prealabilă, a fost abrogată de Punctul 3, Articolul IV din OU nr. 45 din 24 mai 2018, publicată în MO nr. 459 din 04 iunie 2018, în consecință nu înțelege care a fost sau care este scopul unui astfel de document în condițiile în care textul de lege privind reglementarea acestuia a fost abrogată încă în anul 2018, cu 7 ani în urmă.

3. Reiterează cele prezentate la punctul 1, și anume cu privire la data postării Răspunsului consolidat în SEAP, precizând că, de altfel, a răspuns la solicitarea de clarificare, în termenul legal, care a fost stabilit de documentația de atribuire.

4. Referitor la această critică, atrage atenția asupra faptului că un printr-un răspuns consolidat nu poate modifica documentația de atribuire. Dacă "Contestatoarea" consideră că documentația de atribuire aduce atingere drepturilor sale, trebuia să procedeze la contestarea acestuia în termenul legal, nu să aștepte să fie postat Răspunsul Consolidat. Răspunsul consolidat are scopul de a aduce explicații suplimentare la aspectele care ar putea fi eventual neclare în documentația de atribuire. Însă sub nici o formă acest document nu are menirea de a modifica documentația de atribuire.

Cu privire la factorul de evaluare referitor la angajarea persoanelor aparținând categoriilor vulnerabile, încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate, autoritatea contractantă precizează faptul că acesta este formulat conform cu prevederile legislației europene și naționale (Directiva 2014/24/UE, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), care permit utilizarea criteriilor sociale în măsura în care acestea sunt legate de obiectul contractului și respectă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

Cu privire la aspectul de legătură cu obiectul contractului (livrare + suport tehnic), arată faptul că în temeiul art. 67 alin. (1)-(2) din Directiva 2014/24/UE și art. 187 din Legea nr. 98/2016, criteriile de atribuire pot include aspecte sociale legate de orice etapă a ciclului de viață al produsului. Obiectul nu se limitează la furnizarea stațiilor radio portabile, ci include, conform documentației de atribuire și asigurarea suportului tehnic pe toată durata contractului, respectiv pe perioada de livrare (30 de zile) și pe întreaga perioadă de garanție. Activitățile ce derivă din executarea contractului sunt variate și includ, în mod justificat:

- operațiuni logistice legate de livrare (manipulare, ambalare, pregătire, transport, încărcare/descărcare);

- activități administrative (gestionarea documentelor de livrare, a garanțiilor, a notificărilor de service);
- activități legate de suport tehnic, precum:
 - ✓ operarea punctului de contact dedicat,
 - ✓ preluarea și înregistrarea incidentelor,
 - ✓ comunicarea cu personalul autorizat al autorității contractante,
 - ✓ organizarea intervențiilor pentru mentenanță corectivă,
 - ✓ urmărirea soluționării incidentelor în funcție de nivelul de prioritate.

Toate aceste activități fac parte integrantă din executarea contractului și se încadrează în ciclul de viață al produsului, în sensul art. 67 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE.

Astfel, potrivit celor de mai sus, întemeiează stabilirea acestui factor și prin invocarea art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, implicarea persoanelor vulnerabile, încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate în oricare dintre activitățile menționate reprezintă o modalitate directă și justificabilă de a participa la executarea contractului, îndeplinind cerința legală de legătură cu obiectul acestuia.

Referitor la caracterul opțional al factorului social, menționează că factorul social nu constituie un criteriu de calificare și nu condiționează admisibilitatea ofertei. Acesta este utilizat exclusiv ca factor de evaluare, în conformitate cu art. 187-190 din Legea nr. 98/2016. Participarea este opțională: operatorii economici care nu pot angaja persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate rămân pe deplin eligibili, fără consecințe asupra conformității ofertei; singura diferență constă în neacordarea punctajului suplimentar. Prin urmare, factorul social este justificat, proporțional, legat de obiectul contractului și compatibil cu legislația în vigoare, contribuind la promovarea incluziunii sociale prin modul efectiv de executare a contractului, fără a restricționa accesul operatorilor economici.

Respectarea principiului proporționalității în raport cu ceilalți factori de evaluare este asigurată prin faptul că factorul social are o pondere limitată la 10% din punctajul total. Această pondere reflectă caracterul său complementar și nu determinant în atribuirea contractului și nu poate influența în mod disproporționat rezultatul evaluării, în condițiile în care ceilalți factori - tehnici și economici - rămân dominanți.

Prin stabilirea ponderii la 10%, factorul social nu afectează prioritatea obiectivă a procedurii, respectiv achiziția de echipamente și asigurarea suportului tehnic. Operatorii economici pot obține maximum de punctaj la factorii principali (tehnici și financiari), chiar dacă nu pot îndeplini criteriul social, ceea ce garantează că participarea este opțională

și că nu se creează un dezechilibru în evaluare. Ponderea de 10% este proporțională și justificată, având în vedere că implicarea persoanelor vulnerabile, încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate este limitată la o contribuție rezonabilă în activitățile care fac parte din executarea contractului (livrare, logistică, activități administrative, suport tehnic). Aceasta nu impune sarcini excesive operatorilor economici și nu condiționează capacitatea lor tehnică de a furniza și susține produsele.

Prin urmare, prin stabilirea unei ponderi moderate de 10%, factorul social nu distorsionează competiția, nu depășește relevanța factorilor tehnici și financiari și respectă pe deplin principiile legalității, necesității și proporționalității prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Justificarea introducerii factorului social este inclusă în Strategia de contractare, document obligatoriu al etapei de planificare, confidențial, pus la dispoziția exclusivă al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. În cadrul strategiei a fost analizată relevanța acestui factor, legătura cu obiectul achiziției și impactul asupra concurenței.

Nu în ultimul rând, precizează faptul că aceste aspecte au fost prezentate în Răspunsul consolidat.

5. Reiterează cele prezentate la punctele 1 și 3.

6. Referitor la această critică, atrage atenția asupra faptului că îndeplinirea criteriilor cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, nu sunt opționale, acestea trebuie respectate cu strictețe de fiecare contractant, iar asumarea acestuia la nivel de ofertă se transpune în declarație pe propria răspundere al fiecărui ofertant cu privire la aceste aspecte.

Această declarație este prezentată în condițiile în care falsul în declarații este sancționat conform prevederilor legale în vigoare. Aceste cerințe obligatorii nu au nici o legătură cu beneficiul în plus adus de oricare factor de evaluare stabilit în documentația de atribuire.

7. Referitor la această critică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe caracterul nelegal al ei, în sensul că acest factor de evaluare nu aduce atingere nici unui principiu în domeniul achizițiilor publice, nu încalcă nici un drept al niciunui posibil ofertant și nici nu îngreunează concurența. Acest factor aduce beneficii în domeniul social, al incluziunii sociale, care, precizează încă odată că o creștere a incluziunii sociale este un criteriu obligatoriu pentru aderarea României la OCDE, așa cum a prezentat în prima parte al prezentului punct de vedere.

Un factor de evaluare al cărui rezultat conduce la creșterea incluziunii sociale nu înseamnă acordarea unui real avantaj oricărui posibil ofertant, deoarece angajarea a unui sau a două persoane din categoria persoanelor defavorizate este un act social și care stă la dispoziția oricărui

operator economic. Sub nici o formă acest factor nu constituie o acordare de avantaj sau a unui dezavantaj pentru o persoană juridică, oricare ar fi ea. Acest factor urmărește creșterea incluziunii sociale prin această achiziție publică și este o practică încurajată de toate instituțiile statului și ale Comisiei Europene. Consideră că interpretarea eronată a operatorului economic la aceste aspect derivă din faptul că nu a aprofundat scopul acestui factor de evaluare și nu de rea-credință. Angajarea persoanelor din categoria celor dezavantajate, reprezintă și un beneficiu pentru oricare operator economic, deoarece aceștia pot beneficia de reduceri de taxe în condițiile legii.

În ceea ce privește angajarea de persoane defavorizate pentru implementarea acestui contract, aduce până la 10 puncte în plus la nivel de evaluare tehnică, lucru care este în avantajul său, pentru că în acest fel oferta financiară este mai mare.

Contrar afirmațiilor "Contestatoarei" crește concurența între operatorii economici cu același profil și implicit și ofertele sunt mai performante și oferă o mai largă abordare pe piață. Pe plan național, toate aceste aspecte aduc un beneficiu real economiei, competenței, competiției și dezvoltării durabile. Asigură în mod continuu performanță și alinierea, la nivel european și nu numai, în rândul țărilor dezvoltate și deschise spre dezvoltare.

8. Subliniază că viitorul contract ce urmează a fi încheiat, nu este un simplu contract pe 30 de zile. Acest contract se va încheia pe o perioadă de 30 de zile de execuție (livrare) la care se adaugă și perioada de garanție care va fi cea stabilită ca urmare a desemnării ofertei câștigătoare, perioadă care va fi pe mai mulți ani.

În continuarea combaterii acestor critici, revine la cele precizate la în introducerea acestui punct de vedere, și anume la ce înseamnă incluziunea socială și importanța acestuia la nivel național și european.

9-10. Dat fiind faptul că obiectul principal al contestației îl constituie factorul de evaluare care are ca scop promovarea ocupării forței de muncă și consolidarea incluziunii sociale, formulează ca introducere aspectele care au determinat-o pentru formularea acestui factor de evaluare.

Astfel, a fost luat în considerare aspectul potrivit căreia Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) a publicat în data de 24 iulie 2025, o evaluare a politicii României în domeniul social și al pieței muncii.

11. Solicitarea contestatoarei cu privire la suspendarea procedurii a fost tratat în punctul de vedere nr. 215600/04.12.2025.

12. Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, solicită Consiliului a o respinge, deoarece nu este justificată și este o măsură extremă în condițiile actuale. În primul rând, precizează

faptul că o eventuală admitere a contestației și admitere de eliminare a factorului de evaluare în cauză nu este motiv de anulare a procedurii. Potrivit unei astfel de decizii CNSC, autoritatea contractantă va putea aduce remedieri documentației de atribuire prin postarea unei erate la documentația de atribuire în cadrul căreia să opereze modificările dispuse de Consiliu, dacă va fi cazul. O documentație de atribuire poate fi remediată printr-o erată, dacă este vorba de o remediere ca cea solicitată în contestație. Însă nu se impune sub nici o formă anularea.

De asemenea, având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, consideră că documentația de atribuire nu necesită remedieri, deoarece este întocmită în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Totodată, atrage atenția că această contestație este depusă cu 8 zile peste termenul legal, adică este înaintată tardiv, motiv pentru care, prin invocarea acestei excepții, înțelege respingerea ei ca tardivă și nelegală.

13. Referitor la aceste critici care constituie de fapt repetarea aspectelor de mai înainte, consideră oportună contraargumentarea lor prin toate aspectele semnalate mai sus.

14. Reiterează cele prezentate la punctul 1.

15. Referitor la această critică, consideră că a adus argumente, în acest sens, la punctele 2 și 3.

16. Subliniază, încă o dată, argumentele prezentate mai sus cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

17. Cu privire la această solicitare, subliniază că aceasta este de fapt argumentul cel mai solid potrivit căreia această procedură nu trebuie să fie anulată și poate fi eventual remediată, dar numai în condițiile în care Consiliul ar dispune acest lucru. Astfel, solicită observarea argumentelor prezentate la punctul anterior.

Față de aspectele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de SRL ca fiind tardivă, neîntemeiată și nelegală.

În data de 11.12.2025, ... a transmis o copie a dosarului achiziției, fiind înregistrat cu nr. 87628 și completat cu adresa nr. 216654/15.12.2025, înregistrată sub nr. 90813/24.12.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 1/29.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 91088/29.12.2025, a transmis concluzii scrise, reiterând argumentele din contestația formulată inițial.

Societatea SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, nr. 211905621/1 din data de 05.12.2025, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, în sumă de 8.301,82 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 86336/08.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare stații radio portabile, publicând, în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1170233/18.11.2025, cu o valoare totală estimată de 415.090,91 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsului autorității contractante înregistrat sub nr. 215003/27.11.2025, comunicat la data de 28.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv împotriva modului și a termenului în care acest răspuns a fost formulat de către, SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Cât privește excepția tardivității contestației Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia critică răspunsul consolidat la clarificări nr. 215003/27.11.2025, publicat în SEAP la data de 03.11.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea în data de 10.06.2025 s-a făcut în interiorul termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință despre răspunsul consolidat la clarificări nr. 215003/27.11.2025, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației.

În ceea ce privește excepția lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, de asemenea, că este neîntemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, deși este invocată această excepție, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument concret în acest sens.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că demersul contestatoarei a fost justificat de faptul că aceasta este nemulțumită de răspunsul primit prin Răspunsul consolidat nr. 215003/27.11.2025 în legătură cu unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă (*„Creștere a incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)”*), apreciind că este nelegal, iar clarificările transmise nu sunt de natură a înlătura acest caracter, raportat la obiectul contractului urmărit a fi atribuit în urma derulării procedurii de față, demers realizat, așa cum s-a stabilit anterior, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă neîndeplinirea de către contestația depusă de petentă a condițiilor de formă impuse prin dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2026.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că din contestația transmisă prin mail lipsesc adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural, precum și lipsa semnăturii reprezentantului persoanei juridice.

În legătură cu cele invocate de petentă, Consiliul are în vedere că demersul contestatoarei a fost transmis prin mail, prin intermediul avocat, originalul contestației conținând informații legate atât de adresa cabinetului reprezentantului convențional, cât și de adresa de poștă electronică (aceeași de la care a fost transmisă contestația) și numerele de telefon aferente, fiind însoțit și de Împuternicire avocațială nr. 9013477 din 03.12.2025, în original.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste susțineri ale autorității contractante.

Referitor la fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de parte din clarificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 215003/27.11.2025.

Astfel, Consiliul reține că este în discuție alegerea de către autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, a factorului de evaluare: *„Creștere a incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)”*, cu o pondere de 10% din punctajul total.

În legătură cu acest factor de evaluare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarea descriere:

„Operatorii ec. pot obține un punctaj suplimentar în cazul în care cel puțin un angajat din categoria persoanelor care va lucra la implementarea contractului face parte din categoria pers. defavorizate, pers.

cu dizabilități, șomeri, fie el personal administrativ, personal de execuție, fie personal din cadrul echipei de suport tehnic. Se va preciza pentru fiecare angajat din aceste categorii rolul pe care îl va îndeplini în cadrul contractului, respectiv se va specifica în mod clar dacă este personal administrativ, de execuție sau personal din cadrul echipei de suport tehnic. În vederea demonstrării categoriilor din care fac parte persoanele care fac obiectul acestui factor de evaluare, se vor prezenta, după caz, declarație pe propria răspundere al reprezentatului OE și/sau avize, adeverințe și/sau adeverințe medicale, constatări emise de autoritățile competente, fără a se limita la acestea, din care să reiasă în mod clar că sunt îndeplinite condițiile privind factorul de evaluare,”

fiind stabilit următorul algoritm de calcul:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor factorului de evaluare, la nivel de ofertă, se va depune o declarație pe propria răspundere al reprezentantului ofertantului din care să reiasă faptul că își asumă faptul că va angaja personal din categoria persoanelor șomeri și/sau persoane defavorizate și/sau cu dizabilități și că va menține personalul declarat pe toată perioada contractului, cel târziu, într-un termen de 5 zile de la data semnării contractului. În acest caz, în termen de 5 zile de la semnarea contractului va depune contractul de muncă sau extras revisal, sau orice alt documente din care reiese în mod clar și concis faptul că persoana declarată are calitatea de angajat. În cazul în care la momentul ofertării există deja angajați din categoria ce fac obiectul acestui factor de evaluare, documentele doveditoare enumerate anterior se vor depune la nivel de ofertă, însoțite de declarația pe propria răspundere al reprezentantului societății din care reiese în mod clar că va menține personalul pe toată perioada contractului. Dacă nu există nici un angajat și ofertantul declară că nu va avea angajați între cei care vor participa la activitățile sus-menționate, care fac parte din una din categoriile de mai sus, respectiv șomeri, angajat din categoria persoanelor defavorizate sau cu dizabilități, oferta este admisibilă, dar se vor acorda 0 (zero) puncte. Direct proporțional Punctaj maxim factor 10 Algoritm de calcul: - Dacă nu există nici un angajat și ofertantul declară că nu va avea angajați între cei care vor participa la activitățile sus-menționate, care fac parte din una din categoriile de mai sus, respectiv șomeri, angajat din categoria persoanelor defavorizate sau cu dizabilități, oferta este admisibilă, dar se vor acorda 0 (zero) puncte. - Autoritatea contractantă acordă 5 puncte pentru ofertanții care își asumă (prin declarație sau prin depunerea de documente doveditoare) faptul că pe toată perioada execuției contractului vor angaja o persoană (1) încadrată ca șomer/persoană cu dizabilități/persoană defavorizată - Autoritatea contractantă acordă 10 puncte pentru ofertanții care își asumă (prin declarație sau prin depunerea de documente doveditoare) că pe toată perioada execuției contractului vor angaja un număr de 2 persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate.”

În legătură cu acest factor de evaluare, prin Răspunsul consolidat nr. 1 (nr. 215003/27.11.2025), la întrebarea:

„Întrebare nr. 1:

„În calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică menționată anterior, vă solicit respectuos clarificări cu privire la justificarea introducerii factorului de evaluare „Creștere a incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)”, având în vedere următoarele:

1. Obiectul contractului este livrarea de echipamente (stații radio portabile TETRA), ceea ce presupune un contract de furnizare, fără implicarea directă a personalului angajat în activități de execuție sau prestări de servicii.

2. Conform prevederilor art. 187 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare trebuie să fie clar legați de obiectul contractului, să fie proporționali și să nu restrângă concurența.

3. În acest context, vă rugăm să precizați:

- Care este legătura directă și justificabilă între angajarea persoanelor din categoriile vulnerabile și livrarea echipamentelor TETRA?
- Cum se asigură respectarea principiului proporționalității în raport cu ceilalți factori de evaluare?
- Dacă a fost realizată o analiză de impact sau justificare internă privind relevanța acestui factor în contextul specific al contractului de furnizare.

Considerăm că aceste clarificări sunt necesare pentru a evalua corect conformitatea documentației cu legislația aplicabilă și pentru a asigura o participare transparentă și nediscriminatorie.

Vă mulțumim anticipat pentru răspunsul dumneavoastră și pentru disponibilitatea de a clarifica aceste aspecte”,

autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Răspuns la întrebarea nr. 1:

- *“Care este legătura directă și justificabilă între angajarea persoanelor din categoriile vulnerabile și livrarea echipamentelor TETRA?”*

Factorul de evaluare referitor la angajarea persoanelor aparținând categoriilor vulnerabile, încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/ persoane defavorizate este conform cu prevederile legislației europene și naționale (Directiva 2014/24/UE, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), care permit utilizarea criteriilor sociale în măsura în care acestea sunt legate de obiectul contractului și respectă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

Legătura cu obiectul contractului (livrare + suport tehnic)

În temeiul art. 67 alin. (1)–(2) din Directiva 2014/24/UE și art. 187 din Legea nr. 98/2016, criteriile de atribuire pot include aspecte sociale legate de orice etapă a ciclului de viață al produsului. Obiectul nu se limitează la furnizarea stațiilor radio portabile, ci include, conform documentației de atribuire, și asigurarea suportului tehnic pe toată durata contractului, respectiv pe perioada de livrare (30 de zile) și pe întreaga perioadă de garanție.

Activitățile ce derivă din executarea contractului sunt variate și includ, în mod justificat:

- operațiuni logistice legate de livrare (manipulare, ambalare, pregătire, transport, încărcare/descărcare);
- activități administrative (gestionarea documentelor de livrare, a garanțiilor, a notificărilor de service);
- activități legate de suport tehnic, precum:
 - o operarea punctului de contact dedicat,
 - o preluarea și înregistrarea incidentelor,
 - o comunicarea cu personalul autorizat al Autorității Contractante,
 - o organizarea intervențiilor pentru mentenanță corectivă,
 - o urmărirea soluționării incidentelor în funcție de nivelul de prioritate.

Toate aceste activități fac parte integrantă din executarea contractului și se încadrează în ciclul de viață al produsului, în sensul art. 67 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE.

Astfel, potrivit celor de mai sus, întemeiem stabilirea acestui factor și prin invocarea art. 187, alin. (5):

“Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

- a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acestea;
- b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;
- c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.”

Prin urmare, implicarea persoanelor vulnerabile, încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/ persoane defavorizate în oricare dintre activitățile menționate reprezintă o modalitate directă și justificabilă de a participa la executarea contractului, îndeplinind cerința legală de legătură cu obiectul acestuia. “Autoritatea contractantă are posibilitatea să urmărească obținerea de “beneficii sociale” prin utilizarea acestor factori care deși nu sunt “legitim” cuprinși în setul specificațiilor tehnice, avantajele urmărite a se obține, sunt destinate să favorizeze punerea în aplicare de măsuri de protecție socială.” – citat Ghid de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Caracterul opțional al factorului social

Menționăm că factorul social NU constituie un criteriu de calificare și NU condiționează admisibilitatea ofertei. Acesta este utilizat exclusiv ca factor de evaluare, în conformitate cu art. 187–190 din Legea nr. 98/2016. Participarea este opțională: operatorii economici care nu pot angaja persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate rămân pe deplin eligibili, fără consecințe asupra conformității ofertei; singura diferență constă în neacordarea punctajului suplimentar.

Concluzii

Prin urmare, factorul social este justificat, proporțional, legat de obiectul contractului și compatibil cu legislația în vigoare, contribuind la promovarea incluziunii sociale prin modul efectiv de executare a contractului, fără a restricționa accesul operatorilor economici.

- "Cum se asigură respectarea principiului proporționalității în raport cu ceilalți factori de evaluare?

Respectarea principiului proporționalității în raport cu ceilalți factori de evaluare este asigurată prin faptul că factorul social are o pondere limitată la 10% din punctajul total. Această pondere reflectă caracterul său complementar și nu determinant în atribuirea contractului și nu poate influența în mod disproporționat rezultatul evaluării, în condițiile în care ceilalți factori – tehnici și economici – rămân dominanți.

Prin stabilirea ponderii la 10%, factorul social nu afectează prioritatea obiectivă a procedurii, respectiv achiziția de echipamente și asigurarea suportului tehnic. Operatorii economici pot obține maximum de punctaj la factorii principali (tehnici și financiari), chiar dacă nu pot îndeplini criteriul social, ceea ce garantează că participarea este opțională și că nu se creează un dezechilibru în evaluare.

Ponderea de 10% este proporțională și justificată, având în vedere că implicarea persoanelor vulnerabile, încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate este limitată la o contribuție rezonabilă în activitățile care fac parte din

executarea contractului (livrare, logistică, activități administrative, suport tehnic). Aceasta nu impune sarcini excesive operatorilor economici și nu condiționează capacitatea lor tehnică de a furniza și susține produsele.

Prin urmare, prin stabilirea unei ponderi moderate de 10%, factorul social nu distorsionează competiția, nu depășește relevanța factorilor tehnici și financiari și respectă pe deplin să principiile legalității, necesității și proporționalității prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Includerea proporționalității în principiile achizițiilor publice a fost impusă în primul rând de necesitatea formulării unor condiții și criterii adecvate în cadrul documentației de atribuire.

Principiul proporționalității „presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia”.

Se precizează că factorul social nu reprezintă un criteriu de calificare sau o solicitare cu caracter obligatoriu și nu condiționează admisibilitatea ofertei. Acesta este utilizat exclusiv ca factor de evaluare, conform art. 187–190 din Legea nr. 98/2016.

Participarea la acest criteriu este opțională: operatorii economici care nu pot angaja persoane încadrate ca șomeri, persoane cu dizabilități sau persoane defavorizate rămân pe deplin eligibili, fără niciun impact asupra conformității ofertei; singura diferență constă în neacordarea punctajului suplimentar aferent acestui factor.

- „Dacă a fost realizată o analiză de impact sau justificare internă privind relevanța acestui factor în contextul specific al contractului de furnizare.”

Justificarea introducerii factorului social este inclusă în Strategia de contractare, document obligatoriu al etapei de planificare, confidențial, pus la dispoziția exclusivă al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. În cadrul strategiei a fost analizată relevanța acestui factor, legătura cu obiectul achiziției și impactul asupra concurenței”.

Față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 187

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț (...)”

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă. ”.

- art. 188:

„(1) **Factorii de evaluare** prevăzuți la art. 187 alin. (4) **au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru** atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”.

Relevante soluționării cauzei sunt și dispozițiile art. 9 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați; (...),

precum și cele ale art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, prin care legiuitorul stabilește că:

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

În legătură cu factorul de evaluare criticat, din analiza Strategiei de contractare nr. 213292/13.11.2025, Consiliul constată că nu există justificarea alegerii acestuia, autoritatea contractantă precizând la pct. 10 doar descrierea lui și algoritmul de calcul, aspecte citate anterior din cadrul anunțului de participare simplificat aferente procedurii de atribuire în discuție și care, în sine, nu reprezintă justificare necesară impusă de legiuitor prin normele legale citate anterior, lipsind avantajele de ordin tehnic care ar fi obținute ca urmare a aplicării factorului de evaluare respectiv.

De asemenea, Consiliul consideră că în soluționarea contestației prezintă relevanță și stabilirea obiectului achiziției, sens în care constată că în cadrul caietului de sarcini, cap. 2.5 *Sfera de cuprindere și obiectivele Contractului*, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Obiectivul Contractului îl constituie **achiziționarea și livrarea produselor** – stații radio portabile – la adresa indicată de Achizitor, **în termen de 30 zile calendaristice de la intrarea în vigoare a Contractului**, la care se adaugă perioada de garanție acordată produselor.*

Sfera de cuprindere a Contractului include:

- a) Obligațiile pe care Ofertanții și le vor asuma prin Propunerea tehnică (inclusiv prin eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare), în special în ceea ce privește descrierea tehnică a produselor, aspectele calitative și ecologice/de mediu, acolo unde este cazul, condițiile/modalitatea de asigurare a livrării produselor;*
- b) Prețurile unitare ale produselor, conform Propunerii financiare, raportate la unitățile de măsură stabilite de Autoritatea contractantă;*
- c) Orice alte elemente/clauze incluse în Modelul de contract care face parte din documentația de atribuire.”*

Prin urmare, contractul supus achiziției prin derularea procedurii de față este un contract de furnizare, respectiv achiziție de produse, a cărui durată de derulare este de 30 zile.

Contrar susținerilor autorității contractante perioada de garanție ofertată de fiecare dintre participanți nu reprezintă perioadă de derulare a contractului, astfel că durata de derulare a contractului este strict 30 de zile, cât a impus aceasta prin caietul de sarcini.

Or, dată fiind natura contractului - de furnizare, aspectele sociale invocate de autoritatea contractantă prin răspunsul criticat și punctul de vedere la contestație, prin raportare la dispozițiile art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată, alături de lipsa prezenței unei justificări concrete în cadrul Strategiei de contractare, că a fost utilizat în mod eronat de achizitoare, natura contractului nepermițând acesteia introducerea unui astfel de factor de evaluare, deoarece este evidentă lipsa unei legături directe cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nici nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere, dat fiind obiectul contractului, respectiv de furnizare, o eventuală declarație a unui

ofertant în acest sens (de a angaja una sau două persoane șomeri și/sau persoane defavorizate și/sau cu dizabilități/dizabilități/persoane defavorizate) nu l-ar obliga pe acesta ca să mențină un eventual angajament mai mult de 30 zile, cât este durata contractului, ceea ce face ca, în final, introducerea acestui factor să nu determine efectul scontat nici din această perspectivă.

Faptul că legiuitorul permite folosirea unui factor de evaluare ce poate viza caracteristicile sociale nu înseamnă că acest factor de evaluare trebuie/poate fi utilizat în orice situație, în orice tip de procedură de atribuire, fără a exista o justificare pertinentă a achiziției în sensul obținerii unui avantaj real al ca urmare a folosirii lui.

Nu în ultimul rând, ponderea pe care autoritatea a stabilit-o pentru acest factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, de 10% din punctajul total, este una excesivă și de natură a distorsiona concurența.

Contrar susținerilor autorității contractante o asemenea pondere nu poate fi considerată nesemnificativă, mai ales că, raportat la obiectul contractului, eventuale persoane cu dizabilități angajate de operatorul economic ar putea să nu fie implicate sub nicio formă în derularea lui.

Prin urmare, se constată că, prin impunerea factorului amintit, autoritatea contractantă a afectat concurența reală între operatorii economici care, prin natura activității lor, ar putea asigura îndeplinirea lui, având obiectul de activitate și capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuție, dar nu au angajat persoane șomeri și/sau persoane defavorizate și/sau cu dizabilități.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 (care impun ca strategia de contractare să conțină, printre altele, o justificare adecvată privind alegerea factorilor de evaluare), precum și prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, iar documentația de atribuire nu conține cerințe obiective care să justifice folosirea factorului de evaluare *„Creștere a incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a aplica acest factor de evaluare.

Așadar, prin modul de stabilire a factorului de evaluare, precum și a algoritmului de calcul, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât acest factor de evaluare are un caracter formal, iar ulterior celor 30 de zile a derulării contractului, situația unor astfel de angajați nu ar putea fi urmărită, lipsind orice instrumente de obligare a ofertanților în a-i menține.

Pe cale de consecință, neexistând o justificare obiectivă a factorului de evaluare analizat, în sensul obținerii unui avantaj real al autorității contractante ca urmare a folosirii acestuia, s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și principiul proporționalității.

Principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 trebuie avut în vedere la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat în mod concret în fiecare caz în funcție de particularitățile speței.

În acest sens, Consiliul reține incidența Cauzei T-195/08, AntwerpseBouwwerken NV contra Comisiei (par. 57) în cadrul căreia instanțele europene au făcut aplicarea acestui principiu astfel:

„Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60)”.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel și Decizia civilă nr. 920/2024 - dosar nr. 855/33/2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

În aceste condiții, pentru motivele reținute anterior, Consiliului constată că se impune eliminarea/înlocuirea lui.

Această măsură este posibil a fi pusă în practică de autoritatea contractantă, deoarece, prin *Clarificare_Oficiu_Automata_SCN1170233.pdf*, publicată în SEAP în data de 08.01.2026, data limită de depunere a ofertelor a fost modificată de achizitoare pentru data de 02.02.2026.

Pe cale de consecință, fiind posibilă luarea de măsuri de remediere a prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, termenul de depunere a ofertelor fiind prelungit de achizitoare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu, respectiv va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a factorului de evaluare „Creștere a incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)”.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să modifice documentația de atribuire și să posteze în SEAP respectivele măsuri de remediere, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației formulată în cadrul contestației obiect al dosarului 3636/2025 privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga la plata către societatea SRL a sumei de 3.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 7260 lei (conform factura nr. CABB449/24.12.2025, emisă de").

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare „Creștere a incluziunii sociale prin angajarea unui număr minim de persoane încadrate ca șomeri/persoane cu dizabilități/persoane defavorizate (CIS)”.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să modifice documentația de atribuire și să posteze în SEAP respectivele măsuri de remediere, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă la plata către societatea SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.