



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

I. Prin contestația nr. 32138/28.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4671/28.01.2021, formulată de SRL, cu sediul în, .. și cu adresă de corespondență în, s., județul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin consilier juridic, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 197/22.02.2021, precum și a raportului procedurii nr. 202/22.01.2021, emise de COMUNA (PRIMĂRIA), cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „Achiziție tablete pentru uz școlar, cu acces la internet, pentru desfășurarea activităților didactice în mediul on-line, în comuna, județul, cod CPV principal 30213200-7 – Tablete PC (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor amintite.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5560/03.02.2020, formulată de SA, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin manager, împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 198/22.02.2021, precum și a raportului procedurii nr. 202/22.01.2021, emise de COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, s-a solicitat:

„- anularea comunicării nr. 198/22.01.2021, prin care oferta subscrisei a fost respinsă, ca inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 202 din 22.01.21, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei SA;

- reevaluarea documentelor justificative transmise de către Subscrisa, cu respectarea dispozițiilor legislației naționale și în materia achizițiilor publice”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 32138/28.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4671/28.01.2021, ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 197/22.02.2021 și raportul procedurii nr. 202/22.01.2021, emise de COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, ... SRL arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe motiv că autoritatea contractantă nu are certitudinea că poate achita la timp facturile emise de furnizorul de servicii de internet, respectiv .., și, totodată, nu are siguranța că furnizorul indicat oferă, cu consecvență și certitudine, serviciile de internet, în condițiile în care „ne-ați prezentat un precontract din care să reiasă faptul că puteți contracta dvs. serviciile solicitate”.

Raportat la motivele reținute în justificarea deciziei de respingere a ofertei, contestatorul precizează că urmează să achiziționeze serviciile de internet cu plata *one time*, anterior achiziționării cartelelor de internet, astfel că nu există riscul ca autoritatea contractantă să nu beneficieze de serviciile pe care intenționează să le achiziționeze. Referitor la precontractul indicat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că nu a depus un astfel de document în cadrul ofertei, întrucât nu a fost solicitat în

cadru documentației de atribuire și nici nu i s-a solicitat, printr-o clarificare, acest document.

Având în vedere că obiectul contractului este unul de furnizare tablete și furnizare de servicii de internet, contestatorul arată că atât tabletele, cât și serviciile de internet, le achiziționează de la un furnizor. În cazul în care nu se acceptă această variantă s-ar ajunge la o restrângere a concurenței care ar conduce la încălcarea legislației achizițiilor publice, raportat la dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În atare condiții, în opinia contestatorului, cerința nu poate fi interpretată în sensul în care se acceptă doar furnizorii de servicii de internet precum ..., întrucât s-ar ajunge la restrângerea concurenței.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 378/09.02.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 6573/09.02.2021, COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei SRL, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la modul de asigurare privind conexiunea tabletelor pentru uz școlar la internet prin abonamente lunare de trafic de date mobile pe o perioadă de 24 de luni, conform prevederilor fișei de date. Prin răspunsul comunicat cu adresa nr. S3597/07.12.2020, ofertantul a menționat că „serviciul de internet pe o perioadă de 24 de luni va fi asigurat printr-un abonament preplătit cu unul din cei trei mari furnizori de telefonie și internet prin date mobile, Orange, Vodafone, Telekom. În cazul în care licitația va fi adjudecată în favoarea societății noastre, așa cum am menționat, vom face un contract cu unul din cei 3 operatori”. În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a apreciat că acesta este neconcludent, motiv pentru care a respins oferta.

Raportat la cele susținute în contestație, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul fișei de date a achiziției, nu a fost specificată expres necesitatea prezentării unui precontract, în schimb, în cazul în care operatorul economic participant la procedură nu este unul din cei patru furnizori de telefonie mobilă, aceștia trebuie să demonstreze că au capacitatea de a furniza serviciile ce urmează să fie achiziționate.

Mai mult, prin fișa de date nu s-a cerut expres un precontract, însă s-a solicitat ca operatorii economici să poată furniza serviciile ce fac obiectul contractului, la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior, așa cum, în mod eronat, a înțeles să procedeze contestatorul.

În condițiile în care contestatorul nu a criticat cerințele documentației de atribuire în termenul legal, rezultă că acesta a

acceptat și asumat condițiile impuse, având obligația de a prezenta o ofertă conform cerințelor impuse.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia a fost restrânsă concurența în cadrul procedurii, autoritatea contractantă susține contrariul, apreciind că specificațiile tehnice permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedură și nu au avut ca efect introducerea unor obstacole nejustificate.

În final, autoritatea contractantă supune atenției și faptul că SC SRL deține certificat CSU tip 1 (albastru), emis pentru întreruperea totală a activității pe perioada stării de urgență în contextul pandemiei de SARS-CoV-2, ceea ce conduce la aprecierea că există un risc nejustificat în cazul în care s-ar încheia contractul cu un operator economic ce își are activitatea întreruptă, fie ea totală sau parțială. Mai mult, la o atentă verificare a societății contestatoare, se observă că aceasta apare în numeroase dosare de falsificare documente și/sau nerespectarea obligațiilor contractuale, acestea fiind motive de neîncredere și nesiguranță pentru importanța obiectului procedurii în cauză.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC SRL, ca nefondată, și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9264/24.02.2021, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei răspunsul SRL nr. 31878/07.12.2020 la care face referire în punctul de vedere nr. 378/09.02.2021, menționând că, dintr-o eroare, s-a trecut nr. S3597/07.12.2020, în loc de nr. 31878/07.12.2020, așa cum este corect.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 9473/25.02.2021, COMUNA (PRIMĂRIA) retransmite punctul său de vedere în cuprinsul căruia remediază neconcordanțele semnalate mai sus, și anume, înlocuiește răspunsul la care a făcut referire, respectiv conținutul adresei nr. S3597/07.12.2020, cu cel primit din partea ofertantului contestator, ... SRL, nr. 31878/07.12.2020 după cum urmează „Așa cum este specificat în certificatul constatator emis de ONRC, avem autorizat codul CAEN 6190, care ne permite comercializarea serviciilor de telecomunicații. Așadar, serviciile de internet vor fi facturate de către societatea noastră, iar noi le vom achiziționa de la ..”, subliniind, totodată, faptul că autoritatea nu poate fi sigură de faptul că ofertantul în discuție poate achiziționa, fără niciun fel de dificultăți, serviciile de la Telekom, așa cum se specifică în răspuns. Restul susținerilor din punctul de vedere comunicat inițial au rămas neschimbate.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 5560/03.02.2020, ... SA critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 198/22.02.2021, precum și raportul procedurii nr. 202/22.01.2021, emise de COMUNA (PRIMĂRIA), apreciind că decizia de respingere a ofertei sale

este nelegală și încalcă dispozițiile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020, privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și principiul proporționalității, reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, inițial, oferta sa a fost clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, sens în care comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE. Ca răspuns, a depus, printre altele, și Certificatul de cazier nr. 24418708, eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române, la data de 09.07.2020, valabil 6 luni de la data emiterii lui, în speță, 08.01.2021, certificat care, în opinia autorității contractante, nu mai este valabil.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că perioada de valabilitate a certificatului de cazier judiciar nr. 24418708 din 09.07.2020, nu este cea stabilită, în mod eronat, de comisia de evaluare, întrucât acesta reprezintă un document eliberat de instituțiile și autoritățile publice a cărui valabilitate a fost extinsă prin Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a-l accepta.

Mai mult, prin acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări, anterior deciziei de respingere a ofertei, cu privire la valabilitatea certificatului în discuție, în opinia contestatorului, a fost încălcat principiul proporționalității prevăzut de Legea nr. 98/2016.

În concluzie, arată contestatorul, prin măsura de respingere a ofertei, autoritatea contractantă face dovada unui dezinteres major față de procedură, pe care a ales să o tergiverseze, deși era obligată să depună toate diligențele pentru analizarea documentelor justificative depuse și nu să respingă oferta sa, în mod neîntemeiat.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele invocate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 438/16.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7768/16.02.2021, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SA, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În justificarea deciziei de respingere a ofertei în discuție, comisia de evaluare a reținut că certificatul de cazier judiciar nr. 24418708/09.07.2020, depus în cadrul răspunsului la solicitarea de transmitere a documentelor justificative privind îndeplinirea celor asumate în DUAE, nu mai este valabil.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că are cunoștință de dispozițiile Legii nr. 55/2020, însă apreciază că

oferantul ar fi trebuit să solicite instituției emitente obținerea extrasului de pe cazierul judiciar sau a certificatului de integritate comportamentală, și, astfel, să obțină un cazier valabil, așa cum a procedat cu restul documentelor depuse. În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă face trimitere la un comunicat de presă al MAI referitor la aspectele evocate. Mai mult, arată autoritatea contractantă că i-a acordat ofertantului contestator un termen de 5 zile pentru a depune documentele solicitate, însă acesta nu s-a conformat.

Referitor la pretinsa nerespectare a principiului proporționalității invocată prin prisma dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă învederează că autorul contestației se află într-o eroare, deoarece răspunsul pe care comisia de evaluare l-a declarat neconcludent este un răspuns la o solicitare de clarificări, respectiv o completare a documentelor din cadrul procesului de evaluare. Astfel, în documentul DUAE, contestatorul a completat informațiile solicitate, iar în cadrul cererii de clarificări, comisia de evaluare a solicitat informațiile/completările documentelor justificative aferente informațiilor din cadrul documentului DUAE.

Mai mult, articolul invocat de contestator este abrogat și modificat, iar modificarea acestuia nu are ca efect obligația, ci doar dreptul autorității contractante de a solicita clarificări.

Prin urmare, ținând cont de răspunsul la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a stabilit că acesta este neconcludent, respingând oferta SA, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității, acceptarea, ca admisibilă, a unei oferte ce nu respectă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și prevederilor imperative ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, mai ales ținând seama că, la procedură, au depus oferte și alte societăți comerciale care au respectat documentația de atribuire.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC SA, ca nefondată și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8224/18.02.2021, ... SA a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin care reiterează cele susținute în contestație cu privire la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a accepta certificatul de cazier nr. 24418708 din 09.07.2020, eliberat de către Inspectoratul General al Poliției Române, întrucât acesta reprezintă un document eliberat de instituțiile și autoritățile publice a cărui valabilitate a fost extinsă prin Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție tablete pentru uz școlar, cu acces la internet, pentru desfășurarea activităților didactice în mediul on-line, în comuna, județul, cod CPV principal 30213200-7 – Tablete PC (Rev.2), cod CPV suplimentar 72400000-4 Servicii de internet (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1077889/29.10.2020, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată este de 268.128 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, conform Declarației de participare publicată în SEAP, au depus oferte SA, ... SRL, ...

Conform raportului procedurii nr. 202/22.01.2021, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de SA, ... SRL și ..., și a declarat câștigătoare oferta depusă de

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor depuse în cadrul procedurii, ... SRL și SA (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acestuia vizează decizia de respingere a ofertei sale, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în urma analizării răspunsului comunicat de societatea sa la clarificările primite din partea comisiei de evaluare.

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 202/22.01.2021, răspunsul ofertantului contestator la întrebarea: „vă rugăm să comunicați modul de asigurare privind conexiunea acestor tablete pentru uz școlar la internet prin abonamente lunare de trafic de date mobile pe o perioadă de 24 de luni, conform solicitărilor fișei de date a achiziției” (solicitarea autorității nr.5705/04.12.2020),

respectiv „Așa cum este specificat în certificatul constatator emis de ONRC, avem autorizat codul CAEN 6190, care ne permite comercializarea serviciilor de telecomunicații. Așadar, serviciile de internet, vor fi facturate de către societatea noastră, iar noi le vom achiziționa de la ..” (adresa de răspuns nr. 31878/07.12.2020),

a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, aceasta reținând următoarele:

„Din răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul menționează că serviciile de internet vor fi achiziționate de la operatorul economic Telekom. Autoritatea contractantă nu are ca urmare a răspunsului ofertantului certitudinea că acesta va achita la timp facturile emise de către operatorul economic Telekom existând astfel riscul ca serviciul să fie întrerupt întrucât ofertantul emite o factură ce va fi achitată de

către autoritatea contractantă urmând că în final să se facă plata pentru furnizorul de servicii de telefonie. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu are siguranța faptului că operatorul economic Telekom oferă, cu consecvență și certitudine, serviciile de internet pe care ofertantul le înaintează ca făcând parte din propunerea sa, în condițiile în care acesta a prezentat un precontract din care reiese faptul că ofertantul poate contracta serviciile solicitate prin fișa de date a achiziției."

Din economia celor expuse de autoritatea contractantă, în ciuda modului deficitar în care aceasta a înțeles să se exprime, se observă că, în esență, decizia de respingere a ofertei contestatorului a avut la bază situația demonstrării modului de asigurare a serviciilor de internet, obiect al achiziției, alături de furnizarea de tablete, servicii de internet care, așa cum rezultă din răspunsul prezentat de ofertantul contestator, urmează să fie achiziționate din partea Telekom, așadar, de la un terț față de prezenta procedură.

Prin urmare, apărările contestatorului în legătură cu capacitatea sa legală de a comercializa serviciile de internet, sunt fără relevanță în cauză, având în vedere că, în fapt, după cum se observă, ceea ce i se impută ofertei lui este lipsa demonstrării modului în care vor fi asigurate, în prezenta procedură, serviciile de internet, în condițiile în care o asemenea dovadă nu s-a regăsit în ofertă.

Cu alte cuvinte, nu este suficient ca ofertantul să demonstreze că are posibilitatea legală de a comercializa serviciile în discuție, ci trebuie să dovedească autorității contractante că dispune de aceste servicii, ca să le poată comercializa, o asemenea dovadă putând fi făcută și prin prezentarea unui precontract încheiat cu furnizorul de internet.

Chiar dacă nu s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază, în acord cu autoritatea contractantă, că SRL avea obligația de a face proba relației contractuale cu furnizorul de internet, dată fiind situația acestuia din urmă de terț față de contractul de achiziție, pe de o parte, iar, pe de altă parte, obligația autorității contractante de a se asigura asupra îndeplinirii contractului la parametri calitativi solicitați.

Astfel, apare fără relevanță situația lipsei unei indicări exprese a tipului de document prin care să se facă dovada existenței unei înțelegeri cu furnizorul serviciilor de internet privind prezenta procedură, dat fiind că, în calitate sa de ofertant, ... SRL era ținut să demonstreze că are capacitatea de a executa contractul la parametri cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire, documentație care prevedea și asigurarea serviciilor de internet. În lipsa prezentării unei convenții/înțelegeri/precontract încheiat/ă cu Telekom, prin care acesta din urmă este de acord să furnizeze serviciile de internet necesare către SRL, pentru ca acesta, la rândul lui, să aibă posibilitatea să oferteze către autoritatea

contractantă aceste servicii, nu se poate stabili caracterul conform al ofertei sale.

Or, în cauză, nici măcar în urma etapei de clarificare a informațiilor de referință existente în oferta analizată, autorul acesteia nu a fost în măsură să demonstreze că dispune/că poate dispune, în concret, de serviciile de internet furnizate un terț față de procedură.

Separat de cele reținute mai sus, se observă că valoarea serviciilor de internet face parte din componentele prețului ofertei, conform regulilor de întocmire a propunerilor financiare, drept care, câtă vreme ofertantul nu prezintă dovada unei înțelegeri cu furnizorul/producătorul acestor servicii, se ridică întrebarea cum au fost cotate acestea în valoarea ofertată.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa. Astfel, contestatorul trebuia să dovedească autorității contractante că dispune de serviciile de internet solicitate prin documentația de atribuire, pentru a putea proceda la recomercializarea acestora. O asemenea dovadă era necesar să se regăsească în oferta depusă, și, în orice caz, prezentată autorității contractante anterior finalizării procedurii de achiziție publică, dat fiind că doar o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire poate fi considerată admisibilă.

Față de situația antamată, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului nu a fost întemeiată pe faptul că doar furnizorii de servicii de internet puteau participa la procedură, așa cum se susține prin contestație, ci pe faptul că, nici prin ofertă și nici prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a făcut dovada că dispune/poate dispune de serviciile de internet aparținând unei terțe persoane, pentru a le putea oferta/re-vinde autorității contractante din prezenta procedură, ceea ce dă naștere la temerile evocate de comisia de evaluare în susținerea deciziei de respingere a ofertei analizată.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv încadrarea în categoria răspunsurilor neconcludente a explicațiilor ofertantului contestator la clarificările primite în etapa de evaluare, cu consecința incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv a celor ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA).

II. Relativ la contestația secundă, formulată de SA, examinând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă pe motiv că certificatul de cazier judiciar nr. 24418708/09.07.2020, înaintat comisiei de evaluare în urma solicitării primite din partea acesteia, în sensul prezentării documentelor suport DUAЕ, nu se mai află în perioada de valabilitate.

Incidente soluționării vor fi reținute dispozițiile Legii nr. 55/2020, privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, invocate și de contestator în susținerea criticilor sale, conform cărora *„art. 4 alin. (5) Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări.”*

Pe teritoriul țării noastre, starea de alertă a fost instituită prin HG nr. 394 din 18 mai 2020, privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial nr. 410 din 18 mai 2020, aceasta fiind prelungită ulterior, succesiv, ea subzistând și în prezent, conform HG nr. 35 din 10 februarie 2021, privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 12 februarie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Cât privește situația certificatului de cazier judiciar nr. 24418708, se observă că acesta a fost eliberat la data de 09.07.2020, valabilitatea lui fiind de 6 luni de la data eliberării, conform art. 27 din Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar.

Însă, în cauză, nu se poate omite aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 55/2020 citate mai sus, prin care, în contextul generat de dinamica evoluției situației epidemiologice naționale, dar și internaționale, determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, legiuitorul a instituit, pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, măsuri temporare în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale.

Potrivit art. 2 din acest act normativ *„Starea de alertă reprezintă răspunsul la o situație de urgență de amploare și intensitate deosebite, determinată de unul sau mai multe tipuri de risc, constând într-un ansamblu de măsuri cu caracter temporar, proporționale cu nivelul de gravitate manifestat sau prognozat al acesteia și necesare pentru prevenirea și înlăturarea amenințărilor iminente la adresa vieții, sănătății persoanelor, mediului înconjurător, valorilor materiale și culturale importante ori a proprietății”.*

În acest context de drept, Consiliul nu poate valida interpretarea autorității contractante, în sensul că valabilitatea certificatului de cazier judiciar nr. 24418708/09.07.2020, depus de SA pentru demonstrarea informațiilor regăsite în DUAE, a expirat la data de 08.01.2021, câtă vreme, prin art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020, s-a stabilit regula conform căreia valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări, iar, pe teritoriul României, starea de alertă instituită prin HG nr. 394 din 18 mai 2020 a fost prelungită succesiv, conform legii, ea existând atât la momentul depunerii ofertelor, cât și la cel al transmiterii solicitării comisiei de evaluare de depunere documente, dar și la momentul formulării răspunsului de către ofertant, chiar și în prezent, conform celor expuse mai sus.

Față de apărările achizitorului din cuprinsul punctului de vedere referitoare la justificarea deciziei sale de a nu lua în considerare dispozițiile Legii nr. 55/2020, respectiv trimiterile la un comunicat de presă al MAI, conform căruia ar *„exista posibilitatea ca persoanele interesate să depună o declarație prin care să solicite acestor instituții obținerea extrasului de pe cazierul judiciar sau a certificatului de integritate”*, Consiliul reține că pretinsul comunicat de presă al MAI nu are o forță juridică superioară unui act normativ cu putere de lege, drept care raționamentul autorității contractante nu poate fi acceptat.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 202/22.01.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea din cadrul capătului de cerere secund al contestației, în ceea ce privește consecința urmărită, respectiv *„cu consecința ...declarării ca fiind câștigătoare a ofertei SA”*, având în vedere că stabilirea ofertelor admisibile și câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 395/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 202/22.01.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea din cadrul capătului de cerere secund al contestației, în ceea ce privește consecința urmărită, respectiv „cu consecința ...declarării ca fiind câștigătoare a ofertei SA”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...