

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 602/29.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin Director general ..., împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 7, 8, 9 și 26, elaborată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizare echipamente medicale în cadrul Programului național de investiții în infrastructura de sănătate, aferent țintei 377, componenta 12 – Sănătate finanțate din cadrul Planului național de redresare și reziliență (PNRR)”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„În principal, să dispuneți obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Loturilor din cadrul Procedurii, criticate prin prezenta Contestație.

În subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, vă solicităm să dispuneți anularea Procedurii în ceea ce privește Loturile criticate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Prin contestația nr. 10497/06.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... Societate de Avocați, având sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 6, elaborată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea

atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizare echipamente medicale în cadrul Programului național de investiții în infrastructura de sănătate, aferent țintei 377, componenta 12 – Sănătate finanțate din cadrul Planului național de redresare și reziliență (PNRR)”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„a) în principal, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificarea documentației de atribuire a echipamentului Sistem angiografie computer tomograf (denumit în cele ce urmează „Echipamentul”) în sensul:

- *eliminării contradicțiilor/ inadvertențelor de natură tehnică dintre denumirea Echipamentului și descrierea acestuia;*

- *eliminarea/ modificarea cerințelor tehnice restrictive,*

b) în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care restabilirea legalității Documentației nu se poate face prin măsurile solicitate la punctul a), anularea procedurii de atribuire,

c) obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 602/29.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 7, 8, 9 și 26, elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că aceasta este împărțită în 27 de loturi, iar în cadrul loturilor contestate, respectiv 7, 8, 9 și 26, prevederile documentațiilor de atribuire sunt netransparente și restrictive și încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la procedură.

II. Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea documentației de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

1. Considerații generale privind respectarea principiului liberei concurenței în materia achizițiilor publice:

Legislația cu privire la achizițiile publice - atât cea de la nivel european, cât și cea de la nivel național - impune autorităților contractante obligația de a se asigura că în cadrul procedurilor de achiziție publică concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată în niciun fel. În concret, respectarea acestei obligații presupune că prin acțiunile/inacțiunile lor, autoritățile contractante nu trebuie să limiteze concurența în cadrul procedurilor de

achiziție publică. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 1, art. 50, art. 155 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din perspectivă concurențială, activitatea autorităților contractante intră sub incidența Legii nr. 21/1996. Dispozițiile acesteia se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, care sunt săvârșite nu numai de către întreprinderi (operatori economici), ci și de autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând

direct sau indirect concurența. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. 8 din actul normativ evocat.

În consecință, obligația autorităților contractante de a respecta legislația concurențială este consacrată atât de legislația achizițiilor publice, cât și de Legea concurenței. În aplicarea principiilor de mai sus, în cazul de față, petentul consideră că prin modul în care a stabilit cerințele tehnice din cadrul loturilor în discuție, autoritatea contractantă a încălcat atât legislația concurențială, cât și legislația în materia achizițiilor publice, afectând concurența pe piața relevantă. Astfel, acesta solicită obligarea autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor medicale solicitate în cadrul loturilor contestate.

2. Considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive:

Potrivit dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile considerentului nr. (74) din Directiva nr. 24/2014 și precizează că 19. principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în cuprinsul articolelor 18 și 42 din Directivă, articole care au fost în mod constant interpretate de CJUE cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. Cu toate acestea, petentul afirmă că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente loturilor 7, 8, 9 și 26 prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru instituție, fiind, astfel, descalificați automat mulți operatori economici care operează în mod obișnuit pe această piață.

3. Considerații specifice privind nelegalitatea documentației aferente loturilor criticate:

3.1. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 50 și art. 141 din Legea nr. 98/2016 la alcătuirea lotului 7 al procedurii de atribuire.

Din analiza cerințelor tehnice aferente acestui echipament, acestea reprezintă specificații tehnice ale echipamentului Ventana Discovery Ultra produs de către Roche Diagnostics, conținând specificații tehnice constructive specifice doar acestui echipament, combinate cu tehnologii

patentate de către Roche Diagnostics Autoritatea contractantă achiziționează în cadrul programului PNRR componenta 12 - Sănătate echipamente medicale, însă sistemul Ventana Discovery Ultra este un sistem de colorare automată de imuno histo chimie de tip deschis, conform cerințelor caietului de sarcini, ceea ce înseamnă automat că este un sistem Research use only (RUO), prin urmare nu este un sistem certificat IVD deci nu poate fi folosit în scopuri de diagnostic.

Astfel, în lipsa unei justificări riguroase din care să rezulte că doar produsul mai sus amintit poate satisface nevoia obiectivă a spitalului, contestatorul consideră că aceste solicitări au doar menirea de a direcționa ofertarea către un anumit produs - respectiv Discovery Ultra de la Roche Diagnostics.

În fapt, după ce prin formularea specificațiilor tehnice ale lotului 7 autoritatea contractantă elimină orice concurent al produsului Discovery Ultra, însăși aceasta solicită, în cadrul lotului 26, un echipament similar concurent al celui descris în cadrul lotului 7.

Or, analizele de Imunohistochimie se efectuează doar în cadrul laboratorului de anatomie patologică, prin urmare nu se poate identifica o justificare riguroasă și obiectivă a faptului că echipamentul menit să producă aceleași rezultate (lame colorate imunohistochemic] este solicitat în cadrul a doua loturi distincte și, mai ales, de ce echipamentul descris în cadrul primei poziții din lotul 26 (echipament pe care autoritatea contractantă dorește să îl achiziționeze) ar fi neconform în cadrul lotului 7, chiar dacă în cadrul laboratorului va avea aceeași funcție.

În concret, pentru echipamentul solicitat în cadrul lotului 7, contestatorul învederează următoarele:

(i) în ceea ce privește cerința *„Sistemul permite efectuarea de protocoale cu colorare tripla ce permit evidențierea simultană a genelor și proteinelor (!SH și IHC) pe același fragment de țesut”*:

Cerința reprezintă o caracteristică unică a produsului favorizat, Discovery Ultra, produs de către Roche Diagnostics. În acest sens, contestatorul redă specificații din cuprinsul broșurii respectivului produs.

Cum autoritatea contractantă a ales să deruleze această achiziție publică sub forma unei proceduri competitive de licitație deschisă, aceasta nu poate asigura producătorului Roche Diagnostics și distribuitorilor acestuia o poziție privilegiată, prin intermediul unor specificații tehnice limitative, care nesocotesc principiul accesului neîngrădit la procedură. Or, în aceste condiții, din analiza documentației de atribuire nu poate fi identificată o justificare detaliată, riguroasă, obiectivă care să stea la baza restrângerii concurenței și din care să rezulte motivele obiective pentru care nu pot fi acceptate alte specificații tehnice regăsite în cazul altor echipamente de pe piață.

(ii) în ceea ce privește cerința *„Sistemul trebuie sa ofere flexibilitate in setarea protocoalelor de lucru astfel incat sa permită efectuarea protocoalelor de lucru cu aplicare manuala a anticorpilor simultan cu protocoalele cu aplicare automata”*:

Această caracteristică este din nou o traducere a specificației sistemului Ventana Discovery Ultra. În acest sens, contestatorul redă specificații din cuprinsul broșurii respectivului produs.

Ținând cont de faptul că această cerință nu doar că nu este uzuală unui astfel de echipament, automatul de Imunohistochimie fiind folosit

pentru automatizarea procesului, iar nu pentru procesare manuală, este fără echivoc faptul că aceasta reflectă strict o caracteristică funcțională a unui anumit produs și nu o cerință de performanță menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat, astfel, art. 155 din Legea nr. 98/2016.

(iii) în ceea ce privește cerința *„Sistemul sa permită accesul continuu la acele incinte de colorare și să se poată încarca continuu cu lamele histologice, accesul continuu la reactivi, la soluțiile tampon și la recipientele pentru deșeurile ce îmbunătățesc considerabil fluxul de lucru”*:

Această caracteristică este din nou o traducere a specificației sistemului Ventana Discovery Ultra. În acest sens, contestatorul redă specificații din cuprinsul broșurii respectivului produs.

... este de părere că se poate ușor observa nelegalitatea modului de redactare a specificațiilor tehnice în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini în cadrul lotului nr. 7. În acest sens, contestatorul reiterează succint argumentația deja expusă și solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente lotului nr. 7, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, aceasta trebuind să fie obligată la remedierea documentației de atribuire în ceea ce privește lotul criticat, prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile reale și documentate ale instituției organizatoare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește întocmirea specificațiilor tehnice aferente lotului 8, contestatorul susține următoarea argumentație:

Examinând conținutul caietului de sarcini aferent acestui lot, se poate ușor observa superficialitatea cu care a tratat autoritatea contractantă întocmirea documentației tehnice ale acestei proceduri de atribuire.

Se observă că denumirea lotului, respectiv *„DENUMIRE: LOT 8 - Echipament medical colorare lame pentru Anatomie patologica”*, nu reflectă nicidecum echipamentul descris prin specificațiile tehnice ale lotului. Lotul conține un singur echipament, o imprimantă pentru lame histologice.

Cerințele tehnice minime și obligatorii pentru această imprimantă, însă, la fel ca și în cazul echipamentului de la lotul 7, sunt astfel întocmite încât conțin caracteristicile constructive și funcționale ale unui singur produs și nu cerințe de performanță menite să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, fiind încălcat, astfel, art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Singurul echipament care se încadrează în cerințele tehnice descrise în cadrul lotului 8 este imprimanta de lame S200 produsă de către Dakewe. Copierea specificațiilor tehnice din broșura echipamentului merg până la dimensiunile și masa exactă a echipamentului vizat.

(iv) Cu titlu de exemplu, contestatorul face referire la cerințele „*Dimensiune modul: 440*240*450 mm*” și, respectiv: „*Greutate neta: 32,5 kg*”, și menționează că în broșura imprimantei S200 de la Dakewe sunt regăsite exact aceleași dimensiuni.

(v) În ceea ce privește cerințele „Viteza de imprimare 5s/buc”; „Tehnologie de marcare cu laser UVfara contact...”; „Intrare dubla si ieșire dubla”, „Intrare dubla, selecție dubla- cu doua sectoare de incarcare positionate stanga si dreapta”; „Ieșire dubla, moduri de imprimare dubla - sector superior pentru imprimare la cerere de tip „lama cu lama” si sector inferior pentru imprimare in serie cu capacitate de 50 lame, pentru a se potrivi rutinei de laborator”:

Aceste specificații sunt toate traduse cuvânt cu cuvânt din broșura de prezentare a echipamentului vizat - imprimanta de lame histologice Dakewe S200. În acest sens, contestatorul redă specificații din cuprinsul broșurii respectivului produs și menționează că traducerea sunt cuvânt cu cuvânt, chiar dacă, în context, termenul „input” se folosește în sensul de încărcare, în caietul de sarcini apărând traducerea „intrare”.

Față de cele mai sus menționate, ... solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente lotului nr. 8, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește întocmirea specificațiilor tehnice aferente lotului 9, contestatorul furnizează următoarea argumentație:

În cazul acestui lot, autoritatea contractantă a ales să descrie specificațiile tehnice prin utilizarea caracteristicilor funcționale și constructive specifice scanner-ului de lame Axioscan 7 produs de către Zeiss.

O caracteristică constructivă specifică sistemului de scanare Zeiss Axioscan 7 este cea care se regăsește în cerința „Cap revolver motorizat pentru minim 7 obiective”. Această caracteristică se regăsește în broșura sistemului amintit, sens în care contestatorul redă din cuprinsul acesteia.

În ceea ce privește sistemele de scanare de lame, acestea sunt menite pentru a scana la o mare rezoluție lamele histologice și a le transforma în lame digitale. În acest scop, majoritatea producătorilor consacră de sisteme de scanare utilizează unul sau două obiective cu magnificare de 20x sau 40x. Magnificările inferioare, de 10x și de 5x sunt obținute din imaginile digitale scanate la magnificare mare. Soluția constructivă aleasă de către Zeiss, de a utiliza un „turet” de 7 obiective, este menită doar pentru a crea o poziție privilegiată pentru echipamentul Axioscan 7, din moment ce însăși autoritatea contractantă solicită echiparea sistemului cu doar 4 obiective: 5x, 10x, 20x și 40x.

(vii) Aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește cerințele referitoare la suportii de lame, anume: „Minim 25 suporti pentru montarea a cate 4 lame cu dimensiunea de 76x26mm in fiecare, ce pot fi mișcați individual” și „Minim 12 suporti pentru montarea a 2 lame cu dimensiunea de 76x52 mm in fiecare, ce pot fi mișcați individual”.

Capacitatea de încărcare a scanner-ului este cea care definește volumul de lucru al acestuia. Un scanner de lame de mare volum este încărcat cu lame și apoi este lăsat să scaneze. Din moment ce autoritatea contractantă solicită un volum de 100 de lame, aceasta definește automat volumul de lucru presupus al scanner-ului.

Modul în care sunt dispuse cele 100 de lame definește timpul necesar pentru a pregăti scanner-ul de lucru. Din acest punct de vedere, încărcarea a mai puține rack-uri cu mai multe lame ar reprezenta un avantaj față de încărcarea a mai multe rack-uri cu mai puține lame.

Solicitările specifice de număr de rack-uri și capacitatea acestora provin direct din broșura echipamentului Axioscan 7, din cuprinsul căreia contestatorul și redă.

(viii) Cerințele referitoare la specificațiile camerei foto digitale sunt traduceri directe ale specificațiilor camerei care echipează scanner-ul Axioscan 7, respectiv „Rezoluție minim 2464x2056” și „dimensiune pixeli minim 3.45 fim x 3.45 pm”.

Această rezoluție reprezintă exact 5 milioane de pixeli, respectiv 5 Megapixeli, exact cum apare în broșura sistemului Zeiss Axioscan 7, din cuprinsul căreia contestatorul redă.

În opinia contestatorului, cele mai interesante sunt cerințele referitoare la rezoluțiile imaginilor obținute cu acest sistem optic, respectiv cerințele: „Cu obiectivul de 10 se obține o rezoluție de 0,345 fim/pixel”; „Cu obiectivul de 20 se obține o rezoluție de 0.173 pm/pixel” și „Cu obiectivul de 40 se obține rezoluția de 0.086 um/pixel”.

Conform formulei Abbe pentru calculul limitei de difracție a unui microscop optic, difracția luminii ne limitează la o rezoluție de 250nm. Conform cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un sistem microscopic care să depășească această barieră impusă de difracție, lucru imposibil fără vreun sistem de achiziție imagini în super-rezoluție, sistem care încă nu este disponibil pe scanere de lame histologice.

Față de cele menționate, ... solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente lotului nr. 9, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Lista echipamentelor descrise în cadrul lotului 26 începe cu un automat de colorare pentru Imunohistochimie, cu toate că obiectul achiziției din cadrul lotului 7 este tot un echipament automat de colorare pentru imunohistochimie. În acest sens, contestatorul afirmă următoarele:

Echipamentul cerut la lotul 26 are un set complet diferit de caracteristici solicitate și nu mai descrie sistemul Discovery Ultra de la Roche Diagnostics, ci, mai degrabă, reprezintă un set de caracteristici funcționale și constructive specifice automatului de colorare MD Stainer produs de către Vitro Master Diagnostica.

Exact cum s-a întâmplat în cazurile prezentate anterior, și în acest caz, autoritatea contractantă a ales să întocmească setul de cerințe minime și obligatorii ale acestui automat prin copierea specificațiilor tehnice aferente echipamentului MD Stainer. Astfel, pentru exemplificare, contestatorul amintește următoarele cerințe:

„Axa X - permite brațului sa se deplaseze spre stanga si spre dreapta prin unitate

Axa Y - permite capului brațului care conține pipetele sa se deplaseze inainte si in ap oi.

Axa Z - conține 2 axe Z independente:

- *ZI controlează pipeta extragand reactivii din flacon si injectandu-i in interiorul camerei, prin orificiu. De asemenea, oferă tampon de splare a circuitelor.*

- *Z2 controlează pipeta care extrage lichidul de la camerele de incubajie si cititorul RFID".*

Aceste cerințe se regăsesc exact în același format în cadrul descrierii tehnice de la pagina 6 a sistemului MD Stainer din manualul de utilizare al acestuia. În acest sens, petentul redă prevederi cuprinse în respectivul manual de utilizare și precizează că impunerea acestor specificații minime obligatorii, exact așa cum acestea apar în broșura echipamentului amintit, demonstrează că și acestea au un caracter vădit restrictiv, cu rolul de a bloca accesul în procedura de atribuire.

Referindu-se la cerințele „*Capacitate: 36 lame procesate individual in 36 module termostate Volum anticorp/ lama 130 ul Număr de reactivi: 40 de recipiente in rackul de reactivi*”, contestatorul susține că și acestea sunt copie cuvânt cu cuvânt a specificațiilor din manualul de utilizare, pe care le și redă. Totodată, acesta este de părere că impunerea acestei specificații minime obligatorii, în lipsa unei justificări obiective a autorității contractante, demonstrează că și aceasta are un caracter vădit restrictiv, având rolul de a bloca accesul în procedură.

(xii) Autoritatea contractantă a mers mai departe cu copierea specificațiilor, astfel că dimensiunile și greutatea sunt preluate cuvânt cu cuvânt în cuprinsul cerinței „*Sa aiba dimensiuni: 36 "Wx24" Dx21 "H (91.44 cm Wx 60.96 cm D x 53.34 cm H) Greutate 49.90 kg*”, specificație despre care petentul afirmă că se regăsește în manualul sistemului MD Stainer, din cuprinsul căruia redă.

Situația este similară și pentru sistemul automat de montare a lamelor pe lame din cadrul lotului 26. În acest caz, sistemul descris în amănunt este un Dakeiwe CS500.

Invocând și redând prevederi cuprinse la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, contestatorul reiterează sub formă sintetică argumentația privind nelegalitatea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire și concluzionează prin a solicita admiterea contestației și, pe cale de consecință, să se constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, al tratamentului egal și cel al nediscriminării la elaborarea specificațiilor tehnice aferente loturilor 7, 8, 9 și 26 și obligarea organizatoarei procedurii de atribuire la remedierea documentației de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 și 155 din Legea nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1251/04.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face

obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire evocă datele de identificare a achiziției publice, prezintă succint principalele critici ale contestatorului și învederează următoarele:

Instituția a urmărit îndeaproape Ghidul de bune practici pentru achiziția de dispozitive medicale, întocmit de către Guvernul României. Astfel, au fost respectate condițiile legale, specificațiile tehnice fiind

clare, complete și precise, sprijinind operatorii economici să producă oferte de înaltă calitate și adaptate nevoilor autorității contractante.

Specificatiile au fost ușor de înțeles de către operatorii economici și de către toate părțile interesate. De asemenea, acestea au oferit informații suficient de detaliate încât să permită operatorilor economici să depună oferte realiste și adaptate. Nu au menționat nicio denumire comercială sau cerințe care limitează concurența, contrar celor susținute de către contestator. Au fost justificate punctual din punct de vedere al necesității medicale.

Pe fondul cauzei, semnalând aspectele care, în opinia sa, dovedesc respectarea principiului proporționalității și neexistența elementelor discriminatorii, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

I. Referitor la lotul 7:

Aparatul din lot este compatibil cu metodele de lucru și cu cerințele de dezvoltare ale laboratorului de anatomie patologică și ale unui spital clinic județean cu multiple specialități medicale. Acesta corespunde fluxurilor complexe ale strategiilor de testare, personalului și spațiilor alocate.

Pentru a satisface nevoile actuale și viitoare ale spitalului, se dorește achiziționarea unei tehnologii de ultimă oră, cu o perioadă de viață cât mai lungă, chiar inovativă din punct de vedere al completării resurselor de diagnostic IHC.

Spitalul are nevoie de a dispune de achiziționarea de soluții tehnice care permit posibilitatea de a introduce permanent în lucru noi probe, în funcție de potențialul variabil de prelevare/transport.

Referitor la punctul (i) din contestație:

Cu privire la nevoia de achiziționare a unui instrument cu capacitate de a efectua protocoale cu colorare dublă sau triplă, aceasta rezidă tocmai din nevoile diverse de investigare/testare care survin într-un spital clinic județean cu multiple specialități clinice și cu multiple necesități adresate laboratorului de anatomie-patologică. Aceste cerințe nu sunt restrictive, existând cel puțin încă unul sau doi producători care pot pune la dispoziție astfel de variante, în funcție de protocoalele de lucru specifice. Autoritatea contractantă menționează că îi este important acest aspect și din punct de vedere al economiei de reactivi, consumabile și manopera care ar veni, în plus, o dată cu această opțiune.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă este un spital clinic județean cu multiple necesități, care folosește acest echipament în diagnosticarea mai multor tipuri de patologii, s-a luat în considerare că munca cu un sistem deschis, care să permită folosirea și a altor reactivi decât cei livrați de producător, oferă flexibilitate și eficiență sporite în diagnosticarea și identificarea corectă a tratamentelor pacienților.

Referitor la punctul (ii) din contestație:

Cu privire la nevoia autorității contractante de a achiziționa un instrument având capacitatea de a efectua protocoale cu aplicare manuală, aceasta rezidă tocmai din nevoile diverse de investigare/testare care survin într-un spital clinic județean cu multiple specialități clinice și cu multiple necesități adresate laboratorului de anatomie-patologică. Având în vedere nevoia de a utiliza acest tip de instrument pe o perioadă de mai mulți ani și faptul că, de-a lungul

timpului, poate apărea necesitatea de a introduce noi teste, din mai multe surse, titrarea manuală poate fi o opțiune vitală pentru laborator.

Având în vedere că autoritatea contractantă a cerut prin caietul de sarcini ca aparatul să poată lucra și cu alți reactivi decât cei distribuiți de producător, cerința ca instrumentul să aibă un mod de lucru hibrid, aceasta însemnând titrare manuală și mod de lucru total automat, este una pertinentă. Autoritatea contractantă este de părere că acest mod de lucru permite maximizarea eficienței utilizării instrumentului cerut. Aceste cerințe nu sunt nicidecum limitative, existând un număr de producători care pot pune la dispoziție astfel de variante, în funcție de protocoalele de lucru specifice.

Referitor la punctul (iii) din contestație, autoritatea contractantă atașează „*broșura Sakura si Dako*”.

II. Referitor la lotul 8:

Din analiza prevederilor legale incidente rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă, în schimb, să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea, în acest sens, de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi în funcție de necesitățile obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să se permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii de atribuire susține că a ținut cont de prevederile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 46 alin. (1) din Directiva nr. 24 din 26 februarie 2014, pe care le și redă, și precizează că a împărțit achiziția publică pe loturi, atât pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, cât și pe baze calitative, adaptând obiectul contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității de furnizare a operatorilor economici, în sensul că fiecare tip de echipament ce urmează a fi furnizat a fost constituit într-un lot.

Autoritatea contractantă a solicitat o dimensiune standard, conform spațiului disponibil în cadrul laboratorului. Instituția a evaluat modelele existente pe piață.

Viteza de imprimare, de 5s/buc, permite prelucrarea cât mai rapidă a probelor. Tehnologia laser este de ultimă generație și a fost aleasă datorită faptului că aceste imprimante nu folosesc consumabile, ceea ce se traduce prin reducerea la minim a cheltuielilor de exploatare. Pe piața românească există mai mulți furnizori de echipamente ce au la bază tehnologia laser, iar unitățile constructive sunt similare ca și dimensiuni.

Restul specificațiilor din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, fiind acceptate orice oferte echivalente sau superioare.

Autoritatea contractantă consideră că a răspuns în termen și în mod constructiv solicitărilor de clarificare depuse de eventualii ofertanți, în intenția de a permite accesul la procedura de atribuire a cât mai multor operatori economici, respectând, astfel, principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

III. Referitor la lotul 9:

Soluția cerută pentru un sistem de scanare cu 7 poziții este avută în vedere pentru a se permite în viitor adăugarea mai multor obiective (pe acest turet motorizat se pot monta obiective pentru analiza de imagini prin mai multe tipuri de iluminare: fluorescentă, polarizare, contrast de fază, etc).

Pentru a se putea achiziționa imagini în lumină polarizantă, spre exemplu, pentru orientarea fibrelor de collagen în țesuturi tumorale, este nevoie de obiective speciale.

Sistemul de scanare, fiind unul modular, permite în viitor adăugarea și a altor tipuri de iluminare, care să oferte posibilitatea analizei și pentru alte aplicații, unde, de asemenea, este nevoie de obiective speciale. Din acest motiv, s-a optat pentru un sistem modular cu un cap motorizat pentru minim 7 obiective, care să poată fi upgradat în viitor. Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma prospecției pieței, anume a celor mai mari producători, s-a preluat un număr de referință de minim 7 - având în vedere aplicațiile care se doresc în viitor.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind nerestrictive cerințele privind capacitatea de încărcare a scannerului, sens în care exemplifică prin evocarea specificațiilor tehnice aparținând produselor a doi producători.

„Fiecare producător are tipul sau de rack” și se acceptă orice soluție care să permită fixarea a minim 100 de lame. În acest sens, instituția face trimitere la filmul de prezentare a produsului VS 2000.

Contrar afirmațiilor contestatorului, pe piață există producători care oferă camere cu rezoluții superioare, de 12, respectiv 55 MPixeli. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la specificațiile tehnice aparținând produselor a doi producători.

Rezoluțiile solicitate au fost cerute în urma consultării datelor tehnice publice a diverșilor producători de scanere. Acestea se vor demonstra la ofertare, pe bază de broșuri. Orice soluție superioară este acceptată. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la specificațiile tehnice aparținând produselor a doi producători.

Aceasta susține că nu se dorește un sistem de super-rezoluție, ci se dorește un sistem care să ofere cea mai bună calitate a imaginii în câmp luminos și care să poată fi upgradat în viitor cu posibilitatea de polarizare și fluorescență.

IV. Referitor la lotul 26:

Din analiza prevederilor legale incidente rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă, în schimb, să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial

concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea, în acest sens, de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi în funcție de necesitățile obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să se permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii de atribuire susține că a ținut cont de prevederile art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 46 alin. (1) din Directiva nr. 24 din 26 februarie 2014, pe care le și redă, și precizează că a împărțit achiziția

publică pe loturi, atât pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, cât și pe baze calitative, adaptând obiectul contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității de furnizare a operatorilor economici, în sensul că fiecare tip de echipament ce urmează a fi furnizat a fost constituit într-un lot.

Referitor la echipamentul constând în „*Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie*”, la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă declară că acestea sunt două echipamente, dar care au destinație diferită, „*pavilion nou si cel actual*”, fapt ce s-a anunțat prin caietele de sarcini. În acest sens, instituția redă prevederi cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini și susține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și de prioritățile comunicate, conform dispozițiilor art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă este de părere că nu poate descrie în mod explicit, în cadrul documentației de atribuire, toate soluțiile existente pe piață, de la diverși furnizori, de aceea a oferit posibilitatea ofertării unor echipamente cu specificații tehnice echivalente sau chiar superioare. Cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire au la bază necesitățile funcționale și obiective ale autorității contractante, care nu sunt restrictive, conchide organizatoarea procedurii de atribuire.

În urma evaluării soluțiilor existente pe piața românească, autoritatea contractantă a identificat mai multe soluții tehnice similare, de producții diferite, și anume: „*MD STainer/ Vitro Spania, Oncore/ Biocare SUA, Autostainer/Agilent SUA*”.

Cu privire la sistemul de montare a lamelor din cadrul acestui lot, autoritatea contractantă declară că există pe piață mai multe automate de montare ce au caracteristici tehnice similare, fapt ce poate fi confirmat prin vizualizarea site-urilor producătorilor BioOptica, Histoline și Dakewe.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În probațiune, organizatoarea procedurii de atribuire a transmis, în copie, strategia de contractare.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 612/07.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, ... a transmis note scrise, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a

apărărilor organizatoarei procedurii de atribuire, sens în care, a reiterat argumente deja prezentate în contestație, și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Necesitatea în baza căreia autoritatea contractantă își fundamentează apărarea, respectiv necesarul de diagnostic al spitalului, nu își are aplicabilitate, întrucât sistemul descris în caietul de sarcini este unul RUO (RESEARCH USE ONLY).

În ceea ce privește apărările autorității contractante în legătură cu obiecțiile formulate cu referire la întocmirea documentației de atribuire

aferentă lotului 8, instituția nu explică discrepanța dintre titlul lotului și conținutul acestuia. Totodată, aceasta nu explică de ce caietul de sarcini al echipamentului este o traducere cuvânt cu cuvânt a broșurii imprimantei de lame S200 produsă de către Dakewe.

Contestatorul cataloghează ca fiind nevalide argumentele autorității contractante referitoare la critica privind sistemul de scanare, pe care le și redă, întrucât:

«a. Pentru obținerea contrastului in lumina polarizata NU ESTE NEVOIE de obiective speciale. Contrastul in lumina polarizata se poate obține foarte ușor cu orice obiectiv atata timp cat in calea optica in partea de iluminare exista un filtru de polarizare si in spatele obiectivului un filtru analizor.

b. Obiectivele utilizate pentru scanare in general sunt obiective de foarte buna calitate pentru a obține imagini de mare rezoluție. Obiectivele pentru fluorescența sunt definite prin aperturi numerice mari, pentru a putea capta cat mai mulți fotoni, inși și obiectivele de buna calitate necesare pentru scanarea/digitalizarea lamelor sunt obiective cu aperturi numerice mari (cum sunt și cele solicitate in caietul de sarcini 0.8 pentru obiectivul de 20x și respectiv 0.95 pentru cei de 40x). Prin urmare nu se justifica sub nici o formă obiective speciale pentru imagistica in fluorescența.

c. Pe de alta parte, Autoritatea contractanta nu a solicitat in caietul de sarcini posibilitatea de upgrade a sistemului cu lumina polarizata sau fluorescența, deci folosirea acestor argumente pentru solicitarea turetului motorizat cu 7 poziții nu poate fi luata in considerare.

d. De notat ca însași Autoritatea contractanta prin exemplele depuse împreună cu punctul sau de vedere confirmă cele arătate de noi in cadrul contestatiei. Sistemele de scanare Panoramic Midi II, Scan II, Flash III și 1000 fiind sisteme cu 2 obiective 20x și 40x iar toate celelalte sisteme de scanare folosite de către autoritate pentru a exemplifica alte sisteme care se incadrează in cerințele caietului sunt scanere care folosesc un singur obiectiv (Panoramic Desk II și scanerele NanoZoomer), confirmând astfel cele arătate de noi in contestatie.

e. In ceea ce privește punctul de vedere referitor la supunctul 55 din cadrul contestatiei. Autoritatea contractanta ne spune in cadrul punctului de vedere ca „se accepta orice soluție care permite fixarea a minim 100 de lame”, Inși caietul de sarcini este foarte specific in ceea ce privește rack-urile, capacitatea acestora și dimensiunile. Este nevoie de eliminarea cerințelor specifice și înlocuirea lor cu aceasta cerință: „soluție care permite fixarea a minim 100 de lame”

f. In ceea ce privește contestatia referitoare la rezoluțiile solicitate. Așa cum am aratat, rezoluțiile solicitate nu se pot obține prin

microscopie optica clasica. Iar comentariul referitor la punctul 58 al contestatiei face din nou referire la calitatea imaginilor pentru un eventul upgrade la fluorescenta, posibilitate ce NU A FOST SOLICITATA in cadrul caietului de sarcini si deci nu poate fi invocata aici».

În ceea ce privește contestarea specificațiilor din cadrul lotului 26, autoritatea contractantă sugerează necesitatea a două automate de colorare pentru imunohistochimie prin existența a două pavilioane diferite. Contestatorul este de părere că existența a două pavilioane diferite nu explică necesitatea achiziționării a două echipamente atât de

diferite din punct de vedere tehnic. Echipamentul din cadrul lotului 7 nu se încadrează în cerințele solicitate la echipamentul de pe prima poziție a lotului 26 și viceversa.

Cu toate că este vorba de două pavilioane diferite, nu se explică de ce aceeași autoritate contractantă ar necesita două aparate atât de diferite, care îndeplinesc același scop.

Or, analizele de imunohistochimie sunt analize care se fac în laboratorul de Anatomie Patologică, deci existența a două pavilioane diferite nu explică necesitatea a doua echipamente diferite, doar dacă fiecare pavilion în parte va avea laboratorul propriu de Anatomie Patologică.

Autoritatea contractantă nu explică de ce caietul de sarcini publicat pentru acest al doilea automat de colorare de imunohistochimie este copie cuvânt cu cuvânt al broșurii indicate în cadrul contestației, păstrând până și ordinea în care se prezintă informațiile.

În concluzie, contestatorul reiterează cererile formulate în cuprinsul contestației și solicită admiterea acesteia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 2 coroborate cu cele ale art. 3 lit. a) și art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestația nr. 10497/06.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... critică documentației de atribuire aferentă lotului 6, elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire, menționează că acțiunea întreprinsă vizează documentația de atribuire aferentă lotului 6, asupra căreia susține că a observat inadvertențe tehnice majore în privința cerințelor tehnice ale echipamentului, precum și condiții de participare nejustificat de restrictive, care se impun a fi eliminate, precizează că a formulat prezenta contestație în termenul legal de contestare, precum și faptul că aceasta a fost comunicată autorității contractante.

Totodată, contestatorul face o scurtă prezentare a istoricului procesului de dotare a Spitalului cu echipamentele care fac obiect și al prezentei proceduri de atribuire, fapt care, în opinia sa, îi demonstrează interesul în promovarea prezentei contestații, context în care a prezentat datele de identificare a procedurii publicată în SEAP sub nr. ..., despre care menționează că a avut drept obiect și „*dotarea cu echipamente medicale a pavilionului nou construit, respectiv pavilion al Spitalului ...*”, aspect de interes pentru prezenta cauză. Susține că, în respectiva achiziție publică, are calitatea de furnizor al operatorului economic ..., membru al Asocierii declarată câștigătoare, pentru *echipamentul Sistem*

angiografie - Computer Tomograf, în baza contractului aflat în derulare. Cu toate acestea, petentul precizează că în data de 26.11.2023 a fost inițiată procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, prin intermediul căreia, la lotul 6, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui Sistem angiografie – Computer Tomograf, destinat noului Pavilion, anume același echipament inclus în procedura identificată sub nr.

Astfel, având în vedere că procedura contestată se dorește a fi finanțată prin mecanismele financiare ale PNRR, iar unul dintre principiile

care guvernează finanțarea proiectelor prin PNRR este acela al respectării acordării necumulative și interzicerii dublei finanțări, precum și faptul că, în cazul de față, același echipament medical a făcut/face obiectul a două proceduri diferite, fiind deja atribuit/ achiziționat în cadrul primeia, contestatorul este de părere că devin incidente prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, astfel Consiliului revenindu-i sarcina de a dispune toate măsurile necesare în vederea restabilirii legalității sub acest aspect.

Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea documentației de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

Inadvertența dintre denumirea echipamentului și cerințele caietului de sarcini:

Așa cum în mod cert îi spune și denumirea, sistemul angiografie - computer tomograf solicitat este format dintr-un angiograf și un computer tomograf, sistem cunoscut în literatura de specialitate ca sistem angioCT.

Astfel, în cadrul procedurii identificată sub nr. ... a fost publicat formularul *F5 DOTĂRI* (pagina 707), care descrie același sistem, respectiv angiografie - Computer Tomograf. Parcurgând fișa tehnică respectivă, se poate observa că acesta are în componența sa atât sistemul angiograf, cât și sistemul de computer tomografie.

Analizând fișa tehnică a procedurii contestată în prezenta cauză, sistemul angiografie - Computer Tomograf nu are în componența sa decât sistemul de angiografie, fără a cuprinde echipamentul computer tomograf. Astfel, contestatorul este de părere că denumirea corectă a echipamentului solicitat este cea de Angiograf.

Mentținerea denumirii actuale este de natură a restricționa potențialii ofertanți, având în vedere că:

- pentru echipamentul de Angiografie - Computer tomograf există doar doi producători, respectiv Canon Medical Systems Corporation (Canon) și Siemens Healthineers (Siemens),
- în timp ce pentru echipamentul de Angiografie sunt cel puțin cinci producători, respectiv: Canon, Siemens, Philips, General Electric și Shimadzu.

Conchizând, contestatorul solicită admiterea contestației sub acest aspect și obligarea autorității contractante la întocmirea tuturor documentelor necesare în vederea eliminării contradicției existente între denumirea Echipamentului și caracteristicile tehnice ale acestuia.

Modificarea cerințelor tehnice care, în forma publicată, nu pot fi oferite decât de un singur operator economic:

Din analiza caietului de sarcini și a întregii documentație de atribuire se observă că cerințele tehnice ale Echipamentului sunt atât de

restrictiv enunțate încât acesta nu poate fi furnizat decât de un singur operator economic.

Așadar, întreaga fișă tehnică a echipamentului ce poate fi livrat de un singur producător a fost inclusă fidel în caietul de sarcini, astfel încât niciun alt ofertant nu poate îndeplini criteriile tehnice. Toate valorile menționate în cuprinsul cerințelor tehnice sunt unele exacte și la praguri maximale, deși se poate obține aceeași performanță tehnică/medicală și la valori mai scăzute. Contestatorul este de părere că prin includerea unor valori „*dedicate*” unui anumit operator economic este în mod cert

distorsionată liberă concurență, fiind încălcate și principiile tratamentului egal și nediscriminării ofertanților.

În consecință, petentul consideră că restabilirea legalității nu se poate face decât prin modificarea cerințelor tehnice după cum urmează:

„a. Deplasarea longitudinală manuala si/sau manuala a standului ce include brațul C pe o distanta de minim 210 cm.

Rugam modificarea cerinței astfel: deplasarea longitudinală manuala si/sau manuala a standului ce include brațul C pe o distanta de minim 200 cm.

b. Adancimea brațului C trebuie sa permita indeajuns spațiu pentru efectuarea abordurilor arteriale din poziție frontala a brațului C: minim 100 cm

Rugam modificarea cerinței astfel: adancimea brațului C trebuie sa permita indeajuns spațiu pentru efectuarea abordurilor arteriale din poziție frontala a brațului C: minim 89 cm

c. Posibilitatea de stocare si rechemare automata si motorizata a minim 70 de poziții ale brațului C programabile de utilizator, prin apasarea unui singur buton, poziții ce includ urmatoarele: - angulatia si rotatia brațului C, - poziția standului brațului C, - poziția exacta a mesei (longitudinal, lateral, pe inaltime), - SID, - FOV, - Colimare

Rugam modificarea cerinței astfel: Posibilitatea de stocare si rechemare automata si motorizata a minim 60 de poziții ale brațului C programabile de utilizator, prin apasarea unui singur buton, poziții ce includ urmatoarele: - angulatia si rotatia brațului C, - poziția standului brațului C, - poziția exacta a mesei (longitudinal, lateral, pe inaltime), - SID, - FOV, - Colimare

d. Filtrarea de la nivelul blatului mesei (pe întreaga sa lungime): maxim 1 mm Al eq.

Rugam modificarea cerinței astfel: Filtrarea de la nivelul blatului mesei (pe întreaga sa lungime): maxim 1,5 mm Al eq.

e. Tensiune anodica in toate modurile de operare (fluoroscopie si radiografie), reglabila minim in intervalul 40-125 kV.

Rugam modificarea cerinței astfel: Tensiune anodica in toate modurile de operare (fluoroscopie si radiografie), reglabila minim in intervalul 50-125 kV.

f. Capacitate maxima de stocare termica a anodului: minim 5.2 MHU

Rugam modificarea cerinței astfel: Capacitate maxima de stocare termica a anodului: minim 3,8 MHU

g. Capacitate maxima de răcire a anodului: minim 1,52 MHU/min

Rugam modificarea cerinței astfel: Capacitate maxima de răcire a anodului: minim 0,55 MHU/min

h. Capacitatea maxima de stocare termica a ansamblului tub-cupola: minim 7,3 MHU

Rugam modificarea cerinței astfel: Capacitatea maxima de stocare termica a ansamblului tub-cupola: minim 6,6 MHU

i. Sistemul trebuie să includă tehnologii și algoritmi adiționale celor specificate deja în caietul de sarcini, care să permită o reducere a dozei în imagistica cardiovasculară, care: face scopul acestei achiziții- de minim 55%, menținând/ îmbunătățind calitatea imaginii. Prin acest algoritm de reducere a dozei nu se înțelege practici de rutină aplicabile

de către operatori, precum reducerea vitezei de achiziție (a numărului de frame-uri pe secundă) , schimbarea zoom-ului (FOV-ului) colimare sau utilizarea de tehnici precum ECG triggering, etc. sau folosirea anumitor aplicații disponibile pe stația de postprocesare.

Eficiența și rezultatele acestei tehnologii trebuie să fie cuantificate și demonstrate clinic în cel puțin 5 studii clinice cu reducerea dozei pe pacienți (nu pe fantomă), abordând toate destinațiile clinice menționate mai sus.

Se va indica numele studiului clinic, numele instituției unde studiul a fost făcut și numele autorilor.

Rugam Consiliul sa oblige Autoritatea Contractanta la redefinirea acestei cerințe deoarece este complet subiectiva, fara a recruta in realitate echipamentele superioare". În această privință, exemplificând, contestatorul menționează că, în cazul unui angiograf cu o doză inițială totală de 100 cGy/cm², iar a altuia cu o doză inițială totală de 200 cGy/cm², o reducere de 30% în cazul primului ar echivala cu o doză totală de 70 cGy/cm², în timp ce o reducere cu 55%, așa cum se solicită în caietul de sarcini, aplicată celui de-al doilea, ar însemna o doză totală de 90 cGy/cm². Conform cerinței, subliniază contestatorul, concluzia ar fi că primul echipament ar fi eliminat din competiție, iar cel de al doilea ar câștiga, deși în mod cert acesta din urmă este cel inferior.

„j. Dimensiunea detectorului : minim 19x19 cm, maxim 25 x 25 cm

Rugam Consiliul sa oblige Autoritatea Contractanta sa specifice daca aceste dimensiuni se refera la dimensiunea maxima a imaginii si la dimensiunile externe ale detectorului, acestea fiind complet irelevante pentru investigațiile clinice.

k. Rezoluție spațială: minim 3,2 lp/mm.

Rugam modificarea cerinței astfel: rezoluție spațială: minim 2,6 lp/cm

l. Mărime pixel: maxim 184 fim.

Rugam modificarea cerinței astfel: mărime pixel: maxim 194 pm.

m. Posibilitatea de a utiliza fluoroscopia cu viteze cuprinse între minim 1 si 30 pe secunda, având minim 10 trepte selectabile la dispoziție.

Rugam modificarea cerinței astfel: Posibilitatea de a utiliza fluoroscopia cu viteze cuprinse între minim 1 si 30 pe secunda, având minim 9 trepte selectabile la dispoziție".

n. Totodată, contestatorul solicită și obligarea autorității contractante la eliminarea următoarelor cerințe, având în vedere că indicarea acestora ca opționale este de natură a induce în eroare eventualii ofertanți, aceștia neînțelegând dacă trebuie sau nu să fie incluse în ofertă:

„Caracteristică/software opțional:

Algoritm avansat ce presupune controlul expunerii bazat pe raportul contrast-zgomot (CNR), prin ajustarea în timp real a 5 (cinci) parametri independenți și ia în considerare modificările angulației brațului C, SID și colimării; algoritmi de procesare a imaginilor auto-reglabili pentru adaptarea zgomotului și contrastului

Eficiența și rezultatele acestei tehnologii trebuie să fie cuantificate și demonstrate clinic în cel puțin 1 studiu clinic;

Se va indica numele studiului clinic, numele instituției unde studiul a fost făcut și numele autorilor.

Caracteristica/software opțional:

Reconstrucții 3D utilizând achiziții singulare de angiografie de rotație cu amplificare de contrast pentru vizualizare a structurilor vasculare și identificarea patologiilor vasculare. Reconstrucțiile 3D trebuie să poată fi realizate pentru orice procedura de angiografie și pentru orice regiune anatomică inclusiv regiunea abdominală, cerebrală și periferică Controlul aplicației cât și a imaginii de reconstrucție 3D de la nivelul mesei pacientului Posibilitate de a crea imagini 3D cu substracție automată dintr-o singură achiziție (o singură rotație a brațului C cu injectare)

Randare de tip Straightened și Curved MPR pentru analiza vaselor Detectie și măsurare automată a anevrismelor

Multiple tehnici de randare: MIP, Surface Shading, VRT, Vizualizare „endoscopică” virtuală

Caracteristică/software opțional:

Aplicație software ce permite suprapunerea reconstrucțiilor 3D ale vaselor cu imaginile live de fluoroscopie 2D pentru o înțelegere mai bună a anatomiei și pentru a reduce doza de radiație și cantitatea de contrast (Roadmap 3D)

Caracteristica/software opțional:

Afișarea reconstrucției 3D direct pe modulul touch screen de la nivelul mesei pacientului

Posibilitatea de a vizualiza și manipula intuitiv imaginea clinică 3D reconstruită, afișată

direct pe modulul touch screen de la nivelul mesei pacientului (folosind doar degetele, iară a fi nevoie de mouse):

- Rotire*
- Zoom*
- Pan*

Caracteristică/software opțional :

Aplicație pentru generarea de imagini Cone Beam CT pentru evaluarea tesuturilor moi, a structurilor osoase și a vaselor în achizițiile cu amplificare de contrast pentru proceduri neuro, abdominale precum și de stentare generarea de imagini ConeBeam CT în fază duală (arterială și post-arterială) ce permite vizualizarea simultană a două seturi de date 3D

- Achiziție imagini: minim 50 fps*
- Protocoale disponibile pentru imagistica oncologică hepatică, TACE, etc.*
- Posibilitate de reducere a artefactelor metalice*

- Export al datelor ConeBeam CT la orice stație DICOM (port USB, CD/DVD) în format: minim JPG, AVI, DICOM
- Slice-ul CT minim generat din reconstrucție: maxim 0.625 mm
- Posibilitatea de a vizualiza și manipula intuitiv imaginea clinică 3d reconstruită, afișată direct pe modulul touch screen de la nivelul mesei pacientului (folosind doar degetele, fără a fi nevoie de mouse):
 - Rotire - Zoom
 - Pan

Caracteristica/software opțional:

Aplicație care să permită planificarea acelor pe imagini CT preachiziționate și imagini conebeamCT și ghidajul în timp real amanevrelor de puncție realizate în vederea biopsiei, vertebro-plastiei sau ablației prin radiofrecvență.- prin suprapunerea imaginilor volumetrice cu fluoroscopia”.

Nu în ultimul rând, subliniază contestatorul, conform prevederilor art. 3 alin. 3.8.1. din caietul de sarcini, timpul maxim de instalare și punere în funcțiune este de două zile lucrătoare de la recepția cantitativă, în timpul programului de lucru al autorității contractante (orele 8 - 16). Astfel, autorul contestației este de părere că echipamentul solicitat nu poate fi instalat în aceste două zile, din cauza complexității acestuia. În realitate, un echipament de asemenea anvergură necesită un timp minim de instalare de 30 de zile lucrătoare din momentul finalizării amenajării spațiului destinat acestuia, conchide contestatorul.

În concluzie, contestatorul reiterează cererile formulate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 1287/11.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, sens în care a afirmat următoarele:

Scopul instituției nu este acela de a limita sau restricționa artificial competiția, ci acela de a achiziționa un sistem performant, de ultimă generație, care să îndeplinească cerințele clinice formulate pe măsură cu activitatea clinică a spitalului, și în acord cu ultimele noutăți în industrie și cele mai noi ghiduri ESC. *„Astfel, nu dorim să facem rabat de la astfel de cerințe, în special în cazul în care cel puțin doi producători consacrați de echipamente de angiografle, le pot îndeplini”*, apreciază autoritatea contractantă.

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu au fost stabilite arbitrar sau cu rea-voință, ci doar oglindesc necesitatea clinică a personalului medical care va folosi acest echipament în mod curent și direct. În opinia unității spitalicești, echipamentul dorit este unul ale

căruia funcții impune direct operatorul, dar și personalul medical, datorită fluxului de lucru dinamic dintr-un laborator de cateterism.

În sala de examinare, medicul operator manevrează în mod direct geometria echipamentului (spre deosebire de multe alte echipamente de imagistică), folosește în timp real softurile puse la dispoziție și ia decizii terapeutice având pacientul cateterizat pe masă. Pe lângă toate acestea, orice echipament de angiografie funcționează cu un tub RX ce emite radiații ionizante cumulative, atât pentru pacient, dar în special pentru medicul operator. Din acest motiv, spitalul își dorește software-uri,

unelte, funcții care să susțină reducerea dozei de radiație, reducerea volumului de contrast utilizat și reducerea timpului efectiv în sală.

Cu privire la obiecția referitoare la achiziționarea a două echipamente medicale similare, detaliind prin prezentarea unor date statistice referitoare la incidența bolilor cardiovasculare în rândul populației, autoritatea contractantă declară că deservește populația întregului județ în care-și are sediul, iar motivația pentru existența a două echipamente de angiografie în cadrul spitalului este dată de incidența foarte ridicată a numărului de pacienți care suferă de acest tip de boli.

Referitor la obiecția formulată cu privire la fondurile aferente procedurii care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă menționează că sursele de finanțare derivate din PNRR nu provin din aceeași sursă de finanțare, acestea aparținând unor componente diferite. În cazul de față, echipamentele care fac obiectul acestei achiziții publice

fac parte din componenta C4, *Dotarea cu echipamente și cu aparatură medicală*, din contractul de finanțare, astfel nefiind încălcat principiul acordării necumulative și interzicerii dublei finanțări, așa cum pretinde contestatorul.

Procedura de licitație nr. ..., la care face referire petentul, aparține unei alte componente de finanțare și anume „*Componenta C1. CONSTRUIREA UNUI NOU PAVILION DE SPITAL*”.

Referitor la critica privind existența de „*Inadvertențe dintre denumirea echipamentului și cerințele caietului de sarcini*”, autoritatea contractantă declară a păstrat denumirea lotului în baza contractului finanțat prin PNRR. Totodată, aceasta menționează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt ușor de înțeles de către operatorii economici și de către toate părțile interesate. De asemenea, acestea au oferit informații suficient de detaliate, astfel încât să permită operatorilor economici să depună oferte realiste și adaptate, prin urmare nu se consideră că denumirea lotului restricționează ofertanții.

Punctual, autoritatea contractantă oferă următoarele răspunsuri cu privire la specificațiile tehnice criticate de contestator, cu mențiunea faptului că, exceptând specificațiile tehnice prezentate la punctele 2 și 4, toate celelalte nu se modifică:

1. „*Deplasarea longitudinal motorizată și/sau manuală a standului ce include brațul C pe o distanță de minim 210 cm*”

Se dorește achiziția unui sistem performant, de ultimă generație, care să deservească în totalitate scopului spitalului pentru următorii ani. Astfel, nu se face rabat de la această cerință, în special în cazul în care

cel puțin trei producători consacrați de echipamente de angiografie le pot îndeplini.

2. *„Adancimea brațului C trebuie să permită îndeajuns spațiu pentru efectuarea a bord uri lor arteriale din poziție frontală a brațului C : minim 100 cm”*

În ciuda faptului că această specificație tehnică este de reală importanță clinică, se încurajează libera concurență și proporționalitatea prin acceptarea acestei solicitări modificată astfel: *„Adancimea brațului C*

trebuie să permită îndeajuns spațiu pentru efectuarea abordurilor arteriale din poziție frontală a brațului C : minim 89 cm".

3. „Posibilitatea de stocare și rechemare automată și motorizată a minim 70 de poziții ale brațului C programabile de către utilizator, prin apăsarea unui singur buton, poziții ce includ următoarele:

- angulația și rotația brațului C*
- poziția standului brațului C*
- poziția exactă mesei (longitudinal, lateral, pe înălțime)*
- SID FOV*
- Colimare"*

Se dorește achiziția unui sistem performant, de ultimă generație, care să deservească în totalitate scopului spitalului pentru următorii ani. Astfel, nu se face rabat de la această cerință, în special în cazul în care cel puțin trei producători consacrați de echipamente de angiografie le pot îndeplini.

4. „Filtrarea de la nivelul blatului mesei (pe întreaga sa lungime) : maxim 1 mm Al eq."

În ciuda faptului că această specificație tehnică este de reală importanță clinică, se încurajează libera concurență și proporționalitatea prin acceptarea acestei solicitări modificată astfel: *„Filtrarea de la nivelul blatului mesei (pe întreaga sa lungime) : maxim 1.5 mm Al eq".*

5. „Tensiune anodică în toate modurile de operare (fluoroscopie și radiografie), reglabilă minim în intervalul 40-125 kV"

Instituția nu îngrădește accesul la procedură, ci pur și simplu încearcă să achiziționeze un echipament performant, care să corespundă cerințelor unității. Autoritatea contractantă înțelege aspectele complementare ale noțiunii de calitate a imaginii și complexitate a lanțului imagistic, care nu se limitează doar la puterea sistemului, dar apreciază posibilitatea de a folosi un domeniu mai cuprinzător al tensiunii atunci când este nevoie, nefiind limitați la o valoare inferioară, mai ales în condițiile în care pe piață există echipamente care pot îndeplini și depăși această cerință. Instituția consideră ca fiind de obligația sa folosirea celei mai noi tehnologii disponibile pentru îngrijirea și diagnosticarea pacienților, prin scurtarea timpului de examinare și prin reducerea considerabilă a dozei de iradiere pentru aceștia, având la dispoziție imagini de calitate excelentă și posibilitatea de a jongla cu parametrii de expunere și de geometrie ai sistemului.

În consecință, se mențin neschimbați parametrii tehnici, considerați relevanți într-o bună practică clinică, și nu se scad performanțele echipamentului care se dorește a fi achiziționat. Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în această cerință minimală se încadrează

fără probleme cel puțin 3 producători de sisteme de angiografie de nivel tehnologic (platformă similară).

6. *„Capacitatea maximă de stocare termică a a nodului: minim 5.2 MHU”*

Autoritatea contractantă cunoaște diferitele metode de răcire și stocare a căldurii adoptate de producători consacrați de sisteme de angiografie și tuburi RX și apreciază diversitatea metodelor constructive și a valorilor efective obținute de producători. Tocmai de aceea, punctând avansul tehnologic al acestui aspect, instituția cunoaște faptul

că, în ciuda metodelor diferite, rezultatul dorit este întotdeauna același: tub RX mai puternic, care se răcește mai repede. Astfel, scăderea performanțelor cerințelor minime, în special în acest capitol și, mai ales, în condițiile în care există pe piață cel puțin 2 producători care îndeplinesc această cerință, nu este dezirabilă. Această cerință este de o reală importanță și are relevanță clinică în absolut toate examinările ce vor fi efectuate pe acest echipament, drept consecință, aceasta se menține neschimbată.

7. *„Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 1.52 MHU/min”*

Autoritatea contractantă cunoaște diferitele metode de răcire și stocare a căldurii adoptate de producători consacrați de sisteme de angiografie și tuburi RX și apreciază diversitatea metodelor constructive și a valorilor efective obținute de producători. Tocmai de aceea, punctând avansul tehnologic al acestui aspect, instituția cunoaște faptul că, în ciuda metodelor diferite, rezultatul dorit este întotdeauna același: tub RX mai puternic, care se răcește mai repede. Modalitatea prin care producătorul ajunge la aceste valori nu face obiectul acestei achiziții publice. De asemenea, extrasele din standardele IEC și comentariile adiacente sunt irelevante și scoase din context, din moment ce producătorii de tuburi RX și sisteme de angiografie încă măsoară acești parametri, fiind, evident, un factor de performanță. Astfel, scăderea performanțelor cerințelor minime, în special în acest capitol și, mai ales, în condițiile în care există pe piață cel puțin 2 producători care îndeplinesc această cerință, nu este dezirabilă. Această cerință este de o reală importanță și are relevanță clinică în absolut toate examinările ce vor fi efectuate pe acest echipament, drept consecință, aceasta se menține neschimbată.

8. *„Capacitatea maximă de stocare termică a ansamblului tub-cupolă: minim 7.3 MHU/”*

Autoritatea contractantă cunoaște diferitele metode de răcire și stocare a căldurii adoptate de producători consacrați de sisteme de angiografie și tuburi RX și apreciază diversitatea metodelor constructive și a valorilor efective obținute de producători. Tocmai de aceea, punctând avansul tehnologic al acestui aspect, instituția cunoaște faptul că, în ciuda metodelor diferite, rezultatul dorit este întotdeauna același: tub RX mai puternic, care se răcește mai repede. Astfel, scăderea performanțelor cerințelor minime, în special în acest capitol și, mai ales, în condițiile în care există pe piață cel puțin 2 producători care îndeplinesc această cerință, nu este dezirabilă. Această cerință este de o reală importanță și are relevanță clinică în absolut toate examinările ce

vor fi efectuate pe acest echipament, drept consecință, aceasta se menține neschimbată.

9. *„Sistemul trebuie să includă tehnologii și algoritmi adiționale celor specificate deja în caietul de sarcini, care să permită o reducere a dozei în imagistica cardiovasculară, care face scopul acestei achiziții- de minim 55%, menținând/ îmbunătățind calitatea imaginii. Prin acest algoritm de reducere a dozei nu se înțelege practici de rutină aplicabile de către operatori, precum reducerea vitezei de achiziție (a numărului de frame-uri pe secundă) , schimbarea zoom- ului (FOV-ului) colimare sau*

utilizarea de tehnici precum ECG triggering, etc. sau folosirea anumitor aplicații disponibile pe stația de postprocesare. Eficiența și rezultatele acestei tehnologii trebuie să fie cuantificate și demonstrate clinic în cel puțin 5 studii clinice cu reducerea dozei pe pacienți (nu pe fantomă), abordând toate destinațiile clinice menționate mai sus. Se va indica numele studiului clinic, numele instituției unde studiul a fost făcut și numele autorilor”

Așa cum este menționat în caietul de sarcini, această caracteristică este adițională algoritmilor deja solicitați în caietul de sarcini. Drept urmare, se dorește includerea în configurație a algoritmilor/ pachetelor/ opțiunilor/ metodelor adiționale celor deja menționate în caietul de sarcini, de reducere a dozei de radiație, respectiv cele valabile pe platformele de imagistică ale sistemelor de angiografie din anul 2023, luând ca referință un așa numit „*market standard*”.

Întrucât valoarea dozelor la finalul unei proceduri este foarte subiectivă, nu se pot compara valori de doză efective și nu se pot evalua aceste caracteristici tehnice în detaliu. Acesta este motivul pentru care s-au solicitat *„articole de specialitate în jurnale clinice, care este o practica curentă și absolut legală de a solicita informații/imagini/articole adiționale, în afara clasicele documente ale producătorului (broșură, fișă tehnică, etc.) pentru a proba și demonstra obiectivitatea anumitor cerințe”*.

Pentru asigurarea imparțialității și pentru a fi evitate simplele declarații de la producător, autoritatea contractantă dorește să probeze în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe, prin evaluarea obiectivă a experienței altor utilizatori, justificate și analizate în jurnale oficiale de specialitate.

Mai mult, ca utilizator direct al acestui echipament ce folosește radiații ionizante, Spitalul apreciază că această cerință, împreună cu alte cerințe din caietul de sarcini - ce fac referire la reducerea dozei cu menținerea calității imaginii, precum și conștientizarea dozei, sunt de o reală importanță și au relevanță clinică în absolut toate examinările ce vor fi efectuate pe acest echipament de angiografie, drept consecință, specificația tehnică rămâne nemodificată.

10. *„Detector digital frontal minim 19 x 19 cm, maxim 25 x 25 cm parte dintr-un lanț de imagistica compact”*

Dimensiunile solicitate se referă la dimensiunea câmpului de achiziție - dimensiunea maximă a imaginii.

11. *„Rezoluție spațială: minim 3.2 Ip/mm”*

Există cei puțin trei producători care îndeplinesc aceasta cerință. Autoritatea contractantă nu consideră că ar încerca să îngrădească accesul la procedură, ci pur și simplu încearcă să achiziționeze un

echipament performant, care să corespundă cerințelor instituției medicale.

Nu se dorește un sistem cu rezoluție la limita acceptabilității. Păstrarea dimensiunii mici a pixelului este o caracteristică de performanță, cu efect direct asupra calității imaginii și asupra rezultatului de diagnostic. O dimensiune mai mică a pixelului, coroborată cu o matrice mare de achiziție a imaginii și cu o eficiență bună a dozei, își determină relevanța clinică prin eliminarea zgomotului din imagine și a distorsiunilor geometrice, precum și prin eliminarea artefactelor de tip

volum parțial. Conchizând, organizatoarea procedurii de atribuire declară că detectorul cu cel mai înalt DQE nu este neapărat performant și, mai ales, în legătură cu dimensiunea pixelului, care influențează rezoluția spațială.

12. *„Mărime pixel: maxim 184 pm”*

Aceste cerințe de performanță a detectorului digital sunt unele dintre cele mai importante moduri de evaluare a capabilităților detectorului în calitatea imaginii. Există cel puțin trei producători care îndeplinesc această cerință.

Faptul că aparatul comercializat de operatorul economic pe care contestatorul îl reprezintă nu deține acești parametri tehnici, nu înseamnă că autoritatea contractantă îngreuează accesul la procedură, ci pur și simplu, instituția încearcă să achiziționeze un echipament performant, care să corespundă cerințelor sale.

Nu se dorește un sistem cu rezoluție la limita acceptabilității. Păstrarea dimensiunii mici a pixelului este o caracteristică de performanță, cu efect direct asupra calității imaginii și asupra rezultatului de diagnostic. O dimensiune mai mică a pixelului, coroborată cu o matrice mare de achiziție a imaginii și cu o eficiență bună a dozei, își determină relevanța clinică prin eliminarea zgomotului din imagine și a distorsiunilor geometrice, precum și prin eliminarea artefactelor de tip volum parțial. Conchizând, organizatoarea procedurii de atribuire declară că detectorul cu cel mai înalt DQE nu este neapărat performant și, mai ales, în legătură cu dimensiunea pixelului, care influențează rezoluția spațială.

13. *„Posibilitatea de a utiliza fluoroscopia cu viteze cuprinse între minim 1 și 30 pulsuri pe secundă, având minim 10 trepte”*

Conform studiului de piață efectuat înainte de publicarea caietului de sarcini și având în vedere informațiile disponibile online, această cerință nu este restrictivă, ea putând fi îndeplinită de minimum doi producători consacrați de sisteme de angiografie.

Autoritatea contractantă declară că nu îngreuează accesul la procedură, ci pur și simplu, instituția încearcă să achiziționeze un echipament performant, care să corespundă cerințelor sale.

Autoritatea contractantă este de părere că un interval cât mai flexibil de selecție și reglare a vitezei în fluoroscopie, cu valori selectabile cât mai complete, va întregi performanțele și versatilitatea sistemului de angiografie care se dorește a fi achiziționat, cu posibilitatea explorării în profunzime a subiectului reducerii dozei, în proceduri de electrofiziologie, spre exemplu. Se dorește achiziția unui sistem performant, de ultimă generație, care să deservească în totalitate scopul clinic al Spitalului, conchide autoritatea contractantă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 10540/14.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat să se ia act de faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 10569/19.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... a formulat răspuns, prin care a reiterat și detaliat argumentele deja

expuse în cuprinsul contestației și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Autoritatea Contractantă recunoaște faptul că a avut în vedere doar doi producători, pentru ceilalți trei producători, despre care s-a făcut vorbire în contestație că există pentru echipamentul în discuție, specificațiile tehnice fiind în mod evident unele restrictive.

Cu privire la denumirea echipamentului oferit, ... reiterează faptul că aceasta este una de natură să creeze confuzii și să inducă în eroare potențialii ofertanți și, invocând și redând prevederile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că, câtă vreme descrierea oferită de spital corespunde denumirii unui alt echipament decât cel menționat, instituția medicală nu a respectat prevederile invocate, specificațiile tehnice nefiind apte să conducă în mod obiectiv la identificarea produsului solicitat. În acest sens, petentul este de părere că se impune obligarea autorității contractante la indicarea unei denumiri care să corespundă cu specificațiile tehnice ale echipamentului solicitat.

Referitor la argumentele spitalului privind cerințele restrictive reclamate de ...:

1. Deplasarea longitudinală manuală și/sau manuală a standului ce include brațul C pe o distanță de minim 210 cm.

Justificarea oferită de autoritatea contractantă, conform căreia absența celor 10 cm în deplasarea longitudinală ar indica un sistem inferior, este de natură a induce în eroare Consiliul. Autoritatea contractantă se rezumă doar la a menționa că „*nu dorește sa facă rabat de la astfel de cerințe*”. Mai mult, acest criteriu este unul evaluat, valorile superioare fiind punctate suplimentar, deci modul de evaluare permite o astfel de departajare. Așadar, analizând modul de evaluare, un interval de 211-240 cm, adică 29 cm, primește 0.5 puncte, indiferent de valoarea oferită, în timp ce o valoare de 10 cm, inferioară pragului, este de neacceptat.

3. Posibilitatea de stocare și rechemare automată și motorizată a minim 70 de poziții ale brațului C, programabile de utilizator prin apăsarea unui singur buton, poziții ce includ următoarele: - angulația și rotația brațului C, - poziția standului brațului C, - poziția exactă a mesei (longitudinal, lateral, pe înălțime), - SID, - FOV, - Colimare.

În mod similar, fără a indica motivul pentru care cele 60 de poziții nu satisfac în mod corespunzător cerințele, autoritatea contractantă precizează doar „*că sunt 3 producători care le pot îndeplini*”, aspect care denotă încă o dată caracterul restrictiv al modului de elaborare a caietului de sarcini.

5. Tensiune anodică în toate modurile de operare (fluoroscopie și radiografie), reglabilă minim în intervalul 40-125 kV.

În încercarea de a demonstra superioritatea unui echipament, autoritatea contractantă folosește un sofism cu referire la cerința ca tensiunea anodică să coboare până la 40 kV pentru pacienții pediatrici și cei cu un indice corporal scăzut. În realitate, cele menționate de autoritatea contractantă nu corespund adevărului, singurul scop în menținerea intervalului fiind acela de a reduce competiția.

În ceea ce privește cerințele: 6. Capacitate maximă de stocare termică a anodului: minim 5.2 MHU; 7. Capacitate maximă de răcire a anodului: minim 1,52 MHU/min și 8. Capacitatea maximă de stocare

termică a ansamblului tub-cupola: minim 7,3 MHU, contestatorul este de părere că trebuie avut în vedere că atributele termice ale tubului de raze X sunt dimensionate astfel încât funcționalitatea acestuia să fie asigurată pentru toate protocoalele și investigațiile solicitate. Având în vedere că 99% din radiația rezultată ca urmare a „bombardării” anodei de către fascicolul de electroni este termică și numai 1% este radiație X, rezultă că necesar suplimentar de răcire vor avea doar tuburile care emit o cantitate mai mare de căldură, respectiv o cantitate mai mare de raze X. Acest deziderat se află în contradicție cu cele menționate de autoritatea contractantă, anume în sensul de a achiziționa un echipament cu o doză de raze X cât mai scăzută.

Mai mult, toate cele 3 caracteristici de performanță sunt punctate. Se poate observa că în cazul, de exemplu, al capacității maxime de stocare termică a ansamblului tub-cupolă, care este de minim 7,3 MHU, ... solicită o diminuare a pragului de 0,7 MHU, respectiv de la 7,3 MHU la 6,6 MHU. Această diminuare nu este acceptată de autoritatea contractantă, care invocă *„o reala importanță și relevanță clinică”*, în schimb, care consideră că orice valoare cuprinsă în intervalul 7,4-9 MHU (adică o diferență de 1,6 MHU între limitele intervalului) are valoare egală, având în vedere că primește 2 puncte. Singura concluzie logică este refuzul acceptării ofertei subscrisei, conchide contestatorul.

Petentul este de părere că trebuie constatat subiectivismul autorității contractante, care menționează că *„nu putem compara valori de doza efective și nu suntem în măsură să evaluăm aceste caracteristici tehnice în detaliu”*, dar solicită o reducere exactă a dozelor de minim 55%.

12. Mărime pixel: maxim 184 jumi.

Și în acest caz, ... solicită să se constate lipsa de consecvență a autorității contractante în cazul alegerii pragurilor și justificarea importanței acestora pentru alegerea unui echipament performant.

13. Posibilitatea de a utiliza fluoroscopia cu viteze cuprinse între minim 1 și 30 pe secundă, având minim 10 trepte selectabile la dispoziție.

În mod similar, posibilitatea selectării a 9 trepte este inacceptabilă, în timp ce, conform criteriilor de performanță punctate, orice valoare, 11, 12, 13, este în mod egal apreciată în evaluarea ofertelor.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită a se constata că autoritatea contractantă nu a justificat în nici un fel caracteristicile tehnice menționate ca fiind opționale în caietul de sarcini, context în care, în opinia acestuia, se impune eliminarea lor, astfel cum s-a solicitat prin contestație.

În concluzie, contestatorul solicită eliminarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri în limba engleză.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 42.134,00 lei.

Prin adresa nr. 4159/08.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 99.542,30 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Furnizare echipamente medicale în cadrul Programului național de investiții în infrastructura de sănătate, aferent țintei 377, componenta 12 – Sănătate finanțate din cadrul Planului național de redresare și reziliență (PNRR)”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 33.578.459,53 lei.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2023 vizează loturile nr. 7, 8, 9 și 26, denumite *„Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie”*, *„Echipamente medicale colorare lame pentru Anatomie patologica”*, *„Scanner lame ptr histopatologie”*, respectiv *„Echipamente medicale dotare laborator Anatomie patologica”*, având următoarele valori estimate, anume 579.000,00; 18.790,00; 940.500,00; și 568.580,00 lei, fără TVA, pentru toate acestea fiind stabilit criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2023 vizează lotul 6, denumit *„Sistem angiografie computer tomograf”*, având o valoare estimată de 4.977.115,00 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, formulate de către ... și de către ..., Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire pentru loturile nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9 și nr. 26, fiind formulate critici cu privire la specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru echipamentele ce urmează a fi achiziționate, corespunzătoare loturilor respective.

În ceea ce privește criticile referitoare la lotul 6 - Sistem angiografie computer tomograf, formulate de către ..., Consiliul reține că acestea vizează faptul că în anul 2020, ... a organizat o procedură de atribuire ce a avut ca obiect, între altele, dotarea cu echipamente medicale a pavilionului nou construit, respectiv pavilion al Spitalului Clinic Județean de Urgență ..., între care și echipamentul Sistem angiografie - Computer Tomograf, iar contractul a fost atribuit asocierii ..., iar echipamentul Sistem angiografie - Computer Tomograf urmând a fi furnizat de către contestatorul ... la solicitarea beneficiarului.

De asemenea, se reține că au fost formulate critici cu privire la neconcordanța dintre denumirea lotului 6 și caracteristicile tehnice ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat pentru acest lot, precum și critici referitoare la caracterul restrictiv al unora dintre specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini pentru lotul 6.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că o altă procedură de atribuire a vizat achiziționarea unui echipament similar, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că cele două proceduri de atribuire au fost inițiate de autorități contractante diferite, respectiv ... și ..., iar în ceea

ce privește sursa de finanțare, se reține că prezenta procedură de atribuire este reprezentată de Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) - Programul Național de Investiții în Infrastructura de Sănătate, - ținta 377, componenta 12 – Sănătate, componenta C4 – Dotarea cu echipamente și cu aparatură medicală, în timp ce procedura de atribuire organizată în anul 2020 a avut ca sursă de finanțare componenta C1 – Construirea unui nou pavilion de spital, așa cum arată și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul acordării necumulative și a interzicerii dublei finanțări, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la existența unor neconcordanțe între denumirea lotului și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini cu privire la acest lot, Consiliul are în vedere că titlul unui lot nu este în măsură să restricționeze participarea la procedura de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că ofertanții au obligația întocmirii unor oferte în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar comisia de evaluare va afecta evaluarea ofertelor prin raportare la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru echipamentul ofertat și nu prin raportare la titlul lotului din care acesta face parte, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la faptul că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini pentru lotul 6 - Sistem angiografie computer tomograf sunt restrictive, Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul contestației se arată că *„cerințele tehnice ale Echipamentului ce se dorește a fi achiziționat sunt atât de restrictiv enunțate și solicitate încât acesta nu poate fi furnizat decât de un singur operator economic”*, contestatorul ... nu prezintă dovezi concludente în acest sens, respectiv nu indică denumirea operatorului economic în cauză și nu indică un site unde pot fi comparate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu cele ale produsului comercializat de către operatorul economic la care face referire contestatorul.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că niciunde în cuprinsul legislației aplicabile în materia achizițiilor publice nu este prevăzută obligația autorităților contractante de a modifica prevederile documentației de atribuire în funcție de solicitările anumitor operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, iar faptul că un anumit operator economic nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă nu înseamnă, automat, că este restricționată participarea la respectiva procedură de atribuire.

Prin urmare, în soluționare, Consiliul are în vedere definiția pentru specificațiile tehnice, așa cum aceasta este prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, respectiv „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*” precum și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ care dispun că „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei*

concurențe efective între operatorii economici” și constată că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire pentru lotul 6 prin stabilirea unor specificații tehnice pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat astfel încât acesta să îndeplinească cerințele clinice, formulate pe măsură cu activitatea clinică anterioară din cadrul autorității contractante și în acord cu ultimele noutăți în industrie și cele mai noi ghiduri ESC, așa cum se precizează în cuprinsul punctului de vedere nr.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că aspectele criticate cu privire la specificațiile tehnice prevăzute pentru echipamentul de la lotul 6 se prezintă sub forma unor solicitări de clarificări, formulate în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„Rugăm modificarea cerinței astfel: deplasarea longitudinală manuală și/sau manuală a standului ce include brațul C pe o distanță de minim 200 cm”, „Rugăm modificarea cerinței astfel: adâncimea brațului C trebuie să permită îndeajuns spațiu pentru efectuarea abordurilor arteriale din poziție frontală a brațului C: minim 89 cm”, „Rugăm modificarea cerinței astfel: Posibilitatea de stocare și rechemare automată și motorizată a minim 60 de poziții ale brațului C programabile de utilizator, prin apăsarea unui singur buton, poziții ce includ următoarele: - angulația și rotația brațului C, - poziția standului brațului C, - poziția exactă a mesei (longitudinal, lateral, pe înălțime), - SID, - FOV, - Colimare”, „Rugăm modificarea cerinței astfel: Filtrarea de la nivelul blatului mesei (pe întreaga sa lungime): maxim 1,5 mm A1 eq.”, „Rugăm modificarea cerinței astfel: Tensiune anodică în toate modurile de operare (fluoroscopie și radiografie), reglabilă minim în intervalul 50-125 kV”, „Rugăm modificarea cerinței astfel: rezoluție spațială: minim 2,6 lp/cm”, „Rugăm modificarea cerinței astfel: Posibilitatea de a utiliza fluoroscopia cu viteze cuprinse între minim 1 și 30 pe secundă, având minim 9 trepte selectabile la dispoziție”, etc., iar autoritatea contractantă a răspuns prin intermediul punctului de vedere nr. ..., precizând, în mod clar, că majoritatea cerințelor criticate nu se modifică, prezentând pentru fiecare situație în parte, scurte precizări cu privire la răspunsurile formulate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că pentru o parte dintre solicitările formulate de ... prin contestația înregistrată, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea specificațiilor tehnice, respectiv la criticile de la punctele b) și d), precizând că cerința referitoare la adâncimea brațului C se modifică astfel: *„Adâncimea brațului C trebuie să permită îndeajuns spațiu pentru efectuarea abordurilor arteriale din poziție frontală a brațului C: minim 89 cm”*, iar cerința referitoare la filtrarea de la nivelul blatului mesei se modifică, astfel: *„Filtrarea de la nivelul blatului mesei (pe întreaga sa*

lungime): maxim 1.5 mm AI eq.”, însă având în vedere faptul că modificările adoptate nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire a lotului 6, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub aceste aspecte și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor adoptate.

În același timp, Consiliul are în vedere că la unele dintre criticile formulate de contestator, deși nu a procedat la modificarea aspectelor sesizate de contestator, autoritatea contractantă a prezentat clarificări ale prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 6, astfel:

Cu privire la cerința de la punctul 6 din caietul de sarcini pentru lotul 6, prin care s-a solicitat *„Sistemul trebuie să includă tehnologii și algoritmi adiționale celor specificate deja în caietul de sarcini, care să permită o reducere a dozei în imagistica cardiovasculară, care: face scopul acestei achiziții- de minim 55%, menținând/ îmbunătățind calitatea imaginii. Prin acest algoritm de reducere a dozei nu se înțelege practici de rutină aplicabile de către operatori, precum reducerea vitezei de achiziție (a numărului de frame-uri pe secundă) , schimbarea zoom-ului (FOV-ului) colimare sau utilizarea de tehnici precum ECG triggering, etc. sau folosirea anumitor aplicații disponibile pe stația de postprocesare.*

Eficiența și rezultatele acestei tehnologii trebuie să fie cuantificate și demonstrate clinic în cel puțin 5 studii clinice cu reducerea dozei pe pacienți (nu pe fantomă), abordând toate destinațiile clinice menționate mai sus.

Se va indica numele studiului clinic, numele instituției unde studiul a fost făcut și numele autorilor”, Consiliul are în vedere că ... a solicitat obligarea autorității contractante la redefinirea acestei cerințe întrucât a considerat că este subiectivă, iar ... a precizat în cadrul punctului de vedere nr. ... că **„această caracteristică este *adițională algoritmilor deja solicitați în caietul de sarcini*. Drept urmare, se dorește includerea în configurație a algoritmilor/pachetelor/opțiunilor/metodelor *adiționale* celor deja menționate în caietul de sarcini, de reducere a dozei de radiație, respectiv cele valabile pe platformele de imagistica ale sistemelor de angiografie din anul 2023, luând ca referință un așa numit „market standard”.**

*Întrucât valoarea dozelor la finalul unei proceduri este foarte subiectivă, nu putem compara valori de doză efective și nu suntem în măsură să evaluăm aceste caracteristici tehnice în detaliu. Acesta este motivul pentru care am solicitat **articole de specialitate în jurnale clinice, care este o practică curentă și absolut legală de a solicita informații/imagini/articole adiționale, în afara clasicelelor documente ale producătorului (broșură, fișă tehnică, etc.) pentru a proba și demonstra obiectivitatea anumitor cerințe.***

Ca și în acest caz, tocmai pentru a fi imparțiali și pentru a evita simple declarații de la producător, dorim să probăm în mod obiectiv îndeplinirea

acestei cerințe prin evaluarea obiectivă a experienței altor utilizatori, justificate și analizate în jurnaie oficiale de specialitate.

*Mai mult, ca utilizatori direcți ai acestui echipament ce folosește radiații ionizante, apreciem ca aceasta cerința, împreună cu alte cerințe de prin caietul de sarcini ce fac referire la reducerea dozei cu menținerea calității imaginii, precum și conștientizarea dozei, sunt de o reală importanță și au relevanță clinică în absolut toate examinările ce vor fi efectuate pe acest echipament de angiografie, drept consecință, menținem neschimbata această specificație tehnică, **în consecință, cerința nu se modifică**".*

De asemenea, în ceea ce privește cerința „*Detector digital frontal minim 19 x 19 cm, maxim 25 x 25 cm parte dintr-un lanț de imagistică compact*”, Consiliul are în vedere că, ... a solicitat obligarea autorității contractante să specifice dacă aceste dimensiuni se referă la dimensiunea maximă a imaginii și la dimensiunile externe ale detectorului, întrucât contestatorul apreciază că acestea sunt irelevante pentru investigațiile clinice, iar ... a precizat că „*Dimensiunile solicitate se refera la dimensiunea câmpului de achiziție- dimensiunea maximă a imaginii*”, clarificând astfel cerința din caietul de sarcini pentru lotul 6.

Însă, Consiliul constată că se impune ca aspectele clarificate să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire a lotului 6, prin postarea în SEAP atât a solicitărilor, cât și a răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile referitoare la caracteristicile tehnice/software opționale, pentru care contestatorul ... solicită eliminarea, întrucât indicarea acestora ca opționale este de natură a induce în eroare eventualii ofertanți, Consiliul are în vedere că în cadrul caracteristicilor tehnice impuse pentru echipamentul ce urmează a fi achiziționat în cadrul lotului 6, la punctul 12. „Aplicații software”, sunt prevăzute atât cerințe obligatorii, respectiv *„Sistemul trebuie să permită calibrarea automată dar și manuală pentru un obiect aflat în izocentru”, „Pachet de analize coronare cu cel puțin următoarele funcții: detecția automată a conturului arterelor coronare și analiza automată a dimensiunilor acestora și stenozelor, măsurare de angulații, analiza automată a vaselor”* și *„Pachet software pentru vizualizarea dispozitivelor de tip stent în arterele coronare în timpul procedurilor intervenționale, precum și evaluarea pre și post procedură, inclusiv funcție de amplificare și reducere a vizualizării stentului; Controlul acestei aplicații de la nivelul modulelor atașate la nivelul mesei”,* precum și cerințe cu privire la care autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că sunt opționale, respectiv *„Reconstrucții 3D utilizând achiziții singulare de angiografie de rotație cu amplificare de contrast pentru vizualizare a structurilor vasculare și identificarea patologiilor vasculare. (...)”, „Posibilitate de a crea imagini 3D cu substracție automată dintr-o singură achiziție (o singură rotație a brațului C cu injectare)”, „Randare de tip Straightened și Curved MPR pentru analiza vaselor”, „Detecție și măsurare automată a anevrismelor”, „Aplicație software ce permite suprapunerea reconstrucțiilor 3D ale vaselor cu imaginile live de fluoroscopie 2D pentru o înțelegere mai bună a anatomiei și pentru a reduce doza de radiație și cantitatea de contrast (Roadmap 3D)”, etc.*

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a făcut, în mod clar, distincția între cerințele obligatorii și cele opționale, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire nu pot avea neclarități cu privire la modul de întocmire a ofertelor, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la cerința de la punctul 3.8.1 „Instalare, punere în funcțiune, testare” din caietul de sarcini, unde s-a precizat că *„Timpul maxim de instalare și punere în funcțiune de 2 zile lucrătoare, de la recepția cantitativă, în timpul programului de lucru al autorității contractante (orele 8-16)”*, se reține că ... solicită modificarea termenului impus de autoritatea contractantă pentru instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului, apreciind că timpul minim de instalare este de 30 zile.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1338/22.12.2023, postat în SEAP în data de 22.12.2023, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de atribuire a lotului 6, respectiv *„În caietul de sarcini la art. 3, alin. 3.8.1 Timpul maxim de instalare și punere în funcțiune 2 zile lucrătoare de la recepția cantitativă, în timpul programului de lucru al autorității contractante (orele 8-16). Datorită complexității acestui tip de echipament și implicațiilor tehnice ce privesc instalarea și punerea în funcțiune, vă*

rugăm să acceptați un timp minim de instalare de 30 zile calendaristice după amenajarea spațiului în care va fi amplasat echipamentul medical care face obiectul lotului 6”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Se acceptă ofertarea unui timp de instalare de maxim 45 zile calendaristice după amenajarea spațiului în care va fi amplasat echipamentul medical care face obiectul lotului 6”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire cu privire la timpul de instalare și punere în funcțiune a echipamentului ce face obiectul lotului 6, în sensul solicitat de ... în cuprinsul contestației formulate, motiv pentru care respinge, ca rămase fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv în ceea ce privește criticile asupra cărora autoritatea contractantă a consimțit la modificarea documentației de atribuire și la cele pentru care au fost prezentate clarificări suplimentare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la comunicarea modificărilor adoptate și a clarificărilor suplimentare către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție în cauză prin postarea acestora în SEAP, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., respectiv a criticilor formulate cu privire la loturile nr. 7, nr. 8, nr. 9 și nr. 26, Consiliul are în vedere că acestea vizează faptul că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru echipamentele medicale ce urmează a fi achiziționate pentru aceste loturi restricționează participarea la procedura de atribuire, favorizând anumiți operatori economici.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 50, art. 155 alin. (6) și 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Art. 50 - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”, „Art. 155 (6) - Specificațiile tehnice trebuie să

permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, respectiv „Art. 156 (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”,

astfel că analiza criticilor formulate se va realiza prin raportare la aceste prevederi legale.

Cu privire la criticile formulate de ... în referire la caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru lotul 7 – Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie, Consiliul reține că acestea vizează cerințele de la punctele 6, 8 și 12, contestatorul apreciind că aceste specificații tehnice sunt specifice echipamentului Ventana Discovery Ultra produs de către Roche Diagnostics, sens în care atașează la contestație și broșura respectivului produs.

În replică, se reține că autoritatea contractantă invocă necesitățile sale, arătând că *„Pentru a satisface nevoile actuale și viitoare ale spitalului, aflat în plin proces de dezvoltare și extindere, se dorește achiziționarea unei tehnologii de ultimă oră, cu o perioadă de viață cât mai lungă, chiar inovativă din punct de vedere al completării resurselor de diagnostic ÎHC, specific unui act medical modern, mai ales în contextul derulării noilor Programe Naționale de Cancer în care, testarea companion, este o componentă esențială în buna diagnosticare și tratare a pacienților.*

Spitalul are nevoie de a dispune de achiziționarea de soluții tehnice de ultimă oră ce permit posibilitatea, extrem de utilă pentru noi, ca și laborator, de a introduce permanent în lucru de noi probe, în funcție de potențialul variabil de prelevare/transport”, fără însă a se asigura că prin urmărirea achiziționării unor soluții tehnice de ultimă oră nu este favorizat un anumit operator economic.

Astfel, analizând specificațiile tehnice criticate de contestator cu privire la echipamentul *„Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie”,* prin comparație cu specificațiile tehnice ale produsului Ventana Discovery Ultra produs de către Roche Diagnostics, invocat în cuprinsul contestației formulate de ..., Consiliul constată că specificațiile tehnice criticate de contestator, respectiv *„capacitatea de a permite efectuarea de protocoale cu colorare triplă ce permit evidențierea simultană a genelor și proteinelor (ISH și IHC) pe același fragment de țesut”, „să permită efectuarea protocoalelor de lucru cu aplicare manuală a anticorpilor simultan cu protocoalele cu aplicare automată” și „accesul continuu la incinte de colorare și posibilitatea încărcării continue cu lamele histologice, acces continuu la reactivi, soluții tampon și la recipiente pentru deșeuri”* sunt proprii produsului Ventana Discovery Ultra produs de către Roche Diagnostics, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„are nevoie de a dispune de achiziționarea de soluții tehnice de ultimă oră”,* întrucât, în măsura în care a intenționat achiziționarea unui anumit produs, cu anumite caracteristici tehnice, se impunea justificarea în detaliu a

necesității achiziționării unui asemenea produs și inițierea unei achiziții directe sau a unei proceduri fără publicarea unui anunț de participare și nu organizarea unei proceduri competitive.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune remedierea documentației de atribuire pentru lotul 7, prin modificarea/eliminarea cerințelor de la punctele 6, 7 și 12 din caietul de sarcini pentru lotul respectiv, astfel încât să se asigure respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, indicate la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Aceleași considerații vor fi avute în vedere de către Consiliu și cu privire la soluționarea criticilor formulate de ... cu privire la lotul 8 – Echipamente medicale colorare lame pentru Anatomie patologică.

Astfel, analizând cerințele referitoare la dimensiuni, greutate, viteza de imprimare, tehnologia de marcare cu laser UV fără contact, intrare dublă, ieșire dublă, prin raportare la broșura produsului „Imprimantă cu lame S200” produs de către DAKEWE, invocată de contestatorul ..., precum și prin raportare la prevederile art. 155 alin. (6) și 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că la stabilirea specificațiilor tehnice pentru lotul 8, autoritatea contractantă a avut în vedere produsul indicat de contestator.

Sub acest aspect, Consiliul constată că atât în cuprinsul caietului de sarcini cât și în cuprinsul broșurii produsului „Imprimantă cu lame S200” produs de către DAKEWE se precizează: Dimensiune modul „440x240x450mm”, respectiv „Dimensions (WxDxH) 240x440x450mm”; Greutate netă: 32,5 kg”, respectiv „Weight: Aprox. 32,5 kg”; „Viteza de imprimare: 5s/buc. maxim”, respectiv „Print speed: Up to 5 seonds/slide”; „Tehnologie de marcare cu laser UV fără contact” respectiv „Printing technology: Non-contact ultraviolet laser marking technology”; „Intrare dublă, selecție dublă – cu două sectoare de încărcare”, respectiv „Dual input, double selection – with two loading hoppers, S200 can store two types of slides separately”; „Ieșire dublă, moduri de imprimare dublă – sector superior pentru imprimare la cerere de tip „lama cu lama” și sector inferior pentru imprimare în serie cu capacitate de 50 lame, pentru a se potrivi rutinei de laborator”, respectiv „Dual output, double printing modes — upper slot for on-demand printing and lower hopper for batch printing, accommodate your laboratory routine”, fiind evident că cel puțin specificațiile tehnice invocate de contestator conduc la produsul „Imprimantă cu lame S200” produs de către DAKEWE.

Astfel, se constată că au fost impuse dimensiuni și greutate fixe, fără a stabili un maxim sau un minim sau un anumit interval, fiind indicate exact dimensiunile și greutatea produsului produs de către DAKEWE, iar în ceea ce privește tehnologia de printare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere prin care arată că *„Tehnologia laser este de ultima generație si a fost aleasă datorită faptului că aceste imprimante nu folosesc consumabile, ceea ce se traduce prin reducerea la minim a cheltuielilor de exploatare”* întrucât prezenta procedură de atribuire vizează doar achiziționarea produsului, nu și cheltuielile de exploatare, în condițiile în care între specificațiile tehnice solicitate nu sunt incluse și eventualele costuri reduse de exploatare.

Prin urmare, Consiliul constată că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă conduc către produsul „Imprimantă cu lame S200” produs de către DAKEWE, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul ... sub acest aspect, impunându-se eliminarea sau modificarea cerințelor indicate în cuprinsul contestației și comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin postarea acestora în SEAP.

Cu privire la criticile formulate de ... în referire la specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă pentru lotul 9 – Scanner lame pentru histopatologie, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că autoritatea contractantă a ales unele specificații tehnice proprii doar scanner-ului de lame „Axioscan 7” produs de firma Zeiss, iar, în replică, autoritatea contractantă prezintă explicații cu privire la alegerea cerinței referitoare la sistemul de scanare cu 7 poziții, respectiv pentru a putea fi upgradat în viitor, respectiv permite în viitor adăugarea mai multor obiective, fără însă a aduce justificări cu privire la caracterul restrictiv al cerinței întrucât conduce la un anumit produs, iar în ceea ce privește cerința „Magazie pentru 100 de lame” precizează că *„se accepta orice soluție care sa permită fixarea a minim 100 de lame”*, situație ce reprezintă o modificare a cerinței, fără însă a fi adusă la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune modificarea/eliminarea cerinței „Cap revolver motorizat pentru minim 7 obiective” și modificarea cerințelor „Magazie pentru 100 lame cu dimensiunea de 76x26 mm” și a celor referitoare la suporti, precum și postarea în SEAP a modificărilor adoptate.

În ceea ce privește cerințele referitoare la rezoluțiile solicitate, este avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat valori minime, astfel că va fi acceptată orice soluție superioară, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile ce vizează lotul 26 – Echipamente medicale dotare laborator Anatomie patologică, respectiv „Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie”, „Termostat pentru histologie”, „Sistem automat de montat lamele pe lame”, Cântar electronic pentru piese operatorii”, „Sistem de arhivare pentru lame” și „Sistem de arhivare pentru blocuri”, Consiliul reține că ... invocă faptul că cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru „Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie” conduc la echipamentul „MD Stainer” produs de către Vitro Master Diagnostica, iar cele pentru „Sistem automat de montat lamele pe lame” conduc către echipamentul Dakeiwe CS500.

Consiliul are în vedere că în ceea ce privește cerințele impuse pentru „Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie”, autoritatea contractantă precizează că acest echipament are destinație diferită de echipamentul solicitat pentru lotul 7, motivat de faptul că acestea vor funcționa în două pavilioane diferite (cel nou și cel actual), fără însă a justifica specificațiile tehnice impuse, care conduc către două produse, respectiv „Ventana Discovery Ultra” produs de către Roche Diagnostica (pentru lotul 7) și „MD Stainer” produs de către Vitro Master Diagnostica (pentru lotul 26).

Analizând comparativ cerințele invocate de contestator pentru echipamentul „Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie” corespunzător lotului 26, prin raportare la prevederile caietului de sarcini pentru lotul 26, la cuprinsul broșurii echipamentului „MD Stainer” produs de către Vitro Master Diagnostica și la prevederile art. 166 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din legea nr. 98/2016, Consiliul constată că cerințele impuse de autoritatea contractantă pentru deplasarea brațului de transfer sunt identice cu cele din broșura echipamentului „MD Stainer”.

Mai mult, Consiliul constată că și dimensiunile și greutatea impuse pentru echipamentul solicitat sunt identice echipamentului „MD Stainer”, respectiv „Dimensions: 91,4 cm W x 60,96 cm D x 53,34 cm H” și „Weight: 49,9 kg”, nefiind precizat vreun minim sau maxim sau un anumit interval ci valori extrem de precise, identice cu cele echipamentului „MD Stainer” produs de către Vitro Master Diagnostica.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerințe pentru echipamentul „Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie” care conduc, în mod, evident, către echipamentul MD Stainer” produs de către Vitro Master Diagnostica, restricționând participarea la procedura de atribuire a lotului 26, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice stabilite pentru echipamentul „Sistem automat de colorare pentru imunohistochimie” corespunzător lotului 26 și comunicarea modificărilor adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire a acestui lot prin publicarea acestora în SEAP.

În ceea ce privește criticile referitoare la echipamentul „Sistem automat de montat lamele pe lame”, Consiliul are în vedere că deși contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă a descris în amănunt caracteristicile echipamentului Dakeiwe CS500, nu a făcut referire, în mod concret, la vreo specificație tehnică.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul nu poate proceda la o analiză în integritate a specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă și cele ale echipamentului invocat de contestator pentru a stabili caracterul restrictiv al cerințelor stabilite de autoritatea contractantă pentru echipamentul „Sistem automat de montat lamele pe lame”, respectiv a incidenței prevederilor art. 155 alin. (6) și 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice stabilite pentru echipamentele solicitate pentru loturile 7, 8, 9 și 26, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să comunice modificările adoptate către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire a acestor loturi prin publicarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu ..., respectiv în ceea ce privește criticile asupra cărora autoritatea contractantă a consimțit la modificarea documentației de atribuire și la cele pentru care au fost prezentate clarificări suplimentare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice stabilite pentru echipamentele solicitate pentru loturile nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9 și nr. 26, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să comunice modificările adoptate și clarificările suplimentare către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire a acestor loturi prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.