

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația cu nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., și adresă de corespondență în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A BUNURILOR, VALORILOR ȘI PERSOANELOR DIN CADRUL OBIECTIVELOR ... - SEDIU CENTRAL”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (rev.2), anunț de participare .../..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare a ... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme;

- evaluarea ofertelor în mod NEDISCRIMINATORIU cu respectarea principiul TRATAMENTULUI EGAL”.

Prin cererea de intervenție nr. 41/17.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator Gheorghe Ion, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă solicitarea societății ... de studiere a dosarului cauzei și să respingă contestația formulată de către aceasta, ca nefondată.

**În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

reține următoarele:

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... ... critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii, decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE A BUNURILOR, VALORILOR ȘI PERSOANELOR DIN CADRUL OBIECTIVELOR ... – SEDIU CENTRAL*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației arată că, prin adresa nr. 2125/05.01.2022 entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul 2, obținând 86,13 puncte, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a ..., ce a avut o propunere financiară de 206.288,62 lei.

Considerând decizia comisiei de evaluare ca fiind nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, contestatoarea solicită anularea actelor emise de către organizatoarea procedurii, anterior menționate.

Invocând nerespectarea principiului tratamentului egal, petenta apreciază ca fiind obligatorie reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare și, în ceea ce privește propunerea financiară a ..., acuză nerespectarea prevederilor art. 1 din HG nr. 1071/2021 și art. 112-115, art. 122-123, art. 125-126 din Codul Muncii. Astfel, contestatoarea subliniază că sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte deoarece, în această situație, s-ar plăti orele suplimentare, majorate cu sporul aferent, agenților din schimburile de zi.

Suplimentar, aceasta arată că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%, precum și faptul că, potrivit art. 78 din Ordonanța nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru plata lunară către bugetul de stat a unei sume reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

... susține, de asemenea, că potrivit Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile /an, indemnizație ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază (2.300 lei), cost ce trebuie, de asemenea, inclus în cheltuielile salariale și redă, totodată, prevederile art. 114 privind durata maximă a timpului de

muncă, precum și pe cele ale art. 144, referitoare la intangibilitatea dreptului la concediul de odihnă. Astfel, contestatoarea precizează că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,13 lei/oră.

Un alt aspect semnalat de către contestatoarea este obligativitatea compensării în bani a sărbătorilor legale, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, sens în care redă dispozițiile art. 142 alin. (1) și (2). În plus, precizează aceasta, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite, care trebuie să se regăsească în tarif.

Prezentând o calculație realizată, conform susținerii sale, doar prin aplicarea prevederilor Codului Muncii și Codului Fiscal, autoarea contestației arată că, pentru posturile permanente, costul salarial minim este de 19,44 lei/oră, iar propunerea financiară a ... prezintă un cost mult mai mic decât acest tarif, fără a lua în calcul cheltuielile cu uniforme și dotările agenților, autoturismele cu girofar solicitate, registrele pentru pază conform prevederilor legale, medicina muncii efectuată anual, șefii de obiectiv, etc.

Susținând că natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului (cheltuieli directe, în care se includ cele cu dotarea, cazarea, transportul și diurna agenților, cheltuieli indirecte și profit), contestatoarea transmite că organizatoarea procedurii trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

În privința subvențiilor acordate de AJOFM, petenta este de părere că acestea pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri despre care nu se știe dacă pot fi aprobate/nu se știe dacă există buget pentru a se putea aproba. În plus, adaugă aceasta, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, precum că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte și că personalul declarat va lucra efectiv în acele posturi, având domiciliul în județul Satu Mare.

Contestatoarea subliniază, însă, faptul că tariful oferit de către ..., de 15,74 lei/oră, este „*mult sub valoarea unui tarif legal și normal*”, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM și nu respectă prevederile Codului Muncii și Codului Fiscal, drept pentru care solicită dispunerea reevaluării ofertei acesteia.

Susținând că entitatea contractantă nu poate trata în mod discriminatoriu, ofertanții, sens în care invocă și redă din decizia Curții de Apel Pitești nr. .../..., ... solicită Consiliului admiterea contestației, obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere, dispunerea anulării adreselor de comunicare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor

subsecvente și a reevaluării ofertei tehnice și ofertei financiare a ..., conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 154-197 din Legea nr. 99/2016, art. „2228-229 din Legea nr. 98/2016”, art. 32, art. 49-71, art. 127, art. 130-148 din HG 394/2016, HG nr. 1071/2021, art. 11, 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 și art. 123, art. 125-126, art. 133-137, art. 139-145, art. 150 din Codul Muncii. În probațiune, aceasta atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost atașată dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din data de ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în valoare de 6.885,36 lei.

Prin punctul de vedere nr. 8407/14.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă ... solicită respingerea contestației formulată de ..., cu consecința menținerii tuturor actelor procedurii ca temeinice și legale.

Prezentând pe scurt procedura în cauză, entitatea contractantă arată că oferta ... a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 206.288,62 lei și obținând un punctaj maxim (100 puncte). În demonstrarea admisibilității ofertei declarate câștigătoare, aceasta combate punctual criticile contestatoarei, după cum urmează.

Tratând aspectele de ordin economic din cadrul contestației, ..., precizează:

1. Referitor la critica privind nerespectarea dispozițiilor art. 1 din HG nr. 1071/2021, ulterior redării cerințelor din documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 1 - Salariul minim pe economie cf. HG 4/2021*” și din caietul de sarcini, *cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, arată că, în propunerea financiară, ofertantul a luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 2.550 lei/lună, respectând prevederile legale în discuție;

2. În privința sporului pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, raportându-se la documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 2 - Spor de noapte*”, precum și la prevederile caietului de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, indică faptul că, în oferta financiară, ofertantul a luat în calcul procentul de 25% din salariul de bază, respectând prevederile legale din Legea nr. 53/2003, art. 126.

3. Referindu-se la cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator, după ce redă cerințele din documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 7 - Contribuție asiguratorie de muncă*” și din caietul de sarcini,

Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei, arată că, în oferta financiară, ofertantul a luat în calcul procentul de 2,25%, respectând prevederile legale din Legea nr. 227/2015, art. 220.3.

4. În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006, redând cerințele documentației de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 8 - Fond protecție persoane cu handicap*” și pe cele ale caietului de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, precizează că, în oferta sa financiară, ofertantul a respectat prevederile O.G. nr. 60/2017 și a Legii 448/2006.

5. Referitor la obligația prevăzută de Codul Muncii, de acordare a concediului de odihnă plătit, redând cerințele din documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 5 - Drepturi CO*” și din caietul de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei* menționează că ofertantul, în oferta sa financiară, a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 144.

6. Legat de compensarea în bani a sărbătorilor legale, după ce redă cerințele din documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 4 - Spor de zile libere declarate oficial 100%*” și din caietul de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, transmite că ofertantul a respectat prevederile Legii nr. 53/2003, art. 142, alin. (2).

7. În privința compensării orelor suplimentare cu ore libere plătite ce trebuie să se regăsească în tarif, ulterior redării cerinței din caietul de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, susține că oferta tehnică și oferta financiară sunt fundamentate luând în calcul numărul minim de 8,7 agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor. Astfel nu se impune prestarea de către agenți a orelor suplimentare și implicit plata acestora.

8. Referitor la cheltuielile directe, după prezentarea cerințelor din documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 12 - Cheltuieli directe (rd6x %)*” și din caietul de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, declară că ofertantul a completat în devizul estimativ valoarea cheltuielilor directe, iar valoarea din deviz a acestora, împreună cu valoarea din fondul de handicap utilizată pentru acestea, acoperă cheltuielile directe ocazionate de prestarea serviciilor.

9. În legătură cu cheltuielile indirecte, expunând cerințele din documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ - rândul 13 - Cheltuieli indirecte (rd6x %)*” și din caietul de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, transmite că ofertantul a completat în devizul estimativ valoarea cheltuielilor indirecte, iar valoarea din deviz a acestora, acoperă cheltuielile indirecte ocazionate de prestarea serviciilor.

10. Referindu-se la profit, după ce redă cerințele din documentația de atribuire, secțiunea Formulare „*Anexa 1 la formularul de ofertă - Deviz estimativ – rândul 15 – Profit %*” și din caietul de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, susține că ofertantul a completat în devizul estimativ valoarea profitului care nu este reglementată de legislația incidentă.

11. În privința luării în calcul a subvențiilor acordate de AJOFM doar după data semnării lor, prezentând cerințele din caietul de sarcini, *Cap. VII - Modul de întocmire a ofertei*, declară că ofertantul a menționat în devizul estimativ valoarea de 47.250 lei care va fi scăzută din valoarea ofertei financiare rezultată în urma respectării prevederilor legale incidente. În acest sens, în cadrul ofertei financiare acesta a depus în fișierul „*Documente sume subvenționate*” o declarație pe proprie răspundere în care susține că sumele încasate pentru perioada specificată a acestor convenții nu au mai fost folosite în nicio altă fundamentare de tarif pentru altă achiziție sau alt contract de prestări de servicii pază. Totodată ofertantul a declarat pe proprie răspundere că persoanele menționate în convențiile încheiate cu AJOFM au semnat un acord prin care se obligă ca până la sfârșitul perioadei de acordare a subvenției să nu înceteze unilateral contractul cu ..., iar în plus, persoanele cuprinse în convențiile încheiate cu AJOFM ce pot presta serviciile solicitate, sunt domiciliat în județul ... și nu generează costuri suplimentare care ar trebui să se regăsească în tariful ofertat.

Referindu-se la aspectele de ordin tehnic din cuprinsul contestației, mai exact la solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei tehnice a societății declarate câștigătoare, entitatea contractantă declară că oferta tehnică depusă de către ... este conformă cu solicitările sale.

Subliniind faptul că principiile statuate de Legea nr. 99/2016 au fost respectate de către comisia de evaluare, ... solicită, în baza tuturor celor prezentate, respingerea contestației formulate de către

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată dosarului cauzei.

Prin adresa cu nr. 67/14.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de ... a sumei de 6.900,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin intermediul adresei nr. 8409/14.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., entitatea contractantă transmite copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, pe suport electronic, cât și Declarațiile privind confidențialitatea ofertelor depuse de SC ... ȘI ..., menționând că documentele sunt „conforme cu originalul”.

Prin cererea de intervenție nr. 41/17.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită Consiliului încuviințarea și admiterea acesteia, precum și respingerea cererii societății ... de studiere a

dosarului cauzei și, respectiv, respingerea contestației formulată de către aceasta, ca nefondată.

Prezentând temeiul legal al cererii de intervenție, sens în care redă dispozițiile art. 61 alin. (1) Cod Pr. Civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta susține că interesul său este legitim, direct, născut și actual și este justificat de calitatea de ofertant care a depus o ofertă admisibilă și conformă, de calitatea de câștigătoare a procedurii, precum și de respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să conducă la menținerea soluției entității contractante în ceea ce privește oferta sa.

Pe fond, intervenienta apreciază contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată, contestatoarea formulând critici de ordin general, nemotivate, cu privire la oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, ... susține că solicitarea contestatoarei de a studia dosarul constituit de Consiliu cu consecința de a depune concluzii scrise nu poate fi admisibilă deoarece ar conduce la identificarea unor noi motive de contestare, comportament ce ar fi abuziv și contrar legii.

Considerând că niciuna din criticile general formulate de către contestatoare nu poate proba, în mod cert, că ofertanta câștigătoare nu poate presta serviciile de pază licitate la prețul asumat prin ofertă și în condițiile impuse de către entitatea contractantă, intervenienta subliniază că solicitarea de reevaluare a ofertei sale tehnice este nemotivată și nu prezintă argumente care să demonstreze neconformitatea acesteia, iar referitor la oferta financiară, ... a cuprins și calculat în mod corect în tariful său toate sporurile și contribuțiile conform legii, evidențiate în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă din cadrul documentelor ofertei financiare (spor ore de noapte 25%, spor ore sâmbătă și duminică, spor ore sărbători legale, contribuție fond handicap 4%, cheltuieli indirecte/directe, precum și profit).

Totodată, intervenienta apreciază criticile contestatoarei ce vizează subvențiile AJOFM ca fiind doar presupuneri întrucât convențiile semnate cu AJOFM, a căror sume au fost folosite în subvenționarea tarifului ofertat, sunt încheiate, după cum declară aceasta, în 27.10.2021, pentru persoane cu domiciliul în ..., ce prestează efectiv serviciile pentru beneficiarul ... SA, ... fiind actualul prestator al serviciilor în aceste posturi. În plus, aceasta precizează că a depus în cadrul ofertei financiare declarație privind folosirea acestui ajutor de stat.

Intervenienta semnalează, de asemenea, că, deși contestatoarea calculează și susține că tariful de 19,44 lei/oră este un tarif minim, orice alt tarif inferior acestuia nerespectând legislația, ea însăși depune o ofertă financiară a cărei valoare este de 239.508,44 lei, adică 18,28 lei/oră.

În concluzie, considerând că nu au fost formulate critici punctuale cu privire la oferta sa, intervenienta apreciază că solicitările contestatoarei ... urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

În probațiune, solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri precum și a oricăror alte mijloace de probă necesare soluționării cauzei.

Dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestatoare a fost transmisă prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3122/19.01.2022.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a transmis către ... invitația de studiere a dosarului. Drept urmare, în data de 20.01.2022, un reprezentant al contestatoarei, împuternicit de aceasta, s-a prezentat la sediul C.N.S.C. și a studiat dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 116/21.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului constituit de Consiliu, ... transmite *"Concluzii scrise"*, prezentând prin intermediul acestora, atât aspecte deja semnalate în contestație, în ceea ce privește oferta ..., cât și critici suplimentare vizând aspecte ale documentației studiate din dosarul cauzei, la data de 20.01.2022.

Astfel, considerând că societatea declarată câștigătoare și-a diminuat ilegal oferta prin mici „ajustări” ale componentelor ofertei financiare, contestatoarea prezintă mai multe motive de neconformitate a acesteia.

Primul motiv de neconformitate semnalat este acela că în răspunsul la solicitările de clarificări privind documentele, ... a declarat 9 persoane care vor presta în contract, între care se regăsesc doar 2 din cele 3 persoane declarate că beneficiază de subvenții AJOFM (... și ...), iar în propunerea financiară a fost declarat și Conform documentelor prezentate, subvențiile ce pot fi utilizate conform numărului de persoane declarate și calculelor prezentate în oferta financiară sunt în valoare de 31.500,00 lei, arată contestatoarea.

De asemenea, în tabelul cu personalul declarat, au fost trecute 9 persoane, dintre care doar pentru 5 au fost prezentate atestate, adăugându-se încă 4 atestate pentru persoane ce nu erau prevăzute în tabel.

În plus, susține petenta, 3 dintre persoanele prezentate nu au domiciliul în ... (ci în ... și ...), iar pentru acestea ar fi trebuit prevăzute cheltuieli cu diurnă, cazare și transport, or, aceste cheltuieli nu se regăsesc în propunerea financiară a

Al doilea motiv de neconformitate expus de către contestatoare este acela că în propunerea financiară fondul de handicap a fost calculat doar raport la numărul de salariați ai societății la data depunerii ofertelor, fără a lua în calcul și numărul de angajați necesari pentru derularea contractului, sens în care prezintă calcule în urma cărora contribuția la fondul de handicap ar avea valoarea de 13.537,44 lei/lună, menționând

și faptul că din suma datorată doar 50% poate fi utilizată pentru achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate.

Al treilea motiv de neconformitate prezentat este acela că, în cazul cheltuielilor directe, ... a menționat că achiziționează materiale de la unități protejate în valoare de 6.324 lei și a scăzut această valoare atât din cheltuielile directe, cât și din contribuția la fondul de handicap. Astfel, susține contestatoarea, ofertanta declarată câștigătoare a diminuat atât fondul de handicap, cât și cheltuielile directe, în mod nelegal, aceeași sumă fiind scăzută de 2 ori. În urma calculelor efectuate și expuse, aceasta arată că valoarea nelegală cu care oferta financiară a fost diminuată este de 22.209,42 lei.

În sprijinul afirmației făcute în cu, în mod nediscriminatoriu, și cu respectarea principiului tratamentului egal, contestatoarea susține că oferta ... este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința pentru monitorizare și intervenție pentru județul În acest sens, arată că, potrivit Registrului național cu dispecerate avizate atât din 17.09.2021, anterior licitației, cât și cel din 10.12.2021 (indicând site-ul IGPR, unde poate fi accesat/vizualizat) ofertanta declarată câștigătoare are intervenție doar în județul Prahova și în municipiul București, nu și în ..., și adaugă că informațiile prezentate de aceasta sunt false, extrasul din Registrul dispeceratelor fiind unul vechi care nu mai era valabil de peste 1 an.

Reiterând cele susținute în cuprinsul contestației precum că orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere din care să reiasă că subvențiile nu au mai fost declarate și în alte contracte și să specifice localitățile de domiciliu ale persoanelor pentru care se primesc subvenții pentru a se calcula legal diurna, transport, cazare, ... conchide că oferta financiară prezentată de ... este în mod evident neconformă, nelegală, nesustenabilă și nu respectă prevederile legislației muncii și ale Codului Fiscal.

Dovada comunicării *Concluziilor scrise* către entitatea contractantă a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., iar către intervenientă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 86/27.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în urma *Concluziilor scrise* ale contestatoarei, ... transmite la dosarul cauzei "Note scrise".

În cuprinsul acestora intervenienta susține că motivele de neconformitate invocate de către ... sunt motive noi, ce nu pot fi primite pe calea concluziilor scrise și, mai mult, acestea indică o interpretare eronată a datelor din oferta sa, de către contestatoare.

Astfel, redând acele motive pentru care autoarea contestației consideră necesară reevaluarea ofertei ..., intervenienta transmite că acestea sunt date de o interpretare greșită a datelor obținute în urma studiului.

În privința celor 3 persoane despre care contestatoarea susține că nu au domiciliul în județul ..., ofertanta declarată câștigătoare adaugă că numele acestora nu au fost precizate niciunde în oferta sa, acele persoane neavând legătură cu societatea.

Referitor la subvențiile AJOFM depuse în cadrul ofertei, intervenienta declară că au fost luate în calcul după data emiterii lor, fiind depusă și declarație precum că acestea nu au mai fost folosite în alte contracte. În plus, subliniază că persoanele subvenționate au domiciliul în județul ..., astfel că nu sunt necesare cheltuieli cu transportul, cazarea sau diurna.

... apreciază ca eronată susținerea contestatoarei privind calculul fondului de handicap, menționând, în acest sens, că societatea este actualul prestator al serviciilor de pază la sediul ... SA ..., iar în numărul total de angajați sunt cuprinse și persoanele ce vor executa contractul, eventuala adjudecare a acestuia nepresupunând majorarea numărului de angajați.

De asemenea, intervenienta arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia valoarea de 6.324 lei a fost scăzută din contribuția calculată pentru fondul de handicap este eronată. În acest sens, aceasta transmite că în devizul estimativ (rândul 8) a indicat valoarea aferentă fondului de handicap pentru cei 8,70 agenți de securitate ce vor presta serviciile din contract, iar explicația privind suma de 6.324 lei justifică lipsa cuprinderii costurilor cu uniforme, rechizitele, tipizatele, materialele de protecție din cadrul cheltuielilor directe, arătând că din totalul contribuției de handicap, de 12.648 lei pentru numărul total de angajați, 6.324 lei se virează către stat, iar restul se alocă achiziționării de materiale necesare, așa cum prevede art. 78 alin. (3) din Legea 193/2020.

În concluzie, intervenienta apreciază că nici în urma studierii dosarului achiziției contestatoarea nu a identificat motive reale de neconformitate a ofertei ..., drept pentru care solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării notelor scrise către contestatoare și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin intermediul adresei înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 4701/28.01.2022.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ... - Sediul Central*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 344.268,00 lei, fără TVA, iar la

pct. II.2.5) din anunț s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: „Prețul ofertei” – 90%, „Modul de asigurare în situații de urgență a suportului pentru personalul aflat în serviciu” – 3%, „Descrierea modului de executare a rondurilor” – 2%, „Descrierea modului de îndeplinire a cerinței privind testarea periodică a personalului angajat pentru depistarea consumului de alcool sau substanțelor interzise prin lege” – 2% și „Modalitatea de efectuare a controlului cu personal desemnat” – 3%.

În cadrul raportului procedurii nr. 1070/05.01.2022 entitatea contractantă a consemnat faptul că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, de către ... - Ofertant cu ... SRL - Subcontractant, ..., ..., respectiv ..., toate fiind declarate admisibile.

Conform aceluiași document, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele ... - Ofertant cu ... SRL - Subcontractant, ..., ...

După aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat ofertelor admisibile, entitatea contractantă a întocmit următorul clasament:

- locul 1: ... - punctaj obținut: 100 puncte
- locul 2: ... - Ofertant cu ... SRL - Subcontractant – punctaj obținut: 86,13 puncte
- locul 3: ... - punctaj obținut: 77,93 puncte

După verificarea documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către

Această decizie a fost transmisă către ... - Ofertant cu ... SRL - Subcontractant prin adresa nr. 2125/05.01.2022, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Într-un prim ciclu procesual, împotriva *“documentației de atribuire elaborată de ...”* a fost formulată contestație de către ..., aceasta fiind soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. .../.../... din ..., după cum urmează:

“Admite contestația depusă ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare, precum și publicarea măsurile adoptate în SEAP, în termen de 15 zile de la primirea prezentei”.

Referitor la fondul cauzei, din analiza conținutului contestației formulate de către ... Consiliul reține că, în speță, aceasta critică declararea câștigătoare a ofertei aparținând ..., contestatoarea susținând

că, această decizia este *nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor*.

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a formulat *"cerere de intervenție în interes propriu"*, prin care solicită: *"admiterea în principiu a cererii (...); respingerea solicitării de studiere a dosarului cu consecința de a depune concluzii scrise, (...); respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..."*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1070/05.01.2022, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare, oferta ..., fiind pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ..., ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... și, ca efect, preservarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., aparținând ..., urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Referitor la cererea intervenientei privind *"respingerea solicitării de studiere a dosarului cu consecința de a depune concluzii scrise"*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum susține chiar aceasta în cererea de intervenție, oferta sa nu a fost declarată confidențială, fiind astfel accesibilă studiului de către oricare din participanții la procedură, inclusiv de către contestatoarea

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin adresa intitulată *"Răspuns solicitarea de clarificări"* publicată în SEAP la data de 09.11.2021 și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de

atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În cadrul contestației nr. .../..., autoarea acesteia ... aduce critici privind propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, enumerând mai multe *"prevederi legale în vigoare ce trebuiau respectate"*, vizând:

- salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, la suma de 2.550 lei/lunar, reprezentând 15,239 lei/oră;

- drepturi salariale stabilite prin Codul muncii.

Astfel, contestatoarea face mai multe considerații, privind:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator de 2,25%;

- plata lunară a unei sume reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap;

- acordarea obligatorie a concediului de odihnă de minim 20 zile pe an (o valoare de 1,13 lei/ora);

- compensarea în bani a sărbătorilor legale obligatorie, având în vedere că posturile de pază sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci acestea vor fi acoperite cu agenți de pază;

- orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Realizând un *"calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază"*, contestatoarea concluzionează că acest tarif nu poate fi mai mic de **19,44** lei/ora, *"doar prin aplicarea prevederilor Codului Muncii și Codului Fiscal"*.

În plus, susține contestatoarea se impune luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi:

- cheltuieli directe – cu dotarea (*uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate*);

- cheltuieli indirecte;

- profit.

În cuprinsul contestației, ... susține că *"Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor"*, fiind necesar, susține contestatoarea, *"să se depună o declarație pe propria răspundere conform Codului Penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte și că personalul declarant va lucra efectiv în acele posturi și că au domiciliul în județul ..."*.

Ca urmare a studiului documentelor aflate în dosarul cauzei la Consiliu, din 20.01.2022, contestatoarea depune *"Concluzii scrise"*, în cuprinsul cărora detaliază criticile privind propunerea financiară a

ofertantului ..., declarat câștigător, pe care Consiliul le va analiza în cele ce urmează.

În cadrul fișei de date a achiziției la pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, entitatea contractantă a specificat, printre altele și:

"Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Diplome de studii si calificari profesionale

Personalul societatii care executa paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor sau executa monitorizare a sistemelor de alarma trebuie calificat si atestat profesional pentru aceste activitati asa cum prevede art. 30 din HG 301/2012.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 202 din Legea 99/2016.

*Operatorul economic, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, va prezenta informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant: personal calificat pentru prestarea serviciilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, **odată cu DUAE**".*

La pct. *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, s-au specificat următoarele:

"Propunerea financiara va contine:

1. Formularul de oferta - Formular 10A, Anexa 1 la Formularul de oferta si Centralizatorul financiar al ofertei acestuia din sectiunea Formulare, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si va contine valoarea totala a serviciilor ce urmeaza a fi executate, inclusiv taxa pe valoarea adaugata, care va fi evidentiata distinct.

Ofertantii trebuie sa-si evalueze preturile astfel încât pretul total al ofertei sa acopere toate obligatiile contractantului mentionate în, sau care reies din, documentele licitatiei pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fisa de date. Pretul total al ofertei este pret ferm în lei si nu poate fi depasit pe parcursul derularii contractului".

În cadrul propunerii financiare ofertantul ... a prezentat următoarele documente:

- Formularul de ofertă
- Centralizatorul financiar al ofertei
- Anexa 1 – Deviz estimativ
- Declarație privind folosirea ajutorului de stat acordat prin AJOFM
- Convenții, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002; Tabele nominale
- Anexe la Convenții și Decizii, pentru 3 persoane (șomeri în vârstă de peste 45 ani), respectiv: ...; ... și ..., însoțite de Contractele individuale de muncă ale acestora.

Analizând cuprinsul *Anexei 1 – Deviz estimativ*, din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că acesta respectă formularul impus de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, cuprinzând:

1. Salariul minim pe economie – 8,7 agenți x 9 luni x 2550 lei
2. Spor de noapte 25 % - 273 zile x 8 ore x 15.239 lei x 25% x 2 posturi
3. Spor de weekend 0,5% - 78 zile x 24 ore x 15,239 lei x 0,5% x 2 posturi
4. Spor de zile libere declarate oficial 100% - 11 zile x 24 ore x 15,239 lei x 2 posturi
5. Drepturi CO – 2550 lei : 12 luni x 9 luni x 8,70 agenți
6. TOTAL 1 (rd1+6rd2+rd3+rd4+rd5)
7. Contribuție asiguratorie de muncă – rd 6 x 2,25 %
8. Fond protecție persoane cu handicap – 274 total angajați x 4% - 6 persoane cu handicap angajate x 2550 lei: 274 total ang x 8,70 agenți x 9 luni
9. TOTAL 2 (rd7+rd8)
10. Total 3 = Total 1 + Total 2
11. Valoarea totală a contractului pentru o perioadă de 12 luni, pentru 2 posturi de pază permanente
12. Cheltuieli directe (rd6 x 0,22%) – Pentru cele 274 persoane valoarea fondului de handicap calculat este 12.648 lei, din care 6.324 lei se virează la bugetul de stat, restul de 6.324 lei se achiziționează lunar materialele necesare ex: uniforme, rechizite, formulare tipizate, (...), de la unitățile protejate autorizate cu care ... are încheiate contracte (atașat contracte)
- 13 Cheltuieli indirecte (rd6 x 0,80 %)
14. Total 4 (rd11 x rd12 x rd13)
15. Profit 0,3%
16. TOTAL GENERAL (rd14 x rd15) pentru 2 posturi pază pe 273 zile
17. Subvenție AJOFM L76/2002 cf declarație atașată) – 2250 lei x 7 luni x 3 persoane
18. Total valoare ofertată = 206.288,62 lei
19. Tarif în lei/ora = 15,74 lei
20. Salariu net angajat 1.819 lei - salariu brut de 3081 lei (salariu minim +sporuri).

Urmare a verificării documentelor depuse de ... în cadrul ofertei sale, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu adresa nr. 254567/23.11.2021, vizând: *“documente justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ”,* cu referire la *“transmiterea documentelor din care să rezulte îndeplinirea cerințelor referitoare la «Diplome de studii și calificări profesionale» și (...).”*

Prin adresa de răspuns nr. 969/25.11.2021, ofertantul ..., a transmis o listă a *"agenților care execută servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ... - Sediul Central: (...)"*, în care sunt enumerate 9 persoane, respectiv:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6. ...
7. ...
8. ...
9. ...

Din *Devizul estimativ*, așa cum a fost prezentat anterior, rezultă că ofertantul ... a dedus subvențiile primite în baza Legii nr. 76/2002, pentru un număr de 3 persoane: ...; ..., și ..., pentru care a prezentat documentele justificative mai sus enumerate, (care atestă că au domiciliul în județul ...), în condițiile în care, ... nu a fost nominalizat ca agent de pază/securitate, *"care execută servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ...-Sediul Central"*, așa cum este specificat în răspunsul la solicitarea entității contractante. Or, entitatea contractantă nu a clarificat, ulterior primirii răspunsului, neconcordanța evidentă între persoanele nominalizate, ca agenți de securitate care execută servicii de pază în *cadrul obiectivelor ...-Sediul Central*, și cele declarate beneficiare ale subvenției primite în baza Legii nr. 76/2002.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, ... a menționat că *achiziționează materiale de la unități protejate în valoare de 6.324 lei și a scăzut această valoare atât din cheltuielile directe, cât și din contribuția la fondul de handicap*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, din Legea nr. 193/2020, potrivit căreia:

"(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Din Devizul estimativ mai sus prezentat, rezultă că ofertantul ... a uzat de prevederile de la lit. b) a alin. (3) de la art. 78, respectiv, *din totalul contribuției de handicap, de 12.648 lei pentru numărul total de angajați, 6.324 lei se virează către stat, iar restul se alocă achiziționării de materiale necesare.*

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia: *”în propunerea financiară fondul de handicap a fost calculat doar raport la numărul de salariați ai societății la data depunerii ofertelor, fără a lua în calcul și numărul de angajați necesari pentru derularea contractului”,* Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile ofertantului ..., care arată că: *”societatea este actualul prestator al serviciilor de pază la sediul ... SA ..., iar în numărul total de angajați sunt cuprinse și persoanele ce vor executa contractul, eventuala adjudecare a acestuia nepresupunând majorarea numărului de angajați”.*

În ce privește susținerea contestatoarei vizând lipsa din totalul cheltuielilor directe a celor efectuate cu: *”cazare, transport, diurnă pentru persoanele detașate/delegate”,* Consiliul constată că, pentru cele 9 persoane nominalizate în lista *”agenților care execută servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și persoanelor din cadrul obiectivelor ... – Sediul Central: (...)”* din răspunsul la clarificări mai sus prezentat nu există informații din care să rezulte că aceștia au domiciliul în județul/orașul ..., așa cum susține intervenienta ..., și deci nu sunt necesare astfel de cheltuieli, în condițiile în care totalul cheltuielilor directe este de doar, 530,81 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea presupusă de lege dispozițiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora: *”Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici dispozițiile art. 143 alin. (4) și (5) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează că *”(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și*

evaluării reprezintă oferte admisibile; (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile".

Totodată având în vedere faptul că „prețul ofertei” este și factor de evaluare, conform mențiunii de la pct. II.2.5 *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, căruia i s-au alocat 90 de puncte, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuia să verifice, în mod riguros, modul de formare a tarifului, motivarea aferentă ilustrând însă contrariul.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat corect nici dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 394/2016, conform cărora: *"În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs"*.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește criticile suplimentare ale contestatoarei, referitoare la propunerea tehnică a ..., transmise prin intermediul *Concluziilor scrise* nr. 116/21.01.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*, având în vedere că acestea nu se regăsesc și în cuprinsul contestației inițiale nr. .../....

În contextul mai sus analizat, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., respectiv cererea de *"reevaluare a propunerii financiare a ..."* și va anula raportul procedurii nr. 1070/05.01.2022 în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2125/05.01.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare depusă de ..., prin solicitarea de clarificări, referitor la:

- numărul de persoane pentru care beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, respectiv numele acestora și suma aferentă;
- domiciliul agenților de pază implicați în executarea contractului ce urmează a fi atribuit: 1. ...; 2. ...; 3. ...; 4. ...; 5. ...; 6. ...; 7. ...; 8. ...; 9. ...,

conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge cererea de reevaluare a propunerii tehnice a ..., ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, respinge, cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 41/17.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în sat ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., respectiv cererea de *"reevaluare a propunerii financiare a ..."*.

Anulează raportul procedurii nr. 1070/05.01.2022, în partea care privește evaluarea propunerii financiare depusă de ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2125/05.01.2022.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii financiare depusă de ..., prin solicitarea de clarificări referitor la:

- numărul de persoane pentru care beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, respectiv numele acestora și suma aferentă;

- domiciliul agenților de pază implicați în executarea contractului ce urmează a fi atribuit: 1. ...; 2. ...; 3. ...; 4. ...; 5. ...; 6. ...; 7. ...; 8. ...; 9. ...;

conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de reevaluare a propunerii tehnice a ..., ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.