

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2433/C1/2692

Data: 19.08.2025

Prin contestația nr. 574/16.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48434/17.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare străzi în comuna- LOT 3” - cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. 3161/09.07.2025 și a adresei nr. 3167/09.07.2025, acte comunicate la data de 09.07.2025 prin intermediul SEAP în partea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de ofertantul SRL Anieș;
- constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante și a îngrădirii accesului subscrisei la dosarul achiziției, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare (oferta tehnică și oferta financiară), în lipsa justificării efective și concrete a caracterului confidențial al acestor documente
- admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detalieri tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;
- repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul

SRL Anieș, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 9711/25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50710/25.07.2025, ... SRL, cu sediul în localitatea, comuna, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, formulată în temeiul art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016;
- pe fondul cauzei, solicită următoarele:
 - respingerea în totalitate a contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată, sub toate aspectele criticate, respectiv:
 - sub aspectul solicitării de anulare a actelor autorității contractante (raportul procedurii nr. 3161/09.07.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3167/09.07.2025) în partea privind declararea ofertei SRL, ca admisibilă și câștigătoare;
 - sub aspectul solicitării de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SRL;
 - sub aspectul criticilor vizând pretinsul refuz nejustificat de acordare a accesului la dosarul achiziției și al cererii subsecvente de repunere în termenul de a formula motive de contestație.
 - menținerea în totalitate a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv: raportul procedurii nr. 3161/09.07.2025; comunicarea rezultatului procedurii nr. 3168/09.07.2025, prin care oferta SRL, a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect execuția lucrărilor de modernizare a străzilor din comuna, județul (Lot 3), prin anunțul SCN1161902/25.04.2025. În acest scop, a fost elaborată documentația de atribuire, care stabilea condițiile și specificațiile tehnice ce urmau a fi respectate de ofertanți.

Menționează că, nefiind formulată nicio contestație în termenul legal, documentația a dobândit caracter definitiv.

Consideră că, după expirarea termenului legal de contestare și după furnizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de ofertanți, documentația de atribuire, împreună cu clarificările emise, au

devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți ofertanții care au depus oferte.

În consecință, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația imperativă de a analiza și de a evalua ofertele primite exclusiv în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) precum și cu clarificările oficial comunicate.

În ceea ce privește interesul legitim de a formula contestația, ... SRL relevă că, după finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a reținut, în mod contrar prevederilor documentației de atribuire, că oferta prezentată de SRL îndeplinește condițiile de conformitate și admisibilitate.

Deoarece consideră că oferta menționată este neconformă, susține că decizia de admitere a acesteia ca ofertă conformă și admisibilă se impune a fi apreciată ca fiind nelegală și nefondată.

Astfel, având în vedere împrejurările de mai sus, contestatorul susține că se constată existența unui interes legitim, direct și actual al său în formularea prezentei contestații.

Cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie ale raportului procedurii nr. 3161/09.07.2025 și ale adresei nr. 3167/09.07.2025, contestatorul prezintă următoarele argumente:

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, pe baza căreia toți ofertanții erau obligați să-și formuleze ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

Având în vedere că obiectul procedurii îl constituie exclusiv execuția lucrărilor, menționează că autoritatea contractantă a elaborat proiectul tehnic și caietele de sarcini aferente lucrărilor, în baza cărora ofertanții trebuiau să-și întocmească propunerea tehnică. Contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL este însă neconformă întrucât nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a anexat la documentația de atribuire atât proiectul tehnic, cât și caietele de sarcini aferente execuției lucrărilor, stabilind astfel cadrul obligatoriu de raportare pentru evaluarea ofertelor.

Face trimitere la anunțului de participare și la fișa de date a achiziției, inserând extras din acestea, subliniind totodată că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (...)”.

Menționează că SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, conform raportului de evaluare tehnica nr. 2789/ 11.06.2025 următoarele proceduri tehnice de execuție:

- lucrări de trasare, lucrări pregătitoare și lucrări de terasamente, inclusiv pregătirea patului de drum
- execuția terasamentelor
- execuția stratului de forma din refuz de ciur

- execuția stratului din agregate naturale- balast
- execuția stratului de fundație din piatra sparta
- execuția stratului de mixturi asfaltice la cald
- execuția lucrărilor din beton de ciment
- execuția dispozitivelor de scurgere si evacuare a apelor
- execuția șanțurilor si rigolelor din beton
- execuția podețelor carosabile din țevi corugate
- execuția podețelor din beton de ciment
- execuția semnalizării orizontale
- execuția semnalizare verticale
- indicatoare rutiere
- lucrări de marcaj rutier
- execuția lucrărilor de cofraje
- protecția muncii in execuția lucrărilor.

Totodată, susține că în caietul de sarcini s-au prevăzut, cu caracter limitativ, următoarele lucrări esențiale:

- La pagina 15, înlocuirea podețului deteriorat cu unul prefabricat din beton tip P2, la km 0+795 pe drumul de acces Ifet-Rețeag;
- La pagina 17, montarea parapetului de siguranță tip H1 pe acostament, între km 0+395 și km 0+795, pe partea dreaptă a drumului;
- Tot la pagina 17, aducerea la cota carosabilului a canalelor de utilități existente pe perimetrul lucrării;
- La pagina 19, refacerea mediului natural prin ecologizarea zonei de influență a lucrării.

Întrucât ofertantul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție pentru aceste categorii de lucrări, contestatorul apreciază că aceste cerințe nu au fost respectate de acesta, ceea ce denotă netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante.

- Pentru lucrările prevăzute la pagina 15 (...) Pe drum acces IFET Reteag, Tr. 1 + Tr. 2, la km 0+795 se va înlocui podețul deteriorat cu un podeț din 9 elemente prefabricat din beton tip P2 (...) - ofertantul SRL trebuia să prezinte cel puțin următoarele metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție: Punerea în operă a betonului, confecționare și montaj armătura, montaj elemente prefabricate la podeț tip P2, lucrări de hidroizolații etc, stadii fizice necesare lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire;

- Pentru lucrările prevăzute la pagina 17 (...) Se va monta la marginea acostamentului parapet de siguranța tip HI, pe Drum acces IFET, între km 0+395 km 0+795, pe partea dreapta a drumului (...) ofertantul SRL trebuia să prezinte cel puțin următoarea procedură tehnică de execuție: montaj parapeti metalici;

- Pentru lucrările prevăzute la pagina 17 (...) Se vor aduce la cota carosabilului canalele existente de utilități aflate în perimetrul lucrării,

ofertantul SRL trebuia să prezinte cel puțin următoarele proceduri tehnice de execuție: ridicare la cota cămine de utilități.

- Pentru lucrările prevăzute la pagina 19 (...) Constructorul va reface mediul natural prin ecologizarea zonei, astfel pentru aceasta activitate ofertantul SRL trebuia să prezinte cel puțin următoarele proceduri tehnice de execuție: readucerea zonelor afectate de execuție lucrărilor la starea inițială prin taluzare și înierbare.

Susține că ofertantul nu a prezentat PCCVI pentru aceste proceduri tehnice de execuție și nu a prezentat PCCVI pentru categoriile de lucrări prevăzute în proiect.

De asemenea, menționează că obligativitatea prezentării metodologiei și a procedurilor tehnice de execuție, a fost reținută în jurisprudența recentă, făcând trimitere la Decizia nr. 1443/C2/1509/1510, 1526, 1527, 1529, 1530/26.05.2025 și nr. 1551/C1/1392/1414/2024.

În opinia sa, oferta SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece valoarea ofertată este insuficientă pentru acoperirea tuturor costurilor aferente realizării lucrărilor.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, ofertantul SRL era obligat să includă în propunerea tehnică: „toate și orice costuri legate de: - execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare; - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”.

Contestatorul menționează că SRL a oferat pentru execuția lucrărilor o valoare de 3.618.373,07 lei.

În continuare, arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, ... SRL a precizat că, pentru o durată de execuție de 21 de luni, va asigura următorul personal de specialitate:

- șef de șantier / coordonator de lucrări – domnul Forrai Francisc;
- responsabil cu controlul calității (CQ) – domnul Baba Sorin;
- responsabil tehnic cu execuția – domnul Alexa Sandei;
- responsabil mediu – domnul Lixandroaie Mircea;
- topograf autorizat ANCPI – domnul Seri don Aure;
- responsabil SSM – domnul Petri Valeriu Onisor.

Totodată, subliniază că, în procesul-verbal interimar nr. 1 aferent propunerii financiare nr. 2939/23.06.2025, s-a consemnat că ofertantul a inclus un procent de cheltuieli indirecte de 3,5%.

Susține că, în ceea ce privește accesul la personalul de specialitate indicat anterior, ... SRL a declarat că întregul personal de specialitate este angajat al ofertantului, inserând în susținere două imagini captură de ecran cu cele afirmate.

Consideră că, prin aplicarea procentului de 3,5% asupra valorii totale oferate, cuantumul cheltuielilor indirecte se situează la 126.643,05 lei.

Făcând o analiză comparativă raportată la salariul minim brut pe economie, stabilit la 4.090 lei lunar, pe durata efectivă de execuție de 21 luni, afirmă că valoarea cheltuielilor indirecte oferate nu acoperă nici retribuția salarială a acestora ($4 \times 4090 \text{ lei/lună} \times 21 \text{ luni} = 343.560 \text{ lei}$), ceea ce, în opinia sa, indică faptul că suma alocată sub formă de cheltuieli indirecte este insuficientă.

Totodată, subliniază că acest nivel al cheltuielilor indirecte se stabilesc având în vedere prevederile Anexei nr. 6 din Ordinul nr. 1568/2022 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02”.

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente

2. Cote de cheltuieli indirecte aferente unități componente

3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general

4. Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații

5. Cheltuieli cu protecția muncii

6. Dobânzi bancare

7. Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat

8. Perisabilități în cadrul normelor aprobate

10. Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj; tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.)

11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului

12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor

13. Cheltuieli pentru transportul muncitorilor

14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări

15. Cheltuieli de protocol

16. Cheltuieli pentru reclame, pliante

17. Cheltuieli pentru școlarizare

18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

B. Cheltuieli administrativ-gospodărești

1. Furnituri de birou

2. Cărți, reviste, și abonamente

3. Cheltuieli TTTR

4. Alte cheltuieli de birou

5. Detașări, transferări

6. Deplasări în țară
7. Deplasări în străinătate
8. Materiale pentru întreținerea și curățenia clădirilor și altor mijloace fixe
9. Reparații curente la clădiri și alte mijloace fixe
10. Reparații capitale la clădiri
11. Materiale și piese de schimb pentru funcționarea mijloacelor de transport ușor
12. Uzura, întreținerea și repararea obiectelor de inventar de mică valoare sau scurtă durată cu caracter administrativ-gospodăresc
13. Cheltuieli pentru încălzit
14. Energie electrică pentru iluminat și forță motrice în scopuri administrativ gospodărești
15. Apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești
16. Alte cheltuieli pentru întreținere și gospodărie
- C. Cheltuielile neproductive
 1. Pierderi din întreruperi din cauze interne și externe
 2. Lipsuri de inventar Iei mijloacele circulante din magaziile unității peste normele legale de perisabilități
 3. Alte cheltuieli neproductive
- C. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții
 1. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor- de construcții

În conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul construcțiilor, contestatorul susține că, angajatorul este obligat să evidențieze o cheltuială minimă lunară de 4.090 lei pentru fiecare persoană încadrată în condițiile salariului minim aferent sectorului, valoare determinată la data depunerii ofertelor, în susținere inserând print screen cu privire la acest aspect.

Prin simpla cuantificare a costurilor cu personalul de specialitate, se constată că nivelul cheltuielilor indirecte rezultate depășește suma ofertată de SRL, suma respectivă neputând fi justificată în oferta financiară.

Mai mult, subliniază că valoarea reală a cheltuielilor indirecte necesare derulării contractului este considerabil mai mare, întrucât la cheltuielile cu personalul de specialitate se adaugă: cheltuielile cu paza șantierului; cheltuielile administrativ-gospodărești aferente organizării șantierului; cheltuielile de transport ale personalului de conducere și de execuție (manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic, topograf etc.).

Menționează că, potrivit Anexei nr. 6 la Ordinul nr. 1568/2022 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice – Indicativ P91/1.02”, ofertanților le revine obligația de a

include în estimarea cheltuielilor indirecte și costurile aferente concediilor de odihnă ale personalului.

Astfel, contestatorul arată că obligația cuantificării corecte a cheltuielilor indirecte a fost consolidată de jurisprudența recentă, invocând extras din considerentele

- Deciziei Civile nr. 1258/2023 a Curții de Apel Cluj în dosarul 1007/33/2023,

- Deciziei CNSC nr. 908/C5/608/619 din 09.04.2024, menținută de Curtea de Apel Oradea,

- Decizia nr. 540/CA/2024 – R, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 418/35/CA7/2024.

Totodată, contestatorul arată că acesta a oferat valori care nu sunt rezultatului liberei concurențe și la nivelul valorilor oferate pentru anumite utilaje.

În concret, menționează că pentru următoarele utilaje, se referă la calculul costului minim orar la nivelul salariului minim brut pe economie inclusiv CAM (28,63 lei/oră) și durata de utilizare duce la valori net superioare sumelor oferate:

- Ciocan pneumatic (8–15 kg), 34,88 h: $34,88 \text{ h} \times 28,63 \text{ lei/h} = 998,61 \text{ lei}$ (manoperă) față de 174,42 lei ofertat (diferență 824,19 lei);

- Ferăstrău mecanic cu lanț, 1,75 h: $1,75 \text{ h} \times 28,63 \text{ lei/h} = 50,10 \text{ lei}$ față de 35,00 lei ofertat (diferență 15,10 lei);

- Vibrator de beton 0,19 h: $0,19 \text{ h} \times 28,63 \text{ lei/h} = 5,44 \text{ lei}$ față de 0,47 lei ofertat (diferență 4,97 lei);

- Vibrator de interior, electric 302,94 h: $302,94 \text{ h} \times 28,63 \text{ lei/h} = 8.673,17 \text{ lei}$ față de 757,34 lei ofertat (diferență 7.915,83 lei);

- Vibrator universal cu motor termic, 103,81 h: $103,81 \text{ h} \times 28,63 \text{ lei/h} = 2.972,08 \text{ lei}$ față de 259,52 lei ofertat (diferență 2.712,56 lei);

– Total valoare: 11.472,65 lei (fără TVA).

Susține că aceste prețuri oferate nu sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate deoarece ofertantul nu a cuantificat în costul acestora și manopera deserventului.

În susținere, face trimitere la jurisprudența Consiliului (Decizia nr. 1808/2021).

Referitor la cererea sa de studiere și detaliere a contestației, acesta solicită admiterea cererii sale de studiere integrală a dosarului achiziției publice și de acordare a termenului ulterior de trei zile pentru completarea contestației, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele:

- Se încadrează în cadrul jurisprudenței și al dreptului național, respectiv art. 11 din Legea nr. 101/2016 și art. 1 alin. (1) din Codul civil, conform căroră „sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului”.

- Conform art. 19 din Legea nr. 101/2016 și principiului general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, normele

juridice trebuie interpretate în sensul producerii efectelor și nu al lipsei acestora.

- Art. 1 268 alin. (3) din Codul civil preia același principiu pentru interpretarea clauzelor, stabilind că „clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce nici unul”.

În consecință, raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, precizează că termenul de 3 zile acordat de către instanță, pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate, apreciind totodată că orice altă interpretare ar arunca dreptul acestuia într-o formalitate fără fond, lipsită de efecte juridice, în condițiile în care contestarea trebuie să cuprindă toate motivele de fapt și de drept și mijloacele de probă, numai după studierea integrală a dosarului.

Totodată, apreciază că refuzul de a acorda un termen rezonabil după studierea dosarului sau excluderea ex ante a argumentelor prezentate în completarea contestației sub pretextul depășirii termenului de depunere ar contraveni art. 11 (3) din Legea nr. 101/2016, care statuează expres că termenul de completare este de trei zile, precum și spiritului și literei normelor de procedură.

Afirmă că această interpretare este confirmată de jurisprudența uniformă a instanțelor europene, obligatorie pentru statele membre, printre care:

- Hotărârea T-70/05 *Evropaïki Dynamiki/EMSA*, pct. 84 și 170 (Tribunalul UE, 2 martie 2010);
- Hotărârea T-183/00 *Strabag Benelux/Consiliul*, pct. 58 (Tribunalul UE, 25 februarie 2003);
- Hotărârea T-4/01 *Renco/Consiliul*, pct. 96–97 (Tribunalul UE, 25 februarie 2003);
- Hotărârea T-406/06 *Evropaïki Dynamiki/Comisia*, pct. 50 (Tribunalul UE, 12 noiembrie 2008);
- Hotărârea C-470/99 *Universale-Bau AG/Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH*, pct. 78 (CJUE, 12 decembrie 2002);
- Hotărârea C-327/00 *Santex SpA/Unità Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia*, pct. 55 (CJUE, 27 februarie 2003).

Menționează că, la nivel național, instanțele competente au reținut, prin mai multe hotărâri, că momentul de la care curge termenul de formulare și detalieri a criticilor în procedura achizițiilor publice este acela al luării efective la cunoștință a aspectelor neconforme, prin consultarea completă a documentelor din dosarul de achiziție, în susținere făcând trimitere la Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R din 10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timișoara nr.

3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013 a Curții de Apel Cluj (dosar nr. 1137/33/2013, pag. 48).

Menționează că prin Decizia CNSC nr. 257/C3/23 din 31.01.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și Decizia Civilă nr. 319/2024 din 15.03.2024, menținută de Curtea de Apel Cluj în dosarul 172/33/2024 – s-a reținut că termenul de detalieri, precizare și contestare „curge de la data luării efective la cunoștință a documentelor ofertei”.

Evidențiază că, raportat la art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile generale ale Noului Cod de Procedură Civilă, interpretate în acord cu principiul *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de trei zile pentru completarea contestației începe de la data consultării integrale a dosarului de achiziție, pentru a-i asigura contestatorului dreptul substanțial de a-și fundamenta criticile cu toate probele necesare.

Astfel, acesta apreciază că practica jurisprudențială europeană, obligatorie pentru statele membre, confirmă aceeași regulă: formularea criticilor poate fi solicitată doar după acordarea posibilității de a justifica conținutul ofertei care pare anormal de mică, iar termenul începe să curgă din momentul în care ofertantul are acces la toate informațiile relevante, apreciind că dreptul său de a studia dosarul de achiziție înainte de a-și detalia criticile trebuie recunoscut și acordat în integralitate, iar termenul de trei zile de completare a contestației urmează să curgă de la data la care i s-a permis accesul efectiv la documentația de atribuire.

De asemenea, în susținerea cererii de acces la documentele dosarului, contestatorul invocă Decizia nr. 1550/0/1192,1211,1221,1494 din 16 iulie 2021; Decizia nr. 257/C3/2024; (cauza C-927/19), subliniind că, în opinia sa, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, regăsite la punctele 36, 37, 38, 40, menționând totodată că CNSC evidențiază punctul 6.3 din îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP.

Totodată, contestatorul menționează că CNSC reține prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, considerând că, potrivit acestora, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, eu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Totodată, acesta invocă Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018 pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

În ceea ce privește interpretarea sintagmei „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, subliniază că CNSC reține că, în cauza C-532/20, supusă unei cereri de decizie preliminară de către Curtea de Apel București, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că Directiva

92/13 /CE nu se opune unei reglementări naționale care impune formularea căii de atac într-un termen rezonabil, condiție în care orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în apărarea acestei căi de atac trebuie prezentată în același interval de timp, sub sancțiunea decăderii (analog Ordonanța din 14 februarie 2019, C-54/18, pct. 40). De asemenea, instanța europeană a confirmat că, pentru asigurarea eficienței căilor de atac, termenul începe să curgă exclusiv de la data la care reclamantul a luat sau ar fi trebuit să ia cunoștință de presupusa încălcare a dispozițiilor aplicabile (C-54/18, pct. 45), garantând astfel exercitarea efectivă a dreptului la contestare.

Având în vedere argumentele și jurisprudența expuse anterior, societatea SRL solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor acordarea accesului integral la dosarul achiziției publice transmis la Consiliu, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Acesta își întemeiază contestație pe dispozițiile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale Legii nr. 101/2016 privind Remediile și căile de atac împotriva actelor autorităților publice și ale Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare.

În consecință, ... SRL solicită admiterea contestației în conformitate cu capetele de cerere articulate și dezvoltate în punctele precedente.

În susținere anexează o serie de documente pe care le consideră relevante în soluționarea contestației sale.

Prin înregistrată la CNSC sub nr. 50769/25.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea ca acesteia ca nefondată.

COMUNA precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin procedura simplificată - într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare străzi în comuna, județul - LOT 3, Cod CPV principal 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1161902/25.04.2025. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.520.398,45 lei, fără TVA.

Aceasta solicită respingerea contestației ca nefondate, prezentând în continuare următoarele motive:

La procedura de atribuire au fost depuse un număr de 8(opt) oferte, printre care și cea a contestatoarei SRL.

Cu privire la solicitarea contestatorului de „Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante și a îngrădirii accesului subscrisei la dosarul achiziției, în special la documentele esențiale ale

ofertei declarate câștigătoare (oferta tehnică și oferta financiară), în lipsa justificării efective și concrete a caracterului confidențial al acestor documente” susține că:

Toți ofertanții au depus în cadrul ofertelor declarații de confidențialitate cu privire la ofertele lor, în care au declarat justificat, motivele pentru care părți/informații din ofertele depuse sunt confidențiale pentru a nu prejudicia interesele lor legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, menționând că inclusiv contestatorul a depus în ofertă o asemenea declarație de confidențialitate în care au declarat motivele pentru care părți/informații din oferta sa sunt confidențiale, iar autoritatea contractantă, având în vedere justificările prezentate de ofertanți în aceste declarații de confidențialitate a apreciat ca nu-i poate acorda accesul acestuia la informațiile declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător și nici la informațiile din procesele verbale de evaluare, deoarece acestea conțin înscrisuri cu privire la informațiile declarate confidențiale.

Astfel, în opinia sa, refuzul de a-i permite acestuia accesul la informațiile confidențiale nu reprezintă o îngrădire, ci o măsură legală menită să protejeze secretul comercial și drepturile de proprietate intelectuală ale ofertanților, apreciind că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și că nu există prevedere legală în cadrul Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 care să instituie dreptul autorității contractante de a solicita dovezi privind caracterul confidențial, acest drept aparținând CNSC în baza art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Susține că solicitarea de dovezi materiale ofertanților ar putea fi interpretată ca un abuz din partea autorității contractante cu atât mai mult cu cât:

- art. 57 alin (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 stabilește clar că „(1) ...autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie

însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, dar fără să distingă după cum caracterul confidențial este sau nu justificat/motivat/probat, respectiv ce fel de justificări/motive/probe trebuie prezentate de ofertanți;

- art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 stabilește clar că accesul la dosarul achiziției publice poate fi restricționat în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii;

- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 garantează „accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Precizează că Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

În opinia sa, secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia - Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T- 353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, punctul 87.

Sușține că informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu, sunt: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori.

În susținere, face trimitere la art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991; art. 1 indice 1 lit. e) din Legea nr. 11/1991, art. 3 alin. (2) din OUG nr. 25/ 2019; art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale menționate anterior și declarația de confidențialitate prezentată de SRL, autoritatea contractantă afirmă că nu a acordat accesul contestatorului la informațiile confidențiale din oferta depusă de SRL înscrise în procesul-verbal de evaluare privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și la cele înscrise în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, propunerea tehnica si

financiara, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale acesteia precum si a celorlalți ofertanți care au justificat motivele pentru care si-au declarat confidențial informațiile din ofertele prezentate, considerând că decizia sa de a restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției este motivată și legală, solicitând Consiliului să constate caracterul legal al refuzului de a-i acorda accesul contestatorului la informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta depusă de SRL.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a detalia și dezvolta motivele de neconformitate, după studierea dosarului achiziției și cu privire la cererea de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, consideră relevantă opinia Consiliului, potrivit căreia: „[...]Consiliul nu poate aștepta emiterea deciziei după bunul plac al operatorilor economici care doresc revenirea la studiul dosarului, reprogramarea și repunerea acestora în termen. Legislația este clară, termenul de soluționare este stabilit în mod expres, iar dorința operatorilor de a studia ori de câte ori doresc nu este reglementată de lege și nu poate conduce la prelungirea termenului de soluționare a contestației.”

Evidențiază că, potrivit jurisprudenței CNSC, reprogramarea examinării dosarului și repunerea în termen nu constituie drepturi procedurale ale operatorului economic. Termenul de soluționare este imperativ.

Față de toate acestea, solicită respingerea cererii contestatorului de acces neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertanta SRL, precum și respingerea solicitării acestuia cu privire la repunerea în termen.

Referitor la motive de nelegalitate și netemeinicie a raportului procedurii nr. 3161/09.07.2025 și a adresei nr. 3167/09.07.2025, invocate ce către contestatorul SRL prezintă următoarele:

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia oferta SRL este neconformă deoarece nu respectă cerințele din documentația de atribuire, apreciază că aceasta este nefondată, din următoarele motive:

a. Ofertanta SRL trebuia să prezinte următoarele metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție:

- punerea în operă a betonului
- confecționare și montaj armătură
- montaj elemente prefabricate de podeț tip P2
- lucrări de hidroizolații etc.
- stadii fizice necesare lucrărilor prevăzute în documentația de

atribuire.

Fata de această critică, precizează următoarele:

În opinia sa, criticile contestatorului privind lipsa procedurilor tehnice sunt nefondate, întrucât ofertantul SRL a prezentat în

cadru propunerii tehnice toate metodologiile și procedurile necesare, conform cerințelor documentației de atribuire. Detaliile sunt regăsite în secțiunile dedicate „Planului calității” și „Metodologiei de execuție”, după cum urmează:

Evidențiază că, în cadru propunerii tehnice prezentate de către ofertanta SRL, în secțiunile:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor; 1.1 Metodologia de executare a lucrărilor;

b.1 Metodologia de execuție pentru realizarea contractului, și în secțiunea:

2. Planul calității modernizare străzi în comuna, județul - LOT 3 a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție:

1. Organizarea șantierului PTE- 01
2. Executarea terasamentelor la lucrările de drumuri publice PTE- 03
3. Executarea lucrărilor de pregătire a terenului PTE- 04
4. Executarea lucrărilor de cofrare PTE- 05
5. Turnarea betonului PTE- 07
6. Planificarea execuției lucrărilor PTE-10
7. Asigurarea scurgerii apelor PTE-13
8. Straturi de fundații rutiere din balast PTE-14
9. Execuție strat fundație din piatra sparta PTE-15
10. Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice PTE-16
11. Așternerea stratului de mixtura asfaltică AB 22.4 BAD22,4 MAS 16, BA8, BAP16 PTE-17
12. Montare indicatoare rutiere și parapetei metalici PTE- 20
13. Execuția lucrărilor de marcaje rutiere PTE- 21
14. Semnalizare rutieră PTE- 22
15. Semnalizare rutiera verticala PTE- 26
16. Predarea-primirea amplasamentului PTE- 27
17. Prepararea și transportul betonului PTE- 29
18. Strat deforma din refuz de ciur PTE- 32
19. Executarea lucrărilor de terasamente PTE- 35
20. Executarea lucrărilor de betonare PTE- 39
21. Montajul elementelor prefabricate din beton armat PTE- 44
22. Trasarea lucrărilor de infrastructură - drumuri PTE- 46
23. Executarea lucrărilor de umpluturi cu piatra sparta PTE- 47
24. Executarea lucrărilor de umpluturi compactate PTE- 55
25. Montarea elementelor prefabricate PTE- 66
26. Primirea, depozitarea și manipularea produselor PTE- 67
27. Execuție pavaj din dale prefabricate din beton PTE- 70
28. Aducerea la cotă a capacelor și a gurilor de scurgere PTE- 72
29. Astemere geotextil PTE- 76
30. Executarea lucrărilor de șanțuri și rigole PTE- 79
31. Împietruire drumuri de acces și platforme balastate PTE-152

32. Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafata PTE-153
33. Execuția lucrărilor de semnalizare rutieră PTE-155
34. Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald PTE-157
35. Straturi de baza din mixturi asfaltice cilindrate executate la cald PTE-158
36. Execuția șanțurilor si rigolelor la drumurile publice PTE-163
37. Execuția podețelor tubulare PTE-180
38. Execuția podețelor dalate și casetate PTE-182
39. Execuție podețe din elemente prefabricate din beton PTE-184
40. Refacerea sistemului rutier-tip macadam, beton rutier, asfalt, piatră cubică PTE-198
41. Marcaje rutiere PTE-200
42. Execuția lucrărilor de marcaje rutiere PTE-201
43. Straturi de bază și îmbrăcaminte bituminoasă cilindrată executată la cald PTE-202,

Proceduri tehnice în cadrul cărora sunt descrise metodele de execuție pentru toate categoriile de lucrări solicitate prin cerințele caietului de sarcini.

b. Ofertanta SRL trebuia să prezinte cel puțin următoarea procedură tehnică de execuție: montaj parapeți metalici.

Față de această critică, autoritatea precizează următoarele:

Apreciază criticile contestatorului privind lipsa procedurilor tehnice ca fiind nefondate, întrucât ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate metodologiile și procedurile necesare, conform cerințelor documentației de atribuire, după cum urmează:

- în cadrul propunerii tehnice înaintate la secțiunea planul calității modernizare străzi în comuna, județul – LOT 3, ofertantul SRL a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție : « 12. Montare Indicatoare rutiere și parapeți metalici PTE- 20 »

c. Ofertanta SRL trebuia să prezinte cel puțin următoarea procedură tehnică de execuție: ridicare la cota cămine de utilități.

Față de această critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În opinia sa, criticile contestatorului privind lipsa procedurilor tehnice sunt nefondate, întrucât ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate metodologiile și procedurile necesare, conform cerințelor documentației de atribuire, după cum urmează:

- în cadrul propunerii tehnice înaintate la secțiunea planul calității modernizare străzi în comuna, județul – LOT 3, ofertantul SRL a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție: « 28. Aducerea la cotă a capacelor și a gurilor de scurgere PTE- 72 »

d. Ofertantul SRL trebuia să prezinte cel puțin următoarele proceduri tehnice de execuție: readucerea zonelor afectate de execuția lucrărilor la starea inițială prin taluzare și inierbare.

Față de aceasta critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În opinia sa, criticile contestatorului privind lipsa procedurilor tehnice sunt nefondate, întrucât ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate metodologiile și procedurile necesare, conform cerințelor documentației de atribuire, după cum urmează:

- în cadrul propunerii tehnice înaintate la secțiunea planul calității modernizare străzi în comuna, județul - LOT 3, ofertantul SRL a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție:

1. Organizarea șantierului PTE- 01

2. Executarea terasamentelor la lucrările de drumuri publice PTE- 03

3. Executarea lucrărilor de pregătire a terenului PTE- 04

40. Refacerea sistemului rutier - tip macadam, beton rutier, asfalt, piatră cubică PTE-198

- de asemenea, în cadrul secțiunii detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, la descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor obiectivului de investiție, din propunerea tehnica, ofertantul SRL a prezentat următoarea descriere:

i) Lucrări de refacere a amplasamentului

ii) Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier

iii) Situația existentă a utilităților

iv) Surse de poluanți și protecția factorilor de mediu

vi) Rețele edilitare sau interferențe cu monumente istorice

vii) Protejările de utilități.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante cu privire la conformitatea ofertei prezentate de SRL este legală și temeinică, iar criticile contestatorului sunt nefondate.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia ofertanta SRL nu a prezentat PCCVI pentru aceste proceduri tehnice de execuție și nu a prezentat PCCVI pentru categoriile de lucrări prevăzute în proiect, apreciază ca aceasta este nefondată din următoarele motive:

- în formularul de ofertă (execuție), valoarea ofertată este de 3.618.373,07 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 687.490,88 lei. Valoarea ofertată de SRL reprezintă 80,05% din valoarea estimată și nu este considerată disproporționat de mică.

Deși procentul de 80,05% nu clasifică oferta ca fiind cu valoare deosebit de mică, s-au solicitat ofertantei SRL, explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și anume s-a solicitat de către comisia de evaluare să prezinte următoarele:

- i) documente de la producători/furnizori din care să rezulte prețul ofertat pentru materiale;
- ii) Analize de preț pentru tariful unitar, lei/oră, pentru utilaje de construcții cumulate pe proiect;
- iii) Analize de preț pentru tariful unitar lei/tona *km pentru categorii de transporturi:

Astfel, precizează că, prin răspunsul transmis în SEAP în data de 04.07.2025, ora 17;33, cu adresa nr. 8609/04.07.2025, la solicitarea de clarificare nr. 3059/02.07.2025, cu termen de răspuns 04.07.2025, ofertantul SRL a transmis documentele justificative care confirmă prețurile unitare din oferta financiară, confirmând astfel capacitatea de a realiza lucrările la calitatea impusă.

Așadar, aceasta susține legalitatea evaluării și temeinicia deciziei de admitere a ofertei prezentate de SRL.

În continuare subliniază că oferta financiară prezentată de către SRL a fost completată la solicitarea comisiei de evaluare, cu documente justificative privind tarifele și costurile unitare, conform solicitărilor de clarificare transmise. Precizează că ofertanții au beneficiat de libertatea legală de a-și fundamenta consumurile și tehnologiile, cu respectarea cerințelor din proiectul tehnic.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, cu privire la conformitatea ofertei prezentate de SRL, aceasta apreciază că este legală și temeinică, iar criticile contestatorului sunt nefondate.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia valoarea cheltuielilor indirecte ofertate de SRL, autoritatea apreciază că aceasta este nefondată din următoarele motive:

a. valoarea cheltuielilor indirecte ofertate de SRL nu acoperă nici retribuția salarială a personalului de specialitate.

Față de această critică, autoritatea precizează următoarele:

- Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2434/15.05.2025 la Solicitare de clarificare nr. 1504/08.05.2025, 14:07 la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și

tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” - conform art.2.2.2, precum și răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă prin care se precizează faptul ca: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, caracterul confidențial al salariului personalului de specialitate, precum și timpul alocat pentru contract de către fiecare specialist, apreciind că afirmația mai sus menționată de către contestator este nefondată și pur speculativă.

În opinia sa, potrivit prevederilor din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/200, la articolul 3.3.3. se prevede faptul că: „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea total - cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Astfel, evidențiază că ofertanta SRL a prevăzut în oferta sa o valoare a cheltuielilor indirecte de 3,5%, conform formularului F3 atașat ofertei financiare, această valoare înscriindu-se într-un prag rezonabil, și reflectând o abordare realistă și fundamentată economic.

b. valoarea cheltuielilor indirecte oferite de SRL este insuficientă pentru a realiza lucrările

Față de această critică, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Ofertanta SRL a utilizat la întocmirea ofertei, așa cum rezultă din formularul F3 atașat ofertei financiare, următoarele recapitulații:

1. CAM - Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%
2. Cheltuieli indirecte 3,5%
3. Profit 1%.

- Apreciază că, în ceea ce privește cota de contribuții prevăzută de ofertant în formularele F3 lista cuprinzând cantitățile de lucrări, aceasta respectă prevederile art. 220³ din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal actualizat.

Conform prevederilor din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în Buletinul Construcțiilor

nr. 10/200, la articolul 3.3.3. se prevede faptul că: „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea total - cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că decizia sa cu privire la conformitatea ofertei prezentate de SRL, este legală și temeinică, iar criticile contestatorului sunt nefondate.

c. doar prin cuantificarea acestui tip de cheltuială indirectă - costul cu personalul de specialitate, rezultă o valoare mai mare decât cea ofertată, iar ofertantul SRL nu poate justifica nivelul scăzut al acestor cheltuieli

Față de această critică, autoritatea contractantă menționează că:

- Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2434 din 15.05.2025 la solicitare de clarificare nr. 1504 din data de 08.05.2025, 14:07, la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în buletinul construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” - conf. Art.2.2.2”, precum și Răspunsul furnizat de către autoritatea contractantă prin care se precizează faptul că: „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, caracterul confidențial al salariului personalului de specialitate, precum și timpul alocat pentru contract de către fiecare specialist.”, autoritatea apreciază că afirmația, mai susmenționată, de către contestator este nefondată și pur speculativă.

Susține că, potrivit Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/200, la articolul 3.3.3., se prevede faptul că: „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determina prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea total - cheltuieli directe.

Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, solicită Consiliului să constate că decizia sa cu privire la conformitatea ofertei prezentate de SRL este legală și temeinică, iar criticile contestatorului sunt nefondate.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia ofertantul SRL a oferat valori care nu sunt rezultatul liberei concurențe și la nivelul valorilor ofertate pentru anumite utilaje și nu pot fi justificate deoarece ofertantul nu a cuantificat în costul acestor și manopera deserventului autoritatea apreciază că aceasta este nefondată din următoarele motive:

a. ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8-15 kg - 34,88 h având un cost de 5 lei/h și suma de 174,42 lei - costul nu acoperă nici tariful minim orar de 28 lei/h (28,63 lei inclusiv CAM) pentru mașiniști (deservenți) pentru utilaj

Față de această critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2434 din 15.05.2025 la solicitare de clarificare nr. 1504 din data de 08.05.2025, 14:07, la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” - conf. Art.2.2.2”, precum și răspunsul dat de către aceasta prin care se precizează faptul că: Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, precum și a faptului că, ciocanul pneumatic este utilizat de către muncitor deservire construcții mașini cuprinși în Lista C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, cu tarifar mediu orar de 28 lei/oră, acestea fiind scule de mică mecanizare ce nu necesita operator/deservent cu o calificare specifică, autoritatea solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului, mai susmenționată, este nefondată.

b. ferăstrău mecanic cu lanț tip drujba 6u 3cp 1,75h, având un cost de 20 lei/h și suma de 35,00 lei - costul nu acoperă nici tariful minim orar de 28 lei/h pentru mașiniști (deservenți) pentru utilaj

Față de această critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2434 din 15.05.2025 la solicitare de clarificare nr. 1504 din data de 08.05.2025, 14:07, la întrebarea nr. 1 , prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” - conf. Art.2.2.2”, precum și răspunsul dat de către aceasta prin care se precizează că: ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, precum și a faptului că, ferăstrăul mecanic cu lanț tip drujba 6u 3cp 1,75h este utilizat de către Dulgheri/Dulgheri construcții/Dulgheri poduri, cuprinși în Lista C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, cu tarifar mediu orar de 28 lei/oră, acestea fiind scule de mică mecanizare ce nu necesita operator/deservent cu o calificare specifică, autoritatea solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului, mai susmenționată, este nefondată.

c. vibrator de beton 0,19h, având un cost de 2,5lei/h și suma de 0,47 lei - costul nu acoperă nici tariful minim orar de 28 lei/h (28,63 lei inclusiv CAM) pentru mașiniști (deservenți) pentru utilaj.

Față de aceasta critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2434 din 15.05.2025 la solicitare de clarificare nr. 1504 din data de 08.05.2025, 14:07, la întrebarea nr. 1 , prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02-publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care

normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” - conf. Art.2.2.2”, precum și răspunsul său prin care se precizează faptul că: ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, precum și a faptului că, vibratorul de beton 0,19 h, având un cost de 2,5 lei/h, este utilizat de către Betonist, cuprinși în Lista C7cp - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, cu tarifar mediu orar de 28 lei/oră, acestea fiind scule de mică mecanizare ce nu necesită operator/deservent cu o calificare specifică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului, mai susmenționată, este nefondată.

d. vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5 kw 302,94h, având un cost de 2,5 lei/h și suma de 757,34 lei - costul nu acoperă nici tariful minim orar de 28 lei/h (28,63 lei Inclusiv CAM) pentru mașiniști (deservenți) pentru utilaj.

Față de această critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2434 din 15.05.2025 la solicitare de clarificare nr. 1504 din data de 08.05.2025, 14:07, la întrebarea nr. 1 , prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în buletinul construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” - conf. Art.2.2.2”, precum și răspunsul dat de aceasta prin care se precizează faptul că: Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, precum și a faptului că, vibratorul de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5 kw 302,94h este utilizat de către Betonist, cuprinși în Lista C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru

cumulat pe proiect, cu tarifar mediu orar de 28 lei/oră, acestea fiind scule de mică mecanizare ce nu necesită operator/deservent cu o calificare specifică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului, mai susmenționată, este nefondată.

e. vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp 103,81h, având un cost de 2,5 lei/h și suma de 259,52 lei - costul nu acoperă nici tariful minim orar de 28 lei/h (28,63 lei inclusiv CAM) pentru mașiniști (deservenți) pentru utilaj.

Față de această critică, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Având în vedere răspunsul consolidat nr. 2434 din 15.05.2025 la solicitare de clarificare nr. 1504 din data de 08.05.2025, 14:07, la întrebarea nr. 1, prin care s-au solicitat următoarele clarificări: „Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” - conf. Art.2.2.2”, precum și răspunsul său prin care se precizează ca: ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, precum și a faptului că, vibratorul universal cu motor termic 2,9-4cp 103,81h este utilizat de către Betonist, cuprinși în Lista C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, cu tarifar mediu orar de 28 lei/oră, acestea fiind scule de mică mecanizare ce nu necesită operator/deservent cu o calificare specifică, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului, mai susmenționată, este nefondată.

Astfel, COMUNA solicită Consiliului să constate că oferta prezentată de ofertanta SRL respectă prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/2002, precum și faptul că echipamentele menționate anterior fac parte din categoria sculelor de mică mecanizare, operate de muncitori calificați incluși în lista C7cp, nefiind necesară calificarea specifică de operator/deservent pentru utilizarea acestora, și prin urmare criticile aduse de contestator costurilor oferite de SRL pentru

diverse echipamente (ciocan pneumatic, drujbă, vibratoare) sunt speculative și nefundamentate.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante cu privire la conformitatea ofertei prezentate de SRL este legală și temeinică, iar criticile contestatorului sunt nefondate.

În aceste condiții, pentru motivele expuse anterior, solicită Consiliului să constate că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost temeinică și legală, iar decizia de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, întemeiată, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de SRL și pe cale de consecință, să dispună menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică ca fiind legal și temeinic.

..... SRL, transmite prin adresa nr. 9711/25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50710/25.07.2025, cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție voluntară în temeiul art. 17 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea, în integralitate, a contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, sub toate aspectele criticate, și anume:

a) solicitarea de anulare a actelor autorității contractante – Raportul procedurii nr. 3161/09.07.2025 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3167/09.07.2025 – în partea referitoare la declararea ofertei subscrisei S.R.L. ca admisibilă și câștigătoare;

b) solicitarea de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei subscrisei;

c) criticile privind pretinsul refuz nejustificat de acordare a accesului la dosarul achiziției și cererea subsecventă de repunere în termen pentru formularea motivelor de contestație.

Totodată, acesta solicită menținerea integrală a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 3161/09.07.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3168/09.07.2025, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

În sensul celor solicitate, precizează următoarele:

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că la data de 25.04.2025, autoritatea contractantă a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1161902, procedura simplificată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în comuna, județul – Lot 3”, având o valoare estimată a contractului de 4.520.398,45 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Menționează că, în cadrul procedurii au fost depuse opt oferte de către operatorii economici:

- SRL

- SA
- SRL
- ... SRL
- SRL
- SRL
- SRL
- SA

După finalizarea evaluării, oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și clasificată pe primul loc, cu un preț de 3.618.373,07 lei, fără TVA, fiind astfel desemnată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 3161/09.07.2025.

Menționează că, nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 48434/17.07.2025 prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, invocând în esență trei categorii de critici:

- o pretinsă neconformitate tehnică a ofertei SRL;
- un presupus caracter nesustenabil al ofertei financiare, vizând atât cheltuielile indirecte, cât și prețurile oferite pentru anumite utilaje;
- o pretinsă îngrădire a dreptului la apărare prin refuzul accesului la documentele ofertei și solicitarea repunerii în termen.

SC SRL afirmă că deține calitatea de ofertant declarat câștigător, având astfel un interes legitim, direct și actual în soluționarea acestei cauze, susținând că cererea este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și se sprijină pe art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă. De asemenea, menționează că art. 24 din Constituția României și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră dreptul la acces efectiv la justiție, justificând intervenția voluntară.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Referitor la criticile de natură procedurală invocate de contestator, ... SRL, precizează următoarele:

În ceea ce privește pretinsul refuz nejustificat de acces la oferta tehnică și financiară, intervenientul menționează că, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi obstrucționat dreptul la apărare prin refuzul accesului integral la documentele confidențiale ale intervenientei. În opinia sa, această susținere este contrazisă de situația de fapt.

Astfel, intervenientul face trimitere la art. 21 din Directiva 2014/24/UE și de art. 57 alin. (4), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precizând că a depus o declarație de confidențialitate și probe detaliate („formularele C6cp–C9cp”), care demonstrează necesitatea păstrării confidențialității informațiilor esențiale – prețuri negociate cu furnizorii, structuri interne de costuri și marje operaționale. Divulgarea

acestor date ar facilita concurenților reconstruirea modelului de afaceri, producând prejudicii grave.

Referitor la solicitarea repunerii în termen, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă a furnizat contestatorului toate documentele procedurale relevante – raportul procedurii, procesele-verbale intermediare și schimburile de clarificări – asigurând echilibrul între transparență și protecția secretelor comerciale. Intervenientul invocă jurisprudența CJUE și precizează că, termenele procedurale instituite de Legea nr. 101/2016 sunt termene de decădere, de strictă interpretare și aplicare, a căror nerespectare atrage sancțiunea tardivității, o sancțiune de ordine publică ce poate fi invocată oricând în cursul procedurii. Potrivit art. 8 alin. (1) din lege, momentul de la care începe să curgă termenul de contestare (dies a quo) este unul cert și neechivoc: data la care contestatorul a luat cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În opinia sa, contestatorul încearcă să condiționeze în mod artificial și nelegal exercitarea dreptului la contestație de un moment ulterior, subiectiv și incert - acela al accesului la datele confidențiale ale unui competitor. Apreciază că o astfel de interpretare este fundamental viciată, întrucât ar lăsa la arbitriul contestatorului calculul unui termen procedural imperativ și ar goli de conținut exigențele de celeritate și securitate a raporturilor juridice.

Totodată afirmă că această abordare este susținută de jurisprudența obligatorie a CJUE. În cauza C-532/20, Curtea a statuat că directivele europene nu se opun unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac și orice neregularitate invocată în sprijinul acesteia trebuie formulate în același termen, sub sancțiunea decăderii. A permite completarea contestației cu noi motive, după expirarea termenului legal, ar încălca flagrant nu doar dispozițiile legii speciale, ci și principiul egalității de tratament, care presupune aplicarea unor reguli identice pentru toți operatorii economici.

În acest context, intervenientul consideră că devine pe deplin aplicabil principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Referitor la fondului contestației, susține caracterul neîntemeiat al criticilor formulate, sens în care precizează că, pentru soluționarea contestației, ... SRL a supus analizei decizia autorității contractante prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, invocând pretinse neconformități tehnice și financiare. Din punctul său de vedere, o examinare punctuală demonstrează însă că aceste critici sunt vădit neîntemeiate, întrucât se fundamentează pe o interpretare eronată și truncată a documentației de atribuire, a normelor legale incidente și a practicilor uzitate în domeniul construcțiilor. În cele ce urmează, se va demonstra că oferta SRL este pe deplin conformă, realistă și

sustenabilă, iar demersul contestatorului urmărește strict denaturarea procedurii.

În ceea ce privește netemeinicia criticii vizând neconformitatea propunerii tehnice, menționează că, din punctul său de vedere, contestatorul pretinde neîntemeiat că propunerea sa tehnică ar fi neconformă, invocând omisiunea unor metodologii specifice.

Inserând extras din fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”) și făcând trimitere la caietul de sarcini (pagina 21), evidențiază că, în realitate, execuția lucrărilor se bazează pe un Proiect Tehnic de Execuție de execuție reglementat de HG nr. 907/2016.

Menționează că, în mod specific, Anexa 10 la același act normativ prevede imperativ că documentația tehnică trebuie să includă „descrierea execuției lucrărilor, a procedurilor tehnice de execuție specifice și etapele privind realizarea execuției”.

Astfel, metodologia și procedurile tehnice solicitate erau deja parte integrantă a proiectului tehnic pus la dispoziție, iar reproșul de redundanță adresat SRL nu are fundament. Propunerea tehnică a SRL a răspuns complet exigențelor de demonstrare a capacității de implementare a soluțiilor tehnice, prin:

- pentru podețul prefabricat tip P2: metodologia lucrărilor din beton și execuția fundațiilor (pag. 70–72), metoda de montaj a elementelor prefabricate (pag. 75–78) și detaliile de înlocuire a podețului (pag. 100);
- pentru parapetul de siguranță tip HI: descrierea lucrărilor de montaj (pag. 102);
- pentru aducerea la cotă a căminelor și refacerea mediului natural: prezentarea modului de abordare a lucrărilor (pag. 91, 96 și 70–72);

Mai mult, menționează că, la pagina 107-108 a fost inclusă o listă detaliată a procedurilor tehnice aplicabile, precum turnarea betonului, cofrarea, montajul elementelor prefabricate și execuția podețelor, toate fiind corelate cu planul calității. Prin urmare, consideră că propunerea sa tehnică a răspuns substanțial și complet cerințelor, chiar dacă structurarea informațiilor nu a urmat mimetic ordinea din caietul de sarcini.

În plus, susține că, deși documentația de atribuire nu impunea în mod expres Planul de Control, Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI), a elaborat și inclus în propunerea tehnică un PCCVI, demonstrând astfel un angajament proactiv față de asigurarea calității.

Referitor la netemeinicia criticii vizând pretinsa nesustenabilitate a propunerii financiare, intervenientul menționează că, ... SRL aduce o critică nefondată asupra sustenabilității bugetului pentru cheltuieli indirecte (3,5% – 126.643,05 lei), bazându-se pe presupuneri eronate:

- Premisa 1: presupunerea că toți specialiștii sunt angajați cu normă întreagă – realitatea proiectului prevede o structură mixtă, cu personal externalizat pentru Responsabil Tehnic, Laborator sau SSM.

- Premisa 2: presupunerea că experții sunt prezenți continuu pe șantier timp de 21 luni – practica managerială eficientă adaptează implicarea acestora la etapele critice ale proiectului.

În consecință, afirmă că, bugetul indirect este rezultatul unei planificări realiste și eficiente, fiind pe deplin sustenabil. Mai mult, consideră ca fiind esențial de subliniat că prețul ofertei sale, reprezentând 80,04% din valoarea estimată, nu se încadrează sub pragul de 80% care ar fi atras incidența prezumției legale de preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, acționând diligent și proactiv, a solicitat prin adresa nr. 3059/02.07.2025 justificări detaliate pentru elementele centrale de cost, validând în urma răspunsului nostru seriozitatea și realismul propunerii financiare.

Din punctul său de vedere, critica vizând prețurile ofertate pentru utilaje precum ciocanul pneumatic (5 lei/h) sau vibratorul de beton (2,5 lei/h) denotă o necunoaștere a practicii standard de elaborare a devizelor de lucrări, contestatorul comparând în mod eronat tariful orar al unei unelte cu salariul unui deservent dedicat. Susține că raționamentul economic și tehnic corect, reflectat în oferta sa, este următorul:

- Echipamentele în cauză sunt unelte și mijloace de mică mecanizare, nu utilaje grele care, prin natura lor, necesită un mașinist calificat distinct.

- Aceste unelte sunt operate direct de către muncitorii calificați (betoniști, dulgheri etc.) ca parte integrantă a atribuțiilor și normelor lor de muncă.

- Prin urmare, costul cu manopera operatorului este deja inclus și cuantificat în tariful orar al muncitorului respectiv, conform Formularului C7cp - Lista cu consumurile de manoperă, unde este prevăzut un tarif mediu de 28,00 lei/oră.

- Tariful orar redus, prevăzut în Formularul C8cp - Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor, reflectă în mod corect și transparent strict costurile directe de operare ale uneltei (amortizare, uzură, consumabile, energie), evitându-se astfel o dublă înregistrare a costului cu forța de muncă.

Intervenientul susține că dovada sustenabilității prețului său rezidă în avantajele competitive structurale pe care le deținem, avantaje probate prin înscrisurile depuse la dosar în faza de evaluare:

Acesta precizează că, spre deosebire de alți competitori care depind de terți pentru aprovizionarea cu materii prime esențiale, deține și operează propria carieră de agregate (Cariera Turnuri - Măgura Ilvei) și propria stație de preparare a mixturilor asfaltice. Acest fapt, demonstrat prin analizele de preț detaliate depuse ca răspuns la clarificări, îi permite

să elimine adaosurile comerciale ale intermediarilor și să controleze în mod direct costurile și calitatea celor mai importante resurse materiale, conferindu-i un avantaj de cost decisiv.

Subliniază faptul că propunerea sa financiară se bazează pe o logistică de transport optimizată, asigurată printr-o flotă proprie și printr-o planificare menită să minimizeze cursele fără încărcătură. Analiza tarifelor de transport, de asemenea depusă la dosar, demonstrează modul în care am corelat fluxurile de aprovizionare pentru a reduce semnificativ unul dintre cele mai importante capitole de cheltuieli într-un contract de lucrări de drumuri.

În consecință, intervenientul susține că prețul ofertat de SRL nu este „anormal de scăzut”, ci reflectă eficiența unui operator care oferă autorității contractante cel mai bun raport calitate-preț.

Susține că își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 18–28 din Legea nr. 101/2016; coroborate cu prevederile art. 61 și următoarele din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă; ale Legii nr. 98/2016, cu precădere art. 57 și art. 217; ale HG nr. 395/2016, cu precădere art. 136; ale HG nr. 907/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale și principii de drept invocate în cuprinsul prezentei cereri, depunând, în probațiune, o serie de documente pe care le consideră relevante în soluționarea cererii sale.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 51646/2692/C1/29.07.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52020/30.07.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei

sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și inserează extras din propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 52350/2692/C1/31.07.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 06.08.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL, formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54731/08.08.2025, reiterând o parte din argumentele prezentate în cuprinsul contestației sale.

Totodată, precizează că, referitor la faptul că oferta SRL este neconformă, fiecare ofertant avea obligația de a prezenta metodologia și procedurile tehnice proprii de execuție și nu să copieze (în cel mai bun caz, anumite proceduri prezentate de proiectant).

Fiecare ofertant avea obligația de a prezenta propria metodologie de execuție și propriile proceduri tehnice.

Acesta consideră că intervenientul recunoaște că nu a prezentat metodologia de execuție și procedurile tehnice de execuție deoarece „acestea au fost menționate de proiectant”, sens în care apreciază critica sa ca fiind dovedită.

Precizează că prin cererea de intervenție, acesta indică anumite pagini din oferta sa unde susține că a prezentat metodologia și procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări.

Analizând aceste susțineri împreună cu informațiile din cadrul propunerii tehnice partea 1, contestatorul prezintă centralizat aceste susțineri, sub formă tabelară, considerând că astfel va demonstra că acestea nu sunt reale.

Contestație	Cerere de intervenție	Concluzi scrise
-------------	-----------------------	-----------------

^ Pentru lucrările prevăzute la Pag. 15 [...] Pe drum acces IFET Reteag, Tr. 1 + Tr. 2, la km 0+795 se va înlocui podețul deteriorat cu un Dodet din 9 elemente prefabricat din beton tip P2 [...] - ofertantul S.R.L. trebuia sa prezinte cel puțin următoarele metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție: Punerea în operă a betonului, confectionare și montaj armatură, montaj elemente prefabricate la podeț tip P2, lucrări de hidroizolații etc, stadii fizice necesare lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire; - Pentru lucrările prevăzute la pagina 17 (...) Se va monta la marginea acostamentului parapet de siguranța tip HI, pe Drum acces Ifet, între km 0+395 - km 0+ 795, pe partea dreapta a drumului. [...] ofertantul S.R.L. trebuia sa prezinte cel puțin următoarea procedura tehnică de execuție: montaj parapeți metalici; - Pentru lucrările prevăzute la Pag. 17 [...] Se vor aduce la cota carosabilului canalele existente de utilități aflate în perimetrul lucrării, ofertantul S.R.L. trebuia sa prezinte cel puțin următoarele proceduri tehnice de execuție: ridicare la cota cămine de utilități. - Pentru lucrările prevăzute la Pag. 19	- Pentru podeț din elemente prefabricate tip P2 pag. 70-72, lucrări din beton si execuția fundațiilor pag. 75-78 , pag. 100 - Pag. 102 Pagina 91, 96 și respectiv 70-72	Nu a prezentat Procedura tehnica, iar la pag. 100 este o descriere a podețelor din Proiect, dar iară a se prezenta metodologia și procedura tehnică de execuție a Podețului de tip P2, cu toate lucrările aferente - Punerea în opera a betonului, confectionare și montaj armatura, montaj elemente prefabricate la podeț tip P2, lucrări de hidroizolații La pagina indicată intervenientul nu a prezentat procedura tehnică, ci doar au fost copiate anumite informații din proiect fără a detalia modul de execuție. Pag. 91, 96 si respectiv 70-72 La paginile indicate intervenienta nu a prezentat Procedura tehnica, ci doar au fost copiate anumite informații din proiect fără a detalia modul de execuție Pag. 70-72 este metodologia lucrărilor din beton de ciment, dar care nu sunt specific și nici nu au legătură cu lucrările de aducere la cota carosabilului canalele existente de utilități aflate în perimetrul lucrării.
---	--	---

[...] Constructorul va reface mediul natural prin ecologizarea zonei., astfel pentru aceasta activitate ofertantul S.R.L. trebuia sa prezinte cel puțin următoarele proceduri tehnice de execuție: readucerea zonelor afectate de execuție lucrărilor la starea inițială prin taluzare si inierbare. - Ofertanta nu a prezentat PCCVI pentru aceste proceduri tehnice de execuție și nu a prezentat PCCVI pentru categoriile de lucrări prevăzute în proiect.	S-a prezentat PCCVI ?!	L-au prezentat de la pag. 580
---	-------------------------------	--------------------------------------

Referitor la propunerea tehnică, în susținerea celor prezentate în legătură cu faptul că ofertantul a menționat pentru execuția lucrărilor, care durează 21 de luni, va alocă și asigura personal de specialitate, acesta inserează print screen sub formă tabelară din lista personalului minim necesar executării contractului.

Totodată, sub acest aspect, contestatorul evidențiază că, în cadrul propunerii tehnice a prezentat atribuțiile acestui personal, precum și modalitatea de implicare în execuția lucrărilor - paginile 126 - 152.

Consideră, analizând aceste informații din propunerea tehnică, că se confirmă falsitatea susținerilor intervenientului, potrivit cărora, aceste persoane nu vor fi implicate, în permanență, pe toată durata lucrărilor, în contract.

Indică, cu titlu de exemplu, modalitatea de realizare a activității prezentată pentru managerul de proiect, șeful de șantier sau RTE.

„a) Manager de Proiect - mobilizat imediat după semnarea Contractului

Șef de Șantier - mobilizat în șantier imediat după semnarea Contractului

Personal cheie execuție RTE - mobilizat imediat după semnarea Contractului

Inginer Asigurarea Calității - mobilizat în șantier imediat după semnarea Contractului”.

„Șeful de Șantier - întocmește rapoarte de lucru zilnice și în faze de execuție (...)” - pagina 131 din propunerea tehnică

„Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE)

Responsabilului Tehnic cu Execuția îi revin următoarele atribuții:

- să-și completeze planul de control propriu elaborat pentru fiecare lucrare de care răspunde. Acest plan trebuie vizat de Directorul General;

- să-și întocmească un registru de evidență a lucrărilor de construcții pe care le coordonează tehnic;

- să-și completeze la zi acest registru - întocmește registrul de evidență a lucrărilor de construcții pe care le coordonează și îl completează” - pagina 148 din propunerea tehnică.

Subliniază că, potrivit mențiunilor din propunerea tehnică, tot personalul de specialitate propus are atribuții în șantier pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Acesta susține că, în cadrul procesului verbal interimar nr. 1 la propunerea financiară nr. 2939/23.06.2025, s-a menționat faptul că ofertantul a prevăzut o cotă pentru cheltuieli indirecte de 3,5% și aplicând procentul de cheltuieli indirecte la valoarea ofertată cuantumul acestora în valoarea absolută este de 126.643,05 lei.

Astfel, afirmă că, efectuând un calcul simplu, raportându-se la salariul minim pe economie doar pentru personalul angajat, arată că valoarea cheltuielilor indirecte oferite nu acoperă nici retribuirea salarială a acestora.

$4 \times 4090 \text{ lei/lună} \times 21 \text{ luni} = 343.560 \text{ lei.}$

Mai mult, evidențiază că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 1039 – 1040, intervenientul a prezentat contractul prin care și-a asigurat serviciile pentru responsabilul tehnic cu execuția, domnul Alexa Săndel, iar conform informațiilor existente la pagina 1040 din propunerea tehnică, costul asigurării acestui personal pentru lucrare este de 3500 lei/lună.

În susținere, inserează print screen cu extras din contractul precizat anterior.

Astfel, contestatorul menționează că, dacă însumăm valoarea acestui contract la valoarea obligațiilor privind salariul minim pe economie pentru personalul care are calitatea de angajat al intervenientului, rezultă că, doar cu această cheltuială, intervenientul are costuri în valoare de 417.060 lei.

$3500 \times 21 \text{ luni} = 73.500 \text{ lei}$

$4 \times 4090 \text{ lei/lună} \times 21 \text{ luni} = 343.560 \text{ lei.}$

În concluzie, contestatorul susține că această valoare este insuficientă pentru a realiza lucrările.

În continuare, pentru a demonstra cele afirmate anterior, contestatorul evidențiază că în situația în care ofertantul cuantifica în mod corect doar aceasta cheltuială, clasamentul se modifica și oferta sa se clasa pe locul 1.

Astfel, susține că, doar prin cuantificarea acestui tip de cheltuială indirectă - costul cu personalul de specialitate, rezultă o valoare mai

mare decât cea ofertată, iar ofertanta nu poate justifica nivelul scăzut al acestor cheltuieli.

Mai mult, precizează că valoarea acestor cheltuieli indirecte, necesare pentru realizarea contractului este mult mai mare, deoarece la aceste cheltuieli privind personalul de specialitate se mai adaugă cheltuielile cu paza șantierului, cheltuielile gospodărești aferente organizării de șantier precum și cheltuielile cu transportul personalului de specialitate (manager, șef șantier, rte, topograf, etc).

Subliniază că, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 6 din Ordinul nr. 1568/2022 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02”, în cadrul acestor cheltuieli indirecte ofertanții au obligația cuantificării și cheltuieli aferente concediilor de odihna a personalului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50769/25.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 583/18.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49581/22.07.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211494698/1 din 17.07.2025 în cuantum de 90.407,97 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Bistrița.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare străzi în comuna, județul- LOT 3” - cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1161902/25.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.520.398,45 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în

conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 51646/2692/C1/29.07.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

La această solicitare, ... SRL a formulat un răspuns generic, prin care susține, în principiu, că își menține declarația de confidențialitate, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației îl constituie modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, aparținând SRL, motiv pentru care Consiliul va soluționa prezenta cauză prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Critica autorului contestației potrivit căreia i-a fost limitat accesul la dosarul achiziției publice, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, la data de 06.08.2025, contestatorul a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, depunând, inclusiv, concluzii scrise, ca urmare a studiului efectuat.

Criticile privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL vor fi respinse, de către Consiliu, pentru următoarele considerente:

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevante, următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției sect. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „(...) **Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține cel puțin următoarele secțiuni: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini**”, cerințe redată și la pag. 21 din Caietul de sarcini;

- Răspunsul consolidat nr. 2434/15.05.2025: «I. Solicitare de clarificare nr. 1504 din data de 08.05.2025: Întrebarea nr. 1:

Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile din Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 – pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1 - 02 – publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” – conf. Art.2.2.2

Răspuns: Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor».

Totodată, Consiliul va reține, în soluționare, că, Proiectul tehnic a fost pus la dispoziția ofertanților, de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține, ca o primă critică, pe cea vizând lipsa, din propunerea tehnică a SRL, a metodologiei de execuție și a procedurilor tehnice de execuție pentru o serie de categorii de lucrări, constând în înlocuire podeț, montare acostament parapet de siguranță tip H1, ridicare la cotă cămine de utilități, refacere mediu natural prin ecologizare zonă de execuție.

Analizând propunerea tehnică a SRL, Consiliul reține că aceasta conține, în fișierul identificat ca fiind [PROPUNERE TEHNICA STRAZI L3.rar], printre altele:

- METODOLOGIA DE EXECUȚIE, unde se regăsesc:
 - o 7. EXECUȚIA LUCRĂRILOR DIN BETON DE CIMENT, pag. 70-72;
 - o 11. EXECUȚIA PODEȚELOR DIN BETON DE CIMENT, pag. 77-78

- Descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor obiectivului de investiție, unde, la pag. 100, se regăsesc detalii privind înlocuirea podețelor; la pag. 102, Lucrări de refacere a amplasamentului;
- PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE - EXECUTIA PODETELOR DIN ELEMENTE PREFABRICATE DIN BETON -PTE – 184, pag. 538- 549:
- PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - ADUCEREA LA COTĂ A CAPACELOR ȘI A GURILOR DE SCURGERE -PTE – 72, pag.459-461;
- PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE - EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE UMPLUTURI COMPACTATE PTE – 55, pag. 437-442
- PROCEDURA TEHNICA DE EXECUTIE-MONTARE INDICATOARE RUTIERE ȘI PARAPEȚI METALICI- PTE – 20, pag.346-351,

și celelalte metodologii și proceduri tehnice în cadrul cărora sunt descrise metodele de execuție pentru toate categoriile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini.

Prin modalitatea de descriere a metodelor de execuție a lucrărilor și a procedurilor tehnice de execuție, ofertantul a demonstrat că are capacitatea executării lucrărilor, astfel cum au fost descrise prin Proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prin prezentarea planificării, a resurselor alocate și a modului în care va transpune în operă, în mod fidel, soluțiile tehnice deja stabilite prin Proiectul tehnic, motiv pentru care, criticile contestatorului în referire la lipsa metodologiilor și procedurilor tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări înlocuire podeț, montare acostament parapet de siguranță tip H1, ridicare la cotă cămine de utilități, refacere mediu natural prin ecologizare zonă de execuție, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Critica potrivit căreia SRL nu a prezentat PCCVI pentru aceste proceduri tehnice de execuție și nu a prezentat PCCVI pentru categoriile de lucrări prevăzute în proiect, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, reținut fiind, în soluționare, că, în fișierul identificat sub denumirea PROPUNERE TEHNICA STRAZI L3.rar], la pg. 580-656 se regăsește Planul de Control Calitate - Verificări și Încercări (PCCVI) pentru categoriile de lucrări relevante și, anume:

Cod PCCVI: PTE - 01 - Organizarea Șantierului

Cod PCCVI: PTE - 02 - Execuția lucrărilor de predare a amplasamentului și trasare

Cod PCCVI: PTE - 03 - Executarea terasamentelor

Cod PCCVI: PTE - 04 - Executarea lucrărilor de pregătire a terenului

Cod PCCVI: PTE - 05 - Lucrări de cofrare elemente din beton

Cod PCCVI: PTE - 07 - Turnarea betonului

Cod PCCVI: PTE -10 - Planificarea execuției lucrărilor

Cod PCCVI: PTE -13 - Asigurarea scurgerii apelor

Cod PCCVI: PTE -14 - Straturi de fundații rutiere din balast

Cod PCCVI: PTE -15 - Execuția stratului de fundație din piatră spartă

Cod PCCVI: PTE -16 - Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice

Cod PCCVI: PTE - 20 - Montarea indicatoarelor rutiere și parapetelor metalici

Cod PCCVI: PTE - 21 - Execuția lucrărilor de marcaje rutiere

Cod PCCVI: PTE - 22 - Semnalizare rutieră

Cod PCCVI: PTE - 26 - Semnalizare rutieră verticală

Cod PCCVI: PTE - 27 - Predarea-primirea amplasamentului

Cod PCCVI: PTE - 28 - Executarea lucrărilor de cofrare

Cod PCCVI: PTE - 29 - Prepararea și transportul betonului

Cod PCCVI: PTE - 32 - Strat de formă din refuz de ciur

Cod PCCVI: PTE - 35 - Executarea lucrărilor de terasamente

Cod PCCVI: PTE - 39 - Executarea lucrărilor de betonare

Cod PCCVI: PTE - 44 - Montajul elementelor prefabricate din beton armat

Cod PCCVI: PTE - 47 - Executarea lucrărilor de umpluturi cu piatră spartă

Cod PCCVI: PTE - 55 - Executarea lucrărilor de umpluturi compactate

Cod PCCVI: PTE - 66 - Montarea elementelor prefabricate

Cod PCCVI: PTE - 67 - Primirea, depozitarea și manipularea produselor

Cod PCCVI: PTE - 70 - Execuția pavajului din dale prefabricate din beton

Cod PCCVI: PTE - 76 - Așternerea geotextilului

Cod PCCVI: PTE -152 -împietruirea drumurilor de acces și platformelor balastate

Cod PCCVI: PTE -153 - Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață

Cod PCCVI: PTE -155 - Execuția lucrărilor de semnalizare rutieră

Cod PCCVI: PTE -199 - Montarea parapetilor metalici

Cod PCCVI: PTE - 201 - Execuția lucrărilor de marcaje rutiere

P.C.C.V.I. PE PROCESE DE EXECUȚIE

II.P.C.C.V.I. PENTRU MATERIALE SI PRODUSE,

Astfel, încât, criticile autorului contestației, în acest sens, nu se susțin.

Criticile potrivit cărora valoarea ofertată de SRL este insuficientă pentru acoperirea tuturor costurilor aferente realizării lucrărilor, vor fi respinse, ca neîntemeiate, Consiliul reținând, în soluționare, după cum urmează:

În Formularul de ofertă (execuție), valoarea ofertată este de 3.618.373,07 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 687.490,88 lei. Valoarea ofertată de SRL reprezintă 80,05% din valoarea estimată.

În această situație, prezintă relevanță dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Prin urmare, prin raportare la norma legală anterior citată, oferta de preț depusă de SRL este una care nu poate fi considerată ca având o valoare aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă nu avea vreo obligație în a solicita justificarea prețului ofertat.

Cu toate acestea, deoarece nimic nu o împiedică pe achizitoarea în a se asigura că valorile elementelor de cost sunt unele sustenabile, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3059/02.07.2025 a solicitat acestui ofertant clarificări asupra unor elemente de cost incluse în propunerea financiară, inclusiv :

- i) documente de la producători/furnizori din care să rezulte prețul ofertat pentru materiale;
- ii) analize de preț pentru tariful unitar, lei/ora, pentru utilaje de construcții cumulate pe proiect;
- iii) analize de preț pentru tariful unitar lei/tona *km pentru categorii de transporturi.

Prin răspunsul transmis în SEAP în data de 04.07.2025, cu adresa nr. 8609/04.07.2025, ... SRL a transmis documente justificative care au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind concludente, motiv pentru care Consiliul va respinge critica autorului contestației, în sensul arătat, ca fiind neîntemeiată.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusa ofertă neobișnuit de scăzută ofertantului, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, aceasta, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul documentației de atribuire, modul de elaborare și detaliere a propunerii financiare. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze, pe de-o parte, că elementele de cost invocate nu au fost incluse, iar, pe de altă parte, să

demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora. Or, simpla indicare a unor decizii ale CNSC nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter nelegal al prezentei proceduri de atribuire, fără o prevedere legală care să confirme raționamentul contestatorului și fără o dovadă privind respectivele critici, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Criticile vizând valoarea cheltuielilor indirecte ofertate de SRL, vor fi respinse, ca neîntemeiate, Consiliul reținând, în soluționare, că, autorul contestației, în susținerile sale, a efectuat un calcul propriu, pornind de la premisa, nedovedită, că, tot personalul de specialitate al SRL (Șef șantier, Responsabil CQ, Responsabil RTE, Responsabil SSM, Responsabil mediu) este angajat, cu normă întreagă și de la faptul că ofertantul SRL a prevăzut o cotă de 3,5% pentru cheltuieli indirecte. Or, așa cum arată intervenientul și cum se regăsește informația în propunerea tehnică a acestuia, ... SRL a „*prevăzut o structură de personal mixtă și optimizată, în care o parte din experții cheie (ex: Responsabil Tehnic cu Execuția, Laborator, Responsabil SSM) prestează servicii în baza unor contracte de servicii externalizare, având o structură de cost fundamental diferită de cea a unui salariu lunar permanent.(...) Se asumă că toți specialiștii sunt prezenți continuu pe șantier pe întreaga durată contractuală de 21 de luni. O astfel de abordare contravine practicii manageriale eficiente; implicarea acestora este, în realitate, punctuală și adaptată fazelor determinante ale proiectului, conform graficului de execuție, nejustificându-se un cost permanent la nivelul invocat speculativ de Contestator*”.

În ceea ce privește cota de cheltuieli indirecte, atât contestatorul, cât și autoritatea contractantă și intervenientul, confirmă faptul că SRL a utilizat la întocmirea ofertei, așa cum rezulta din Formularul F3 integrat propunerii financiare, următoarele recapitulații: CAM - Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25 %; Cheltuieli indirecte 3,5 %; Profit 1 %, cote de contribuții care nu au fost contestate.

Criticile potrivit cărora SRL a ofertat valori care nu sunt rezultat al liberei concurențe și la nivelul valorilor ofertate pentru anumite utilaje și nu pot fi justificate, deoarece, operatorul economic nu a cuantificat, în costul acestora, manopera deserventului, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, întrucât:

a) ciocanul pneumatic este utilizat de către muncitori deservire construcții mașini cuprinși în Lista C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect;

b) ferăstrăul mecanic cu lanț tip drujba 6u 3cp 1,75h este utilizat de către Dulgheri/Dulgheri construcții/Dulgheri poduri, cuprinși în Lista C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect;

c) vibratorul de beton 0,19h, având un cost de 2,5lei/h, este utilizat de către Betonisti, cuprinși în Lista C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect;

d) vibratorul de interior pentru beton acționat electric 0,9-1,5 kw 302,94h este utilizat de către Betonisti, cuprinși în Lista C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect;

e) vibratorul universal cu motor termic 2,9-4cp 103,81h este utilizat de către Betonist, categorie de muncitori cuprinsă în Lista C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect,

toate echipamentele menționate făcând parte din categoria sculelor de mică mecanizare, operate de muncitori calificați, care au fost incluși în lista C7cp, nefiind necesară calificarea specifică de operator/deservent pentru utilizarea acestora.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată în mod insistent de către contestator în contestație și în concluziile scrise, Consiliul reține că reproducerea unor paragrafe extrase din motivarea unor decizii pronunțate anterior de CNSC și de către curțile de apel în cadrul altor proceduri de atribuire nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter legal al prezentei proceduri de atribuire, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.