

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39417/16.06.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de reparații și revizii tehnice ale autovehiculelor din dotarea ... - lotul 1*, cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației; punerea la dispoziție a documentelor de calificare, a tuturor documentelor care susțin oferta tehnică și financiară a contracandidatului său; anularea deciziei de desemnare a ofertantului câștigător; reanalizarea documentelor de calificare; reevaluarea ofertei tehnice, cu respectarea strictă a cerinței privind distanța maximă admisă față de ...; reanalizarea ofertei financiare; orice alte măsuri legale pentru restabilirea legalității și echității în cadrul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că oferta financiară a contracandidatului de la „Lotul nr. 1 - Autovehicule de producție indigenă în afara garanției” este una foarte scăzută, prețul propus nefiind sustenabil în contextul actual al pieței de reparații auto.

Solicită să îi fie puse la dispoziție de către autoritatea contractantă documentele de calificare, documentele care susțin oferta tehnică și

financiară a contracandidatului, inclusiv documentele de clarificare solicitate acestuia ulterior depunerii ofertelor.

Arată că, potrivit documentației de atribuire pct 8. Condiții de prestare, una dintre cerințe impune ca locația unde se prestează serviciile solicitate să fie situată la o distanță de maximum 15 km față de municipiul

Deși locația ofertantului declarat câștigător este declarată ca aflându-se la 15 km de ..., accesul efectiv către aceasta, în condiții de circulație rutieră reală și sigură, presupune un traseu de cel puțin 17 km, din cauza faptului că locația este amplasată pe DN7 ... - Râmnicu Vâlcea, în localitatea ..., în dreptul unei curbe și a unei linii continue, ceea ce face imposibilă virarea la stânga direct către obiectiv din direcția ..., deoarece ar pune în mare pericol participanții la trafic, pe una dintre cele mai aglomerate șosele din România.

Conform regulilor de circulație rutieră, accesul legal și sigur presupune continuarea traseului până la prima linie discontinuă, situată la aproximativ 17 km față de

Consideră că această situație contravine scopului cerinței impuse de autoritatea contractantă, care urmărește accesibilitatea rapidă și sigură către locația ofertantului. În mod evident, în cazul ofertantului desemnat câștigător, accesul presupune depășirea distanței maxime admise, ceea ce constituie o neconformitate cu cerințele minime ale procedurii.

Desemnarea acestui ofertant ca fiind câștigător încalcă principiile de egalitate de tratament și nediscriminare și creează un avantaj nejustificat pentru un ofertant care nu respectă cerințele esențiale ale procedurii.

Prin adresa nr. 175671/19.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41154/20.06.2025, ... formulează punctul său de vedere cu privire la contestație, în care arată că, în data de 05.06.2025, operatorilor economici participanți la procedură le-au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii.

Consideră că aspectele sesizate în contestație nu sunt reale. Astfel, susține că, în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat, din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, că ambele oferte reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, aproximativ 59% în cazul ... 2003 SRL și 64% în cazul ... SRL, motiv pentru care ambilor operatori economici le-au fost solicitate clarificări.

În analiza răspunsurilor primite și în decizia de a accepta ambele oferte ca fiind admisibile din punct de vedere al prețului, comisia de evaluare a luat în considerare următoarele aspecte:

a. ... 2003 SRL a transmis print-screen cu prețurile de achiziție pentru piesele ofertate, rezultând că acestea sunt mai mici decât prețurile ofertate. Din punct de vedere al calității pieselor, acest aspect

urmează să fie stabilit în momentul derulării contractului, ... 2003 SRL asumându-și termenul de garanție de 24 de luni pentru piese și faptul că acestea sunt omologate RAR;

b. Mai mult, prețurile pieselor sunt comparabile cu cele ofertate de ... SRL, în funcție de reperul ofertat unele având chiar prețuri mai mari, rezultând că valoarea ofertată pentru piesele de schimb nu este una neobișnuit de scăzută;

c. Analizând valoarea manoperei, comisia de evaluare a constatat că ... 2003 SRL a ofertat tariful de 45 lei/oră. Astfel, rezultă că un mecanic cu normă întreagă prestează servicii în valoare totală de 7.560 lei pentru 21 de zile lucrătoare (45 lei/oră x 8 ore/zi x 21 zile), mult peste salariul minim de 4050 lei/lună;

d. Totodată, tariful de manoperă ofertat de către ... 2003 SRL este mai mare decât cel ofertat de ... SRL, din acest aspect rezultând că acesta nu este unul scăzut comparativ cu cel practicat de alți operatori economici de profil.

Având în vedere cele prezentate, precum și faptul că cele două oferte au avut valori apropiate, oferta ... SRL fiind mai mare doar cu aproximativ 7,7 %, comisia de evaluare a constatat că atât prețul ofertat ... 2003 SRL, cât și cel ofertat de ... SRL, nu sunt neobișnuit de scăzute și a considerat că prețurile luate în considerare la calculul valorii estimate au fost mai mari decât prețurile practicate de operatorii service.

Referitor la aspectele sesizate la punctul 2, face următoarele precizări:

d.a. În analizarea ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de faptul că ... 2003 SRL, conform certificatului constatator nr. 1776546/20.05.2025, deține un punct de lucru situat în municipiul ..., pe str. Depozitelor nr. 31 bis. Din punct de vedere al punctului 8 din caietul de sarcini - Condiții de prestare, conform căruia *„prestatorul trebuie să asigure efectuarea reparațiilor într-un punct de lucru autorizat aflat pe raza localității ... sau aflat la o distanță de maxim 15 km de localitatea ...”*, acest punct de lucru respectă într-un total condiția impusă, fără a fi necesare alte clarificări.

d.b. Totodată, ... 2003 SRL deține și punctul de lucru menționat în contestație, situat în satul ..., comuna ..., județul Chiar dacă punctul de lucru principal luat în calcul pentru prestarea serviciilor este cel menționat la punctul a), consideră că și acest punct de lucru respectă cerința din caietul de sarcini și, în anumite situații, poate fi folosit pentru repararea autovehiculelor din dotarea În caietul de sarcini nu este specificat că punctul de lucru trebuie să se afle la o distanță maximă de 15 km măsurată dintr-un anumit punct din interiorul municipiului ... (sediul ... sau orice alt punct de pornire), ci *„aflat la o distanță de maxim 15 km de localitatea ...”*. Deoarece toate punctele aflate între limitele administrative aparțin de municipiul ..., consideră că, prin formularea din caietul de sarcini, trebuie înțeles că distanța trebuie calculată, pe cale

rutieră, de la punctul de lucru până la limita administrativă a orașului, acesta fiind un punct clar definit, marcat pe hartă și prin semne rutiere.

d.c.Ținând cont de faptul că diferența de preț dintre cele două oferte este de 38.464,20 lei pentru toate cele 4.509 operațiuni din caietul de sarcini, rezultând o diferență medie de doar 8,53 lei/operațiune, și de faptul că ... SRL susține că oferta sa este sustenabilă, consideră că aprecierea acestora referitoare la faptul că prețul propus de ... 2003 SRL nu este sustenabil, este eronată.

Referitor la punctul 2, consideră că ... SRL nu a ținut cont de punctul de lucru al ... 2003 SRL situat în municipiul ..., iar pentru celălalt punct de lucru a interpretat incorect formularea din caietul de sarcini referitoare la distanța de maximum 15 km de localitatea

În concluzie, consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată corect, respectând principiile menționate la alin. (2) al art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 175797/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43808/01.07.2025.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 08.07.2025, la sediul Consiliului, contestatoarea transmite documentul intitulat "Completare la contestația formulată", datată 10.07.2025, în care ... SRL menționează, referitor la desemnarea ... 2003 SRL ca fiind câștigătoare că, în mod nejustificat și contrar realității, comisia de evaluare a reținut că acest ofertant ar fi autorizat să presteze serviciile de tinichigerie, vopsitorie și remediere a daunelor survenite în accidente de circulație. Astfel, conform autorizației tehnice RAR nr. 10802/ 22.11.2011, revizia 5/20.05.2025 și anexei aferente, unitatea nu este autorizată să desfășoare activități de tinichigerie, vopsitorie și remediere a daunelor rezultate din accidente rutiere, activități clasificate în capitolul A.1.7 din ordinul RNTR9.

Prin urmare, consideră că ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice esențiale stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, susține că, potrivit procesului-verbal nr. 175152/ 23.05.2025, comisia și-a rezervat dreptul de a verifica pe teren îndeplinirea cerințelor tehnice, însă nu există niciun document sau dovadă că s-a efectuat această verificare la locația din str. Depozitelor nr. 31C. În lipsa unei astfel de verificări, în condițiile în care autorizarea RAR nu acoperă 2 din cele 4 servicii cerute, acceptarea ofertei este lipsită de temei legal și factual.

De altfel, din informațiile contestatoarei, în locația din str. Depozitelor nr. 31C, nici nu există atelier de tinichigerie-vopsitorie, iar prestatorul nu este autorizat să execute lucrări de reparații și/sau vopsitorie în altă locație, conform autorizației RAR.

De asemenea, a susținut lipsa autorizației de mediu pentru activități cu impact ecologic.

În continuare, contestatoarea susține că se ridică serioase suspiciuni că activitatea reală de reparații se desfășoară, de fapt, în locația din satul ..., com. ..., punct „La Nițulescu”, care:

1. figurează în certificatul constatator nr. 2400889/08.07.2025 ca punct de lucru expirat din 06.06.2021;

2. nu figurează în autorizația R.A.R. depusă ca locație autorizată să execute lucrări de reparații auto și/sau vopsitorie;

3. nu este menționată vreo subcontractare cu o altă firmă din locația respectivă; mai mult în răspuns la clarificări nr. 250/28.05.2025, ofertantul declară că oferă „*Manopera adaptata la nivelul pieței locale, cu personal propriu calificat și autorizat, fara subcontractare*”.

Această contradicție între declarațiile ofertantului și realitatea din teren pune sub semnul întrebării buna-credința și veridicitatea documentației tehnice depuse.

Consideră concluziile comisiei de evaluare lipsite de temei.

Prin adresa nr. 47039/.../C9/14.07.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dacă a solicitat accesul la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, ulterior comunicării rezultatului procedurii, raportat la prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În caz afirmativ, să depună dovada din care să rezulte data studierii dosarului și înscrisurile la care i s-a asigurat accesul.

Prin adresa nr. 47040/.../C9/14.07.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46551/10.07.2025, denumită *Completare la contestația formulată*, depusă de societatea contestatoare. De asemenea, s-a solicitat să menționeze dacă societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul achiziției, la sediul său, ulterior comunicării rezultatului procedurii. În caz afirmativ, să depună dovada din care să rezulte data studierii dosarului și înscrisurile la care s-a asigurat accesul.

Prin adresa nr. 176120/15.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47922/16.07.2025, autoritatea contractantă transmite răspuns la solicitarea Consiliului, transmitând că, în data de 10.07.2025, SC ... SRL a transmis către Consiliu adresa nr. 46551/ 10.07.2025, denumită „*Completare la contestația formulată*”, prin care nu prezintă noi dovezi sau documente referitoare la motivele contestației din data de 16.06.2025, ci noi motive de contestare. Având în vedere acest aspect, precum și faptul că SC ... SRL ar fi putut solicita accesul la dosarul achiziției înainte de depunerea contestației, în conformitate cu art. art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, consideră că aceasta nu poate fi admisă, noile motive de contestare fiind invocate după termenul legal de depunere.

Menționează că, după comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL nu a solicitat ... accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 48286//16.07.2025, ... SRL prezintă istoricul vizavi de formularea contestației și a

răspunsului din data de 10.07.2025. Atașează email-ul prin care a informat achizitoarea despre depunerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de reparații și revizii tehnice ale autovehiculelor din dotarea ... - lotul 1 Autovehicule de producție indigenă în afara garanției*, cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../18.04.2025. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este 1.291.504,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, pentru lotul 1, este 100.000 lei, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.05.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 10.698,92 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisa de consemnare nr. 211398093/1, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., la data de 17.06.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, pentru lotul 1, contestatoarea apreciind că prețul ofertat de câștigătoare este extrem de scăzut și, de asemenea, nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire ca locația unde se prestează serviciile solicitate să fie situată la o distanță de maximum 15 km față de municipiul

Vizavi de prețul ofertat, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 175217/"27.05.2024", s-a solicitat ... SRL următoarea clarificare:

În urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Prețul propus de dumneavoastră, în valoare de 534.945,90 lei **reprezintă aproximativ 64% din valoarea estimată**. Conform art. 136, alin. 4 din HG 395/2016 *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

2. În centralizatorul de prețuri transmis, nu sunt vizibile reperele de la pozițiile nr. 25, 61, 98, 132, 168, 205, 240, 279 și nu poate fi stabilit dacă au fost ofertate toate reperele sau dacă există vreo eroare de calcul.

Având în vedere aceste aspecte vă solicităm ca până la data de 29.05.2025 să transmiteți:

1. Clarificări conform art. 136 din HG 395/2016 și art. 210, alin. (2) din Legea 98/2016 din care să rezulte îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pentru clarificarea aspectelor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Clarificările se pot referi la:

fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertanta a răspuns în termenul legal.

De asemenea, cu adresa nr. 175218/"27.05.2024", autoritatea contractantă a solicitat ... 2003 SRL următoarele:

În urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prețul propus de dumneavoastră, în valoare de 491.084,70 lei **reprezintă aproximativ 59 % din valoarea estimată**. Conform art. 136, alin. 4 din HG 395/2016 *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Având în vedere aceste aspecte vă solicităm ca până la data de 29.05.2025 să transmiteți clarificări conform art. 136 din HG 395/2016 și art. 210, alin. (2) din Legea 98/2016 din care să rezulte îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, pentru clarificarea aspectelor referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

Clarificările se pot referi la:

fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 250/28.05.2025, fiind anexate oferte de preț.

În urma analizării răspunsurilor la clarificări, prin procesul-verbal nr. 175349/02.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare,

inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a apreciat că cele două ofertante au justificat prețul scăzut fiind declarate admisibile.

Se poate observa, astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că diferența de preț dintre cele două oferte nu este semnificativă (aproximativ 5%, oferta contestatoare prezentând un preț de 64% din valoarea estimată și oferta câștigătoare 59% din valoarea estimată), justificările transmise cu privire la prețurile ofertate de cei doi operatori economici fiind similare.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei din care să rezulte că prețul ofertat de ... 2003 SRL este neobișnuit de scăzut nu se poate determina o astfel de concluzie.

Este de amintit, în acest context, că art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este considerată neconformă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, ceea ce nu s-a considerat în speță.

Societatea contestatoare nu a prezentat vreo minimă dovadă din care să rezulte că prețul ofertei desemnate câștigătoare nu permite prestarea serviciilor aferente lotului 1 în mod corespunzător, la prețul ofertat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv prezentat în cadrul contestației, vizând neîndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței din documentația de atribuire ca locația unde se prestează serviciile solicitate să fie situată la o distanță de maximum 15 km față de municipiul ..., Consiliul observă că, la pct. 8 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca *prestatorul să asigure efectuarea reparațiilor într-un punct de lucru autorizat aflat pe raza localității ... sau aflat o distanță de maxim 15 km de localitatea*

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 5, Servicii ce se solicită a fi prestate, s-a prevăzut:

Unitatea service trebuie să fie autorizată tehnic de către R.A.R. și să execute toată gama de reparații/servicii pentru toate autovehiculele corespunzătoare lotului/ loturilor pentru care depune oferta, cuprinse în anexa la prezentul caiet, respectiv:

- a) reparații mecanice și electrice;
- b) reparații de tinichigerie și vopsitorie;
- c) reparații la instalațiile auxiliare montate pe autovehicule (climatizare/aer condiționat/încălzire,etc.);
- d) remedierea daunelor survenite în accidente de circulație, în baza asigurărilor RCA și CASCO, cu recuperarea ulterioară a sumelor de la asigurator, fără a condiționa ridicarea autovehiculului din reparație de îndeplinirea formalităților cu asiguratorul.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că, potrivit certificatului constatator nr. 1776546/20.05.2025, ... 2003 SRL deține un punct de lucru situat în municipiul ..., str. Depozitelor nr. 31bis, județul ...și punctul de lucru la care s-a făcut referire și în contestație aflat în satul ..., comuna ..., județul

Analizând certificatul constatator amintit, depus de ofertanta câștigătoare și aflat în dosarul transmis electronic de achizitoare, Consiliul constată că, la sediul social din municipiul ..., str. Depozitelor nr. 31bis, județul ..., conform declarației tip model 3 din 37411 din 06.07.2020, se desfășoară activitățile proprii de birou pentru societate și activități la sediu: cod CAEN: 4511 comerț cu autoturisme și vehicule ușoare și 4519 comerț cu alte autovehicule.

Totodată, pentru punctul de lucru cu aceeași adresă, în declarația tip model 3 nr. 45276 din 15.06.2018 s-au prevăzut, între altele, ca activități la sediu, activitatea conform cod CAEN 4520 întreținerea și repararea autovehiculelor.

Pentru punctul de lucru din sat ..., comuna ..., punctul "Punctul La Nițulescu", județul ..., conform declarației tip model 1 nr. 26490 din 15.06.2011 *nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modifier.*

Pentru acest punct de lucru s-au prevăzut, de asemenea, următoarele informații (pag. 5 din 10):

Act sediu: Contract de comodat nr. FN din 06.06.2011

Data de început a valabilității pentru dovada de sediu: 06.06.2011

Data expirării dovezii de sediu: 06.06.2021

Durata sediului: 10 ani.

Rezultă astfel că, pentru punctul de lucru din satul ..., pe de o parte, sediul este expirat din data de 06.06.2021, iar pe de altă parte, rezultă că *nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modifier.*

În primul rând, trebuie remarcat faptul că nu se cunoaște cu claritate care este punctul sau punctele de lucru unde vor fi prestate serviciile aferente lotului 1, aspect esențial în cauză, ținând seama de faptul că, la pct. 8 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca atâta ca punctul

de lucru să se afle pe raza localității ... sau aflat o distanță de maxim 15 km de localitatea ..., cât și ca prestatorul să asigure efectuarea reparațiilor într-un *punct de lucru autorizat*.

În al doilea rând, nu se cunoaște cum anume a apreciat autoritatea contractantă că poate fi luat în considerare pentru repararea autovehiculelor din dotarea inspectoratului, astfel cum menționează în punctul său de vedere, punctul de lucru din satul ... față de cerința menționată că *efectuarea reparațiilor trebuie să se realizeze într-un punct de lucru autorizat*, raportat la cele specificate în certificatul constatator pentru punctul de lucru în discuție.

Vizavi de cele de mai sus, față de criticile din contestație se reține că sunt adevărate cele susținute de achizitoare că cerința din caietul de sarcini este ca *distanța punctului de lucru autorizat să fie de maximum 15 km de localitatea ...*, nefiind specificat că punctul de lucru trebuie să se afle la o distanță maximă de 15 km stabilită dintr-un anumit punct din interiorul municipiului ... (sediul ... sau orice alt punct de pornire), astfel că, în lipsa altor detalii, prin formularea din caietul de sarcini, trebuie înțeles că distanța trebuie calculată, pe cale rutieră, de la punctul de lucru până la limita administrativă a orașului, acesta fiind un punct clar definit, marcat pe hartă și prin semne rutiere.

Pe de altă parte, însă, nu poate fi ignorat faptul subliniat anterior că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat *să se asigure efectuarea reparațiilor într-un punct de lucru autorizat*, iar în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că poate fi luat în considerare pentru repararea autovehiculelor din dotarea inspectoratului și punctul de lucru din satul ..., însă potrivit datelor din certificatul constatator sediul este expirat din data de 06.06.2021 și la acest punct de lucru *nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modificator*. Astfel fiind, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare vizavi de îndeplinirea cerinței reclamată în contestație potrivit căreia *prestatorul să asigure efectuarea reparațiilor într-un punct de lucru autorizat aflat pe raza localității ... sau aflat o distanță de maxim 15 km de localitatea ...*, în sensul în care să solicite operatorului economic să precizeze în clar care este punctul de lucru sau care sunt punctele de lucru unde va presta toate serviciile care fac obiectul lotului 1 și, de asemenea, să prezinte informații și documente din care să rezulte autorizarea punctului/punctelor de lucru pentru toate serviciile care vor fi prestate. În urma analizei răspunsurilor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească modul de îndeplinire a cerinței mai sus cercetate.

Este cunoscut că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente,

iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Trebuie avute în vedere în acest context și prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră operator economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că toate serviciile care se solicită a fi prestate, prevăzute la art. 5 din caietul de sarcini, în situația în care nu vor putea fi prestate la punctul de lucru din satul ..., vor putea fi prestate integral, în mod autorizat, la punctul de lucru din municipiul

Astfel fiind, Consiliul constată că, vizavi de cerința de la pct. 8 Condiții de prestare trebuie solicitate clarificări suplimentare, fiind întemeiate criticile din contestație.

În ceea ce privește criticile aduse prin documentul transmis Consiliului în data de 10.07.2025, intitulat "Completare la contestația formulată", trebuie subliniat că motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul *termenului legal de contestare*. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. Petenta a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de 05.06.2025, astfel că ultima zi pentru formularea în termen a contestației era luni, 16.06.2025.

Nu a fost făcută nicio dovadă de către contestatoare că ar fi fost împiedicată să studieze dosarul achiziției la autoritatea contractantă, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii și anterior depunerii contestației, astfel încât să poată fi repusă în termenul de contestare.

Urmare solicitărilor Consiliului, autoritatea contractantă a menționat că, după comunicarea rezultatului procedurii, petenta nu i-a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar contestatoarea a precizat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48286/16.07.2025, între altele, că, în data de 16.06.2025, a transmis achizitoarei textul contestației.

Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la

fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Așadar, contestatoarea avea posibilitatea să se adreseze autorității contractante cu o cerere de asigurare a accesului la dosarul achiziției, *anterior formulării contestației*, astfel încât să depună o contestație care să cuprindă motivarea integrală.

Criticile din "Completarea contestației" adusă de ... SRL la 10.07.2025 vor fi înlăturate de Consiliu ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Aspectele legate de autorizarea sediului din satul ... menționate în completarea la contestație fiind strâns legate de motivele expuse în contestație au fost avute în vedere în soluționare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. 175372/03.06.2025 și procesele-verbale de evaluare, subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește oferta ... 2003 SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea acestei oferte.

Nefiind prezentate în cadrul contestației motive vizavi de documentele de calificare depuse de câștigătoare procedurii și constatându-se a fi neîntemeiate criticile vizavi de prețul ofertat de aceasta, vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere privind reanalizarea documentelor de calificare și a propunerii financiare depuse de ... 2003 SRL.

Capătul de cerere privind punerea la dispoziție de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare, documentele care susțin oferta tehnică și financiară a contracandidatului, inclusiv documentele de clarificare solicitate acestuia ulterior depunerii ofertelor, va fi respins, ca rămas fără obiect, urmare asigurării accesului la aceste documente la sediul Consiliului, în data de 08.07.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 175372/03.06.2025, în partea ce privește oferta ... 2003 SRL, pentru lotul 1, procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește oferta ... 2003 SRL, și

comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... 2003 SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reanalizarea documentelor de calificare și a propunerii financiare depuse de ... 2003 SRL, pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...