

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin . - Director și convențional prin . - Cabinet de avocat, cu sediul în .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de ..., cu sediul în comuna .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5758/15.10.2024, a raportului procedurii nr. 5755/15.10.2024, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată fiind neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente și a actelor subsecvente;

- anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria ...SRL (leader) - ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) Asocieria ... (Leader) - ...SRL și (2) Asocieria ...SRL (Leader) - ...SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la ofertele depuse de (1) Asocieria ... (Leader) - ...SRL și (2) Asocieria ...SRL (Leader) - ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 5758/15.10.2024 și raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și din raportul procedurii, se învederează următoarele aspecte relevante:

- oferta depusă de asocierea ...SRL (Leader) - ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament;

- oferta depusă de asocierea ... (leader) - ...SRL a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Redând conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 5758/15.10.2024, contestatoarea solicită respingerea acesteia, ca nemotivată.

Astfel, petenta precizează că, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, se poate constata că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă cu motivarea că, în ofertă, nu s-ar regăsi informațiile solicitate în formularul 7, în ordinea indicată în formularul 7, iar prin răspunsul la clarificări, societatea sa nu ar fi justificat/susținut lipsa documentelor, fiind făcute trimiteri de ordin general, cu mențiunea că prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri de oferta tehnică depusă.

Contestatoarea solicită anularea acestei comunicări, cu motivarea că dreptul la apărare al său a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

În concret, solicită anularea acestei comunicări, având în vedere următoarele considerente:

- ✓ Un prin aspect reclamat vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, vizavi de lipsa prezentării de către autoritatea contractantă a cerințelor pe care oferta sa nu le îndeplinește și de ce informațiile din propunerea tehnică nu sunt în măsură să îndeplinească cerințele.

- ✓ Așa cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului. În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile sale, potrivit cărora față

de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul la apărare al său a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii. Relevante pentru soluționarea cauzei sunt și prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Jurisprudențial, în sensul susținerii celor precizate, invocă Decizia CNSC nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la oferta sa

Data fiind relevanța solicitării de clarificări în soluționare prezentei spețe, contestatoarea o redă, în integralitate și susține că a răspuns, în integralitate și în mod concludent, solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, prezentând unde în cuprinsul ofertei se regăsesc informațiile ce au format obiectul adresei de solicitare de clarificări.

Petenta evidențiază că prin solicitarea de clarificări a fost pretins ca societatea sa să comunice "*unde se regăsesc informațiile solicitate prin formularul 7*".

În considerarea solicitării de clarificări, a indicat în mod punctual, paginile din propunerea tehnică prezentată în cadrul cărora se regăsesc informațiile indicate în solicitarea autorității.

Ca o sinteză a motivelor care au stat la baza formulării contestației, contestatoarea învederează faptul că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă este nelegală, susținere ce este confirmată pe deplin de documentele existente la dosarul achiziției din cuprinsul cărora reiese că autoritatea contractantă nu a analizat în mod temeinic oferta sa și răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări adresate.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii și motivele ce au stat la baza respingerii ofertei sale, se constată că autoritatea contractantă a analizat superficial și într-o manieră formală răspunsul la solicitarea de clarificări și a ales să excludă oferta sa pentru motive neîntemeiate, dând dovadă de un formalism excesiv și de încălcarea principiului proporționalității.

Evaluarea realizată de comisia de evaluare în partea ce vizează oferta sa este contrară principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritățile contractante au obligația să îl respecte în derularea procedurilor de achiziție publică.

1. În ceea ce privește primul punct din solicitarea de clarificări: metodologia de elaborare a PAC, POR, PTE și asistența tehnică, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidentiate modalitatea efectivă de realizare, data de intrare/ieșire, durata și informații suplimentare, petenta susține că a răspuns în mod concludent solicitării adresată și a indicat paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile în discuție, astfel cum reiese din următorul extras din răspunsul prezentat:

Între paginile 78-80 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC -"Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentațiilor tehnice pentru obținere avize

acorduri și autorizații, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)"

Între paginile 81-83 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE)..."

Între paginile 84-92 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție".

La pagina 95 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor ..."

Așadar, contestatoarea solicită Consiliului să observe că a prezentat, în mod clar și punctual, intervalele de pagini din cuprinsul propunerii tehnice în cadrul cărora se regăsesc descrise informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări.

2. Cu privire la al doilea punct din solicitarea de clarificări: structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, etc., autoarea contestației susține că a răspuns, în mod concludent, solicitării adresată și a indicat paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile în discuție, astfel cum reiese din următorul extras din răspunsul prezentat:

Structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respectiv poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară se regăsește în propunerea noastră tehnică în fișierul denumit propunere tehnică între paginile 142-143, 685-696. Numărul de zile alocate se regăsesc descrise în graficul de proiectare la pagina 162, relațiile de colaborare ale experților cheie propuși pentru proiect rezultă din declarațiile de disponibilitate și contractele de muncă ale acestora cu ofertantul atașate, calificarea cât și descrierea experienței generale/specifice se regăsește în cadrul CV-urilor semnate de către experții propuși, autorizațiile și atestate se regăsesc atașate în propunerea noastră tehnică pentru fiecare expert propus. Toate aceste informații și documentele doveditoare se regăsesc între paginile 163-344, 729-778 din propunerea tehnică.

3. Referitor la al treilea punct din solicitarea de clarificări: modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract, autoarea contestației susține că a răspuns, în mod concludent, solicitării adresată și a indicat paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile în discuție, astfel cum reiese din următorul extras din răspunsul prezentat:

Modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract se regăsește în propunerea noastră tehnică între paginile 143-147, respectiv:

La pagina 147 se regăsește tabelul cu descrierea "personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract".

4. În ceea ce privește punctul 4 din solicitarea de clarificări: modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate, contestatoarea precizează că a răspuns, în mod concludent, solicitării adresată și a indicat paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile în discuție, astfel cum reiese din următorul extras din răspunsul prezentat:

Modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate

de fiecare membru al asocierii se regăsește în propunerea noastră tehnică între paginile 147-149, respectiv:

La pagina 147 se regăsește "distribuția responsabilităților"

La paginile 147-148 se regăsește "datele de intrare pentru activități"

La paginile 148-149 se regăsește "interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al asocierii".

5. Cu privire la punctul 5 din solicitarea de clarificări: infrastructura utilizată cu evidențierea caracteristicilor fiecărui utilaj, numărul de utilaje, licențe, premise necesare, momentul și durata utilizării și operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul, contestatoarea susține că a răspuns, în mod concludent, solicitării adresată și a indicat paginile din ofertă unde pot fi regăsite informațiile în discuție, astfel cum reiese din următorul extras din răspunsul prezentat:

Infrastructura utilizată cu evidențierea caracteristicilor fiecărui utilaj, numărul de utilaje, licențe, premise necesare, momentul și durata utilizării și operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul se regăsește în propunerea noastră tehnică între paginile 62-64, 781-783.

Contestatoarea precizează că, din analiza motivelor de respingere, se constată că autoritatea contractantă susține că *"ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspecte de ordin general"*.

Astfel, solicită Consiliului să observe că oferta sa a fost formulată în funcție de particularitățile prezentei proceduri de atribuire și respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire. Prin răspunsul la clarificări a învederat autorității contractante unde pot fi regăsite informațiile indicate prin solicitarea de clarificări, astfel cum reiese în mod clar din extrasele prezentate anterior.

Sub un prim aspect, petenta subliniază faptul că alegațiile autorității sunt contrazise pe deplin de extrasul din răspunsul prezentat anterior, care atestă că a răspuns în mod punctual și complet solicitării de clarificări adresate, indicând paginile din ofertă care confirmă că informațiile se regăsesc prezentate în ofertă.

Cât timp informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări se regăsesc prezentate în ofertă, nu poate fi reținută concluzia autorității potrivit căreia nu au fost aduse explicații, clarificări sau lămuriri față de "aceste lipsuri din oferta tehnică depusă".

Față de modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, contestatoarea menționează că autoritatea i-a pretins exclusiv indicarea paginilor din ofertă în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile indicate punctual în solicitarea de clarificări.

Referitor la evaluarea răspunsului la clarificări, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024,

Sub un al doilea aspect, petenta precizează că autoritatea nu arată care sunt acele informații despre care afirmă că ar avea un caracter general

Sub un al treilea aspect, solicitarea de clarificări nu a avut drept obiect clarificarea unor lipsuri sau clarificarea prezentării unor aspecte "de ordin general", ci exclusiv indicarea paginilor din ofertă unde se regăsesc informațiile indicate în Adresa de clarificare, solicitare la care s-a răspuns în mod complet și care confirmă existența informațiilor în cadrul ofertei

Contestatoarea susține că autoritatea nu precizează în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii care sunt acele lipsuri ale ofertei care au stat la baza respingerii acesteia. Se observă că autoritatea s-a rezumat la a prelua conținutul solicitării de clarificări și la adaugă suplimentar afirmații generale, precum; "oferantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general; Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă; Făcând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, astfel încât ofertantul își asumă lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor. Oferantul evită să dea explicațiile solicitate cu referirea la neîndeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice."

Deși autoritatea reține că oferta nu îndeplinește cerințele expres solicitate, respectiv că din ofertă lipsesc informații/documente, nu indică niciun moment care sunt cerințele neîndeplinite, respectiv informațiile/documentele care lipsesc. Față de cele expuse, este evident că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale și trunchiate a ofertei ..., în condițiile în care toate informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări se regăsesc prezentate în ofertă.

De asemenea, petenta arată că, așa cum s-a reținut în jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta în ansamblul sau, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți. Astfel fiind, autoritatea contractantă din prezenta speță putea și trebuia să constate că informațiile indicate în solicitarea de clarificări se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice ..., în cadrul paginilor indicate expres prin răspunsul la clarificare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. În cazul de față, autoritatea contractantă nu arată care sunt acele lipsuri/nerespectări ale cerințelor, și nici nu explică de ce acestea nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore corectabile.

O decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

În mod netemeinic autoritatea reține că "acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma incompletată, în aceste condiții, în care ceilalți

oferanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru acest ofertant".

Contestatoarea precizează că, așa cum a arătat, oferta sa nu este una incompletă, iar prin răspuns nu sunt aduse completări care să fie apte a-i crea un avantaj. Așadar, se impune a fi făcută distincția clară între completarea ofertei cu anumite documente/informații care nu sunt susținute de documente/informații prezentate inițial, și indicarea paginilor din oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul cărora pot fi identificate informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Mai precis, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nu i se produce niciun avantaj și nici nu se poate reține că se modifică cele declarate inițial.

Indicarea paginilor și precizările din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări vin exclusiv în confirmarea celor menționate în propunerea tehnică. Astfel, nu sunt aduse informații noi și nici nu se poate afirma că ar fi emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Cu privire la dreptul autorității contractante de a formula solicitări de clarificări cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 95/C8/2731 din data de 14.01.2021.

Întreaga reglementare din domeniul achizițiilor publice, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității.

De asemenea, precizează că o confirmare a temeiniciei celor expuse anterior, respectiv că este permisă completarea ofertei cu anumite informații și precizări, se desprinde din chiar dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care fac vorbire și despre situația "*(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)*".

În principal, ceea ce se impune a fi avut în vedere este că, prin precizările din răspunsul la clarificări se indică intervalele de pagini din propunere tehnică în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile solicitate prin clarificări.

Întrucât legiuitorul permite inclusiv completarea ofertei cu documente lipsă, este cert că este permisă inclusiv indicarea paginilor din ofertă și furnizarea unor explicații suplimentare care sunt susținute de informații existente în oferta inițială. În acest sens, invocă CNSC nr. 1272/C9/1217 din data de 08.06.2023.

Sub un alt aspect, în situația în care în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări prin care i-a fost solicitată exclusiv indicarea locului din ofertă unde au fost prezentate informațiile indicate punctual de autoritate, autoritatea s-ar fi confruntat cu dificultăți suplimentare în a identifica informațiile solicitate, autoritatea avea posibilitatea de a transmite o nouă solicitare de clarificări. În susținerea celor precizate, invocă decizia CNSC nr. 417/C2/251 din data de 26.02.2021

Petenta rată că temeiul legal al demersului ce se impunea a fi efectuat este reprezentat de dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. nr. 395/2016, sarcina comisiei de evaluare fiind aceea de a solicita clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei, scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acesteia.

Așadar, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să revină și să îi solicite informațiile necesare pentru înlăturarea îndoielii existente. În continuare, se invocă decizia CNSC nr. 245/C2/2796/30.08.2024.

În opinia petentei, persistența anumitor nelămuriri nu putea avea drept consecință sancționarea sa cu excluderea din procedură, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei sale se impunea a fi determinată ulterior primirii de explicații relevante, iar nu la acest moment.

Așadar, în situația în care comisia de evaluare avea nelămuriri suplimentare cu privire la locul din ofertă în cadrul căreia au fost prezentate informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor din documentație, avea îndatorirea de a manifesta un rol activ și de a proceda la transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

În lipsa efectuării demersului arătat, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă și-a încălcat atribuția de verificare a ofertelor prin raportare la cerințele caietului de sarcini, prevăzută de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei contestatoarei fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia, împrejurare ce denotă o evaluare superficială a ofertei.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației menționează că excluderea ... SRL are la bază prezumții și speculații, fiind rezultatul unei evaluări superficiale și formale, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări a clarificat aspectele puse în discuție de către autoritatea contractantă, întocmai cu solicitarea adresată.

Totodată, menționează că obligația autorității de a solicita clarificări și de a manifesta un rol activ pe întreg parcursul procesului de evaluare a ofertelor a fost reținut și de Consiliu în Decizia nr. 1325/C2/1355 din data de 14.06.2023.

De asemenea, menționează că, din oferta sa, dar și din cele expuse anterior, Consiliul poate constata că răspunsul prezentat la solicitarea de

clarificări adresată de autoritatea contractantă este unul concludent și răspunde pe deplin solicitării autorității.

Dacă ar fi apreciat necesară clarificarea unor aspecte suplimentare, sau în situația în care avea dificultăți în a identifica paginile indicate în mod clar în răspunsul ..., autoritatea contractantă avea obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificări.

Nu în ultimul rând, arată că în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 2072/C10/1957, 1974 din 11.11.2020, exprimarea "unde anume, în propunerea tehnică", este apreciată ca fiind o formulare defectuoasă.

Evaluarea ofertei trebuie să fie efectuată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate în cadrul acesteia, iar nu trunchiat, fără a corobora informațiile prezentat de către ofertant și fără a lua în considerare răspunsurile la clarificări. În același sens a reținut și CNSC prin Decizia nr. 312/C5/3362 din data de 11.02.2022.

Recapitulând, contestatoarea amintește că, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea sa prin analizarea atentă a tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul acesteia și al răspunsului la solicitarea de clarificări. Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, dar și din răspunsul formulat față de solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, societatea sa a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire și a răspuns în mod clar și complet solicitării de clarificări adresată.

Cât privește alegațiile autorității potrivit cărora din oferta ... lipsesc informații/documente, respectiv că nu ar fi îndeplinite cerințe exprese, contestatoarea opinează că nu pot reprezenta o motivare a deciziei de respingere, întrucât nu reprezintă o motivare concretă, astfel cum impun prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În plus, contestatoarea menționează că solicitările din adresa de clarificări vizează cerințe privind personalul, acestea reprezentând clauze nescrise, având în vedere că nu se regăsesc și în anunțul de participare.

Detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocieria ...SRL - ...SRL

Preliminar analizării aspectelor sesizate, autoarea contestației învederează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, relevantă în acest sens fiind Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023. În continuare, contestatoarea redă extras din Formularul 7.

Contestatoarea arată că oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin.

(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele considerente:

1. În cadrul procedurilor tehnice de execuție se regăsește procedura pentru cămine care descrie alte lucrări care nu aplicabilitate în proiect: gura de scurgere, ceea ce confirmă că ofertantul nu a înțeles conținutul Caietului de sarcini, astfel:

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în secțiunea "Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor";

b. să demonstreze;

- înțelegerea conținutului/prevederilor caietului de sarcini.

2. În cadrul Procedurilor tehnice de execuție lipsesc următoarele proceduri tehnice:

- Organizarea de santier și predare primire amplasament
- Semnalizare temporară pe timpul execuției
- Montare hidranți subterani
- Execuție împrejmui
- Receptia lucrărilor
- Strat de nisip

În acest context, redă un extras relevant din conținutul Formularului 7.

3. În cadrul Procedurilor tehnice de execuție lipsesc următoarele proceduri tehnice:

- Organizarea de santier și predare primire amplasament
- Semnalizare temporară pe timpul execuției
- Montare hidranți subterani
- Execuție împrejmui
- Receptia lucrărilor
- Strat de nisip

4. În cadrul Planului de management al calitatii in cadrul Contractului, asocierea câștigătoare nu a prezentat "Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele tehnico-edilitare existente în zona santierului datorate execuției lucrărilor", ceea ce confirmă că ofertantul nu a înțeles conținutul caietului de sarcini.

5. În cadrul Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată nu a prezentat "Condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care ne angajăm la acest demers".

6. În cadrul Planului de management al calității nu a prezentat "*Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele tehnico-edilitare existente în zona santierului datorate execuției lucrărilor*", ceea ce confirmă că ofertantul nu a înțeles conținutul caietului de sarcini, astfel:

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în secțiunea "Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor";

- b. să demonstreze;
- înțelegerea conținutului/prevederilor caietului de sarcini.

7. În cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor nu a prezentate "metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile".

8. Nu a prezentat "angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate".

9. În cadrul propunerii tehnice se regăsesc ca documente de referință stasuri și normative expirate: NE 012/99, SR EN ISO 14001:2005

10. În cadrul Procedurilor tehnice de execuție se regăsește procedura pentru executarea rețelelor de apă în care descrie modul de montare și transport al Tuburi din poliesther armat cu fibra de sticlă cu inserție de nisip, tuburi din beton armat, Tuburi din beton precomprimat, Tuburi din beton simplu, tuburilor din beton.

11. În cadrul Procedurilor tehnice de execuție se regăsește procedura pentru execuție subtraversare drumuri în care descrie lucrări care nu se pot executa în cadrul lucrărilor de față, nu descrie modul de foraj orizontal.

12. În cadrul PCCVI lipsesc următoarele lucrări:

- Execuție subtraversări
- Execuție împrejmuiri

Montare hidranți subterani

13. În Graficul Gantt activitățile sunt repartizate în afara perioadei de valabilitate (ultima zi fiind 16.01.2025).

14. Recepția în Graficul Gantt este 1 zi. Conform HG 343/2017 cu completările și modificările ulterioare, art. 19, recepția nu se poate finaliza mai devreme de 3 zile.

15. Toate activitățile încep și se finalizează în aceeași zi, așa cum rezultă și din reprezentarea grafică a legăturilor între activități: legături de tip început-început, tehnologic nu este posibil.

16. În Graficul Gantt montajul conductei și a bandei de semnalizare se realizează după finalizarea umpluturii compactate finale.

17. Graficul nu conține punctele de reper/jaloanele relevante în realizarea activităților, punctele de control pe faze determinante conform plan de control al calității lucrărilor pe faze determinante.

18. În Graficul Gantt nu sunt cuprinse activitățile temporare.

19. În Graficul Gantt nu este respectată ordinea cronologică a activităților.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 6705/22.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75633/25.11.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Cu privire la oferta depusa de asocierea ... (lider de asociere) - ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în data de 20.06.2024, prin intermediul SEAP, a solicitat clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, iar ofertantul a răspuns în data de 25.06.2024, încadrându-se în data limită de răspuns.

Autoritatea arată că a solicitat următoarea clarificare:

„Vă rugăm sa ne comunicați unde se regăsesc informațiile solicitate prin formularul 7, deoarece puteati conf. cerinței să modificați forma, dar nu trebuia să modificați ordinea și conținutul acestuia, iar comisia de evaluare nu a identificat următoarele:

- metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistența tehnică, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidențiate modalitatea efectivă de realizare, data de intrare/ieșire, durata și informații suplimentare.

- structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, etc.

- modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract.

- modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al asocierii.

- infrastructura utilizată cu evidențierea caracteristicilor fiecărui utilaj, numărul de utilaje, licențe, premise necesare, momentul și durata utilizării și operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul."

Achizitoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/susțină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general. Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Făcând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, astfel încât ofertantul își asumă lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul evită să dea explicațiile solicitate cu referire la neîndeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma incompletă, în condițiile în care ceilalți ofertanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege.

Având în vedere că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaboreaza oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*, autoritate apreciază ca ofertanta era

obligată să se conformeze cerințelor documentației de atribuire și să depună, în propunerea tehnică, toate elementele, așa cum i se solicitase. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, cum este cea descrisă anterior, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, față de ceilalți ofertanți, mai ales că ofertantul rămas în competiție a depus, în propunerea tehnică, toate informațiile și documentele relevante.

De asemenea, achizițtoarea susține că nu pot fi ignorate nici prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei să răspundă cerințelor solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, o posibilă completare a ofertei, cu aceste informații, nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans” iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concluzia informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției.

Răspunsul este neconcludent în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și oferta inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la precizările din cuprinsul contestației referitoare la oferta depusă de asocieria ...SRL (lider de asocierie) - ...SRL, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile cu privire la conținutul propunerii tehnice prezentate de către asocieria ...SRL (lider de asocierie) - ...SRL sunt nefondate și nu au legătură cu cele evidențiate în cuprinsul contestației, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, astfel încât rezultă faptul că petenta nu a înțeles cerințele documentației de atribuire;

De asemenea, precizează faptul că petenta nu a făcut nici o solicitare de studiu dosar și în consecință nu a avut acces la conținutul acestuia, respectiv la oferta asocierii ...SRL (lider de asocierie) - ...SRL, astfel încât dacă se confirmă informațiile evidențiate în cuprinsul contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea încalcă în mod clar și fără echivoc principiile achizițiilor publice și denaturează procesul de evaluare a ofertelor, respectiv rezultatul procedurii, iar în cazul contrar în care nu a avut acces la aceste informații și a inventat doar anumite motive pentru a putea depune contestație, se demonstrează faptul că aceasta a fost depusă cu rea-credință și are rolul de a întârzia implementarea proiectului, fapt pentru care consideră că nu sunt motive pentru a lua în considerare cerințele contestatoarei.

Prin adresa nr. 6717/25.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75846/25.11.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 78635/05.12.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 79562/10.12.2024, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 7138/11.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80076/12.12.2024, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 80201/12.12.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul "...", cod CPV 45232150-8* Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de

20.223.001,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5758/15.10.2024, a raportului procedurii nr. 5755/15.10.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL a fost desemnată câștigătoare, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 24.10.2024.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocierea contestatoare ... - ...SRL și a declarat-o neconformă, potrivit prevederilor art. potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din H.G. 395/2016, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. În mod similar sunt aduse critici și vizavi de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare asocierea ...SRL - ...SRL.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3431/03.10.2024 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - ...SRL sunt următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru "...", Nr. invitatie participare: ../22.11.2023, oferta dumneavoastra a fost declarata neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din următoarele considerente:

În data de 20.06.2024, autoritatea contractanta, prin intermediul SICAP, a solicitat clarificari cu privire continutul propunerii tehnice, astfel incat ofertantul a răspuns în data de 25.06.2024, incadrandu-se în data limita de răspuns.

Autoritatea contractanta a solicitat urmatoarea clarificare:

„Va rugam sa ne comunicați unde se regăsesc informațiile solicitate prin formularul 7, deoarece puteati conf cerinței sa modificați forma, dar nu trebuia sa modificați ordinea si continutul acestuia, iar comisia de evaluare nu a identificat urmatoarele:

- metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE si asistenta tehnica, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidentiata modalitatea efectiva de realizare, data de intrare/iesire, durata si informații suplimentare.

- structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfasoara, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, etc.

- modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazeaza pentru derularea activitatii solicitate prin contract, modul de abordare

pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respective prezentarea informațiilor solicitate: distributia responsabilităților, datele de intrare pentru activitati si interacțiunea dintre activitati realizate de fiecare membru al socierii.

- infrastructura utilizata cu evidențierea caracteristicilor fiecărui utilaj, numărul de utilaje, licențe, premise necesare, momentul si durata utilizării si operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul. "

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresata, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care sa justifice/sustina lipsa documentelor/informatiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general.

Prin răspunsul incarcat in SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire fata de aceste lipsuri din oferta tehnica depusa.

Facand trimitere la ansamblul propunerii tehnice, in cadrul răspunsului la solicitările de clarificari, astfel incat ofertantul isi asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora pana la termenul limita de depunere a ofertelor.

Ofertantul evita sa dea explicațiile solicitate cu referirea la neindeplinirea, in cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate si trateaza intreaga problema cu luarea in considerare a ansamblului ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare si implicit a ofertei sub forma incompletata, in aceste condiții, in care ceilalți ofertanți au indeplinit aceasta cerința obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar insemna un tratament preferențial si un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 si contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din aceasta lege.

Având in vedere ca potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederi/e documentației de atribuire”, comisia de evaluare apreciaza ca ofertanta era obligata sa se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborata de autoritatea contractanta si sa depună, in propunerea tehnica, toate elementele asa cum i se solicitase. Acceptarea de către autoritatea contractanta a unei asemenea situatii, cum este cea descrisa anterior, ar conduce la incalcarea principiilor proportionalitatii si tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 fata de ceilalți ofertanți, mai ales ca ofertantul ramas in competitie a depus in propunerea sa tehnica, toate informațiile si documentele relevante.

Nu poate fi ignorata nici prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipuleaza: „Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat” si nici dispozițiile art. 123 alin. (1) In HG nr. 395/2016 care stipuleaza urmatoarele: „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”• Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autoritatii contractante, asa cum sunt solicitate in documentația de atribuire.

De asemenea, o posibila completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera ca are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu exista, in oferta depusa inițial, alte informații care sa se considere ca sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

Este de precizat si ca documentația de atribuire, conținând „orice cerința, criteriu, regula si alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu si pentru autoritatea contractanta care, in evaluarea ofertelor si stabilirea admisibilitatii acestora, este tinuta la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusa si de asigurarea respectării principiului transparentei, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, in condițiile in care intreaga conduita a ofertanților s-a bazat pe informațiile si regulile aratate in documentația de atribuire, in respectarea principiului transparentei, evaluarea ofertelor trebuie realizata raportat la aceeași documentație de atribuire, fara adaugarea de noi condiții si reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, si fara calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigentelor cunoscute ale procedurii.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu indeplinesc cerințele solicitate in cadrul documentației de atribuire cade in sarcina operatorului economic,

el neputând să-și invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegansiar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concluzia informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției.

Răspunsul este neconcludent în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art.137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor:*

Elaborare Proiect Tehnic + Detalii de Executie, Verificare tehnica proiect, asistenta tehnica pe parcursul executiei + executia obiectivului “..”.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante. Planificarea vizitei se va face la [primaria.babaana.2011@gmail.com](mailto:babaana.2011@gmail.com), Telefon: +40 244/251211, Fax: +40 244/255061. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei. Potențialii ofertanți care intenționează să viziteze amplasamentul, trebuie să transmită cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului, o scrisoare prin care își anunță intenția de a participa la vizită. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv “Documente de calificare și propunere tehnică”.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică prezentată nu va fi o copie (copy/paste) a caietului de sarcini și a memoriului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi detaliate descrierea lucrărilor și descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru. În această situație, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art.215 alin.(4) din Lg nr.98/2016.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentelor anexate la acestea.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu cerințele caietelor de sarcini și să cuprindă cel puțin următoarele capitole/ secțiuni:

1) Formular nr. 7-Formular propunere tehnică;

2) Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, precum si procedurile tehnice de executie aferente activităților din contract; Planul de control al calitatii, verificari si încercari pe faze determinate de executie.

(...)

În cuprinsul *Formularului nr. 7 propunere tehnică* sunt detaliate cerințele vizavi de informațiile care trebuie prezentate de către ofertanți pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări și pentru aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Din economia celor mai sus redată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Din economia actului de comunicare nr. 3431/03.10.2024 se are în vedere că motivul respingerii ofertei asocierii contestatoare ... - ...SRL l-a reprezentat lipsa informațiilor solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică 7, în ordinea indicată în formularul 7, iar prin răspunsul la clarificări ofertanta contestatoare nu a justificat/susținut lipsa documentelor, fiind făcute trimiteri de ordin general, cu mențiunea că prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri de oferta tehnică depusă.

La o primă analiză, se poate observa, parcurgând comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul procedurii de atribuire și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, că, deși în cadrul celor trei documente/înscrișuri au fost detaliate anumite constatări ale comisiei, aceste informații au un caracter general și cuprind, într-un mod lacunar, concluziile comisiei de evaluare.

Nu rezultă din modul de redactare a concluziilor comisiei regăsite identic în cele trei înscrișuri, deși autoritatea contractantă reține că oferta asocierii ... - ...SRL nu îndeplinește cerințele expres solicitate, respectiv că din ofertă lipsesc informații/documente, care sunt cerințele neîndeplinite, respectiv informațiile/documentele care lipsesc.

Așadar sub acest aspect se constată caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei vizavi de conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

✓ Un prin aspect reclamat vizează conținutul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, vizavi de lipsa prezentării de către Autoritatea contractantă a cerințelor pe care Subscrisa nu le îndeplinim și de ce informațiile din propunerea tehnică nu sunt în măsură să îndeplinească cerințele.

✓ Așa cum a fost anterior precizat, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului. În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile Subscrisei, potrivit căroră față de lipsa motivării concrete a deciziilor adoptate în cadrul procedurii, dreptul la apărare al subscrisei a fost

încălcător, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

În raport de cele mai sus reținute solicitarea contestatoarei privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, *fiind nemotivată*, este întemeiată.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat asocierii ... - ...SRL la data de 20.06.2024 o solicitare de clarificare care a vizat aspectele care au făcut obiectul motivelor identificate în decizia de respingere respectiv:

„Va rugăm să ne comunicați unde se regăsesc informațiile solicitate prin formularul 7, deoarece puteți conform cerinței să modificați forma, dar nu trebuia să modificați ordinea și conținutul acestuia, iar comisia de evaluare nu a identificat următoarele:

- metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistența tehnică, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidențiate modalitatea efectivă de realizare, data de intrare/ieșire, durata și informații suplimentare.

- structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, etc.

- modul de asigurare a suportului (back-stopping) pe perioada derulării contractului la nivelul ofertantului, respectiv personalul managerial, metode utilizate, surse interne/externe pe care se bazează pentru derularea activității solicitate prin contract, modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respective prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al societății.

- infrastructura utilizată cu evidențierea caracteristicilor fiecărui utilaj, numărul de utilaje, licențe, premise necesare, momentul și durata utilizării și operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul. "

Asocierea ... - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 515/25.06.2024 comunicând următoarele:

Solicitare clarificare 1.

Metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistența tehnică, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidențiate modalitatea efectivă de realizare, data de intrare/ieșire, durata și informații suplimentare....

Răspuns clarificare

Metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE și asistența tehnică cu detalierea tuturor informațiilor solicitate pentru fiecare activitate cu descrierea modalității efective de realizare, data de intrare/ieșire, durata și informații suplimentare se regăsește în propunerea noastră tehnică în fișierul denumit propunere tehnică între paginile 78-95, respectiv:

Între paginile 78-80 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC - "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentațiilor tehnice pentru obținere acize acorduri și autorizații, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C)".

Între paginile 81-83 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE).... "

Între paginile 84-92 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție "

La pagina 95 se regăsește tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnică postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor

Răspunsul furnizat de asocierea contestatoare ... - ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 19.09.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr.*

5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresata, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care sa justifice/sustina lipsa documentelor/informatiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general. Prin răspunsul incarcata in SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire fata de aceste lipsuri din oferta tehnica depusa.

Facand trimitere la ansamblul propunerii tehnice, in cadrul răspunsului la solicitările de clarificari, astfel incat ofertantul isi asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora pana la termenul limita de depunere a ofertelor.

Ofertantul evita sa dea explicațiile solicitate cu referirea la neindeplinirea, in cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate si trateaza intreaga problema cu luarea in considerare a ansamblului ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare si implicit a ofertei sub forma incompletata, in aceste condiții, in care ceilalți ofertanți au indeplinit aceasta cerința obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar insemna un tratament preferențial si un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 si contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din aceasta lege.

(...)

Având in vedere ca potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederi/e documentației de atribuire”, comisia de evaluare apreciaza ca ofertanta era obligata sa se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborata de autoritatea contractanta si sa depună, in propunerea tehnica, toate elementele asa cum i se solicitase. Acceptarea de către autoritatea contractanta a unei asemenea situatii, cum este cea descrisa anterior, ar conduce la incalcarea principiilor proportionalitatii si tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 fata de ceilalți ofertanți, mai ales ca ofertantul ramas in competitie a depus in propunerea sa tehnica, toate informațiile si documentele relevante.

Nu poate fi ignorata nici prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipuleaza: „Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completările solicitate sa determine apariția unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat” si nici dispozițiile art. 123 alin. (1) In HG nr. 395/2016 care stipuleaza urmatoarele: „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autoritatii contractante, asa cum sunt solicitate in documentația de atribuire.

De asemenea, o posibila completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera ca are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu exista, in oferta depusa inițial, alte informații care sa se considere ca sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse. Este de precizat si ca documentația de atribuire, conținând „orice cerința, criteriu, regula si alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu si pentru autoritatea contractanta care, in evaluarea ofertelor si stabilirea admisibilitatii acestora, este tinuta la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusa si de asigurarea respectării principiului transparentei, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, in condițiile in care intreaga conduita a ofertanților s-a bazat pe informațiile si regulile aratate in documentația de atribuire, in respectarea principiului transparentei, evaluarea ofertelor trebuie realizata raportat la aceeași documentație de atribuire, fara adaugarea de noi condiții si reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, si fara calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigentelor cunoscute ale procedurii. Riscul intocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu indeplinesc cerințele solicitate in cadrul documentației de atribuire cade in sarcina operatorului economic, el neputand sa-si invoce propria culpa ca motiv al intocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegansiar, pe de alta parte au fost mentionate, in mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie sa le

indeplineasca la intocmirea ofertelor. Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate retine concludenta informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificari, intrucat nici in intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competitiei.

Răspunsul este neconcludent in baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin.(5) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de faptul că alegațiile autorității sunt contrazise pe deplin de extrasul din răspunsul subscrisei (...), care atestă că am răspuns în mod punctual și complet solicitării de clarificări adresate, indicând paginile din ofertă care confirmă că informațiile se regăsesc prezentate în ofertă este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Un prim aspect solicitat de achizitoare a fi clarificat de ... SRL a vizat unde se regăsesc informațiile privind: metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE si asistenta tehnica, respectiv nu a identificat informațiile solicitate pentru fiecare activitate, unde trebuiau evidentiata modalitatea efectiva de realizare, data de intrare/iesire, durata si informații suplimentare.

Prin intermediul răspunsului furnizat autoarea contestației a indicat unde se regăsesc precizate informațiile solicitate astfel:

Intre paginile 78-80 se regaseste tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnica postat de AC-"Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentatiilor tehnice pentru obtinere acize acorduri si autorizatii, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)".

Intre paginile 81 -83 se regaseste tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnica postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE)".

Intre paginile 84-92 se regaseste tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnica postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Proiect Tehnic de execuție".

La pagina 95 se regaseste tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnica postat de AC "Metodologia pentru realizarea etapei de Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor".

În cuprinsul *Formularului nr. 7 propunere tehnică* sunt detaliate cerințele vizavi de metodologia de elaborare a PAC, POE, PTE si asistență tehnica astfel:

1. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului în acest capitol al Propunerii Tehnice, Ofertantul trebuie să documenteze:

a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului Contractului pentru Autoritatea Contractantă pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini la capitolele „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate”, „Factori interesați și rolul acestora” și „Abordare și metodologie în realizarea activităților din Caietul de Sarcini”;

b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate în Caietul de Sarcini

c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini;

d. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru obținerea rezultatelor],

1.1. Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

introduceți aici informații despre abordarea propusă în prestarea serviciilor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini:

a. Caracterizarea abordării;
b. Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini;
c. Corelația dintre abordarea propusă și: metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în coroborare cu prevederile Caietului de Sarcini metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.]

1.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

[Introduceți aici informațiile solicitate și informa solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului și implementarea abordării prezentate în paragraful anterior.]

În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în Caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ¹ : ex. software, resurse umane ² , informații ³ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata Activității zile	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
[Precizați activitatea propusă a fi desfășurată de Contractant pentru obținerea rezultatului]	[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității]	[Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității]	[Precizați rezultatele activității desfășurate]	[Introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității]	[Introduceți informații adiționale, dacă este cazul - de exemplu: activități realizate cu participarea subcontractanților, activități realizate de un anumit membru al asocierii și/sau avantajul competitiv al Ofertantului în realizarea activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evaluare]

1 Ofertantul trebuie să evidențieze aici resursele transferabile ale terțului susținător utilizate în realizarea activităților în cadrul Contractului

2 Precizați aici numai profilul experților sau al personalului suport/backstopping, după ca: și nu cuantificarea efortului acestora

3 Informațiile trebuie prezentate sub forma deciziilor, standardelor și reglementărilor în vigoare, aplicabile activităților din cadrul Contractului și rezultatelor asociate

[introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini]					
---	--	--	--	--	--

ii. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite⁶: ex. software, resurse umane⁷, informații⁴ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
[Precizați activitatea propusă a fi desfășurată de Contractant pentru obținerea rezultatului]	[Descrieți modalitatea efectivă de realizare a activității]	[Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității]	[Precizați rezultatele activității desfășurate]	[Introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității]	[Introduceți informații adiționale, dacă este cazul - de exemplu: activități realizate cu participarea subcontractanților, activități realizate de un anumit membru al asocierii și/sau avantajul competitiv al Ofertantului în realizarea activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evaluare]
[introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractantă în Caietul					

Informațiile trebuie prezentate sub forma deciziilor, standardelor și reglementărilor în vigoare, aplicabile activităților din cadrul Contractului și rezultatelor asociate

(...)

În mod similar sunt redate în cadrul formularului sub formă tabelară informațiile pe care operatorii economici trebuiau să le prezinte în cadrul secțiunii privind metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare vizavi de solicitările de la pct.i), ii) și iii) .

Din examinarea informațiilor regăsite la paginile indicate, Consiliul redă cu titlu de exemplu informațiile de la paginile 78-80 privind *Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentațiilor tehnice pentru obtinerea avize acorduri si autorizatii, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.)* ”:

i. Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției (DTOE) în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, ...)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ⁶ : ex. software, resurse umane ⁷ , informații ⁸ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
	tehnica, procedeul, după caz				

			2.4. Instalatii 2.4.1. Schemele instalatiilor Se prezinta parametrii principali si schemele functionale ale instalatiilor proiectate. 2.5. Dotari si instalatii tehnologice In situatia in care investitia urmeaza sa functioneze pe baza unor dotari si instalatii tehnologice, determinante pentru configuratia planimetrica a constructiilor, se vor prezenta: 2.5.1. Desene de ansamblu 2.5.2. Scheme ale fluxului tehnologic Fiecare plansa prezentata in cadrul sectiunii III. "Piese desenate" va avea in partea dreapta jos un cartus care va cuprinde: numele firmei sau al proiectantului elaborator, numarul de inmatriculare sau numarul autorizatiei, dupa caz, titlul proiectului si al plansei, numarul proiectului si al plansei, data elaborarii, numele, calitatea si semnatura elaboratorilor si ale sefului de proiect.		
--	--	--	---	--	--

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite ³ : ex. software, resurse umane ⁴ , informații ⁵ etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata Activității zile	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
------------	---	---	---	-------------------------	---

			protejarea acestora », pentru lucrari de constructii necesare in vederea schimbarii destinatiei in cladiri existente, precum si in cazul amplasarii de constructii cu alta destinatie decat cea a cladirilor invecinate. Piese desenate 1. Planuri generale 1.1. Plan de incadrare in teritoriu - plan de incadrare in zona a lucrarilor, intocmit la scarile 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, dupa caz, emis de oficiul de cadastru si publicitate imobiliara teritorial 1.2. Plan de situatie privind amplasarea obiectivelor investitiei - plan cu reprezentarea reliefului, intocmit in sistemul de proiectie stereografic 1970, la scarile 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, dupa caz, vizat de oficiul de cadastru si publicitate imobiliara teritorial, pe care se vor reprezenta: - imobilul, identificat prin numarul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafata, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv pozitia si inaltimea la coama a calcanelor limitrofe, precum si pozitia reperelor fixe si mobile de trasare; - amplasarea tuturor constructiilor care se vor mentine, se vor desfiinta sau se vor construi, dupa caz; - cotele constructiilor proiectate si mentinute pe cele trei dimensiuni (cotele ± 0,00; cote de nivel; distante de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor si altele asemenea); - denumirea si destinatiile fiecarui corp de constructie; - sistemizarea pe verticala a terenului si modul de scurgere a		
--	--	--	--	--	--

			2.3. Instalații 2.3.1. Schemele instalațiilor Se prezintă parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate. 2.4. Dotări și instalații tehnologice În situația în care investiția urmează să funcționeze pe baza unor dotări și instalații tehnologice, determinate pentru configurația planimetrică a construcțiilor, se vor prezenta: 2.4.1. Desene de ansamblu 2.4.2. Scheme ale fluxului tehnologic Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii III. "Piese desenate" va avea în partea dreaptă jos un cartuș care va cuprinde numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei, data elaborării, numele, calitatea și semnatura elaboratorilor și ale șefului de proiect.		
--	--	--	---	--	--

			apelor pluviale; • acceselor pietonale și carosabile din incintă și clădiri, plantările prevăzute; • planul parcelar al terenului în cazul imobilelor neîmprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății. 1.3. Planul privind construcțiile subterane Va cuprinde amplasarea acestora, în special a rețelelor de utilități urbane din zona amplasamentului: trasee, dimensiuni, cote de nivel privind poziționarea căminelor • radier și capac • și va fi redactat la scară 1:500. 2. Planșe pe specialități 2.1. Arhitectura Definesc și explicitează toate elementele de arhitectură ale fiecărui obiect, inclusiv cote, dimensiuni, distanțe, funcțiuni, arh., precizări privind finisajele și calitatea acestora și alte informații de această natură. 2.2. Structura Definesc și explicitează pentru fiecare obiect alcătuirea și execuția structurii de rezistență, cu toate caracteristicile acestora, și cuprind: ■ planurile infrastructurii și secțiunile caracteristice cotate; ■ planurile suprastructurii și secțiunile caracteristice cotate; ■ descrierea soluțiilor constructive, descrierea ordinii tehnologice de execuție și montaj (numai în situațiile speciale în care aceasta este obligatorie), recomandări privind transportul, manipularea, depozitarea și montajul.		
--	--	--	---	--	--

Consiliul determină că asocierea contestatoare a furnizat toate informațiile solicitate în cadrul *Formularului nr. 7 propunere tehnică*.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare, vizavi de faptul că asocierea ... - ...SRL nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general. Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Facând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, astfel încât ofertantul să asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Ofertantul evita să dea explicațiile solicitate cu referirea la neindeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice,

așa cum rezultă din cele mai sus redate, Consiliul constată că asocierea a furnizat un răspuns clar și punctual și a precizat intervalul paginilor unde se regăsesc prezentate informațiile ce au format obiectul solicitării de clarificări.

În mod similar, contrar celor susținute de achizitoare, respectiv că prin răspunsul furnizat asocierea evita să dea explicațiile solicitate cu referirea la neindeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga

problema cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice se constată că răspunsul furnizat de asocierea contestatoare tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei depuse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoare.

În speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, astfel că răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmițând justificările solicitate.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Dispozițiile amintite, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” și „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, nefiind incidente ofertantei amintite, întrucât răspunsul tratează exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoare.

Răspunsul furnizat de autoarea contestației este un răspuns punctual la solicitarea autorității, acoperă obiectul solicitării, răspuns găsit a fi pertinent și concludent de către Consiliu, situație în care oferta nu puteau fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, din cauza lui.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal privind analizarea propunerilor tehnice întocmit nu se regăsește analiza care a condus la concluziile potrivit cărora Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concludenta informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, **întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate**, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției.

Astfel, în lipsa unei analize punctuale a membrilor comisiei de evaluare a informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice inițial prezentate, și a indicării explicite, cu ocazia răspunsului la solicitarea adresată, a intervalului de pagini unde se regăsesc

informațiile prezentate, respectiv: Intre paginile 78-80 se regaseste tabelul solicitat prin formularul de propunere tehnica postat de AC-"Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare a Documentatiilor tehnice pentru obtinere acize acorduri si autorizatii, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) nu se poate reține temeinicia celor susținute de membrii comisiei de evaluare vizavi de pretinsa neconcludență a răspunsului transmis de asocierea ... - ...SRL.

Mai mult se constată că informațiile prezentate de asocierea contestatoare respectă atât forma, cât și ordinea și continutul *Formularului 7 de propunere tehnică*.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal privind analiza propunerilor tehnice întocmit membrii comisiei de evaluare nu prezintă care sunt acele informații despre care afirmă că ar avea un caracter general, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a avut drept obiect clarificarea unor lipsuri sau clarificarea prezentării unor aspecte "de ordin general", ci exclusiv indicarea paginilor din ofertă unde se regăsesc informațiile indicate în solicitarea de clarificare adresată.

Așa cum a susținut și autoarea contestației Față de modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, reiese că autoritatea a pretins subscrisei exclusiv indicarea paginilor din ofertă în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile indicate punctual în solicitarea de clarificări, prin răspunsul furnizat asocierea a comunicat autorității contractante unde pot fi regăsite informațiile indicate prin solicitarea de clarificări, astfel cum reiese în mod explicit din extrasele mai sus redate.

Sub un prim aspect, se constată că alegațiile autorității contractante sunt contrazise de conținutul informațiilor transmise în răspunsul furnizat, care așa cum a fost anterior reținut este punctual și complet, indicând paginile din ofertă care confirmă că informațiile se regăsesc prezentate în ofertă. Ori atâta timp cât informațiile ce au făcut obiectul solicitării de clarificări se regăsesc prezentate în oferta depusă, nu poate fi reținută concluzia autorității potrivit căreia asocierea ... - ...SRL nu a adus explicații, clarificări sau lămuriri față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Cu alte cuvinte oferta asocierii ... - ...SRL nu este una incompletă, iar prin răspuns nu sunt aduse completări care să fie apte a crea asocierii în cauză un avantaj. Așadar, se impune a fi făcută distincția între completarea ofertei cu anumite documente/informații care nu sunt susținute de documente/informații prezentate inițial, și *indicarea paginilor din oferta depusă* până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul cărora pot fi identificate informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se constată că, legislația aplicabilă prevede dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedura de atribuire, cu condiția ca, prin respectivele solicitări, să nu se determine un avantaj evident în favoarea ofertantului, respectiv:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre "(...) **în cazul în care lipsesc anumite documente**.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Întreaga reglementare din domeniul achizițiilor publice, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității.

O confirmare a temeiniciei celor expuse anterior, respectiv că este permisă completarea ofertei cu anumite informații și precizări, se desprinde din chiar dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care fac vorbire și despre situația "(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)".

În principal, ceea ce se impune a fi avut în vedere este că, prim precizările din răspunsul la clarificări se indică intervalele de pagini din propunere tehnică în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile solicitate prin clarificări.

Întrucât legiuitorul permite inclusiv completarea ofertei cu documente lipsă, este cert că este permisă inclusiv indicarea paginilor din ofertă și furnizarea unor explicații suplimentare care sunt susținute de informații existente în oferta inițială.

(...)

Sub un alt aspect, în situația în care în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări prin care ne-a fost solicitată exclusiv indicarea locului din ofertă unde au fost prezentate informațiile indicate punctual de autoritate, autoritatea s-ar fi confruntat cu dificultăți suplimentare în a identifica informațiile solicitate, autoritatea avea posibilitatea de a transmite o nouă solicitare de clarificări.

Revenind la speța în analiză, Consiliul determină că prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nu se produce niciun avantaj asocierii contestatoare și nici nu se poate reține că se modifică cele declarate inițial.

Indicarea paginilor și precizările din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări vin exclusiv în confirmarea celor menționate în propunerea tehnică. Astfel, nu sunt aduse informații noi și nici nu se poate afirma că ar fi emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Împrejurarea relatată de achizitoare, respectiv că *informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică* dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, așa cum a susținut și autoarea contestației prezentând interes existența informațiilor avute în vedere de autoritatea

contractantă la momentul formulării solicitării de clarificări, care reiese cu evință din analiza paginilor din propunerea tehnică indicate de asocierea ofertantă, obligația achizitoarei fiind aceea de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta.

Așa cum a susținut și autoarea contestației Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți. O decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile achizitoarei potrivit căroră Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, o posibilă completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera ca are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu exista, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere ca sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum s-a reținut anterior, asocierea a prezentat în mod detaliat informațiile solicitate, care se regăsesc tot la nivelul formularului de propunere tehnică 7. Chiar și în ipoteza în care informațiile solicitate nu se regăsesc, strict, în aceeași ordine în care au fost solicitate în cadrul formularului, o decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

Contrar celor susținute de achizitoarea, respectiv Facând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, astfel încât ofertantul să asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor, în speță, așa cum a fost anterior reținut oferta asocierii ... - ... SRL nu este una incompletă, astfel că se impune a fi făcută distincția între completarea ofertei cu anumite documente/informații care nu sunt susținute de documente/informații prezentate inițial, și indicarea paginilor din oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul căroră pot fi identificate informațiile care atestă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii

financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare în analiza ce urmează a fi efectuată, cu ocazia reevaluării ofertei asocierii ... - ...SRL, trebuie să aibă în vedere și incidența dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, anterior redată.

Așadar, analiza realizată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal impunând-se reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, vizavi de temeinicia/netemeinicia informațiilor solicitate prin raportare la informațiile din cuprinsul formularului de propunere tehnică nr. 7.

Referitor la de-al doilea aspect care a stat la baza deciziei de respingere se are în vedere că acesta a vizat unde se regăsesc informațiile privind: structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respective poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară, numărul de zile alocate, relația cu ofertantul, calificarea, descrierea experienței generale/specifice, autorizate, atestate, ele.

Asocierea ... - ...SRL a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 515/25.06.2024 comunicând următoarele:

Structura echipei pentru realizarea serviciilor/lucrărilor, cu informațiile solicitate, respectiv poziția de expert cheie, activitatea pe care o desfășoară se regăsește în propunerea noastră tehnică în fisierul denumit propunere tehnică între paginile 142-143, 685-696. Numărul de zile alocate se regăsește descrise în graficul de proiectare la pagina 162, relațiile de colaborare ale experților cheie propuși pentru proiect rezulta din declarațiile de disponibilitate și contractele de muncă ale acestora cu ofertantul atasate, calificarea cât și descrierea experienței generale/specifice se regăsește în cadrul CV-urilor semnate de către experții propuși, autorizațiile și atestate se regăsește atasate în propunerea noastră tehnică pentru fiecare expert propus. Toate aceste informații și documentele doveditoare se regăsește între paginile 163-344, 729-778 din propunerea tehnică.

Din examinarea informațiilor precizate la filele indicate Consiliul determină că asocierea contestatoare a furnizat toate informațiile solicitate în cadrul *Formularului de propunere tehnică nr. 7*.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Ca și în cazul precedent analizat, contrar celor susținute de achizitoare, respectiv: ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspecte de ordin

general, prin răspunsul la clarificări asocierea contestatoare a comunicat autorității contractante unde pot fi regăsite informațiile indicate prin solicitarea de clarificări, astfel cum reiese în mod clar din răspunsul furnizat.

Deși achizitoarea susține ca temei al respingerii ofertei asocierii contestatoare că oferta nu îndeplinește cerințele expres solicitate, respectiv că din oferta lipsesc informații/documente, nu indică niciun moment care sunt cerințele neîndeplinite, respectiv informațiile/documentele care lipsesc.

În mod similar din analiza efectuată asupra răspunsului furnizat de asocierea ... - ...SRL prin raportare la informațiile redată în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul determină că și vizavi de celelalte trei aspecte care au făcut obiectul solicitării de clarificare adresate, asocierea a răspuns în mod concret și a precizat paginile unde se regăsesc toate informațiile solicitate.

Așa cum a fost anterior reținut în cazul celor două motive analizate cu titlu de exemplu considerentele anterior avute în vedere sunt incidente, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

Simpla împrejurare că informațiile solicitate nu se regăsesc în ordinea specifică dorită de autoritate nu este de natura să conducă la concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare, respectiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei asocierii ... - ...SRL.

Ceea ce se impune a fi avut în vedere este că, prin precizările din răspunsul la clarificări se indică intervalele de pagini din propunere tehnică în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile solicitate prin clarificări, astfel că nu poate fi reținută concluzia autorității potrivit căreia ofertanta contestatoare nu a adus explicații, clarificări sau lămuriri față de "aceste lipsuri din oferta tehnică depusă".

Susținerile contestatoarei vizavi de încadrarea solicitărilor din adresa de clarificări ca și clauze nescrise pe motiv că vizează cerințe privind personalul, nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză care are o componentă de proiectare și o componentă de execuție, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile/cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici pentru a elabora oferte conforme, punând un foarte mare accent pe existența de personal calificat în ceea ce privește tipul de experți solicitați, aceasta fiind justificat de importanța și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca rezultat final executarea lucrărilor, achizitorul urmărind contractarea unor lucrări profesionale, operatorul economic trebuie să dispună de experiența similară anterioară astfel încât

achizitorul să fie protejat, iar scopul contractului să fie realizat în conformitate cu cele mai bune standarde.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul are în vedere că, dată fiind specificitatea contractului, importanța acestuia și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea contractului.

Sunt incidente în soluționare cele prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP) în *Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date*, unde legiuitorul recomandă următoarele:

"Calificările educaționale și profesionale:

(...)

"În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că perfecționările/formările profesionale și certificările solicitate la nivelul formularului nr. 7 propunere tehnică sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile ce fac obiectul contractului, tipul de experți solicitați fiind justificat de necesitatea achiziției ca ofertanții să dispună de o echipă formată din personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, pe de o parte, și, personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, pe de altă parte.

În acest context, jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât cerințele din prezenta procedură referitoare la cerințele privind personalul nu reprezintă criterii de calificare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat și precizările achiziției, respectiv:

Referitor la afirmații cu privire la personalul solicitat, respectiv s-a precizat faptul că cerințele privind personalul nu au fost solicitate prin anunțul de atribuire și sunt cerințe nescrise, evidențiem faptul că ofertanții trebuie să analizeze integral documentația de atribuire și să respecte cerințele menționate în cuprinsul acesteia, iar dacă sunt obiecțiuni cu privire la conținutul acesteia, ofertanții au posibilitatea să conteste documentația de atribuire, situație în care ne-am regăsit în prezenta procedură și pentru care s-au aplicat măsuri de remediere, astfel încât aceste precizări sunt neacoperite din punct de vedere legal, coroborat cu faptul că unul dintre criteriile de evaluare se refereau inclusiv la personalul solicitat, iar speța evidențiată de către Contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise nu este relevantă, deoarece nu este similară cu cea din prezenta procedură și nu poate fi luată în considerare.

Recapitulând în prezenta speță rezultă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a asocierii ...

- ...SRL prin analizarea tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să îi acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea propunerii tehnice cu care a participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor* și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Așa cum a fost anterior redat, autoarea contestației aduce acuze și vizavi de oferta declarată câștigătoare, cea depusă de asocieria ...SRL - ...SRL.

Referitor la criticile care vizează faptul oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzute în documentația de atribuire și a concluzionat că neîndeplinirea acestora conduce la respingerea ofertei în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Petenta a preluat informații din cadrul *Formularului nr. 7 propunere tehnică*, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerii tehnice depusă de ...SRL - ...SRL.

Acest aspect a fost reținut și de autoritatea contractantă, aceasta precizând următoarele:

- Afirmările cu privire la conținutul propunerii tehnice prezentate de către Asocieria ...S.R.L. (lider de asociere) - ...SRL sunt nefondate și nu au legătură cu cele evidențiate în cuprinsul contestației din punctul de vedere al comisiei de evaluare, astfel încât rezulta faptul că Contestatoarea nu a înțeles cerințele documentației de atribuire;

- De asemenea, precizăm faptul că, Contestatoarea nu a făcut nici o solicitare de studiu dosar și în consecință nu a avut acces la conținutul acestuia, respectiv la oferta Asocierii ...S.R.L. (lider de asociere) - ...SRL, astfel încât dacă se confirmă informațiile evidențiate în cuprinsul contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, Contestatoarea a încălcat în mod clar și fără echivoc principiile achizițiilor publice și denaturează procesul de evaluare a ofertelor, respectiv rezultatul procedurii, iar în cazul contrar în care nu a avut acces la aceste informații și a inventat doar anumite motive pentru a putea depune contestație, se demonstrează faptul că aceasta a fost depusă cu rea-credință și are rolul de a întârzia implementarea proiectului, fapt pentru care considerăm că nu sunt motive pentru a lua în considerare cerințele contestatarului.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea nu a demonstrat că propunerea tehnică ...SRL - ...SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele din fișa de date/caietului de sarcini/documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, se constată că autoarea contestației a făcut o înșiruire a unor cerințe ale fișei de date a achiziției și caietului de

sarcini și a apreciat că asocierea ...SRL - ...SRL nu a îndeplinit anumite cerințe impuse, fără însă vreo referire concretă și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din documentația de atribuire, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerilor tehnice.

Așadar, analizând contestația formulată de asocierii ... - ...SRL în ceea ce privește propunerea tehnică, se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la ofertele asocierilor concurente.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Asocierea contestatoare ... - ...SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea cerințelor din documentația de atribuire și corelarea acestora cu motive speculative vizavi de propunerea tehnică depusă de asocierea ...SRL - ...SRL.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din documentația de atribuire, dublată de acuza că asocierea ...SRL - ...SRL nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ceilalți ofertanți nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În continuare Consiliul va trece în revistă criticile aduse și va analiza la nivel generic temeinicia/netemeinicia celor reclamate.

Împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de faptul că în cadrul procedurilor tehnice de execuție se regăsește procedura pentru camine care descrie alte lucrări care nu aplicabilitate în proiect: gura de scurgere, ceea ce confirmă că ofertantul nu a înțeles conținutul caietului de sarcini, nu este de natură a conduce la sancționarea ofertantei cu neconformitatea ofertei.

În referire la pretinsa lipsă a anumitor proceduri tehnice de execuție, se are în vedere, pe de o parte faptul că niciunde nu s-a stabilit în mod expres care este nivelul de detaliu al procedurilor tehnice de execuție solicitate, ci s-a solicitat Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv.

În cadrul propunerii tehnice asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat un număr de 31 de procedurile tehnice la paginile 911-1502.

Criticile aduse vizavi de pretinsa lipsă/neprezentare a anumitor elemente din cadrul formularului nr. 7 de propunere tehnică sunt neîntemeiate, vizavi de conținutul informațiilor prezentate de asocierea ...SRL - ...SRL, prin raportare la cerințele din cuprinsul formularului.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu, și vizavi de preținsele lipsuri/necorelări din cadrul PCCVI și din cadrul graficului Gantt. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere că asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat PCCVI-ul la paginile 1503-1552 și graficul Gantt la paginile 1553-1611.

Atât PCCVI-ul cât și graficul Gantt respectă rigorile solicitate în cuprinsul formularului nr. 7 de propunere tehnică.

Documentele depuse de asocierea ...SRL - ...SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 19.09.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor*.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024*.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertei asocierii contestatoarei a înregistrat abateri, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei asocierii ... - ...SRL și dispunerea reevaluării ofertei depusă este întemeiată.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare ... - ...SRL și la emiterea unui

nou proces-verbal de evaluare tehnică, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. SD0155/10.12.2024, în valoare de 11.900,00 lei, emisă de ... și achitată de ... SRL, potrivit ordinul de plată nr. 726/10.12.2024 emis de Banca BT Transilvania, corespunzător acestei sume.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de autoarea contestației Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ... SRL, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 11.900,00 lei, la suma de 7.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost **admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.900,00 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale, la Consiliu va reduce suma respectivă la 7.000 lei.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În mod similar raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care Curtea a stabilit că:

„În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata ... SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-1 modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un cuantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un

just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimătei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat.”

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 11.900,00 lei, la suma de 7.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...SRL.

Anulează *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și Raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024*, în partea care privește asocieria ... - ...SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 37 pagini.