

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1259/C6/1354

Data: 14.06.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28497/02.06.2021, formulată de către SRL, cu sediul social în și punct de lucru în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin Luca Violeta și convențional prin CABINET DE AVOCAT, având CIF:, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 17739/ 27.05.2021, emis de către SC SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul sub nr., având CUI R0, în calitate de entitate juridică contractantă, în cadrul procedurii de „licitație”, organizată prin *Norme Interne*, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție la cinci obiective ale Societății S.A. (Sediul Dispeceratului Central, Sediul Administrativ 2, Baza Sportivă Voința, Depozitul de materiale)", s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării nr. 17739/27.05.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire a contractului cadru având ca obiect "prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție la cinci obiective ale societății S.A. (Sediul Dispeceratului Central, Sediul Administrativ 2, Baza Sportivă Voința, Depozitul de materiale Inotești, și sediul situat în Ploiești, str. Independenței nr. 7, jud.); obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și să procedeze la reevaluarea temeinică și legală a propunerii financiare aparținând S.C. S.R.L. și a celor expuse prin motivele contestației, sub aspectul justificării formării prețului ofertei, prin prisma componentelor acestuia, constatate ca fiind neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat, precum și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător*

le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale”.

În luarea deciziei,
CONSILIUL,
legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28497/02.06.2021, formulată de către SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către SC SA, în calitate de entitate juridică contractantă, în cadrul procedurii de „licitație”, organizată prin *Norme Interne*, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: „„Servicii de pază, protecție și intervenție la cinci obiective ale Societății S.A. (Sediul Dispeceratului Central, Sediul Administrativ 2, Baza Sportivă Voința, Depozitul de materiale),” s-au solicitat următoarele: „*anularea comunicării nr. 17739/27.05.2021, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire a contractului cadru având ca obiect "prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție la cinci obiective ale societății S.A. (Sediul Dispeceratului Central, Sediul Administrativ 2, Baza Sportivă Voința, Depozitul de materiale Inotești, și sediul situat în Ploiești, str. Independenței nr. 7, jud.); obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și să procedeze la reevaluarea temeinică și legală a propunerii financiare aparținând S.C. S.R.L. și a celor expuse prin motivele contestației, sub aspectul justificării formării prețului ofertei, prin prisma componentelor acestuia, constatate ca fiind neobișnuit de scăzute în raport de ceea ce urmează a fi prestat, precum și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale”.*

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la oferta câștigătoare, aparținând S.C. S.R.L., pe motiv că decizia SA, comunicată prin adresa nr. 17739/27.05.2021, este nelegală întrucât nu justifică toate elementele de cost ce intră în formarea prețului.

Prin adresa nr. 28904/1354/C6/04.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, potrivit art. 61¹ alin. (1)

lit. a), adică 2% din valoarea estimată a contractului, în sumă de 50.400,00 lei.

Prin adresa nr. 1631/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29229/07.06.2021, contestația SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207247029/1 din 04.06.2021, emisă de CEC Bank SA, Unitatea REPUBLICII, în valoare de 50.400,00 lei, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29229/07.06.2021 și în Registrul electronic de evidență a cauțiunilor la poziția 1311/07.06.2021.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, **la cerere**, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia **cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii**, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, **nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului**. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Prin adresa nr. 29488/1354/C6/08.06.2021, în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere punctul de vedere al SA înregistrat la Consiliu cu nr. 29136/04.06.2021 privind contestația SRL înregistrată la Consiliu sub nr. 28497/02.06.2021, cu privire la procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI INTERVENȚIE LA CINCI OBIECTIVE ALE SOCIETĂȚII S.A. (SEDIUL DISPECERATULUI CENTRAL, SEDIUL ADMINISTRATIV 2, BAZA SPORTIVĂ VOINȚA, DEPOZITUL DE MATERIALE S.A. inițiată de SA, în baza Normelor procedurale interne de achiziții rev. 3, aprobate prin Decizia Consiliului de administrației nr. 8/19.03.2019, prin publicarea pe site-ul propriu a Anunțului de participare nr. 13690/ 21.04.2021, Consiliul a

solicitat contestatoarei să transmită, până la data de 09.06.2021, punctul de vedere privind excepția lipsei competenței materiale de a soluționa contestația.

Prin adresa nr. 29490/1354/C6/08.06.2021, în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere punctul de vedere al SA înregistrat la Consiliu cu nr. 29136/04.06.2021 privind contestația SRL înregistrată la Consiliu sub nr. 28497/02.06.2021, cu privire la procedura proprie pentru atribuirea contractului având ca obiect SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI INTERVENȚIE LA CINCI OBIECTIVE ALE SOCIETĂȚII S.A. (SEDIUL DISPECERATULUI CENTRAL, SEDIUL ADMINISTRATIV 2, BAZA SPORTIVĂ VOINȚA, DEPOZITUL DE MATERIALE) inițiată de SA, în baza Normelor procedurale interne de achiziții rev. 3, aprobate prin Decizia Consiliului de administrație nr. 8/19.03.2019, prin publicarea pe site-ul propriu a Anunțului de participare nr. 13690/21.04.2021, Consiliul a solicitat achizitoarei SA, să transmită, până la data de 09.06.2021, punctul de vedere privind excepția lipsei competenței materiale de a soluționa contestația.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 299964/09.06.2021, ...SA a transmis Punctul de vedere nr. 17910/28.05.2021, având atașate următoarele documente: Normele procedurale interne de achiziții rev. 3; Certificatul constatator nr.42494/07.06.2021, emis de ONRC din care rezultă că societatea este societate comerciala cu capital majoritar de stat; Decizia Consiliului de Administrație nr. 8 din data de 19.03.2019 prin care se aprobă Normele procedurale interne de achiziții - revizia 3,

Comunicarea rezultatului aplicării procedurii nr. 17739/27.05.2021 și dovada transmiterii pe email către firma S.R.L., Adresa nr. 1511/28.05.2021 primită din partea S.R.L., Adresa nr. 17910/28.05.2021 și dovada transmiterii pe email a acesteia, Dovada transmiterii prin email a prezentei adrese către societatea S.R.L.

Prin punctul de vedere nr. 17910/28.05.2021, ...SA susține că *„nu îi sunt incidente prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și nici cele ale Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, întrucât, pe de o parte nu îndeplinește condițiile enumerate la art. 4 din Legea nr. 98/2016, în consecință nu este autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, activitatea desfășurată „transportul de țigări și produsele derivate ale acestuia” nu este inclusă în lista privind activitățile relevante, așa cum sunt definite la paragrafele 1-7 din SECȚIUNEA a 4-a din Legea nr. 99/2016 și pe cale de consecință nici remediile, căile de atac și procedura de soluționare a contestațiilor nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016”.*

În altă ordine de idei, ...SA menționează faptul că, Societatea S.R.L. avea cunoștință de legislația aplicabilă încă de când a accesat documentația de atribuire, întrucât la punctul III. 1.5. Legislația aplicabilă din Fisa de date a achiziției sunt precizate Normele procedurale interne de achiziții ale- rev. 3, iar prin comunicarea rezultatului aplicării procedurii nr. 17739/27.05.2021, atașată prezentei, i s-a comunicat termenul și modul de depunere a unei contestații.

Față de cele de mai sus, ...SA precizează că, la acest moment, a soluționat contestația depusă de societatea S.R.L., împotriva deciziei cu privire la rezultatul aplicării procedurii de licitație și a transmis soluția pronunțată de comisia de soluționare a contestației, numită prin decizia directorului general al CONPET, atât firmei S.R.L., cât și celorlalți participanți la procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30099/10.06.2021, ...SRL apreciază că se impune respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului având în vedere prevederile art. 4 din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, faptul că, ...SA nu a adus la cunoștință prin documentația aferentă anunțului de participare, conținutul Normelor procedurale interne de achiziții – revizia 3, privitor la posibilitatea de a contesta anunțul privitor la oferta câștigătoare/necâștigătoare, exclusiv prin procedura din aceste norme procedurale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de entitate juridică contractantă, a organizat procedura prin *licitație*, prin Norme Interne, în vederea atribuirii contractului, având drept obiect: *„Servicii de pază, protecție și intervenție la cinci obiective ale Societății S.A. (Sediul Dispeceratului Central, Sediul Administrativ 2, Baza Sportivă Voința, Depozitul de materiale)”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu – www.conpet.ro - anunțul de participare nr. 13690/21.04.2021.

Având în vedere prevederile art. 4 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 8 și art. 26, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și ale art. 248 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Procedând la analiza documentelor prezentate de către persoana juridică contractantă, Consiliul constată că SC SA este societate comercială pe acțiuni, persoană juridică română, înființată în anul 1991. Potrivit art. 8 din Actul constitutiv al societății SA structura acționariatului (...) este următoarea: Statul român prin Ministerul

Energiei, (Ministerul de resort sau succesorii acestora, potrivit legii) – cotă de participare: 58,7162%; Acționari persoane juridice – cotă de participare: 33,7309%; Acționari persoane fizice – cotă de participare: 7,5529%.

Verificând încadrarea SC SA în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 4 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. e) și cu art. 5 alin. (1) din același act normativ, Consiliul reține că aceasta nu are nici calitatea de entitate contractantă, fiind numai concesionarul activității de operare a Sistemului Național de Transport al țițeiului, gazolinei și etanului lichid, inclusiv a conductelor magistrale și a instalațiilor, echipamentelor și dotărilor anexe aferente sistemului calitate dobândită prin încheierea cu ANRM în anul 2002 a Acordului Petrolier de Concesiune aprobat prin HG nr. 793/2002 astfel cum rezultă din art. 5 al actului constitutiv, având ca și obiect principal de activitate „transporturi prin conducte” cod CAEN 4950 potrivit art. 6 din actul constitutiv.

Aspectele de mai sus se regăsesc confirmare și în cadrul adresei nr. 11210/11538/19.12.2016, emisă de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (ANAP), înregistrată la Consiliu sub nr. 38843/19.12.2016, potrivit căreia „(...) având în vedere prevederile art. 5 și art. 11 din legea nr. 99/2016, apreciem că activitatea desfășurată de SC SA nu reprezintă activitatea relevantă în sensul prevederilor legii nr. 99/2016, pe cale de consecință, această societate nu este entitate contractantă, în conformitate cu art. 4 din același act normativ.”

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că SC SA, în speța de față, a organizat o procedură proprie, conform Normelor Interne aprobate prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor Societății nr. 8 din data de 19.03.2014 astfel cum este consemnat la „Art. 13. Aprobă Normele procedurale interne de achiziții - revizia 3, actualizate în corelare cu legislația în vigoare, în forma propusă prin Referatul nr. 10305/ 14.03.2019 întocmit de Serviciul Achiziții”, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: având drept obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție la cinci obiective ale Societății S.A. (Sediul Dispeceratului Central, Sediul Administrativ 2, Baza Sportivă Voința, Depozitul de materiale),” în baza unei proceduri interne de achiziții a societății SC SA, prin publicarea pe site-ul propriu, a anunțului de participare și nu prin aplicarea dispozițiilor legale referitoare la achiziții publice.

Față de cele de mai sus, rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că în speță entitatea juridică contractantă nu se încadrează nici în prevederile art. 4 din Legea nr. 99/2016. Prin urmare, raporturile juridice dintre entitatea juridică contractantă și ofertanți sunt reglementate de contractul comercial de servicii, fiind astfel incidente dispozițiile de drept comun.

De asemenea, Consiliul reține că, întrucât SC SA nu se încadrează în categoria entităților contractante reglementate de art. 4 din Legea nr. 99/2016, entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivei norme legale, astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale și concesiunilor, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor [...]”,* însă fiecare procedură de atribuire, ca etape/pași care trebuie parcurse de către o entitate contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică/sectorial/concesiuni să fie considerat valabil sunt detaliate în cadrul normelor legale în vigoare procedura în cauză, așa cum a fost organizată de către SC SA neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al organizării acesteia nu îl constituie Legea nr. 99/2016.

Consiliul va reține și dispozițiile art. 1 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră *„prezenta lege reglementează modul de realizare de către entitățile contractante a achizițiilor sectoriale, procedurile de atribuire a contractelor sectoriale și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor sectoriale, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor sectoriale”.*

În speță, așa cum se poate observa SC SA nu a organizat o procedură de atribuire prin aplicarea Legii nr. 99/2016, ci o procedură proprie în baza unor norme procedurale interne de achiziții, aspect specificat în punctul de vedere, finanțat din surse proprii, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, nici entitatea juridică contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la achizițiile publice/sectoriale, iar entitatea juridică contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu le aplică.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze pe cale administrativ-jurisdicțională doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante, care

conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor în materie de atribuire a contractelor achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni, după îndeplinirea procedurii prealabile a notificării, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a adopta măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei legii.

Față de tipul de entitate juridică, SC SA nu poate fi încadrată la categoriile de entități contractante enumerate la art. 4 Legea nr. 99/2016.

În consecință, SC SA nu are calitatea de entitate contractantă în sensul prevederilor legale în domeniul achizițiilor sectoriale.

Ținând cont de aceste aspecte rezultă, în conformitate cu prevederile cu art. 3 lit. k) și l) din Legea nr. 99/2016, că nici contractul de servicii (pază, protecție și intervenție) care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție sectorial, acest lucru presupunând calitatea de entitate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract comercial care se atribuie de o entitate juridică unei societăți comerciale în mod competitiv.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Relevant este și faptul că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29136/04.06.2021, se confirmă că SRL a depus o contestație la SA, care la acest moment a și fost soluționată, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

În concluzie, în cauză nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antementionat cu

cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1) Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL, către TRIBUNALUL

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SRL, cu sediul social în Comuna, Sat Nisipoasa nr.80, Județul și punct de lucru în , către TRIBUNALUL

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.