C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 20/27.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8023/27.02.2018, respectiv sub nr. 8327/01.03.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 7313/15.02.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare detergenți pentru spălătorie", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat „anularea comunicării privind raportul procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 14.02.2018, precum şi a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului (...), remisă subscrisei prin fax, în data de 15.02.2018, prin care am fost înștiințați că oferta noastră a fost declarată admisibilă dar neconformă, şi pe cale de consecinţă, constatând că neconformitatea ofertei noastre, reținută de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată, să dispuneți reluarea procedurii din etapa de evaluare a propunerii tehnice (...)".

SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de CABINETUL DE AVOCATURĂ „...", din ..., loc ales pentru comunicarea actelor de procedură, a formulat „cererea de intervenție" nr. 2504/09.03.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9652/09.03.2018, respectiv sub nr. 10145/13.03.2018, prin care a solicitat „pe cale incidentală admiterea în principiu a cererii de intervenție", „pe cale de excepţie respingerea

contestației formulată de ... ca inadmisibilă, pentru neformularea notificării prealabile în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016". Pe fondul cauzei, SC ... SRL a solicitat „în măsura în care (...) Consiliu va trece peste excepţia inadmisibilității contestației formulată de ..., (...) admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 7190 din data de 14.02.2018, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL precizează că la data de 14.02.2018, a fost întocmit raportul de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca neconformă. Contestatoarea arată că a fost informată, de către autoritatea contractantă, despre acest lucru la data de 15.02.2018. Astfel, la data de 21.02.2018, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă, iar aceasta la data de 22.02.2018, i-a comunicat că respectiva notificare prealabilă a fost respinsă ca fiind tardivă.

Referitor la invocarea excepţiei tardivităţii şi respingerea pe această cale a notificării prealabile, contestatoarea învederează faptul că termenele pe zile se calculează, conform prevederilor legale, adică pe zile libere, prima şi ultima zi a termenului neintrând în calcul. Contestatoarea face trimitere la art. 5 din Legea nr. 101/2016, „care stabilește termenele pentru depunerea unei notificări, adică de 5 zile şi stabilește totodată, prin aliniatul (2), că el începe să curgă din a doua zi după ce un act de procedură a fost comunicat". Cu privire la interpretarea dată, contestatoarea menționează că aceasta reiese în mod cert din formularea de la alin. (1), respectiv „termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile".

În finalul susținerilor referitoare la tardivitatea notificării prealabile, contestatoarea consideră că în mod netemeinic notificarea sa fost interpretată ca fiind tardiv depusă, fiind depusă de fapt în ultima zi a termenului, prevederile art. 180 şi următoarele din Codul de Procedură Civilă, sediul general al materiei termenelor, „fiind limpezi în acest sens".

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 8184/651 C5/28.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestaţia în original, documente relevante din care să rezulte data luării la cunoștință a actului atacat (raportul procedurii), data transmiterii, către autoritatea contractantă, a notificărilor prealabile nr. 16/21.02.2018 și nr. 17/21.02.2018, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8183/651 C5/28.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL a transmis prin poștă contestația în original, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 8327/01.03.2018.

La data de 07.03.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 9444, corespondența transmisă în format electronic de SC ... SRL, reprezentând documentele solicitate de Consiliu.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției, fără un punct de vedere cu privire la contestație, aceste înscrisuri fiind înregistrate de Consiliu sub nr. 9705/ 09.03.2018.

Prin cererea de intervenție nr. 2504/09.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9652/09.03.2018, SC ... SRL, a formulat în preambul un istoric al procedurii de atribuire.

Autoarea cererii de intervenție a precizat că ulterior reevaluării ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 7190/14.02.2018, prin care a respins oferta depusă de SC ... SRL în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Totodată, SC ... SRL arată că astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 7312/15.02.2018, oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu o ofertă financiară în valoare de 337.941 lei, fără TVA.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a prezentat argumentele sale privind admisibilitatea, cererii de intervenție voluntară ca fiind principală, iar în măsura în care, trecând peste aspectele arătate mai sus, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, dorește recalificarea cererii ca fiind una accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispoziţiile art. 63 și urm. din Codul de procedură civilă.

SC ... SRL a invocat inadmisibilitatea contestației, având în vedere că notificarea prealabilă este tardivă prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În speță, intervenienta, menționează că notificarea prealabilă din data de 21.02.2018 a fost formulată de SC ... SRL, ulterior expirării termenului legal de 5 zile, care a început să curgă la data de 16.02.2018, ziua următoare luării la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii și care s-a împlinit la data de 20.02.2018.

Intervenienta învederează că potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, doar ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului, nu și ultima zi a termenului: singura excepţie prevăzută de Legea nr. 101/2016 este cea în care ultima zi a unui termen exprimat, altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, ceea ce nu a fost cazul în speță (data de 20.02.2018 a corespuns unei zile lucrătoare).

În ceea ce privește calculul termenului pentru transmiterea notificării prealabile, SC ... SRL precizează că se aplică dispoziţiile art. 5

din Legea nr. 101/2016, la care chiar contestatoarea se raportează, iar nu cele ale art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în lumina principiului de drept „*specialibus generalia derogant*”; astfel, exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice intră sub incidența dispozițiilor speciale ale Legii nr. 101/2016, care se aplică cu prioritate față de regulile generale instituite de Codul de procedură civilă. În susținere, intervenienta face trimitere la jurisprudența unanimă a Consiliului.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a argumentat netemeinicia contestației, din punctul său de vedere.

Prin adresele nr. 9774/651 C5/09.03.2018 și nr. 9773/651 C5/09.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a transmis susțineri referitoare la cererea de intervenție, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 11145/12.03.2018.

Contestatoarea SC ... SRL, a transmis prin fax și mijloace electronice, adresa nr. 24/12.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9899/12.03.2018, respectiv sub nr. 10145/13.03.2018, prin care a învederat faptul că a depus în termen notificarea prealabilă, având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, precum și calculul termenelor pe zile, conform art. 181 alin. (1) pct. 2 și alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că:

„(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

2. când termenul se socotește pe zile,, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când aceasta se împlinește;

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până la prima zi lucrătoare care urmează”.

În concluzie, contestatoarea consideră că termenul de 5 zile impus de art. 5 din Legea nr. 101/2016, este un termen care se calculează pe zile libere, deci atât ziua în care a fost comunicat actul procedura, cât și ziua în care a fost îndeplinit actul procedura, nu intră în calculul termenului, iar orice altă interpretare s-ar da acestui text din Legea nr. 101/2016, nu este decât una eronată, contrară logicii juridice.

În continuarea corespondenței sale, contestatoare reiterează susțineri din cuprinsul contestației, cu privire la fondul cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare detergenți pentru spălătorie”, cod CPV 39831200-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.09.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la

19.09.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 315.000 și 405.000 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost emise următoarele decizii CNSC:

• decizia nr. 2977/C5/3718/3757 din data de 13.11.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

«Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ECOLAB SRL, (dosar nr. 3718/2017).

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL, (dosar nr. 3757/2017), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează Fișa de testare nr. 44319/05.10.2017 și actele subsecvente acesteia referitoare la oferta depusă de SC ... SRL şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reluarea procedurii de verificare a mostrelor acestui ofertant, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea SC ... SRL cu privire la anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele *expuse în motivare».*

• decizia nr. 122/C5/4644 din 15.01.2018, prin care Consiliul a dispus următoarele:

«*Admite contestația formulată de SC ... SRL, anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 54218/07.12.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.*

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.»

După punerea în aplicare a deciziei CNSC mai sus menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 7190/14.02.2018, prin care au declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, oferta depusă de SC ... SRL fiind respinsă deoarece „ofertantul nu a prezentat teste/rapoarte de testare conform EN 14885/2015 și nici Declarația de conformitate întocmită de producătorul Allegrini S.p.A.”.

Prin adresa nr. 7313/15.02.2018, autoritatea contractantă a încunoștințat SC ... SRL că oferta i-a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante două notificări prealabile, respectiv adresele nr. 16/21.02.2018 și 17/21.02.2018.

Prin adresa nr. 8714/22.02.2018, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă transmisă de contestatoare, în sensul că i-a comunicat respingerea acesteia ca fiind tardivă.

La data de 27.02.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 20/27.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8023/27.02.2018, care formează obiectul prezentului dosar.

SC ... SRL a depus cererea de intervenție nr. 2504/09.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9652/09.03.2018, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 28.02.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 64, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză

SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL astfel cum a fost calificată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției privind inadmisibilitatea contestației, invocată de intervenientă.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 7313/15.02.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că actul atacat i-a fost comunicat contestatoarei, prin fax, la data de **15.02.2018**, astfel încât termenul legal de formulare a notificării prealabile se calculează începând cu data de 16.02.2018.

Consiliul apreciază că, în speță, termenul legal de depunere a notificărilor prealabile referitoare la actul atacat comunicat prin fax în data de 15.02.2018, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ, s-a împlinit la data de **20.02.2018**.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că, împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a transmis autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **21.02.2018**, notificarea prealabilă nr. 16/21.02.2018 și respectiv notificarea prealabilă nr. 17/21.02.2018. Rezultă astfel, că notificarea prealabilă transmisă autorității contractante de către contestatoare, la data de **21.02.2018**, a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior calculat.

Consiliul apreciază că, în speţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca <u>inadmisibilă</u>, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul

prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

Legea nr. 101/2016 stipulează obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „***5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*".

În aceste condiţii se constată că autoarea contestaţiei are o obligație dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante, în cadrul termenelor legale, două documente (întâi o notificare şi ulterior, o contestaţie), în consecinţă fiecare contestaţie trebuie precedată de o notificare.

Din probatoriul administrat în cauză atât de către contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, rezultă în mod clar faptul că SC ... SRL a înaintat autorităţii contractante, înainte de depunerea prezentei contestații, o notificare prealabilă, însă în afara termenului legal.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care

reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligaţia notificării prealabile a autorităţii contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părților, rezultă că autoarea contestaţiei a parcurs procedura de notificare prealabilă cu nerespectarea termenului legal prevăzut pentru efectuarea acestui demers.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiilor ca inadmisibile [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem” (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la calcularea termenului pentru transmiterea notificării prealabile conform dispozițiilor art. 181 alin. (2) Cod proc.civ. deoarece în materia achizițiilor publice sunt aplicabile dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform principiului de drept „specialia generalibus derogant”. Astfel, exercitarea căilor de atac în materia achizițiilor publice intră sub incidența dispozițiilor legii nr. 101/2016, care se aplică cu prioritate față de regulile generale instituite de codul de procedură civilă.

Întrucât excepţia inadmisibilității este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL,

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta SC ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini