C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../....., înaintată de ..... SA, cu sediul în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., director general, formulată împotriva adresei nr. .../25.03....., emisă de ..... SRL, cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../15.04....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată de ....., a înaintat cerere de intervenție, solicitând Consiliului admiterea ei și respingerea contestației formulate, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate, a raportului procedurii nr. 3447/25.03..... și a actelor contestate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12023/....., ... SA atacă actul amintit, emis de ..... SRL, în calitate de entitate contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât nu a

avut prețul cel mai scăzut, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..... SRL, cu o valoare de 198.133,77 lei.

În prealabil, contestatoarea susține că a transmis, în termenul legal, contestația, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, menționează că interesul său legitim privind procedura din speță rezidă din faptul că societatea sa a fost declarată necâștigătoare pentru că „nu a avut prețul cel mai scăzut” în cadrul procesului de atribuire, în condițiile în care a îndeplinit toate cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv cele privind experiența similară și autorizările obligatorii necesare conform fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.

Apreciază contestatoarea că, în cazul în care ar fi fost evaluată în mod corect documentația depusă de ..... SRL, sub aspectul experienței similare și a autorizațiilor obligatorii, s-ar fi constatat că aceste cerințe nu au fost îndeplinite corespunzător de către firma câștigătoare, astfel că a fost direct prejudiciată prin faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare în dauna unei oferte care ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu fișa de date a achiziției *Secțiunea III.1.1 - Capacitatea de exercitare a activității profesionale -lit. b), pct. 4*, firmele participante la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta autorizarea INSEMEX, conform Normativului din 2 mai 2007 privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive, indicativ Nex 01-06 55F.

Contestatoarea precizează că ofertanta clasată pe locul I era obligată să prezinte această autorizație INSEMEX, valabilă înainte de declararea ofertei câștigătoare, dar la o simplă verificare a listelor cu firmele atestate de INSEMEX pentru activitățile de proiectare, montaj instalații și mentenanță echipamente, astfel cum i-a fost comunicată oficial prin e-mail de către INSEMEX la data de 27.03....., rezultă că ..... SRL nu apare ca fiind deținătoare a acestui tip de autorizație.

În continuare, contestatoarea susține că al doilea motiv pentru care apreciază că oferta ..... SRL este inacceptabilă, în interpretarea art. 228 din Legea nr. 99/2016, este acela că nu îndeplinește cerințele privind experiența similară, solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini - Nota 3, ultimul paragraf, respectiv: "Executanții vor prezenta dovada efectuării de lucrări similare pentru echipamente ....., ..., relee .....și sisteme de excitație cu .....".

În conformitate cu Nota 1, ultimul paragraf (fila 5 din caietul de sarcini), prin lucrări similare pentru echipamente ..... și relee .....se înțelege faptul că, pe lângă verificările PRAM clasice, Executantul trebuie să facă dovada inclusiv a efectuării "diagnosticării echipamentelor de MT prin compararea parametrilor electrici actuali cu parametrii specificați de producător", precum și verificarea sistemelor de excitație cu .....

În opinia sa, contestatoarea precizează că, potrivit informațiilor din piața specifică, firma câștigătoare nu este în măsură să facă dovada experienței similare solicitate în fișa de date a achiziției la Cap.lll.1.3.a)-Capacitate tehnică și/sau profesională, în coroborare cu paragraful ultim din Nota nr. 1, din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta acesteia ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să verifice dosarul de achiziție, sub aspectul îndeplinirii de către ofertanta câștigătoare, atât a cerințelor privind existența autorizărilor obligatorii (INSEMEX), cât și a cerințelor privind experiența similară din ultimii 3 ani și să constate că entitatea contractantă a declarat câștigătoare firma ..... SRL, cu neobservarea și/sau cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 3790/02.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12326/02.04..... și 12355/03.04....., entitatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice și punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost elaborată respectând întocmai prevederile legale în vigoare, precizând cerințele, criteriile, regulile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare al procedurii de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că nu au fost cerute clarificări cu privire la documentația de atribuire.

În continuare, entitatea contractantă arată că a întocmit caietul de sarcini astfel încât acesta să corespundă necesității sale și cuprinde toate caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță a serviciilor de ..... ce urmează a fi achiziționate.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au verificat în detaliu documentele depuse de către cei trei operatori economici participanți la procedură și au constatat că SC ..... SRL, prevalându-se de prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională a invocat susținerea acordată de terțul susținător, în speță SC .....SRL, pentru care a depus Autorizația INSEMEX.

Totodată, entitatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că, prin "Angajamentul privind susținerea tehnică - experiența similară", terțul se obligă să pună la dispoziția ofertantului resursele invocate.

Pe cale de consecință și în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a luat în considerare autorizația INSEMEX a societății SC .....SRL.

În ceea ce privește experiența similară, entitatea contractantă învederează faptul că a solicitat ca ofertanții să prezinte, prin orice

mijloace, că au prestat servicii similare în ultimii trei ani, în valoare totală cumulată de minim 287.450,00 lei, iar SC ..... SRL a demonstrat această solicitare prin cumul cu terțul susținător.

Așa cum rezultă din fișa de date, cât și din conținutul caietului de sarcini ("dovada efectuării de lucrări similare, pentru echipamente ....., ..., relee .....și sisteme de excitație cu ....."), entitatea contractantă susține că nu a solicitat experiență identică, ci similară.

Subliniază entitatea contractantă că obiectul contractului nu îl reprezintă verificări "pentru echipamente ....., ..., relee .....și sisteme de excitație cu .....", toate acestea reprezentând elemente componente ale prestării serviciilor de ".....".

Prin urmare, nu s-a verificat experiența similară pentru fiecare componentă în parte, ci, pentru întregul obiectiv.

În acest context, entitatea contractantă a considerat că operatorul economic are capacitatea de a presta serviciile în speță, similaritatea reprezentând o chestiune de context factual, fiind influențată de specificul și complexitatea serviciilor.

Luând în considerare toate cele susținute, entitatea contractantă susține că SC ..... SRL a demonstrat, prin toate mijloacele adecvate, că îndeplinește cerințele definite în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, a declarat oferta admisibilă și, respectiv câștigătoare.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../15.04....., ... SRL, în temeiul art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a înaintat cerere de intervenție, solicitând Consiliului admiterea ei și respingerea contestației formulate, ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 3447/25.03..... și a actelor contestate.

Având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenienta consideră că are un interes născut, actual și direct în a formula cererea de intervenție pentru menținerea în totalitate a raportului/ rezultatului procedurii.

Referitor la critica potrivit căreia nu ar fi îndeplinit cerințele de calificare și selecție, menționate de entitatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, intervenienta le consideră nefondate, deoarece în cadrul prezentei proceduri de atribuire a beneficiat de susținerea terțului .....SRL, în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și a experienței similare, conform mențiunilor din cadrul formularului DUAE și a documentelor anexate.

Intervenienta susține că, potrivit art. 196 din Legea nr. 99/2016, operatorul economic are dreptul de a recurge la susținerea unui/unor terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

Intervenienta arată că terțul susținător i-a acordat susținere privind îndeplinirea capacității tehnice și a cerinței privind experiența similară depunând dovezi în acest sens, astfel criticile formulate de contestatoare fiind nefondate.

Intervenienta invocă faptul că, în cadrul Deciziei nr. 461/C10/ 159/....., referitor la o critică formulată de un contestator privind neîndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, Consiliul a reținut „Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul apreciază că ofertantul trebuia să probeze la momentul depunerii ofertei că este în măsură să realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că, fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii".

Având în vedere faptul că terțul susținător .....SRL deține, atât experiența similară solicitată, cât și calificările/autorizațiile solicitate, intervenienta consideră contestația nefondată.

De asemenea, intervenienta susține că, potrivit documentelor depuse în cadrul ofertei rezultă îndeplinirea, în totalitate, a cerințelor de calificare și selecție solicitate de către entitatea contractantă, atât de către ea, cât și de către terțul susținător .....SRL.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației cu consecința menținerii în totalitate a actelor atacate.

Prin adresa nr. 14016/...../...../15.04....., Consiliul a transmis cererea de intervenție, prin e-mail, contestatoarei.

La solicitarea Consiliului, entitatea contractantă a transmis, prin e-mail, înregistrat la Consiliu sub nr. 14697 și 14762/18.04....., oferta câștigătoarei (inclusiv atestatul ANRE nr. 14096/28.01....., de tip E2, pentru ..... SRL și atestatul INSEMEX nr. GANEX.Q.2016. (57).12.3128, de proiectare, execuție, montaj, punere în funcțiune, operare, inspecție, întreținere, service, mentenanță, revizii și reparații instalații tehnice în atmosfere potențial explozive, pentru .....SRL).

Totodată, același tip de documente a fost transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15175/....., la solicitarea CNSC, și de intervenient.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....", ... SRL (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea, în SEAP, la ....., a anunțului de participare simplificat nr. .....

Nemulțumită de decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ..... SRL, comunicată prin adresa nr. 3448/25.03....., ... SA a formulat contestația de față, solicitând ....., întrucât, în opinia sa, nu deține autorizare INSEMEX și nu are experiență similară.

Contestatoarea a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205346159/1, în valoare de 5.749,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Amzei, în data de 27.03.....

Consiliul are în vedere și că, în speță, a fost înaintată de SC ..... SRL o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea ei și respingerea contestației formulate, publicată în SEAP la 02.04....., ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 3447/ 25.03..... și a actelor contestate.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, conform calificării indicate de autoare, aceasta având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost declarată câștigătoare, de către entitatea contractantă.

Analizând cerințele documentației de atribuire, prin raportare la criticile contestatoarei, Consiliul reține că, la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale,* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la pct. 4: „4) Autorizare INSEMEX Petroșani. Se va completa DUAE urmând ca entitatea contractantă să solicite, doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, prezentarea de documente justificative care probează îndeplinirea acestei cerințe. Se va prezenta Autorizație INSEMEX conform - NORMATIV din 2 mai 2007 privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea, repararea și întreținerea instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive, indicativ NEx 01-06 55F. Persoanele juridice străine vor prezenta documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență (acolo unde este aplicabil)”.

Totodată, această cerință se regăsește și în caietul de sarcini: „Executanții de ..... vor prezenta următoarele: atestat ANRE tip C2A – executare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiunea 0,4-..... kV, stații de medie tensiune.

În aceste condiții, Consiliul constată că executanții de ....., de care ar fi interesată autoritatea contractantă, trebuie să fie autorizați INSEMEX și să prezinte dovada efectuării de lucrări similare, pentru echipamente ....., ..., relee .....și sisteme de excitație cu ....., ceea ce ofertantul declarat câștigător nu demonstrează.

Or, faptul că, la acest moment, autoritatea contractantă pretinde că nu ar fi avut în vedere deținerea de către executanții de ..... a experienței în lucrări similare pentru echipamente ....., ..., relee .....și sisteme de excitație cu ....., relevă existența unei erori în privința aprecierii necesității sale obiective de achiziție.

Totodată, Consiliul are în vedere că, la cap. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională,* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat la pct 1.1): „Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a

beneficiarilor publici sau privaţi. Constituie experiență similară prestarea serviciilor similare procedurii, în ultimii 3 ani, calculați de la data limita de depunere a ofertelor, a căror valoare totală este egală sau mai mare de: 287.450,00 lei, fără TVA. Se va completa în DUAE, urmând ca entitatea contractantă să solicite, doar ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței (contract/proces verbal de recepție etc), prin care să confirme prestarea de servicii similare procedurii, a căror valoare totală este egală sau mai mare de: 287.450,00 lei, fără TVA. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea de procese verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, respectiv documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele:

- DUAE ..... SRL care conține la CAP. A. Informații privind operatorul economic și denumirea terțului susținător: ....., iar la CAP. C. Capacitatea tehnică și profesională informații despre contractele prestate: valoare 979.500 euro, perioada 01.01.....-31.12.2024, beneficiar privat, obiect: asigură întregul program de mentenanță: instalații de JT, MT, IT, comunicații și curenți slabi (...); valoare 143.400 euro, perioada 01.01.2014-31.12....., beneficiar privat, obiect: asigură întregul program de mentenanță: instalații de JT, MT, IT, comunicații și curenți slabi (...); valoare 180.000 euro, perioada 01.11.2017-31.10.2020, beneficiar privat, obiect: asigură întregul program de mentenanță: instalații de JT, MT, IT, comunicații și curenți slabi (...); valoare 316.560 euro, perioada 01.01.2017-31.12.2018, beneficiar privat, obiect: asigură întregul program de mentenanță: instalații de JT, MT, IT, comunicații și curenți slabi (...); valoare 7.440 euro, perioada 12.10.2018-13.03....., beneficiar privat, obiect: s-au efectuat toate operațiunile necesare pentru revizia tehnică: măsurători transformatoare (...); valoare 126.000 euro, perioada 04.01.2017-03.01.2020, beneficiar privat, obiect: servicii de mentenanță/întreținere preventivă pentru instalații (...);
- DUAE .....SRL care conține la CAP. A. Informații privind operatorul economic denumirea ....., cu rol de terț susținător tehnic și experiență similară; atestat Insemex Ganex.Q.2016. (57).12.3128-12.12.2016, Atestat ANRE TIP CIA nr. 13281-25.05.2018, Atestat ANRE tip E2 nr. 10337/19.08.2014, iar la CAP. C. Capacitatea tehnică și

profesională informații despre contractul prestat: valoare 420.387 ron, perioada 04.01.2017-04.01.2020, beneficiar IREM SpA Siracuza Sucursala ....., obiect: servicii de mentenanță/ întreținere preventivă pentru instalații, echipamente de medie tensiune aferentă imobile, contract fără nr./04.01.2017.

Cât privește terțul susținător declarat, Consiliul constată că acesta este autorizat de INSEMEX pentru proiectare, execuție, montaj, punere în funcțiune, operare, inspecție, întreținere, service, mentenanță, revizii și reparații instalații tehnice în atmosfere potențial explozive, dar obiectul contractului prezentat, în dovedirea și susținerea experienței similare, nu a făcut obiectul analizei, raportat la cerința documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ofertantul desemnat câștigător a prezentat și angajamentul SC .....SRL, privind susținerea tehnică, prin care se obligă ca, „în situația în care contractantul ..... întâmpină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil entității contractante achizitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și entitatea contractantă. Acordarea susținerii tehnice nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea tehnică. Noi, SC .....SRL, declarăm că înțelegem să răspundem față de entitatea contractantă, în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din documentul anexat prezentului angajament”.

Astfel, din analiza documentelor emise/depuse de terțul susținător, Consiliul constată că acesta declară deținerea unor capacități proprii, nu modalitatea efectivă de punere la dispoziția viitorului contract, prin implicarea sa, raportat la experiența similară, pretins a fi susținută.

Tocmai aceste tipuri de pretinsă implicare în procedură, prin susținerea unor resurse de care nu dispune direct ofertantul, au impus regulile exprese ale art. 196 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract sectorial/acord-cadru, să recurgă la susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi. (2) În ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 192 lit. g) sau la experienţa profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări. (3) În cazul în care operatorul economic îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională invocând şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2), de către unul sau mai

mulţi terţi, atunci operatorul economic are obligaţia de a dovedi entităţii contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terţului/terţilor. (4) Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/ candidatul are obligaţia să prezinte documente transmise acestuia de către terţ/terţii susţinători, din care să rezulte modul efectiv prin care terţul/terţii susţinător(i) va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Astfel, pentru a beneficia de atestatul INSEMEX deținut de SC .....SRL, Consiliul apreciază că ofertantul declarat câștigător trebuia, cel puțin, să vină în asociere cu SC .....SRL, întrucât lui îi lipsește o astfel de autorizare. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că atestatul INSEMEX este o cerință de calificare solicitată de entitatea contractantă la capacitatea de exercitare a activității profesionale, iar potrivit dispozițiilor art. 192 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, doar criteriile referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau criteriile privind capacitatea tehnică şi profesională, pot fi susținute/transferate, nu și capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În situația de față, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare efectivă a realității și concludenței susținerilor terțului, în raport cu tipul cerinței pentru care a înțeles să se implice în procedura de atribuire, întrucât modul de punere în practică a angajamentului de susținere, declarat de terțul susținător, nu relevă efectivitatea susținerii experienței similare, așa cum s-a solicitat.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... SRL și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, în ..... zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea și respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ....., întrucât nu îndeplinește cerințele privind experiența similară și deținerea atestatului INSEMEX.

Cât privește cererea de intervenție formulată de ....., Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ..... SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă entitatea contractantă la

continuarea procedurii, în ..... zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea și respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei ....., întrucât nu îndeplinește cerințele privind experiența similară și deținerea atestatului INSEMEX.

Cât privește cererea de intervenție formulată de ....., Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....