

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 828 din data de 02.11.2023, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 02.11.2023 ora 21:43, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „Consiliul”) cu nr. .. din data de 03.11.2023, formulată de .. SRL, cu sediul social în s....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 28244 din data de 26.10.2023, împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 28243 din data de 26.10.2023, precum și împotriva refuzului explicit privind accesul la dosarul achiziției publice comunicat prin adresa nr. 28946 din data de 01.11.2023, emise de către COMUNA (Consiliul Local al Comunei), cu sediul în strada județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a .. SRL și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de .. SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției publice integral și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 828 din data de 02.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 60231 din data de 03.11.2023, ...-... ..SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA (Consiliul Local al Comunei), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ..9 din data de 07.09.2023, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea arată că are interes în formularea contestației conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, arată contestatoarea că, în data de 04.10.2023, ora 11:06, a recepționat prin intermediul SEAP, adresa nr. 25377/04.10.2023 privind solicitările de clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, la care a răspuns pe data de 06.10.2023, ora 13:34, prin intermediul adresei nr. 743/06.10.2023.

După primirea rezultatului procedurii nr. 28244/26.10.2023, respectiv respingerea ofertei sale, ca neconformă/inacceptabilă, contestatoarea menționează că la data de 01.11.2023, prin adresa nr. 822/01.11.2023, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii, în format electronic, după documentele conținute de acesta.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a formulat răspunsul negativ la solicitarea sa de studiu, cu întârziere: în ultima zi în care se putea formula contestație în termenul legal, refuzând, în mod nelegal, accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, limitându-i

accesul inclusiv la DUAЕ și documentele de calificare, cu privire la care prevederile legale în vigoare nu permit declararea confidențialității.

În continuare, contestatoarea susține că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente.

Cu titlu preliminar, învederează contestatoarea faptul că autoritatea contractantă a dat dovada de inconsecvență și de necunoașterea prevederilor legale, având în vedere că, la pag. 1 din cuprinsul adresei nr. 28244/26.10.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a menționat că oferta sa este inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care la art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 sunt prevăzute situațiile în care oferta este considerată neconformă.

Cu privire la primul motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței "nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă", contestatoarea învederează că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a demonstrat îndeplinirea cerinței, invocând că în *Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED*, semnată și însoțită de producătorul și furnizorul acestora, la rd. 8, col. 2 se specifică foarte clar că „difuzorul nu este lipit de carcasă”.

Din modul în care autoritatea contractantă a evaluat fișa tehnică depusă de societatea sa reiese faptul că aceasta și-a încălcat propria cerință impusă, prin neluarea în considerare a informațiilor conținute în fișa tehnică. Mai mult, în răspunsul de clarificări a indicat în mod concret Raportul de testare LVD nr. .. emis de .., care se regăsește în fișierul 344.05 Propunere tehnică-EA F.T. documente și echipamente Partea 1 de la pag. 237-241 în engleză și 243-297 în traducere în limba română, în care se arată foarte clar în fotografiile documentare la raport ca difuzorul de protecție a compartimentului optic al corpului de iluminat este fixat de capacul superior al corpului de iluminat prin 4 șuruburi în cele 4 colțuri ale compartimentului optic (vezi foto fig. 1 pag. 51 din raport). La pag. 53 din raport se poate observa în foto 1 Fig. 5 diagrama explodată a compartimentului optic al corpului de iluminat, care se compune din: rama de susținere a difuzorului, garnitura de etanșare și geamul din sticlă termorezistentă, de unde se poate deduce în mod clar că difuzorul de sticlă nu este lipit de carcasă, având dispusă între el și carcasa garnitura de etanșare și deasupra rama de strângere cu cele 4 șuruburi. Contrar realității și fără nicio probă, pe de o parte, autoritatea contractantă susține contrariul celor demonstrate de societatea sa, iar pe de altă parte face afirmații mincinoase atunci când susține că în cadrul „print-scrree-nurilor” invocate s-ar regăsi și mențiunea „...și lipici”. De altfel, această ultimă afirmație fiind contrazisă chiar de imaginile prezentate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului.

Cu privire la al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la numărul de conectori cu care este echipat aparatul de iluminat, în sensul că aspectul nu este demonstrat nici prin fișa tehnică a producătorului, iar rapoartele de testare prezentate nu respectă cerința din documentația de atribuire, contestatoarea susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost corect, concludent și la obiect. Astfel, solicitarea de clarificare a autorității contractante impunea „să precizați în mod clar cu câți conectori este echipat aparatul de iluminat, care este dispunerea acestora pe carcasa aparatului și care este rolul fiecăruia în echiparea și funcționarea aparatului”, iar prin răspunsul său la clarificare, s-a precizat faptul că echiparea corpurilor de iluminat se va face cu 2 conectori tip .., care vor fi dispuși astfel: unul la partea superioară a carcasei care va conecta controlerul de corp și unul în partea inferioară a carcasei, care va conecta senzorul PIR.

În Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED din fișierul 344.05 Propunere tehnică-EA F.T. documente și echipamente Partea 1, pag.1, rd.1.11, col.2 și Specificațiile tehnice ale producătorului (poz, Senzor-se specifică echiparea conform cerinței) se precizează îndeplinirea cerinței impusă de autoritatea contractantă, contrar susținerilor acesteia din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED este semnată și însoțită, atât de producător, cât și de furnizor și respectă întocmai cerințele stabilite prin Fișei tehnice (F5) nr. 1 din documentația de atribuire.

De asemenea, contrar afirmațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, în conținutul tuturor rapoartelor de testare prezentate în propunerea tehnică se menționează în clar echiparea corpurilor de iluminat testate cu controler de corp de telegestiune și senzor de mișcare PIR, astfel că autoritatea contractantă a comis un abuz prin eliminarea ofertei.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerințelor referitoare la faptul că dispozitivul . prezintă ecran tactil și la faptul că controlerul de corp și .-urile ofertate pot comunica în frecvența 2.42-2.48 GHz, contestatoarea învederează că, la pct. 2.2.2.4.4 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de control al aparatelor de iluminat (de telegestiune subpct. 2.2.2.4.4.5 Componentele sistemului de telegestiune ofertat. lit. a). Controller de corp — Caracteristici tehnice și funcționale, din Propunerea tehnică pag. 134 din fișierul 344.05 Propunere tehnică-EA, se indică clar frecvența de comunicare pentru controlerul de corp și concentratorul de date ..., părți componente ale sistemului de telegestiune ofertat, după cum urmează: "Crearea automată a unei rețele locale de tip .., frecvența radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a

rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată", pentru controlerul de corp și la lit. b). Concentrator de date (...)-Caracteristici tehnice și funcționale, pag. 138 din fișierul 344.05 Propunere tehnică-EA, după cum urmează: "Conectare automată la rețeaua locale de tip MESH, frecvența radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz".

În mod identic în propunerea tehnică depusă în fișierul 344.05 Propunere tehnica-EA la pct. 2.2.2.4.4.7 Caracteristicile tehnico-funcționale ale componentelor sistemului de telegestiune solicitate subpct. 2.2.2.4.4.7.1 Controllerul de corp wireless, pag.168 se indica în mod clar în Specificațiile tehnice ale producătorului controlerului de corp de telegestiune modalitatea și frecvența de comunicare a acestuia, astfel: "Modde comunicare RF 2,4 GHz wireless _pe rețele radio libere sau rețele radio GSM pe _ frecvente licențiate ..pe un interval de _ frecvența RF 2.420 - 2.480 GHz". De asemenea, concentratorul de date-...- ului ofertat din fișierul 344.05 Propunere tehnica-EA la pct. 2.2.2.4.4.7.2 Concentratorul de date wireless (...), pag. 170, comunica pe frecvența indicată în Propunerea tehnică: "Frecvența transmisie 2,4GHz (2.420 Hz - 2.480 Hz)".

Contestatoarea mai arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat că, atât controlerul de corp, cât și concentratorul de date-... pot comunica și pe frecvența de 868 MHz, aceasta fiind o frecvență similară, permisă de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care această frecvență figurează înscrisă în Specificațiile tehnice ale producătorului acestor componente. Ofertarea de soluții echivalente este permisă de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, acesta fiind și motivul pentru care, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a indicat posibilitatea comunicării, atât pe frecvența de 2,42-2,48 MHz, cât și pe frecvența de 868 MHz, efectul/finalitatea fiind același/aceeași, indiferent de tipul de frecvență pe care se face comunicarea componentelor sistemului de telegestiune.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "concentratorul de date (...) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4" sau similar", contestatoarea învederează că concentratorul de date - (...) ofertat de societatea sa al producătorului . este prevăzut cu ecran tactil mai mare de 4 inch, așa cum rezultă din propunerea tehnică. pag. 170 din fișierul 344.05 Propunere tehnică-EA F.T. documente și echipamente Partea II, astfel: "Ecran tactil color 4,35 inch, lungime 96,10, lățime 55,00 mm". Prin răspunsul de clarificări a indicat locul în care se găsește dovada echipării concentratorului de date _.. cu ecran tactil color, respectiv pag. 169 în propunerea tehnică, fișierul 344.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2, în care se află fotografia clară

cu tableta conectată la .., parte integrantă a specificațiilor tehnice ale ...-ului .

Precizează contestatoarea că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților la depunerea ofertei, să facă demonstrația echipării ...-ului cu ecran tactil, alta decât angajamentul producătorului și ofertantului din oferta depusă. Nu au fost solicitate în plus rapoarte de testare sau documente terțe care să confirme această echipare, considerându-se suficiente declarațiile producătorului și ofertantului din propunerea tehnică. Menționează contestatoarea că a răspuns la solicitarea de clarificări în mod clar și concret indicând pagina din propunerea tehnică la care se regăsește demonstrarea îndeplinirii cerinței așa cum a arătat.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "concentratorul de date - frecvența utilizată în comunicație", contestatoarea arată că, concentratorul de date-.-ului ofertat, din fișierul 344.05 Propunere tehnică EA TEHNICA la pct. 2.2.2.4.4.7.2 Concentratorul de date wireless (...), pag. 170, comunică pe frecvența indicată în Propunerea tehnică: "Frecvența transmisie 2,4GHz (2.420 Hz - 2.480 Hz)". În răspunsul de clarificări a indicat faptul că, atât controlerul de corp, cât și concentratorul de date-... pot comunica și pe frecvența de 868 MHz, aceasta fiind o frecvență similară, permisă de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că, ofertarea de soluții echivalente este permisă de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, acesta fiind și motivul pentru care, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat posibilitatea comunicării, atât pe frecvența de 2,42-2,48 GHz, cât și pe frecvența de 868 MHz, efectul/finalitatea fiind același/aceeași, indiferent de tipul de frecvență pe care se face comunicarea componentelor sistemului de telegestiune.

Cu privire la cel de-al șaselea motiv de presupusă neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "controlerul inteligent (modul de control) — frecvența utilizată în comunicație", contestatoarea învederează că în propunerea tehnică depusă partea scrisă, la pct. 2.2.2.4.4 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de control al aparatelor de iluminat (de telegestiune subpct. 2.2.2.4.4.5 Componentele sistemului de telegestiune ofertat. lit. a). Controller de corp — Caracteristici tehnice și funcționale, pag. 134 din fișierul 344.05 Propunere tehnică EA TEHNICA, se indica în mod foarte clar frecvența de comunicare de 2,42-2,48 GHz pentru controlerul inteligent de corp (modul de control) ca parte componentă a sistemului de telegestiune ofertat.

Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "senzorul radar solicitat — interfața comună cu cea a sistemului de telegestiune, nu se

acceptă interfețe intermediare", contestatoarea învederează că nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat ofertanților dovedirea prin intermediul documentelor suport solicitate, a faptului că senzorul radar trebuie să aibă interfață comună cu cea a sistemului de telegestiune fără interfețe intermediare.

De asemenea, arată că, prin oferta depusă, societatea sa a confirmat în cadrul Fișei tehnice nr. 2 Sistem de telegestiune depusă în propunerea tehnică pag. 1 din fișierul 344.05 Propunere tehnică .. F. T. și documente echipamente PARTEA 2, faptul că Senzorul de mișcare .. ofertat are o interfață comună cu cea a sistemului de telegestiune, fiind integrat în acesta. Prin integrarea Senzorului de mișcare dopler . în soluția de telegestiune .. ofertată, este cât se poate de clar că acesta utilizează o interfață comună cu sistemul de telegestiune.

Cu privire la cel de-al optulea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "senzorul radar solicitat - se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele uniunii ...pene (marca CE) în conformitate cu următoarele standarde: EN 62311:2008, EN62368-I:2014+AC:2015", contestatoarea precizează că Declarația de conformitate privind senzorul de mișcare dopler ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 165-167 din fișierul 344.05 Propunere tehnică .. și documente echipamente PARTEA 2 și este emisă în baza Directivelor ...pene cu indicarea standardelor care au stat la baza întocmirii acesteia. Standardele ...pene menționate în Declarația de conformitate, printre altele cuprind:

- Standardul SR EN 60950-1:2006+A12:2011
- Standardul SR EN 62479:2010.

Având în vedere că Declarația de conformitate depusă este în concordanță cu Directivele ...pene, iar standardele invocate sunt echivalente cu cele impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră că eliminarea ofertei este un abuz.

Cu privire la cel de-al nouălea motiv de neconformitate a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "ofertanții trebuie să prezinte declarația producătorilor privind garanția acordată aparatelor de iluminat", contestatoarea învederează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 310 din fișierul 344.05 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1 se află depusă Declarația producătorului corpurilor de iluminat ofertate, firma .., în care sunt înscrise, atât cantitățile de corpuri de iluminat ofertate, cât și structura acestora. De asemenea este indicată în clar lucrarea pentru care se va face livrarea corpurilor de iluminat, producătorul și furnizorul acestora la pag. 312 din fișierul 344.05 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.

Cu privire la cel de-al zecelea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "ofertanții trebuie să

prezintă declarația producătorului privind garanția acordată sistemului de control (telegestiune)", contestatoarea menționează că, în propunerea tehnică depusă de societatea sa la pag. 478 din fișierul 344.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2 se regăsește Declarația de conformitate-Certificat de garanție sub semnătura producătorului sistemului de telegestiune oferat, potrivit propunerii tehnice (adică un sistem de telegestiune complet funcțional pentru un număr de 551 corpuri de iluminat public), declarație ce indică lucrarea pentru care se va implementa acest sistem de telegestiune în cuprinsul ei. În cuprinsul Declarației amintite, producătorul s-a angajat să livreze un sistem de telegestiune complet funcțional pe care să-l implementeze în sistemul de iluminat public și nu componente ale acestuia. Prin Fișa tehnică F5 Sistem de telegestiune din documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicita livrarea unui sistem de telegestiune complet funcțional care să fie și implementat în sistemul de telegestiune deținut de aceasta și în nici un caz componente individuale ale sistemului de telegestiune.

Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerinței referitoare la "oferanții trebuie să prezinte declarația producătorului privind asumarea găzduirii pe server a datelor - gratuit pe perioada de garanție", contestatoarea arată că, în propunerea tehnică din fișierul 344.05 Propunere tehnică .. și documente echipamente PARTEA 2 se regăsește Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune, în care producătorul sistemului de telegestiune și ofertantul declară în mod clar că „Transmisia și traficul de date, actualizările de software, găzduirea pe server a datelor, se va face gratuit pe perioada de garanție și postgaranție de minim 5 ani".

În concluzie, contestatoarea susține că răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de societatea sa sunt mai mult decât concludente, în contradicție cu susținerile neîntemeiate ale autorității contractante, care, din dorința de a declara câștigător ofertantul său favorit - ... SRL, cu o ofertă financiară de 1.678.020,79 lei, cu doar 2.651,48 lei mai puțin decât valoarea estimată a procedurii (1.680.672,27 lei), reprezentând un procent de 99,84% din valoarea estimată a procedurii, în detrimentul ofertei sale, conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire și de natură a aduce economii substanțiale la bugetul de stat.

În continuarea, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL este nelegală, întrucât aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, contestatoarea precizează că, în conformitate cu informațiile publicate de către Ministerul Finanțelor pe portalul .., ofertanta ... SRL nu și-a îndeplinit obligația legală de a depune situațiile financiare pentru anii 2021 și 2022, condiții în care este pus sub semnul întrebării dreptul acesteia de a depune oferta în procedura de achiziție publică.

În egală măsură, în 2020 ultimul bilanț publicat are o cifră de afaceri de 1.975.311 lei și un profit declarat de 1.278.963 lei, adică 65% din cifra de afaceri, condiții în care este mai mult decât evident motivul eliminării ofertei sale, care reprezintă un obstacol în spolierea bugetului de stat.

Contestatoarea susține că ... SRL nu are capacitatea de a executa contractul care face obiectul speței deduse judecății, nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (instalații electrice de iluminat public) în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.680.672,27 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin maximum 5 contracte”.

Astfel, în conformitate cu informațiile publicate în SEAP, ... SRL nu are nicio procedură simplificată/licitație deschisă atribuită din anul 2016, anul înscrierii în SEAP, având atribuite exclusiv 68 (șaizeci și opt) de achiziții directe atribuite.

Contestatoarea menționează că oferta depusă de ... SRL este neconformă cu privire la aspectele pe care le enumeră, rezervându-și dreptul de a completa contestația în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în condițiile în care autoritatea contractantă a refuzat accesul la integralitatea acestuia. De altfel, accesul său la dosarul achiziției publice se impune și prin prisma comparării modului de evaluare a celor două oferte, pentru a se constata dacă ofertanta favorită a autorității contractante a fost avantajată în vreun fel, acesta fiind cel mai probabil și motivul pentru care i-a limitat, în mod nelegal accesul inclusiv la procesele-verbale de evaluare, acte emise de comisia de evaluare pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește:

- cerința "nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă";
- cerința referitoare la numărul de conectori cu care este echipat aparatul de iluminat;
- cerința referitoare la faptul ca dispozitivul ... prezintă ecran tactil și la faptul că controlerul de corp și ...- urile oferite pot comunica în frecvența 2.42-2.48 GHz;
- cerința referitoare la "concentratorul de date (...) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4 sau similar";
- cerința referitoare la "concentratorul de date - frecvența utilizată în comunicație";
- cerința "controlerul inteligent (modul de control) - frecvența utilizată în comunicație";
- cerința referitoare la "senzorul radar solicitat - interfața comună cu cea a sistemului de telegestiune, nu se acceptă interfețe intermediare";

- cerința referitoare la "senzorul radar solicitat - se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii ...pene (marca CE) în conformitate cu următoarele standarde: EN 62311:2008, EN62368-I:2014+AC:2015";

- cerința referitoare la "ofertanții trebuie să prezinte declarația producătorilor privind garanția acordată aparatelor de iluminat";

- cerința referitoare la "ofertanții trebuie să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată sistemului de control (telegestiune)";

- cerința referitoare la "ofertanții trebuie să prezinte declarația producătorului privind asumarea găzduirii pe server a datelor - gratuit pe perioada de garanție".

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 29507/08.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ., COMUNA (Consiliul Local al Comunei) transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației în totalitate.

Referitor la respingerea cererii de acces la dosar, autoritatea contractantă susține că operatorul în legătură cu care au fost solicitate informații a declarat motivat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și financiară.

Trecând peste imposibilitatea legală a sa de a acorda acces la datele solicitate, autoritatea contractantă precizează că fapta contestatoarei de a solicita acces la dosarul achiziției doar cu o zi înainte de termenul limită de depunere a contestației, raportat la data comunicării raportului procedurii, respectiv 26.10.2023, poate fi interpretat drept o lipsă de diligență a acesteia, nicidecum ca un abuz al său, astfel cum încearcă contestatoarea să acrediteze. Lipsa sa de diligență în formularea unei cereri nu poate constitui motiv de repunere în termen pentru completarea motivelor contestației, solicitarea trebuind a fi respinsă.

În susținere autoritatea contractantă citează din Decizia nr. 40/R/2017 din 17 ianuarie 2017, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Invocând și citând prevederile art. 2 lit. c) și art. 12 din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au apreciat în mod corect și justificat că solicitarea contestatoarei vizează informații pe care, în mod legal, nu i le poate pune la dispoziție, drept pentru care, solicită respingerea petitului privind acordarea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei. Astfel, referitor la neîndeplinirea cerinței potrivit căreia "nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă", autoritatea contractantă arată că, la pagina 238 din fișierul

indicat de contestatoare, în partea dreaptă-colt sus a primei imagini apare mențiunea" .", traducându-se în " CAPAC DE STICLĂ FIXAT PRIN ȘURUB ȘI ADEZIV/LIPICI".

Faptul că, în răspunsul său, contestatoarea a menționat că ofertează produse conform cerințelor nu poate avea nicio valoare în cursul procedurii, privit punctual, raportat strict la caracteristica de a nu avea difuzorul lipit de carcasă, neconformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini este dovedită.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ...-... ..SRL nu a indicat unde anume în propunerea tehnică se regăsește această specificație a producătorului și nici nu a prezentat o dovadă a îndeplinirii acestei cerințe, motiv pentru care, în mod legal, s-a considerat răspunsul la clarificări ca fiind neconcludent, având în vedere faptul că toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la numărul de conectori cu care este echipat aparatul de iluminat în sensul că aspectul nu este demonstrat nici prin fișa tehnică a producătorului, iar rapoartele de testare prezentate nu respectă cerința din documentația de atribuire, contrar afirmațiilor contestatoarei, confirmarea cerințelor fișei tehnice prin semnarea acesteia și, implicit, prin asumarea acesteia nu prezintă nicio valoare din punct de vedere al regulilor și principiilor aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Este nelegal și absolut inadmisibil ca autoritatea să accepte ca fiind îndeplinită o cerință doar în baza asumării prin semnarea cerințelor din fișa tehnică, în lipsa unor dovezi concrete, pertinente și în mod contrar afirmațiilor contestatoarei, modalitatea de echipare -stabilită în mod clar și neinterpretabil de autoritate- nu este demonstrată nici prin fișa tehnică a producătorului, nici prin rapoartele de testare prezentate, neechivoc îndeplinirea unei cerințe.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la clarificări, dar și în conținutul contestației, contestatoarea face trimitere la rapoartele de testare depuse odată cu propunerea tehnică, însă din paginile indicate nu rezultă conform căreia variante de echipare sunt eșantioanele supuse testării, în paginile indicate se relevă faptul că "mostrele testate sunt echipate cu controlere de tip telegestiune, senzor de mișcare PIR și senzori de tip PM", exprimare din care reiese că aceste elemente sunt integrate, ceea ce este în contradicție cu varianta propusă efectiv de ofertant, și anume cea în care elementele menționate nu sunt integrate, ci instalate prin prize

În imaginile care se regăsesc în rapoartele indicate în contestație (pag. 66- figura 1- fișier Propunere tehnică-EA FT documente și echipamente Partea h figura 1 pag 151 din același fișier, figura 1 pag. 171 din același fișier) produsul testat nu are prevăzută o priză ..pe partea inferioară.

Afirmațiile contestatoarei din răspunsul la clarificări și din contestație potrivit căroră produsul este echipat cu două prize de tip ... sunt contrazise flagrant de imaginile prezentate în cadrul tuturor rapoartelor indicate, produsul din rapoarte fiind echipat cu o singura priză de tip ..., pe partea superioară, astfel cum se poate observa în fotografii.

Raportat la neîndeplinirea cerințelor referitoare la faptul că dispozitivul ... prezintă ecran tactil și la faptul că controlerele de corp și ...-urile oferite pot comunica în frecvența 2.42-2.48 Ghz, autoritatea contractantă arată că, din nou, contestatoarea, prin răspunsul său la clarificarea nr. 3, afirmă existența a două prize tip .. pe produsul oferit. Ceea ce omite însă contestatoarea este faptul că toate informațiile din propunerea tehnică trebuie să se regăsească în produsele efectiv oferite.

Așadar, răspunsul oferit de contestatoare la clarificarea nr. 3 reprezintă simple afirmații ale acesteia, nesuținute, ba chiar contrazise de fișele tehnice ale produselor efectiv oferite, fiind, dincolo de orice dubiu, neconcludent.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind asigurarea de către ... a afișării și a controlului prin intermediul unui ecran tactil de tip TFT de minim 4" sau similar, autoritatea contractantă menționează că echipamentul propus de ofertant este .., astfel cum rezultă din Declarația de conformitate de la pagina 167 din fișierul Propunere tehnică EA FT și documente echipamente Partea 2.

Autoritatea contractantă mai arată că imaginea prin intermediul căreia contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Consiliului cu privire la îndeplinirea condiției prezenței unui ecran tactil, pe care a preluat-o de la pagina 169 din fișierul indicat reprezintă un alt produs decât cel oferit, acest produs diferă de cel oferit, atât prin formă, cât și prin dimensiune.

"Îndeplinirea" cerinței cu privire la faptul că acesta dispune de ecran TFT tactil de 4" rezultă exclusiv din declarații proprii ale ofertantului, fără a fi identificate precizări din fișele tehnice sau alte documente ale producătorului, care să confirme aceste declarații ale ofertantului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Din contră, în fișa tehnică a produsului de la pagina 164 din fișierul indicat este descris un buton multifuncțional pentru pornire-oprire-resetare, nicidecum un ecran tactil.

Față de neîndeplinirea cerinței referitoare la frecvența utilizată în comunicare de concentratorul de date, date fiind, în principal, toate inconsecvențele prezentate, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatoarei să precizeze în mod clar care este frecvența utilizată în comunicație de concentratorul de date și unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente care să releve acest aspect.

Urmare a răspunsului la clarificări, aspectul semnalat de autoritate a rămas tot nelămurit, contestatoarea nu a indicat în mod concret și ferm care este frecvența utilizată de concentratorul de date, răspunsul său fiind cel puțin vag, incomplet, inapt de a lămuri.

Față de neîndeplinirea cerinței referitoare la controllerul inteligent (modul de control) frecvența utilizată în comunicație, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu demonstrează corelarea datelor înscrise în propunerea tehnică cu cele prezentate în fișele produselor oferite. Tocmai apariția acestui tip de neconcordanțe a condus la aprecierea răspunsului la clarificări ca fiind neconcludent și, în consecință, cerința neîndeplinită.

În fișa tehnică a producătorului controllerului propus se specifică în mod clar comunicație de tip .

Pe de altă parte, există o necorelare a echipamentelor propuse, conectarea controllerului la aparatul de iluminat fiind efectuată cu o priză .., însă în fișa tehnică a producătorului aparatului de iluminat acesta este descris ca fiind echipat cu priză . De asemenea, în descrierea soluției propuse se menționează comunicație prin radiofrecvență 2,42-2,48 Ghz, informație care nu se corelează cu fișa produsului.

Toate acestea reprezintă elemente incerte și necorelate între componentele documentației de atribuire și propunerea tehnică înaintată, motiv pentru care au fost solicitate punctual clarificări în legătură cu acest aspecte, însă contestatoarea nu a reușit să lămurească situația și nici să indice în mod corect și concret unde, în propunerea tehnică se află datele exacte.

Autoritatea contractantă susține că nici cerința referitoare la senzorul radar solicitat - interfață comună cu cea a sistemului de telegestiune- nu se acceptă interfețe intermediare nu este îndeplinită, afirmând că asumarea documentației de atribuire nu suplinește obligația ofertantului de a dovedi punctual îndeplinirea tuturor cerințelor autorității.

Niciunde în propunerea tehnică nu este relevantă îndeplinirea condiției ca interfața senzorului radio să fie comună cu cea a sistemului de telegestiune, nefiind acceptate interfețe intermediare.

Autoritatea contractantă precizează că fișa tehnică a producătorului nu dovedește îndeplinirea condiției, motiv pentru care a solicitat clarificări ofertantului, iar în răspunsul său, ofertantul nu a indicat unde, în propunerea tehnică se găsește demonstrarea îndeplinirii condiției.

Autoritatea contractantă susține că nu este îndeplinită nici cerința referitoare la senzorul radar solicitat - se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele UE (Marca CE) în conformitate cu standardele EN 62311:2008, EN 62368-1:2014+A C:2015.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că demonstrarea îndeplinirii acestei condiții și depunerea unei declarații

complete și conforme nu este facultativă pentru contestatoare, ci obligatorie, fiind impusă prin documentația de atribuire. Iar, din punct de vedere al momentului depunerii, este evident că îndeplinirea tuturor cerințelor trebuie să fie dovedită odată cu depunerea ofertei sau cel mai târziu, lămurită prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritate, însă, în toate cazurile, anterior evaluării propunerii tehnice.

La pagina indicată de contestatoare în răspunsul transmis, respectiv pagina 127 din fișierul "344.05 Propunere tehnică și documente echipamente partea 2" nu se regăsește o Declarație de conformitate cu Standardele indicate în documentația de atribuire.

Contrar celor afirmate de contestatoare, Standardul .. nu este similar cu Standardul .., acesta din urmă referindu-se la o paletă mult mai largă de situații precum și la frecvențe diferite (superioare) față de primul.

Din nou, și în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în mod corect, a apreciat că declarația de conformitate nu îndeplinește imperativele menționate în documentația de atribuire și în mod corect a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, declarația conformă lipsind din propunerea înaintată de contestatoare.

Referitor la cerința potrivit căreia ofertanții trebuiau să prezinte Declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat, contrar celor afirmate de contestatoare în răspuns, autoritatea contractantă precizează că ceea ce este menționat în propunerea tehnică nu reprezintă o declarație a producătorului, producătorul fiind un terț față de procedura de achiziție, fiind în imposibilitatea de a-și asuma obligații față de autoritate prin intermediul propunerii tehnice depuse de contestatoare. Producătorul nu este ofertant în procedură.

Garanția oferită de .. se regăsește, astfel cum a menționat contestatoarea, la pagina 310, însă declarația despre care contestatoarea afirmă că se regăsește la pagina 312 prezintă vicii de conținut și formă.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței potrivit căreia ofertantul să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată sistemului de control (telegestiune), având în vedere faptul că s-a solicitat o declarație expresă a producătorului privind perioada de garanție, iar ofertantul a menționat în propunerea tehnică faptul că acest document este anexat, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la clarificare, contestatoarea ar fi trebuit să indice în mod exact unde în propunerea tehnică se regăsește acest document. Din nou, prin răspuns, contestatoarea a indicat că în propunerea tehnică se menționează perioada de garanție și a menționat un anume formular F5, despre care nu a indicat unde se regăsește în ofertă.

Reiterează autoritatea contractantă faptul că această declarație s-a solicitat în mod expres sub forma unui document de sine stătător, pe care ofertantul nu l-a depus. Faptul că ofertantul afirmă în propunere

faptul că o condiție este îndeplinită nu valorează din oficiu îndeplinirea acesteia, în lipsa prezentării unor dovezi concrete a îndeplinirii. Ba mai mult, în cazul concret, ofertantul a menționat că documentul solicitat este anexat, însă nu a indicat prin răspunsul la clarificări și nici măcar prin intermediul contestației anume se regăsește acesta în cadrul propunerii sale.

Referitor la cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte declarația producătorului privind asumarea găzduirii pe server a datelor-gratuit pe perioada de garanție, cu titlu preliminar, autoritatea contractantă susține că, deși solicitările nr. 10 și nr. 11 se referă la aspecte diferite, contestatoarea a înțeles să formuleze pentru clarificarea nr. 11 răspuns copy-paste după răspunsul la clarificarea nr. 10. Ambele răspunsuri sub extrem de vagi și nu clarifică deloc aspectele semnalate de autoritate, fiind astfel incidentă neconcludența acestora.

Urmare a neindicării documentului, răspunsul contestatoarei la clarificări a fost în mod corect și legal apreciat ca fiind neconcludent.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la presupusul caracter inacceptabil al ofertei ... SRL, respectiv supozițiile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ... SRL nu și-ar fi îndeplinit obligații legale în relația cu ANAF, autoritatea contractantă menționează faptul că la evaluarea ofertelor a fost avut în vedere Certificatul de atestare fiscală nr. 8373912, eliberat la data de 03.10.2023 de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, AJFP, din care reiese lipsa oricăror obligații fiscale ale contribuabilului solicitant ... SRL. Niciun element din Certificatul de atestare fiscală nu este de natură a ridica suspiciuni în legătură cu situația ... SRL.

Certificatul de atestare fiscală este un act administrativ cu rol de informare, care, asemenea tuturor actelor administrative, se bucură de prezumția de legalitate. Acesta se emite în forma și după procedura prevăzută de lege. Or, tocmai în cadrul procedurii de emitere, autoritatea fiscală emitentă întreprinde verificări care se extind și asupra îndeplinirii obligațiilor legale privitoare la situațiile financiare anuale ale solicitantului.

Pe de altă parte, prevederile Legii nr. 98/2016 sunt clare în privința criteriilor de calificare și selecție, situațiile în care un ofertant trebuie sau poate fi exclus din procedură fiind prevăzute în mod expres și limitativ.

În urma analizării datelor înscrise în Certificatului de atestare fiscală depus de ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a apreciat că nu este incidentă nicio situație în care ofertantul trebuie/poate fi exclus și nicio situație care să impună verificări suplimentare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind capacitatea ... SRL de a executa un astfel de contract, prin prisma experienței similare, autoritatea contractantă susține că, societatea desemnată câștigătoare a dovedit experiența similară astfel cum s-a solicitat prin documentația de

atribuire și a depus în acest sens contracte: Contractul de lucrări nr. 1171/02.02.2022, încheiat între Comuna Feleacu și ... SRL, Contractul de lucrări nr. 3939/01.10.2019, încheiat între comuna Borșa și asocieria .. SRL – ... SRL, Contractul de lucrări nr. 13506/12.12.2022, încheiat între comuna Aghireșu și ... SRL, cele trei contracte depuse de ofertantul ... SRL având valoare totală de 1.963.350,79 lei.

Conform cerinței din fișa de date, ofertantul trebuia să fi executat lucrări similare - instalații electrice și iluminat public- în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.680.672,27 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin maxim 5 contracte, iar în urma analizării celor trei contracte menționate, comisia de evaluare în mod corect a apreciat că ofertantul ... SRL are capacitatea de a executa contractul, având experiență similară demonstrată conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la petitul privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, citând prevederile art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016 și art. 451 din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă susține că ar putea pretinde contestatoarea, în situația admiterii contestației sale, obligarea la plata unor cheltuieli care se încadrează în categoriile enumerate de art. 451 CPC, însă, în speță se observă o corectă evaluare a ofertei depuse de contestatoare și, prin urmare, lipsa oricărei culpe a sa.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv motivarea în fapt și în drept a contestației, vizavi de capetele de cerere aferente punctelor 54-65 din contestație.

Prin adresa sa de răspuns nr. 875/16.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62750/16.11.2023, contestatoarea învederează faptul că, prin contestația formulată, a solicitat acces la dosarul achiziției și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, în lipsa accesului la integralitatea dosarului achiziției publice fiind în mod evident în imposibilitatea de a motiva contestația cu privire la capetele de cerere aferente punctelor 54-65 din contestație, respectiv cele referitoare la oferta ... SRL, oferta declarată câștigătoare a procedurii.

Prin urmare, contestatoarea susține că va fi în măsură să completeze motivele din contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care societatea sa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului în termenul ce urmează a fi pus la dispoziție de către Consiliu.

Prin adresa nr. 951/11.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului

achiziției publice, prin care reiterează criticile din cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 9536/11.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ., contestatoarea a transmis linkul unde se regăsesc sistemele de telegestiune certificate TALQ, învederând faptul că printre acestea nu se regăsește cel produs de .. și ofertat de către ... SRL în procedura din speță.

Prin adresa nr. 32570/15.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ., autoritatea contractantă a transmis *Concluzii scrise* prin care reiterează solicitarea sa privind respingerea, în totalitate, a contestației formulate de ...-... .SRL.

Prin adresa nr. 985/19.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. .., contestatoarea a transmis *Concluzii scrise* ca răspuns la concluziile scrise nr. 32570/15.12.2023 transmise de autoritatea contractantă reiterând solicitările privind admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 31129/27.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ., ... a depus, pe suport electronic (stick), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de COMUNA (Consiliul Local al Comunei), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare . din data de 07.09.2023, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 25.09.2023 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.680.672,27 lei, fără TVA.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că societatea ...-... .SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 06.11.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 33.614,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...-... .SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 28244 din data de 26.10.2023 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice” (*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*), în condițiile în care la art. 137 alin. (3) din Normele metodologice sunt prevăzute situațiile în care oferta este considerată neconformă.

De asemenea, în adresă, se precizează că oferta depusă de ...-... SRL a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice deoarece *clarificările/completările transmise nu sunt concludente*, oferta fiind depusă de *un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 28244 din data de 26.10.2023, ...-... RL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ...-... SRL și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției publice integral și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. ..., precum și din următoarele documente:

- împuternicirea nr. 935 din data de 05.12.2023, depusă la dosar în data de 07.12.2023, prin care ...-... SRL împuternicește pe d.. .. *în vederea studierii dosarului achiziției publice și fotocopierii unor părți din acesta*;

- mențiunea d-nei .. din data de 07.12.2023 prin care arată următoarele: *Am studiat dosarul .. și am primit în format electronic documentele, cu excepția celor declarate confidențiale.*

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției lipsei interesului ...-... SRL în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Referitor la *excepția lipsei interesului ...-... SRL* în formularea contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, argumentele aduse în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- *condiția existenței unui vătămări nu este dovedită, oferta contestatoarei fiind fără doar și poate neconformă, având în vedere toate argumentele noastre prezentate prin punctul de vedere și reluate/dezvoltate în prezentele Concluzii scrise;*

- *date fiind gravele neconformități ale ofertei contestatoarei, în ipoteza admiterii contestației, este exclusă posibilitatea ca acestea să îi fie atribuit contractul;*

- *contestația nu este admisibilă decât în măsura în care contestatoarea are un interes să obțină anularea actului atacat, ceea ce presupune că anularea să poată avea consecințe juridice, respectiv să îi aducă un beneficiu.*

...-... SRL argumentează interesul în depunerea contestației, motivat de posibilitatea atribuirii contractului în favoarea acesteia, în condițiile în care, în urma admiterii contestației s-ar constata faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a respins oferta depusă de contestatoare și a declarat în mod nelegal câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L.

Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire** a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ofertanta ...-... SRL nu a fost exclusă definitiv din procedură.

Faptul că autoritatea contractantă apreciază că există "*grave neconformități*" în oferta ...-... SRL, nu înseamnă că aceasta din urmă nu are interes în a critica decizia de respingere a ofertei sale și decizia de desemnare câștigătoare a unei oferte concurente.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a statuat că o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, ceea ce nu este incident în situația analizată, nefiind suficient să fie notificată candidatului/ofertantului interesat, ci și respectiva excludere

să fie considerată legală de către Consiliu/instanță, fie să nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Astfel cum a susținut și autoarea contestației, la momentul formulării contestației în cauză, ofertanta nu a fost exclusă definitiv din procedură, iar acțiunile întreprinse de ...-... SRL vizează ambele decizii simultane, de respingere a ofertei contestatoarei și admisibilitatea ofertei concurente declarate câștigătoare.

Față de aceste considerente, *excepția lipsei de interes* a contestatoarei ...-... SRL, în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă este nefondată, aceasta urmând a fi respinsă.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, precum și critici împotriva deciziei autorității contractante prin care a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Potrivit actului de comunicare nr. 28244 din 26.10.2023 a rezultatului procedurii, motivele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de ...-... SRL sunt următoarele:

"Oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art.134, alin.(5) și art.137, alin(2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, după cum urmează:

Astfel, în conformitate cu art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin 3 din HG 395/2016

S-a constatat că nu se respectă cerințele din caietul de sarcini, oferta este inacceptabilă, potrivit art.137 alin.3 lit. a) din HG 395/2016

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini

Având în vedere mențiunile din documentația de atribuire:

- Toate documentele solicitate prin fisele tehnice sunt obligatorii, lipsa uneia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

- Toate cerințele din caietul de sarcini și fisele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare.

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Deoarece prin răspunsul dvs nr. 743 / 06.10.2023 la solicitarea de clarificări, dvs. nu răspundeți în mod concludent la solicitarea comisiei de evaluare nr. 25377/04.10.2023, după cum urmează:

1. Ref. la aparatele de iluminat : Având în vedere cerința din documentația de atribuire : "nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă ", va rugăm să indicați în mod clar unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește demonstrarea îndeplinirii cerinței conform căreia difuzorul nu este lipit de carcasa aparatului de iluminat ?

Solicitare: 1 Răspuns : Asa cum am afirmat în formularul F5 „Difuzorul nu este lipit de carcasa aparatului”, afirmația este susținută de faptul că în raportului LVD, raport ce se regăsește în fișierul „344.05 Propunere

tehnica si documente echipamente PARTEA 1" de la pagina 237 la 241, se observa foarte clar din fotografiile prezentate ca difuzorul corpului de iluminat nu este lipit de carcasa.

Analiza răspunsului : Afirmația ofertantului „ in raportului LVD, raport ce se regaseste in fișierul „344.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" de la pagina 237 la 241 ,se observa foarte clar din fotografiile prezentate ca difuzorul corpului de iluminat nu este lipit de carcasa " este contrazisa in totalitate. La paginile indicate de către ofertant in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari se regaseste raportul LVD in limba engleza, traducerea acestuia fiind prezentata la pag. 243 - 297 din fișierul „344.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1". Fotografiile prezentate din cele doua documente indica in mod clar faptul ca difuzorul este lipit de carcasa, dupa cum se observa in print screen-urile de mai jos, unde este mentionat: „ si lipici".

Concluzie : Răspuns neconcludent, Cerința neindeplinita

Conform documentației de atribuire pusa la dispoziția ofertanților (caiet de sarcini - Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat) : " Toate cerințele din caietul de sarcini si fisele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea indeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă ". Fisa tehnica a producătorului nu demonstrează îndeplinirea cerinței

2. Ref. la aparatele de iluminat: Având in vedere cerințele din documentația de atribuire :

"Nota referitoare la varianta de echipare solicitata :

-In cazul in care controllerul solicitat are senzor PIR integrat, aparatul de iluminat va fi echipat cu 1 conector standardizat tip .., la partea inferioara a carcasei;

-In cazul in care controllerul solicitat nu are integrat senzor PIR, iar senzorul va fi separat de controller, aparatul de iluminat va fi echipat cu 2 conectori standardizați tip .., unul la partea superioara a carcasei (pentru controller) si altul la partea inferioara a carcasei (pentru senzorul PIR);

va rugam sa precizați in mod clar cu cati conectori este echipat aparatul de iluminat, care este dispunerea acestora pe carcasa aparatului si care este rolul fiecaruia in echiparea si funcționarea aparatului

Solicitare: 2 Răspuns : Aparatele de iluminat ofertate vor fi echipate cu 2 conectori standard tip .., unul la partea superioara a carcasei pentru controler si altul la partea inferioara pentru senzorul PIR.

Analiza răspunsului: Răspunsul înaintat de către ofertant confirma ca echiparea aparatelor respecta cerința privind echiparea. Insa, acest aspect nu este demonstrat nici prin fisa tehnica a producătorului, Iar rapoartele de testare prezentate nu respecta cerința din documentația de atribuire.

Concluzie : Răspuns neconcludent, Cerința neindeplinita

Conform documentației de atribuire pusa la dispoziția ofertanților (caiet de sarcini - Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat) : " Toate cerințele din caietul de sarcini si fisele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă "si Având in vedere cerințele din documentația de atribuire : " Se vor lua in considerare doar rapoartele de testare din care reiese ca eșantionul de aparate supus testării respecta varianta de echipare propusa ", echiparea cu 2 conectori aparatului de iluminat nu se regaseste nicăieri in documentele suport prezentate.

3. Referitor la specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate, va solicitam sa clarificați urmatoarele:

- cum sunt conectate la aparatul de iluminat Controllerul si Sensorul PIR?
- dispozitivul ... ofertat are sau nu ecran tactil incorporat?
- care este frecventa de comunicație pentru Controller de corp si ...?

Solicitare: 3 Răspuns

► Controler ul si senzorul PIR sunt conectati la aparatul de iluminat prin 2 prize tip .

► Dispozitivul ... prezintă ecran tactil.

► Controlerele de corp si ...-urile ofertate pot comunica in frecvetnta de 2.42 - 2.48 GHz, dar si in frecventa de 868MHz.

Analiza răspuns :

- Controler ul si senzorul PIR sunt conectati la aparatul de iluminat prin 2 prize tip . : Răspuns concludent

- Dispozitivul ... prezintă ecran tactil: răspuns neconcludent, cerința neindeplinită. Este propus dispozitivul .. Din fișa tehnică a producătorului se vede în mod clar că acesta nu este prevăzut cu ecran tactil .

- Controlerul de corp și ...-urile oferite pot comunica în frecvența de 2.42 - 2.48 GHz, dar și în frecvența de 868MHz : Răspuns neconcludent, nesustținut de fișele tehnice ale producătorilor, în care se precizează în mod clar frecvența de comunicație, Lo-Ra, respectiv 868Mhz

Concluzie : cerințe neindeplinite, fișa tehnică a producătorului contrazice cele afirmate de ofertant.

4. Ref. la concentratorul de date : având în vedere cerința din documentația de atribuire : " Concentratorul de date (...) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", sau similar (prin similar se înțelege conectarea directă și permanentă a unui ecran tip tabletă, în acest caz, aceasta va fi componenta a sistemului de telegestiune) cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W-5W) și trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu " Va rugăm să indicați în mod clar unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește demonstrarea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire .

Solicitare: 4 Răspuns : Concentratorul de date (...) prezentat în oferta tehnică, asigură afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT tactil așa cum reiese din poza cu ecranul pus în funcțiune de la pagina 169 din fișierul „344.05 Propunere tehnică . și documente echipamente PARTEA 2"

Analiza răspuns : Ofertantul propune dispozitivul Kerlink pentru care prezintă fișa tehnică a producătorului la pag. 163- 164 din propunerea tehnică. La pagina indicată de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsește o poză a unui alt dispozitiv decât cel oferit, se observă în mod clar că nu sunt același lucru, nu au aceeași formă și nici aceleași dimensiuni.

Concluzie : cerințe neindeplinite

5. Ref. la concentratorul de date : Va rugăm să precizați în mod clar care este frecvența utilizată în comunicație și unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente care relevă acest aspect.

Solicitare: 5 Răspuns : Conform documentelor licitației nu s-a solicitat prezentare frecvenței de funcționare a concentratorului de date și nici o frecvență impusă. Concentratorul de date oferit poate funcționa pe frecvențele ce se regăsesc în fișa tehnică a produsului de la pagina 163 din „344.05 Propunere tehnică .. și documente echipamente PARTEA 2"

Analiza răspuns : Răspuns neconcludent, pentru sistemul de telegestiune s-a solicitat în mod clar comunicație 2.42 - 2.48 Mhz, iar dispozitivul propus comunica pe frecvența Lo-Ra, respectiv 868MHz Concluzie : cerința neindeplinită

6. Ref. la controlerul propus : Cerința din documentația de atribuire : "

Controlerul inteligent (modul de control) prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antena de comunicare 2.42-2.48 integrate, cu montaj în partea superioară la exteriorul fiecărei lămpi cu mufa electromecanică de tip . sau similar ". Va rugăm să precizați în mod clar care este frecvența utilizată în comunicație și unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente care relevă acest aspect.

Solicitare: 6 Răspuns : Frecvența de funcționare a controlerului este prezentată în fișa tehnică a produsului ce se regăsește la pagina 14 din „344.05 Propunere tehnică ... și documente echipamente PARTEA 2" însă poate funcționa și în alte benzi de frecvență, inclusiv cea de 2.42 - 2.48.

Analiza răspuns : În fișa tehnică a producătorului care se regăsește în propunerea tehnică la paginile indicate de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări reiese în mod clar că frecvența utilizată în comunicație nu respectă cerința, nu reiese de niciunde faptul că dispozitivul comunica în frecvența 2.42 - 2.48

Concluzie : Cerința neindeplinită

7. Referitor la senzorul radar solicitat, având în vedere cerința din documentația de atribuire : "Interfața comună cu cea a sistemului de telegestiune , nu se acceptă interfețe intermediare ", va rugăm să indicați în mod clar unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește demonstrarea îndeplinirii cerinței ?

Solicitare 7 Răspuns : Senzorul radar oferit are interfața comună și poate fi integrat cu sistemul de telegestiune. Aceste informații se regăsesc în: fișa tehnică senzor radar pagina 123-126; fișa tehnică nr. 1 pagina 1-3; fișa tehnică nr.2 pagina 1-13

Analiza răspuns : Din cele indicate de către ofertant in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nu reiese indeplinirea cerinței. Nicăieri in documentele suport prezentate nu se regaseste dovada celor afirmate de ofertant.

Concluzie : cerinte neindeplinite

8. Referitor la senzorul radar solicitat, avand in vedere cerința din documentația de atribuire : " Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii ...pene (marca CE) in conformitate cu următoarele standarde: EN 62311: 2008, EN62368-1 :2014+AC:2015 " va rugam sa indicați in mod clar unde anume in propunerea tehnica se regaseste dovada indeplinirii cerinței ?

Solicitare 8 Răspuns : Declarația de conformitate a senzorului radar cu cerințele esențiale prevăzute de directivele uniunii ...pene (marca CE) se regăsesc la pagina 127 din „344.05 Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 2"

Analiza răspuns : la paginile indicate de ofertant in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari se regaseste declarația de conformitate si raport de testare, In cadrul acestora nu se regăsesc testări conform standadelor solicitate

Concluzie : cerințe neindeplinite

9. In cadrul Fisei tehnice nr.1, la.pct. 3.1. s-a solicitat:"Ofertanții trebuie sa prezinte declarația producătorilor privind garanția acordata aparatelor de iluminat. Declarația producătorilor va conține in mod obligatoriu cantitatile produselor oferate, numele proiectului pentru care a fost emisa, precum si acordul scris al acestora privind furnizarea de produse in cadrul proiectului." Va solicitam sa precizați in mod clar unde anume in cadrul propunerii tehnice înaintate de către dvs. se regaseste documentul solicitat, in forma si continutul solicitat prin documentația de atribuire.

Solicitare 9 Răspuns : Declarația de confromitate a producătorului pentru aparatele de iluminat ofertate se regaseste la pagina 12 din „344.05 Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 1". In formularul F5 prezentat garanția acordata de societatea noastra este de 5 ani de zile,iar la pagina 310 se regaseste GARANȚIA oferita de BBIER, conform cerințelor licitatiei. Declarația cu numele proiectului si cantitatile produselor ofertate se regaseste la pagina 312

Analiza răspuns : La paginile indicate de ofertant se regaseste un certificate de garanție emis de producător, insa continutul acestuia nu respecta forma si continutul solicitate prin documentaia de atribuire

Concluzie : Răspuns parțial concludent, cerința indeplinita parțial

10. In cadrul Fisei tehnice nr.2, la Condiții de garanție s-a solicitat:" Ofertanții trebuie sa prezinte declarația producătorului privind garanția acordata sistemului de control (telegestiune) Declarația producătorului va conține in mod obligatoriu tipul componentelor, cantitatile produselor oferate, numele proiectului pentru care a fost emisa, precum si acordul scris al acestuia privind furnizarea de produse in cadrul proiectului.". Va solicitam sa precizați in mod clar unde anume in cadrul propunerii tehnice inaintate de către dvs. se regaseste documentul solicitat, in forma si continutul solicitat prin documentația de atribuire.

Solicitare 10 Răspuns : In 344.05 Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 2" formular F5 semnat si asumat de către subscrisa cat si de producătorul echipamentelor,(.), la pagina 12, se mentioneaza perioada de garanție oferita produselor care este de minim 5 ani, conform solicitării autoritatii contractante.

Analiza răspuns : la paginile indicate de ofertant in cadrul răspunsului la solicitările de clarificari, ca de altfel in întreaga propunere tehnica , nu se regaseste documentul solicitat

Concluzie : Document obligatoriu lipsa, cerințe neindeplinite

11. In cadrul Fisei tehnice nr.2, la Transmisia si traficul de date s-a solicitat: „Ofertanții trebuie sa prezinte declarația producătorului privind asumarea găzduirii pe server a datelor - gratuit pe perioada de garanție." Va solicitam sa precizați unde anume in cadrul propunerii tehnice prezentata de dvs se regaseste aceasta declarație.

Solicitare 11 Răspuns : In 344.05 Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 2" formular F5 semnat si

asumat de către subscrisa cat si de producătorul echipamentelor,(.), la pagina 12, se mentioneaza asumarea găzduirii pe server a datelor - gratuit pe perioada de minim 5 ani , conform solicitării autoritatii contractante.

Analiza răspuns : la paginile indicate de ofertant in cadrul răspunsului la solicitările de clarificari, ca de altfel in întreaga propunere tehnica , nu se regaseste documentul solicitat

Concluzie : Document obligatoriu lipsa, cerințe neindeplinite

Totodata, prin răspunsul la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare nu poate admite faptul că oferta dvs tehnica este o ofertă conformă cu cerințele autorității contractante,

deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care ceilalți ofertanți au respectat documentația de atribuire în toate elementele cerute de autoritate.

Așadar,

Oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art.134, alin.(5) și art.137, alin(2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

(...)."

Referitor la primul motiv de respingere, verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în urma solicitării de clarificări, oferta a fost respinsă, deoarece aparatele de iluminat ofertate nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini – inacceptabilitatea aparatelor de iluminat la care difuzorul este **lipit** de carcasă, oferta propune un aparat de iluminat (model .) cu difuzorul lipit de carcasă ceea ce conduce la ofertarea unui aparat care nu respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Consiliul reține că în [., parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la Capitolul 2. *Memorii tehnice pe specialități*, punctul 2. Cerințe tehnice minime impuse sistemelor de iluminat, subpunctul 2.1. *Aparate de iluminat*, liniuța a 15-a, teza a II-a (Pagina 27 din 67) (pagina.pdf 28), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„- [...] nu se acceptă aparate de iluminat la care difuzorul este lipit de carcasă.”

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...-... .. SRL prin adresa nr. 25377/04.10.2023 [.. [fișier localizat în memory stick USB: . următoarele clarificări:

„I. Ref. la aparatele de iluminat: Având în vedere cerința din documentația de atribuire: «nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă», vă rugăm să indicați în mod clar unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește demonstrarea îndeplinirii cerinței conform căreia difuzorul nu este lipit de carcasa aparatului de iluminat?”

...-... ..SRL transmite adresa nr. 743/06.10.2023 [...] prin care precizează următoarele:

„Solicitare: 1

Răspuns

Așa cum am afirmat în formularul F5 «Difuzorul nu este lipit de carcasa aparatului», afirmația este susținută de faptul că în raportul LVD, raport ce se regăsește în fișierul «344.05 Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 1.pdf» de la pagina 237 la 241, se observă foarte clar din fotografiile prezentate că difuzorul corpului de iluminat nu este lipit de carcasă.”

Răspunsul furnizat de .. SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.10.2023 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1208 din 10.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* membrii comisiei de evaluare concluzionând următoarele:

Analiza răspunsului :

Afirmația ofertantului „, în raportului LVD, raport ce se regaseste in fișierul „344.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" de la pagina 237 la 241, se observa foarte clar din fotografiile prezentate ca difuozrul corpului de iluminat nu este lipit de carcasa " este contrazisa in totalitate. La paginile indicate de

către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări se regăsește raportul LVD în limba engleză, traducerea acestuia fiind prezentată la pag. 243 - 297 din fișierul „344.05 Propunere tehnică ” și documente echipamente PARTEA 1". Fotografiile prezentate din cele două documente indică în mod clar faptul că difuzorul este lipit de carcasa, după cum se observă în print screen-urile de mai jos, unde este menționat: „și lipici”

Concluzie : Răspuns neconcludent, Cerința neindeplinită

Conform documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților (caiet de sarcini - Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat):" Toate cerințele din caietul de sarcini și fisele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă ". Fișa tehnică a producătorului nu demonstrează îndeplinirea cerinței

Din examinarea ofertei depuse de ...-... ..SRL se constată următoarele:

- în formularului Fișei tehnice nr. 1- *Aparat de iluminat stradal cu LED*, ofertanta a precizat la rândul 1.8, coloana 2: «*Difuzorul nu este lipit de carcasa aparatului*»;

- în vederea dovedirii respectivei cerințe ofertanta a depus Raportul de testare ...2-3 emis de .. cu nr. .., care se regăsește la pag. 188/243 din fișierul 344.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1 din Propunerea tehnică depusă;

- traducerea acestui raport este prezentată la paginile 243 - 297 din fișierul ”344.05 Propunere tehnică ” și documente echipamente PARTEA 1".

Din examinarea documentelor mai sus reținute, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au identificat la pagina 238 din fișierul indicat de contestatoare, în cuprinsul răspunsului furnizat – fișierul 344.05 Propunere tehnică ” și documente echipamente PARTEA 1.pdf, că în partea dreaptă-coloș sus a primei imagini apare mențiunea "...".

Argumentul adus de contestatoare este că, în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED* semnată și însoțită de producătorul și furnizorul acestora (BBIER), la rândul 8, coloana 2 se specifică foarte clar că „*difuzorul nu este lipit de carcasa*”, motiv pentru care achizițioarea, prin membrii comisiei de evaluare, nu poate pune la îndoială informațiile conținute în respectiva fișă tehnică. Contestatoarea a adăugat și că fisele tehnice ale produselor *reprezintă actul de identitate (pasaportul) acestora* pe care toată lumea le respectă.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, în fișa de date, în secțiunea IV.4.1 dedicată modului de prezentare al propunerii tehnice s-au precizat următoarele:

Fișele tehnice - Formular F5

Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice (anexale la Caietul de sarcini) în forma pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă alt format și expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. **Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.**

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME.

În toată documentația, acolo unde specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În consecință, aceste specificații sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

În cazul în care documentele prezentate sunt emise în altă limbă, aceste se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat și fiecare pagină a traducerii va fi ștampilată și semnată de acesta.

Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca NECONFORMĂ.

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferit se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

Aceleași referințe se regăsesc precizate și în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată *Cerințelor tehnice minime aferente sistemului de iluminat*:

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din Fișele Tehnice F5 anexate la prezentul caiet de sarcini.

a) Aparat de iluminat stradal cu LED - se vor respecta în totalitate cerințele enunțate în fișa tehnică de produs - formularul F5 - atasat caietului de sarcini.

b) Sistem de telegestiune - se vor respecta în totalitate cerințele enunțate în fișa tehnică de produs - formularul F5 - atasat caietului de sarcini.

c) Brațe și brățări de prindere stâlpii existenței metalici- se vor respecta în totalitate cerințele enunțate în fișa tehnică de produs - formularul F5 - atasat caietului de sarcini.

d) Senzor radar se vor respecta în totalitate cerințele enunțate în fișa tehnică de produs - formularul F5 - atasat caietului de sarcini.

- Documentele solicitate prin fișele tehnice vor fi prezentate obligatoriu în limba română odată cu depunerea propunerii tehnice. În cazul în care limba de origine a documentelor este alta decât limba română, se vor prezenta traduceri emise de către un traducător autorizat. Nerespectarea cerinței va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

- Toate documentele solicitate prin fișele tehnice sunt obligatorii, lipsa unuia sau mai multor documente va atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Toate cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe, neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă.

- **Completarea și semnarea formularului F5 nu va fi considerată suficientă, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerințelor și prin prezentarea documentelor-suport emise de producători.**

- Se vor folosi exclusiv și în totalitate formularele F5 puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. Orice abatere de la acestea va atrage respingerea ofertei ca neconformă.

În considerarea celor antemenționate sunt juste precizările autorității contractante, potrivit cărora:

Faptul că în răspunsul său, contestatoarea a menționat că ofertează produse conform cerințelor nu poate avea nicio valoare în cursul procedurii, atăta timp cât afirmația nu este susținută de restul documentelor depuse odată cu oferta.

Privit punctual, raportat strict la caracteristica de a nu avea difuzorul lipit de carcasă, neconformitatea produsului cu cerințele caietului de sarcini este dovedită.

Contrar celor menționate în răspunsul la clarificări și, ulterior, reluate prin contestație, **semnarea fișei tehnice de producător nu garantează regăsirea caracteristicilor solicitat în produsul care va fi efectiv instalat**, având în vedere faptul că în Fișa tehnică a produsului se regăsește mențiunea exact contrară- dovadă a neconformității.

Argumentul decisiv adus de contestatoare prin contestația formulată și ulterior prin concluziile scrise în favoarea faptului că

produsul oferat îndeplinește cerința reclamată se bazează pe următoarele aspecte:

(...) în fisierul 344.05 Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 1 din Propunerea tehnica depusa, pag. 240/295 se afla Fig. 6 Vedere interioara a aparatului de iluminat oferat .., redata in captura de mai jos, in care se poate observa fara dubiu ca difuzorul aparatului de iluminat nu este lipit de carcasa

și

(...) dispersorul nu este lipit de carcasa aparatului de iluminat, imaginile in care geamul dispersor si garnitura acestuia sunt defacute si separate dovedind din plin acest lucru (...).

Concluzia contestatoarei este aceea că la pag. 53 din raport se poate observă în foto 1 Fig. 5 diagrama explodata a compartimentului optic al corpului de iluminat, care se compune din: rama de sustinere a difuzorului, garnitura de etanșare si geamul din sticla termorezistenta, de unde se poate deduce în mod clar că *difuzorul de sticlă nu este lipit de carcasă, având dispusă între el și carcasa garnitura de etanșare și deasupra rama de strangere cu cele 4 șuruburi.*

Cu ocazia concluziilor scrise formulate prin intermediul actului nr. 951/11.12.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. .. societatea contestatoare argumentează următoare situație:

În imaginile prezentate se poate observa fiecare componenta ce constituie ansamblul de montaj al difuzorului care inchide compartimentul optic al corpului de iluminat, dupa cum urmeaza:

- Geamul de sticla care asigura atat protectia LED-urilor, cat si uniformitatea fluxului luminos emis de LED si dispersat pe suprafata de iluminare;
- Garnitura de etansare a geamului cu carcasa corpului de iluminat;
- Coltarele din aluminiu sub forma de triunghi isoscel in numar de 4 buc. care vor fixa geamul cu cele 4 suruburi de carcasa corpului de iluminat.

Autoritatea contractanta, in dorinta sa inexplicabila de vanatoare de eventuale greseli, confunda mentiunea „Glass cover fixed by screw and glue” **cu cea de lipire permanenta a geamului din sticla (dispersor) de carcasa corpului de iluminat**, cand putea sa observe fara prea mult efort intelectual ca **adezivul este utilizat pentru fixarea garniturii de carcasa si de geamul de sticla** ca o protectie suplimentara impotriva patrunderii apei si prafului in copartimentul optic al corpului de iluminat catalogat IP67, iar suruburile sunt folosite in mod evident pentru fixarea dispersorului care, daca ar fi fost lipit de carcasa, ar fi facut sa devina inutile suruburile.

Așadar, potrivit celor susținute de contestatoare, adezivul este utilizat pentru **pentru fixarea garniturii de carcasa si de geamul de sticla.**

Concluzia care rezultă este aceea că difuzorul este lipit/fixat de carcasă, *prin șuruburi și adeziv/lipici*, chiar dacă între acestea intervin rama de susținere a difuzorului și garnitura de etanșare a geamului cu carcasa corpului de iluminat.

Ulterior, societatea contestatoare argumentează prin intermediul concluziilor scrise nr. 985/19.12.2023, înregistrate sub nr. înregistrate la Consiliu sub nr. .. faptul că: (...) se poate constata cu claritate faptul ca dispersorul nu este lipit de carcasa aparatului de iluminat, imaginile in care geamul dispersor si garnitura acestuia sunt desfacute si separate dovedind din plin acest lucru. Mentiunile la care face referire cu vadita rea-credinta Autoritatea contractanta privind suruburile si lipici sunt elemente ajutatoare de fixare utilizate la montarea garniturii si geamului dispersor dupa

fiecare demontare pentru a se asigura închiderea ermetica a compartimentului optic al corpului de iluminat pentru asigurarea gradului de protecție .. împotriva apei și prafului. Asta nu înseamnă însă că nici geamul și nici garnitura sunt fixate definitiv de carcasa aparatului de iluminat, lucru dovedit clar de imaginile celor două componente separate de carcasa aparatului de iluminat.

Nu prezintă relevanță aspectul că nici geamul și nici garnitura nu sunt fixate definitiv de carcasa aparatului de iluminat, lucru dovedit clar de imaginile celor două componente separate de carcasa aparatului de iluminat, nefiind reținut ca motiv de neconformitate scopul lipiciului, cantitatea acestuia sau a fixării definitive/sau nu a difuzorului de carcasa aparatului de iluminat, ci în speță pentru achizițarea prezenta interes proba faptului că ofertanții prin documentele depuse dovedesc că pentru aparatele oferite *difuzorul nu este lipit de carcasa*, indiferent de varianta modului de lipire definitivă/provizorie a difuzorului.

Practic ofertanta se prevalează de propria culpă, vizavi de varianta constructivă oferită, pe considerentul că *suruburile și lipici sunt elemente ajutoare de fixare utilizate la montarea garniturii și geamului dispensor după fiecare demontare pentru a se asigura închiderea ermetica a compartimentului optic al corpului de iluminat pentru asigurarea gradului de protecție .. împotriva apei și prafului* pentru a argumenta faptul că dispensorul nu este lipit de carcasa aparatului de iluminat, imaginile în care geamul dispensor și garnitura acestuia sunt desfăcute și separate dovedind acest aspect.

Așa cum a fost anterior reținut, contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora doar garnitura este lipită, este judicios aspectul reținut de membrii comisiei de evaluare, respectiv faptul că .. *nu se traduce prin garnitură, ci prin capac de sticlă (difuzor)*.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de achizițoare, prin intermediul concluziilor scrise formulate nr. 32570/15.12.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. . respectiv:

Noi am solicitat în mod clar ca produsul oferit să nu aibă difuzorul lipit de carcasă. **Scopul lipiciului sau cantitatea acestuia sunt aspecte nerelevante**, din moment ce **prin simpla aplicare, lipiciul transformă produsul din conform** (dacă nu ar fi existat lipici) în neconform (cazul de față, cu lipici). În plus, din nou contestatoarea încearcă inducerea în eroare a Consiliului afirmând că stratul de lipici este aplicat doar pe garnitură și, în consecință, abaterea nu este chiar atât de gravă.

Aplicabilitatea practică a cerinței noastre este aceea de a diminua costurile cu întreținerea corpurilor de iluminat, referindu-ne, bineînțeles, la perioada ulterioară celei de garanție. În caz de apariție a unor defecțiuni, **corpurile cu difuzorul lipit de carcasă trebuie înlocuite în totalitate**, însă în cazul celor la care difuzorul nu este lipit de carcasă se poate înlocui strict componenta defectă, neexistând riscul deteriorării întregului ansamblu la desfacerea șuruburilor. În schimb, în încercarea de îndepărtare a unui strat de lipici, alte componente ale corpului de iluminat se deteriorează cu siguranță.

Contrar celor afirmate de contestatoare, din datele prezentate în ofertă nu se poate deduce faptul că produsul are difuzorul fixat de carcasă doar prin cele patru șuruburi, dată fiind mențiunea expresă de la pagina 238 potrivit căreia că difuzorul este fixat prin șuruburi și adeziv/lipici.

Consiliul reține că autoarea contestației nu a depus o propunere tehnică potrivit cerințelor caietului de sarcini, nerespectând prevederile art. 133 alin. (2) din Normele

metodologice potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, nerespectând instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, care prevăd la modul de prezentare al propunerii tehnice (punctul IV.4.1), că Ofertele ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate NECONFORME, prevederea din fișierul 344.05 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf, (pagina .pdf 238 – varianta în limba engleză) [Figure 1 Front view of model .. (All models have the similar appearance)] menționează, într-un chenar de culoare roșie, următoarele: „Glass cover fixed by screw and glue” (s.n.), prevedere ce este tradusă în limba română (pagina .pdf 293) [Figura 1 Vedere frontală a modelului .. (Toate modelele au aspectul similar)], astfel: „Capac de sticlă fixat prin șurub și lipici”.

Contrar susținerilor contestatoarei din răspunsul la clarificări, din contestație și concluziile scrise, Consiliul constată că produsul oferat de ...-... .. SRL nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini – proiectul tehnic de execuție potrivit căreia autoritatea contractantă nu acceptă *aparate de iluminat la care difuzorul este lipit de carcasă*, deoarece din documentele depuse rezultă că, deși difuzorul este fixat de carcasă prin șuruburi, acesta este fixat și prin lipici, or această ultimă variantă nu respectă cerința tehnică din documentația de atribuire.

În concluzie, recapitulând ansamblul considerentelor anterior redate, Consiliul reține că cerința tehnică nu se acceptă aparate de iluminat la care difuzorul este lipit de carcasă prevăzută în caietul de sarcini – proiectul tehnic de execuție, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, nu a fost îndeplinită de autoarea contestației, astfel încât va respinge critica formulată în ceea ce privește modalitatea de fixare a difuzorului de carcasă ca fiind nefondată.

Un alt motiv reținut de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei depuse de contestatoarea I-a reprezentat neîndeplinirea cerinței referitoare la numărul de conectori cu care este echipat aparatul de iluminat, în sensul că aspectul nu este demonstrat nici prin fișa tehnică a producătorului, iar rapoartele de testare prezentate nu respectă cerința din documentația de atribuire.

Consiliul reține că prin [..[fișier localizat în memory stick USB: CNSC (1)\CNSC\DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE], parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la Capitolul 2. *Memorii tehnice pe specialități*, punctul 2. Cerințe tehnice minime impuse sistemelor de iluminat, subpunctul 2.1. *Aparate de iluminat*, liniuțele 26 și 27, (Pagina 28 din 67) (pagina.pdf 29), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„- [...] *Aparatul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizati tip ., sau similar, unul la partea superioara si unul la partea inferioara a carcasei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea in sistemul de telegestiune;*

- *Aparatul de iluminat va fi echipat cu senzor de prezenta (PIR) - montat la partea inferioara a carcasei;*"

În cadrul Fișei tehnice 1-Aparat de iluminat stradal cu LED, din fisierul [PROIECT TEHNIC ._1.pdf] [fișier localizat în memory stick USB: CNSC (1)\CNSC\DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE], parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză s-au precizat următoarele:

1.11 Aparatul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizat! tip Nema sau ... care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea in sistemul de telegestiune si senzor PIR pentru detectia mișcării.

S-a precizat următoarea Notă:

"Nota referitoare la varianta de echipare solicitata :

- In cazul in care controlerul solicitat are senzor PIR integrat, aparatul de iluminat va fi echipat cu 1 conector standardizat tip Nema /..., la partea inferioara a carcasei;

- In cazul in care controllerul solicitat nu are integrat senzor PIR, iar senzorul va fi separat de controller, aparatul de iluminat va fi echipat cu 2 conectori standardizați tip Nema /..., unul la partea superioara a carcasei (pentru controler) si altul la partea inferioara a carcasei (pentru senzorul PIR).

Pe parcursul derulării procesului de evaluare, Consiliul reține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...-... .. următoarele clarificări:

„2. Ref. la aparatele de iluminat:

Având in vedere cerințele din documentația de atribuire : "Nota referitoare la varianta de echipare solicitata :

- In cazul in care controllerul solicitat are senzor PIR integrat, aparatul de iluminat va fi echipat cu 1 conector standardizat tip Nema / ..., la partea inferioara a carcasei;

- In cazul in care controllerul solicitat nu are integrat senzor PIR, iar senzorul va fi separat de controller, aparatul de iluminat va fi echipat cu 2 conectori standardizați tip Nema / ..., unul la partea superioara a carcasei (pentru controller) si altul la partea inferioara a carcasei (pentru senzorul PIR);

Va rugam sa precizați in mod clar cu cati conectori este echipat aparatul de iluminat, care este dispunerea acestora pe carcasa aparatului si care este rolul fiecaruia in echiparea si funcționarea aparatului.

...-... ..SRL transmite adresa nr. 743/06.10.2023 [344.07 Raspuns clarificari pdf] [fișier localizat în memory stick\tehnice] prin care precizează următoarele:

„Raspuns 2

Aparatele de iluminat oferite vor fi echipate cu 2 conectori standard tip ..., unul la partea superioara a carcasei pentru controler si altul la partea inferioara pentru senzorul PIR.

Răspunsul furnizat de ...-.... .. SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluarea la data de 10.10.2023 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1208 din 10.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* membrii comisiei de evaluare concluzionând următoarele:

Analiza răspunsului :

Răspunsul înaintat de către ofertant confirma ca echiparea aparatelor respecta cerința privind echiparea. Insa, acest aspect nu este demonstrat nici prin fisa tehnica a producătorului, iar rapoartele de testare prezentate nu respecta cerința din documentația de atribuire.

Concluzie : Răspuns neconcludent, Cerința neindeplinita

Conform documentației de atribuire pusa la dispoziția ofertanților (caiet de sarcini - Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat) : " Toate cerințele din caietul de sarcini si fisele tehnice au caracter obligatoriu. Nerespectarea uneia sau mai multor cerințe,

neprezentarea sau nedemonstrarea îndeplinirii uneia sau mai multor cerințe vor atrage după sine considerarea ofertei ca fiind neconformă "și Având în vedere cerințele din documentația de atribuire :". Se vor lua în considerare doar rapoartele de testare din care reiese că eșantionul de aparate supus testării respecta varianta de echipare propusă ", echiparea cu 2 conectori aparatului de iluminat nu se regăsește niciieri în documentele suport prezentate.

Din examinarea ofertei depuse de ...-... SRL se constată că în cadrul Fișei tehnice 1- Aparat de iluminat stradal cu .., din fisierul 344.05 Propunere tehnica-..documente și echipamente Partea 1, pag.1, rd.1.11, col.2 și Specificațiile tehnice ale producătorului (poz, Sensor-se specifică echiparea conform cerinței) s-au precizat următoarele:

1.11 Aparatul de iluminat va fi echipat cu maxim doi conectori standardizați tip Nema sau ... care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor PIR pentru detectia mișcării.

Așa cum a fost anterior redat, potrivit răspunsului furnizat, contestatoarea a susținut că *aparatele de iluminat ofertate vor fi echipate cu 2 conectori standard tip ., unul la partea superioară a carcasei pentru controler și altul la partea inferioară pentru senzorul PIR.*

Așadar, sunt corecte precizările achizitoarei, respectiv că în cazul variantei propuse de ofertantă se presupune că se are în considerare ipoteza în care produsul nu are integrat senzorul PIR, întrucât așa cum este precizat în nota din cadrul fișei tehnice nr. 1, în ipoteza unui singur senzor PIR integrat, produsul ar necesita o singură priză, pe partea superioară.

În conținutul contestației, contestatoarea face trimitere la rapoartele de testare depuse odată cu propunerea tehnică, însă așa cum a susținut și achizitoarea la paginile indicate nu rezultă conform cărei variante de echipare sunt eșantioanele supuse testării, respectiv:

- Raportul de testare EMC nr. .. emis de Laboratorul . care se regăsește în fisierul 344.05 Propunere tehnica-.. documente și echipamente Partea 1 pag. 18 în engleză și pag.68 în traducere în română, care la pag. 3 din raport specifică în clar echiparea „Mostrele testate sunt echipate cu controler de corp de telegestiune, senzor de mișcare PIR și senzori de tip PM;

- Raportul de testare EMC nr.. emis de Laboratorul .. Ltd., care se regăsește în fisierul 344.05 Propunere tehnica-.. documente și echipamente Partea 1 pag. 142 în engleză și pag. 151 în traducere în română, care la pag. 3 din raport specifică în clar echiparea „Mostrele testate sunt echipate cu controler de corp de telegestiune, senzor de mișcare PIR și senzori de tip PM;

- Raportul de testare EMC nr. . emis ... ,care se regăsește în fisierul 344.05 Propunere tehnica-.. documente și echipamente Partea 1 pag. 162 în engleză și pag. 173 în traducere în română, care la pag. 3 din raport specifică în clar echiparea „Mostrele testate sunt echipate cu controler de corp de telegestiune, senzor de mișcare PIR și senzori de tip PM;

- Raportul de testare . nr. emis de Laboratorul ., care se regăsește în fisierul 344.05 Propunere tehnica-.. documente și echipamente Partea 1 pag. 188 în engleză și pag. 243 în traducere în română, care la pag. 3 din raport specifică în clar echiparea „Mostrele testate sunt echipate cu controler de corp de telegestiune, senzor de mișcare PIR și senzori de tip PM.

Astfel, la paginile indicate se relevă faptul că *"mostrele testate sunt echipate cu controlere de tip telegestiune, senzor de mișcare PIR și senzori de tip PM"*, exprimare din care reiese că aceste elemente sunt integrate, ceea ce este în contradicție cu varianta propusă efectiv de ofertant, și anume cea în care elementele menționate nu sunt integrate, ci instalate prin prize ...

Consiliul făcând propria verificare a conținutului rapoartelor indicate în cuprinsul contestației, constată corectitudinea precizărilor achizitoarei, potrivit cărora în imaginile care se regăsesc în rapoartele indicate în contestație (pag 66- figura 1- fisier Propunere

tehnică-EA FT documente și echipamente Partea 1 figura 1 pag 151 din același fișier, figura 1 pag 171 din același fișier) produsul testat nu are prevăzută o priză ... pe partea inferioară.

În considerarea celor mai sus precizate, respectiv că elementele (controlerele) sunt integrate și produsul oferat nu are prevăzută o priză ... pe partea inferioară este afirmația de la pagina 134 din Propunerea tehnică .., unde este precizat: "Controlerul de corp are integrat senzorul de mișcare (PIR)"- pct. 2.2.2.4.4.5.1 Componentele hardware.

Contrar celor susținute de contestatoare: Faptul ca ofertantii confirma caracteristicile impuse de autoritatea contractanta sub semnatura producatorului si a ofertantului nu insemna ca acestia nu respecta cerintele autoritatii contractante si nici ca fisa tehnica semnata nu are nicio valoare, asa cum in mod eronat sustine Autoritatea contractanta. Nimeni si nimic nu a oprit Autoritatea contractanta la momentul stabilirii cerintelor in Fisa tehnica sa solicite pentru fiecare cerinta ca ofertantii sa prezinte dovezi si sa indice felul acestor dovezi, emitentul lor si baza legala a acestei solicitari, astfel incat sa nu mai fie nevoita sa considere un document (pe care singura l-a solicitat) ca fiind lipsit de valoare, **asa cum a fost anterior punctat de Consiliu, în cadrul documentației de atribuire s-a precizat că Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/ paginile de catalog ale producătorului si sa demonstreze corespondența cu cerințele tehnice, așadar nefiind suficientă depunerea fișei tehnice.**

Cu ocazia concluziilor scrise formulate prin intermediul actului nr. 951/11.12.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 67385/11.12.2023 societatea contestatoare argumentează următoare situație:

Oricat ar contesta Autoritatea contractanta valabilitatea unui document de nivelul unei Fise tehnice, semnata de producaor si ofertant, pentru care ea insusi a impus cerintele, aceasta nu poate fi ignorata si nici trecuta in derizoriu de autoritatea contractanta, care are interese contrare unei evaluari corecte a ofertelor potrivit documentatiei de atribuire si potrivit altor interese.

Practic ofertanta se prevalează de propria culpă, vizavi de necorelarea răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată, cu documentele din cuprinsul propunerii tehnice depuse, pe considerentul că depunerea fișei tehnice este suficientă, pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că nu a solicitat depunerea unor dovezi concrete în dovedirea îndeplinirii cerințelor solicitate.

Câtă vreme, așa cum a fost reținut, s-a solicitat ofertanților să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului si să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice și s-a specificat în mod expres: **Completarea si semnarea formularului F5 nu va fi considerata suficienta, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerintelor si prin prezentarea documentelor-suport emise de producatori,** sunt relevante cele susținute de achizitoare, potrivit cărora: asumarea din partea producătorului nu poate fi primită ca o garanție a îndeplinirii unei cerințe din documentația de atribuire și nu poate scuti ofertantul de prezentarea de dovezi concrete în dovedirea îndeplinirii unei cerințe.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de achizitoare, prin intermediul concluziilor scrise formulate nr. 32570/15.12.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. .. respectiv:

Pentru a simplifica:

- In răspunsul la clarificări, contestatoarea a menționat că aparatele vor fi echipate cu doi conectori (prize) ..., unul pe partea superioară, altul pe partea inferioară.

- În pozele din oferta tehnică apare o singură priză, ceea ce implică automat faptul că în cazul produsului testat senzorul PIR este integrat. Produsul din imagine nu prezintă și o priză pentru senzorul PIR. Nu există o corepondență între mențiunile din Fisa Tehnică și restul documentelor ofertei.

- Afirmațiile contestatoarei din răspunsul la clarificări și din contestație potrivit cărora produsul este echipat cu două prize de tip ... sunt contrazise flagrant de imaginile prezentate în cadrul tuturor rapoartelor indicate, produsul din rapoarte fiind echipat cu o singura priză de tip ..., pe partea superioară, astfel cum se poate observa în fotografii.

Așa cum a fost anterior reținut, contrar afirmațiilor contestatoarei, modalitatea de echipare stabilită în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire nu este demonstrată nici prin fișa tehnică a producătorului, nici prin rapoartele de testare prezentate.

Achizitoarea a considerat necesar ca ofertanta să clarifice acest aspect, și anume să indice în mod concret cu câte prize este echipat produsul, iar constatându-se că răspunsul furnizat la această solicitare este în contradicție cu caracteristicile produsului prezentat în ofertă, în mod corect autoritatea a apreciat răspunsul la clarificări ca fiind necorelat cu caracteristicile produsului ofertat, prin urmare neconcludent și, în consecință, a stabilit că oferta depusă este neconformă.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse privind pretinsa îndeplinire a cerinței referitoare la numărul de conectori cu care este echipat aparatul de iluminat ofertat.

Cel de-al treilea motiv avut în vedere de autoritatea contractantă în decizia de respingere l-a constituit neîndeplinirea cerințelor referitoare la faptul că dispozitivul ... prezintă ecran tactil și la faptul că controlerele de corp și ...-urile oferite pot comunica în frecvența 2.42-2.48 GHz.

Consiliul reține că, prin [...], parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la Capitolul 2. *Memorii tehnice pe specialități*, punctul 2. Cerințe tehnice minime impuse sistemelor de iluminat, subpunctul 2.1. *Aparate de iluminat*, (Paginile 29 și 32 din 67) (pagina.pdf 30 și 33), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„- *SISTEMUL DE TELEGESTIUNE ASIGURĂ:*

- *Crearea automata a unei rețele locale wireless de tip MESH frecvență radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel puțin ocupată.*

(...).”

.../CONCENTRATOR DE DATE

(...)

Caracteristici și funcționalități minime ce trebuie îndeplinite de sistemul ...:

• *Conectare automata la rețeaua locale de tip "MESH", frecvența radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz;*

(...).”

Pe parcursul derulării procesului de evaluare, Consiliul reține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...-... SERVICE SRL prin adresa nr. ..] următoarele clarificări:

„3. Referitor la specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite, va solicitam sa clarificați următoarele:

- cum sunt conectate la aparatul de iluminat Controllerul si Sensorul PIR?
- dispozitivul ... oferit are sau nu ecran tactil incorporat?
- care este frecventa de comunicație pentru Controller de corp si ...?

...-... S.SRL transmite adresa nr. 743/06.10.2023 [344.07 Raspuns clarificari pdf] [fișier localizat în memory stick USB:\tehnice] prin care răspunde astfel:

„Solicitare: 3

Raspuns

► Controler ul si senzorul PIR sunt conectati la aparatul de iluminat prin 2 prize tip

► Dispozitivul ... prezinta ecran tactil.

► Controlerele de corp si ...-urile oferite pot comunica in frecventa de 2.42 - 2.48 GHz, dar si in frecventa de 868MHz.

Răspunsul furnizat de ...-... .SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.10.2023 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1208 din 10.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* membrii comisiei de evaluare concluzionând următoarele:

Analiza răspuns :

- Controler ul si senzorul PIR sunt conectati la aparatul de iluminat prin 2 prize tip ... : Răspuns concludent

- Dispozitivul ... prezintă ecran tactil: răspuns neconcludent, cerința neindeplinita. Este propus dispozitivul Kerlink. Din fisa tehnica a producătorului se vede în mod clar ca acesta nu este prevăzut cu ecran tactil .

- Controlerele de corp si ...-urile oferite pot comunica in frecventa de 2.42 - 2.48 GHz, dar si in frecventa de 868MHz : Răspuns neconcludent, nesustinut de fisele tehnice ale producătorilor, in care se precizeaza in mod clar frecventa de comunicație, Lo-Ra, respectiv 868Mhz

Concluzie : cerințe neindeplinite, fisa tehnica a producătorului contrazice cele afirmate de ofertant.

Referitor la frecventa de comunicație pentru Controller de corp si ..., se are în vedere faptul că în cuprinsul *Fișei tehnice 2-Sistem de telegestiune*, din fisierul [PROIECT TEHNIC ._1.pdf] [fișier localizat în memory stick USB: CNSC (1)\CNSC\DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE], parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză s-au precizat la secțiunea dedicată componentelor hardware următoarele:

> Controlerul intelligent (modul de control) prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare si antena comunicare 2.42-2.48 integrate, cu montaj in partea superioara la exteriorul fiecărei lămpi cu mufa electromecanica de tip Nema, ... sau similar.

> Senzor de mișcare PIR, cu montaj in partea inferioara la exteriorul fiecărei lămpi cu mufa electromecanica de tip Nema, ... sau similar.

> Se va prezenta fisa tehnica a dispozitivului;

> Concentrator de date (...). Se va prezenta fisa tehnica a dispozitivului.

Componentele hardware trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici minime, pentru care se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor (...).

Din examinarea ofertei depuse de ...-... . SRL se reține faptul că în cuprinsul Fișei tehnice F2 sunt precizate următoarele:

- Componentele hardware ale ST1 oferat: FRE-24-.... sunt controller-ele integrate in lampa stradala prin conector standardizat cu senzor crepuscular si antena integrata
- Senzor de miscare Comlight cu radar doppler si conectare la partea inferioara a lampii prin conector standardizat ..., acesta poate prelua functiile controlerului FRE in cazul in care acesta se defecteaza (solutie integrata in software inteliLIGHT..
- Concentrator de date /....

Contrar celor sustinute de contestatoare frecventa 2.42- 2.48 a fost prevazuta in Fişa de date nr. 2 - Sistem de telegestiune. Faşa de modul in care este descris produsul oferat, in mod just au fost solicitate clarificări.

Cu ocazia raspunsului furnizat, contestatoarea a precizat: Controlerele de corp si ...-urile oferate pot comunica in frecventa de 2.42 - 2.48 GHz, dar si in frecventa de 868MHz.

Aşa cum a reţinut autoritatea contractantă, câtă vreme niciunde nu se regăsesc documente probante care să certifice realitatea faptului că, controlerele de corp si ...-urile oferate pot comunica în frecventa 2.42- 2.48 GHz, ci doar a precizat în răspusul furnizat: Controlerele de corp si ...-urile oferate pot comunica in frecventa de 2.42 - 2.48 GHz, dar si in frecventa de 868MHz, în mod just a apreciat că răspusul oferit de contestatoare la clarificarea nr 3 reprezintă simple afirmaţii ale acesteia, nesustínute, ba chiar contrazise de fişele tehnice ale produselor efectiv oferate, fiind, dincolo de orice dubiu, neconcludent.

În stabilirea acestei finalităţi membrii comisiei de evaluare au avut în vedere faptul că în fişierul Propunere tehnica şi documente echipamente Partea 2, la pagina 163 este prezentată staţia de bază .., în fişa tehnică a produsului nu se regăseşte posibilitatea de comunicare pe frecvenţa 2.42-2.48 GHz, ci doar frecvenţa de comunicare ..

Cu ocazia formulării contestaţiei, ...-... . SRL argumentează îndeplinirea cerinţei vizavi de frecvenţa de comunicaţie pentru Controller de corp si ..., respectiv:

- la pct. 2.2.2.4.4 Descrierea procedurii de implementare a sistemului de control al aparatelor de iluminat (de telegestiune subpct. 2.2.2.4.4.5 Componentele sistemului de telegestiune oferat. lit. a). Controller de corp — Caracteristici tehnice şi funcţionale, din Propunerea tehnica pag.134 din fisierul 344.05 Propunere tehnica-EA, se indica in mod foarte clar frecventa de comunicare pentru controlerul de corp si concentratorul de date ..., parti componente ale sistemului de telegestiune oferat, dupa cum urmeaza: "Crearea automata a unei reţele locale de tip MESH, frecvenţa radio minim 2.420 GHz si maxim 2.480 GHz, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare si identificare a reţelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului si migrarea dispozitivului în funcţie de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată", pentru controlerul de corp si la lit. b). Concentrator de date (...)-Caracteristici tehnice şi funcţionale, pag. 138 din fisierul 344.05 Propunere tehnica-EA, dupa cum urmeaza: "Conectare automata la reţeaua locale de tipMESH, frecvenţa radio minim 2.420 GHz si maxim 2.480 GHz";

- în mod identic in Propunerea tehnica depusa, în fisierul 344.05 Propunere tehnica-EA la pct. 2.2.2.4.4.7 Caracteristicile tehnico-functionale ale componentelor sistemului de telegestiune solicitate subpct. 2.2.2.4.4.7.1 Controllerul de corp wireless, pag.168 se indica in mod clar in Specificatiile tehnice ale producatorului controlerului de corp de telegestiune modalitatea si frecventa de comunicare a acestuia, astfel: "Mod de comunicare RF 2,4 GHz wireless _pe retele radio libere sau retele radio GSM pe _frecvente licentiate ANCOM pe un interval de _frecventa RF 2.420 - 2.480 GHz". De asemenea, concentratorul de date-...- ului oferat din fisierul 344.05 Propunere tehnica-EA la pct. 2.2.2.4.4.7.2 Concentratorul de date wireless (...), pag.170,

comunica pe frecventa indicata in Propunerea tehnica: "Frecventa transmisie 2,4GHz (2.420 Hz - 2.480 Hz)".

Practic ofertanta se prevalează de propria culpă, vizavi de necorelarea răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată, cu documentele din cuprinsul propunerii tehnice depuse, pe considerentul că depunerea fișei tehnice este suficientă, pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că nu a solicitat depunerea unor dovezi concrete în dovedirea îndeplinirii cerințelor solicitate.

Însă așa cum a fost anterior reținut de Consiliu, câtă vreme, așa cum a fost reținut, s-a solicitat ofertanților să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice și s-a specificat în mod expres: **Completarea și semnarea formularului F5 nu va fi considerată suficientă, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerințelor și prin prezentarea documentelor-suport emise de producători**, sunt relevante cele susținute de achizitoare, potrivit cărora: asumarea din partea producătorului nu poate fi primită ca o garanție a îndeplinirii unei cerințe din documentația de atribuire și nu poate scuti ofertantul de prezentarea de dovezi concrete în dovedirea îndeplinirii unei cerințe.

Cu ocazia concluziilor scrise formulate prin intermediul actului nr. 985/19.12.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 69378/20.12.2023 societatea contestatoare argumentează următoare situație:

Dupa cum se poate observa în Fisa tehnica nr. 2 Sistem de telegestiune au fost inscrise la cerinta "Componente hardware" **doua numere - 2,42-2,48 integrate fara nicio unitate de masura, care poate sa insemne orice, mai ales ca se refera la antena de comunicare (se poate intelege ca fiind inaltime, numar bucati, grosime, etc.) si in nici un caz GHz**. Autoritatea contractanta are obligatia, in momentul in care publica o Documentatie de atribuire, sa se asigure ca aceasta nu numai ca este corecta, fara greseli de niciun fel, dar si ca este inteligibila, astfel incat ofertantii sa poata oferta cerintele asa cum sunt ele solicitate.

Ori în acest caz exista doar doua posibilitati, fie ca societatea noastra sa copieze copy-paste cerinta autoritatii contractante, fie sa ofereze echipamentele în mod corect, ignorând cerinta care, în fapt, nu reprezenta nimic, în conditiile în care, așa cum am demonstrat, nu este mentionata nicio unitate de masura. În mod corect societatea noastra a oferat controlerul de telegestiune care comunica în mod natural și pe frecventa de 2,42-2,48 GHz, pe care autoritatea contractanta nici macar nu a corectat-o pe parcursul desfasurarii procedurii, însă o invoca cu obstinatie, doar din dorinta eliminarii cu orice pret a ofertei subscrisei. Sugeram autoritatii contractante sa se analizeze intai pe sine și doar dupa ce constata corectitudinea comportamentului sau sa treaca la analiza Propunerii noastre tehnice. Autoritatea contractanta este atat de impatimita în a elimina oferta societatii noastre, pentru a-si realiza scopul, care nu are nicio legatura cu prevederile legale în vigoare în materia achizitiilor publice, încat este dispusa sa transforme, cu vadita rea-credinta, o eroare de exprimare într-o mare tragedie și aici ne referim la pct. 2.2.2.4.4.5 de la pag. 134 din fisierul 344.05 Propunere tehnica-EA, în care, dintr-o eroare de redactare, s-a indicat partea inferioara în loc de partea superioara a carcasi corpului de iluminat pentru montarea controlerului de telegestiune, când în alte zeci de locuri din Propunerea tehnica locul de montaj al acestuia indicat era corect-carcasa superioara a corpului de iluminat. Singurul scop urmărit de aceasta autoritatea contractata este goana după depistarea unor erori care sa-i dea prilejul sa elimine oferta noastra și sa-si promoveze interesele pe care le urmărea încă din faza de proiectare.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria neconformitate, respectiv neîndeplinirea cerinței vizavi de posibilitatea de comunicare pe frecvența 2.42-2.48 Ghz, (respectiv dovada îndeplinirii cerinței) pe considerentul că în cuprinsul fișei tehnice a sistemului de telegestiune semnată și însușită de producătorul sistemului de telegestiune oferat s-au precizat următoarele: "Crearea automata a unei rețele locale de tip MESH, frecvența radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz, minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelilor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată",

pentru controlerul de corp si la lit. b). Concentrator de date (...)-Caracteristici tehnice și funcționale, pag. 138 din fișierul 344.05 Propunere tehnica-EA, după cum urmează: "Conectare automată la rețeaua locală de tip MESH, frecvența radio minim 2.420 GHz și maxim 2.480 GHz" pentru a-i reproșa achizitoarei că nu a comunicat unitatea de măsură pentru intervalul valoric stabilit al cerinței solicitată a fi îndeplinită.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de achizitoare, prin intermediul concluziilor scrise formulate nr. 32570/15.12.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. . respectiv:

Se mai afirmă în răspuns faptul că dispozitivul ... prezintă ecran tactil. în fișierul Propunere tehnica EA FT și documente echipamente Partea 2, la pagina 163 este prezentată stația de bază .. în fișa tehnică a produsului nu se regăsește posibilitatea de comunicare pe frecvența 2.42-2.48 Ghz, ci doar frecvența de comunicare Lo-Ra- 868 Mhz.

Așadar, răspunsul oferit de contestatoare la clarificarea nr 3 reprezintă simple afirmații ale acesteia, nesusținute, ba chiar contrazise de fișele tehnice ale produselor efectiv oferite, fiind, dincolo de orice dubiu, neconcludent.

În altă ordine de idei, despre controller se menționează la punctul 2.2.2.4.4.5 Componentele sistemului de telegestiune oferit, pagina 134 din fișierul 344.05. Propunere tehnică EA că se montează în partea inferioară a corpului de iluminat din fabrica furnizorului corpului de iluminat cu toate legăturile electrice și de comunicație realizate cu componentele corpului de iluminat. Din nou, această afirmație contrazice răspunsul oferit de contestatoare la Clarificarea nr. 2, când menționează că aparatele de iluminat vor fi echipate cu 2 conectori standard tip ..., unul pe partea superioară a carcasei pentru controller și altul la partea inferioară pentru senzorul PIR.

Toate aceste neconcordanțe și necorelări între informațiile transmise de contestatoare prin propunerea tehnică, răspunsul la clarificări, iar, mai apoi, prin explicațiile oferite prin contestație nu fac altceva decât să sporească starea de incertitudine a autorității raportat la produsul oferit.

Chiar și în condițiile relatate de contestatoare, respectiv faptul că *în Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune au fost înscrise la cerința "Componente hardware" două numere - 2,42-2,48 integrate fără nicio unitate de măsură, care poate să însemne orice, mai ales că se referă la antena de comunicație (se poate înțelege că fiind înaltă, număr bucăți, grosime, etc.) și în nici un caz GHz*, atâta vreme cât în cuprinsul documentației de atribuire, așa cum a fost anterior redat în cadrul Capitolului 2. *Memorii tehnice pe specialități*, punctul 2. Cerințe tehnice minime impuse sistemelor de iluminat, subpunctul 2.1. *Aparate de iluminat* (Paginile 29 și 32 din 67) (pagina.pdf 30 și 33) este precizată unitatea de măsură, Ghz.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse privind pretinsa îndeplinire a cerinței referitoare la frecvența de comunicație pentru Controller de corp și

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii motivele de neconformitate reținute la pct. 5 și 6 vizează aspectele legate tot de frecvența utilizată în comunicație, respectiv:

5. Ref. la concentratorul de date : Va rugăm să precizați în mod clar care este frecvența utilizată în comunicație și unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente care releva acest aspect.

Solicitare: 5 Răspuns : Conform documentelor licitației nu s-a solicitat prezentare frecvenței de funcționare a concentratorului de date și nici o frecvență impusă. Concentratorul de date oferit poate funcționa pe frecvențele ce se regăsesc în fișa tehnică a produsului de la pagina 163 din „344.05 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”

Analiza răspuns : Răspuns neconcludent, pentru sistemul de telegestiune s-a solicitat în mod clar comunicație 2.42 - 2.48 Mhz, iar dispozitivul propus comunica pe frecvența Lo-Ra, respective 868MHz Concluzie : cerința neîndeplinită

6. Ref. la controllerul propus : Cerința din documentația de atribuire : "Controlerul intelligent (modul de control) prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare si antena comunicare 2.42-2.48 integrate, cu montaj in partea superioara la exteriorul fiecărei lămpi cu mufa electromecanica de tip Nema, ... sau similar ". Va rugam sa precizați in mod clar care este frecventa utilizata in comunicație si unde anume in cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente care releva acest aspect.

Solicitare: 6 Răspuns : Frecventa de funcționare a controler ului este prezentata in fisa tehnica a produsului ce se regaseste la pagina 14 din „344.05 Propunere tehnica si documente echipamente PARTEA 2" insa poate funcționa si in alte benzi de frecventa, inclusiv cea de 2.42 - 2.48.

Analiza răspuns : In fisa tehnica a producatorului care se regaseste in propunerea tehnica la paginile indicate de ofertant in răspunsul la solicitările de clarificari reiese in mod clar ca frecventa utilizata in comunicație nu respecta cerința, nu reiese de nicăieri faptul ca dispozitivul comunica in frecventa 2.42 - 2.48

Concluzie : Cerința neindeplinita."

Astfel considerentele anterior redade cu ocazia soluționării criticii aduse pct. 3 sunt incidente și acestor motive de neconformitate, astfel nu vor mai fi reluate.

Ca și în cazul precedent analizat, argumentele aduse cu ocazia răspunsului furnizat, potrivit cărora Chiar daca societatea noastra a inteles, asa cum afirma autoritatea contractanta in Notele scrise, ce reprezinta 2,42-2,48 (fara precizarea niciunei unitati de masura), acest fapt nu scuteste autoritatea contractanta de responsabilitate in angajarea banului public prin stabilirea unor cerinte neclare, care pot sa insemne orice si sa fie folosite ulterior de o autoritate contractanta precum cea de fata pentru a-si rezolva propriile interese legate de incredintarea acestui proiect. Avandu-se in vedere **cerintele neclare ale Fisei tehnice F5 nr. 2**, atat Propunerea tehnica prezentata, cat si Raspunsul nostru la solicitarile de clarificari au fost corecte si nu puteau fi considerate de autoritatea contractanta ca fiind neconcludente si pe cale de consecinta oferta noastra respinsa nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, având în vedere, pe de o parte, faptul că tot în cuprinsul documentației de atribuire (Capitolului 2. *Memorii tehnice pe specialități*, punctul 2. Cerințe tehnice minime impuse sistemelor de iluminat, subpunctul 2.1. *Aparate de iluminat* (Paginile 29 și 32 din 67) (pagina.pdf 30 și 33) a fost unitatea de măsură, Ghz.

Pe de altă parte motivul de neconformitate reținut a avizat faptul că In fisa tehnica a producatorului care se regaseste in propunerea tehnica la paginile indicate de ofertant in răspunsul la solicitările de clarificari reiese in mod clar ca frecventa utilizata in comunicație nu respecta cerința, nu reiese de nicăieri faptul ca dispozitivul comunica in frecventa 2.42 - 2.48

Era în sarcina ofertantei să facă dovada îndeplinirii respectivei specificații tehnice, prin depunerea unor documente probante (fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului), în vederea stabilirii corespondenței cu cerințele tehnice.

Așa cum a fost anterior reținut de Consiliu, câtă vreme, așa cum a fost reținut, s-a solicitat ofertanților să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului si să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice și s-a specificat în mod expres **Completarea si semnarea formularului F5 nu va fi considerata suficienta, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerintelor si prin prezentarea documentelor-suport emise de producatori, sunt relevante cele susținute de achizitoare, potrivit cărora:** asumarea din partea producătorului nu poate fi primită ca o garanție a îndeplinirii unei cerințe din documentația de atribuire și nu poate scuti ofertantul de prezentarea de dovezi concrete în dovedirea îndeplinirii unei cerințe.

Pe de altă parte, similaritatea sau corespondența dintre anumite tipuri de frecvență trebuia dovedită de ofertant prin probe concrete,

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de achizitoare, prin intermediul concluziilor scrise formulate nr. 32570/15.12.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. .. respectiv:

În răspunsul său, contestatoarea a înțeles să ne transmită că, în opinia sa, conform documentelor licitației nu s-a solicitat prezentarea frecvenței de funcționare a concentratorului de date și nici o frecvență impusă.

Contestatoarea a înțeles foarte bine la ce se referă 2.42-2.48, precizând mai apoi fără probleme unitatea de măsură. Pe de altă parte, similaritatea sau corepondența dintre anumite tipuri de frecvență trebuia dovedită de ofertant prin probe concrete, apte să convingă autoritatea despre veridicitatea unor informații de natură tehnică.

Urmare a răspunsului la clarificări, aspectul semnalat de autoritate a rămas tot nelămurit. Contestatoarea nu a indicat în mod concret și ferm care este frecvența utilizată de concentratorul de date, răspunsul său fiind cel puțin vag, incomplet, inapt de a lămuri.

(...)

În fișa tehnică a producătorului controllerului propus se specifică în mod clar comunicație de tip Lo-Ra 868 Mhz. Pe de altă parte, există o necorelare a echipamentelor propuse, conectarea controlerului la aparatul de iluminat fiind efectuată cu o priză ..., însă în fișa tehnică a producătorului aparatului de iluminat acesta este descris ca fiind echipat cu priză .. De asemenea, în descrierea soluției propuse se menționează comunicație prin radiofrecvență 2,42-2,48 Ghz, informație care nu se corelează cu specificațiile tehnice ale produsului.

Toate acestea reprezintă elemente incerte și necorelate între componentele documentației de atribuire și propunerea tehnică înaintată, motiv pentru care au fost solicitate punctual clarificări în legătură cu acest aspecte, însă contestatoarea nu a reușit să lămurească situația și nici să indice în mod corect și concret unde, în propunerea tehnică se află datele exacte.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior redade, Consiliul achiesează la concluzia la care au ajuns membrii comisiei privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de ...-... .. SRL în cauza expusă.

Așa cum a fost anterior reținut, în vederea atribuirii contractului de lucrări – Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în comuna - supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod

ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Reținând că era în sarcina ofertantei contestatoare să facă dovada modului de îndeplinire a cerințelor reclamate, care au stat la baza respingerii ofertei depuse, Consiliul determină că, în speța de față, evaluarea ofertei ...-... . SRL s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo ...ur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de ofertanta ...-... . SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ...-... . SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul achiesează la concluzia la care au ajuns membrii comisiei privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de ...-... . SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Examinând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor furnizate de asociere, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 1208 din 10.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 28243 din data de 26.10.2023*.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depusă de ...-... . SRL.

Prin contestația formulată, ...-... . SRL reclamă aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de ... S.R.L.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația legală de a depune situațiile financiare pentru anii 2021 și 2022, în conformitate cu informațiile publicate de către Ministerul Finantelor pe portalul https://mfinante.gov.ro/apps_infocodfiscal.html, astfel fiind sub semnul întrebării dreptul acesteia de a depune oferta în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Este reclamat și faptul că ofertanta ... S.R.L. nu are capacitatea de a executa contractul care face obiectul spetei deduse judecatii, neîndeplinind cerința referitoare la experiența similară solicitată în

cuprinsul fișei de date a achizitiei, respectiv „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (instalații electrice de iluminat public) în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1,680,672.27 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin maximum 5 contracte”.

În ceea ce privește criticile aduse propunerii tehnice depuse contestatoarea a precizat următoarele aspecte:

Oferta depusa de catre ... S.R.L. este neconforma cu privire la aspectele redate mai jos, rezervandu-ne dreptul de a ne completa contestatia in urma studierii dosarului achizitiei publice la sediul CNSC, **in conditiile in care Autoritatea contractanta ne-a refuzat in mod nelegal accesul la integralitatea acestuia**. De altfel accesul subscrisei la dosarul achizitiei publice se impune si prin prisma compararii modului de evaluare a celor doua oferte, pentru a se constata daca ofertanta favorita a Autoritatii contractante a fost avantajata in vreun fel, acesta fiind cel mai probabil si motivul pentru care Autoritatea contractanta i-a limitat subscrisei in mod nelegal accesul inclusiv la procesele-verbale de evaluare, acte emise de catre comisia de evaluare pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor.

Înainte de a trece la soluționarea aspectelor reclamate se are în vedere faptul că autoarea contestației reclamă împrejurarea că autoritatea contractantă a refuzat solicitarea de acces adresată de aceasta vizavi de studierea dosarului achiziției publice.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- la data de 01.11.2023, la ora 15:00, contestatoarea a transmis solicitarea de acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta;

- autoritatea contractantă a furnizat la 02.11.2023, ora 17:50 următorul răspuns, prin intermediul actului nr. 28946 din 01.11.2023

Referitor la adresa dvs nr. 822/01.11.2023, privind solicitarea de acces la informații de interes public, va aducem la cunostinta faptul ca institutia noastra **NU** va da curs solicitării dvs din urmatoarele motive

1. Informațiile pe care le solicitati NU AU IN ACEST MOMENT caracter de informații de interes public, prezenta procedura fiind inca in desfasurare;

2. Accesul neîngrădit la raportul procedurii v-a fost deja acordat, fiind publicat in SEAP, publicandu-se ANEXA Nr 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021. Acesta va informeaza concret in legătură cu rezultatul procedurii, iar in cadrul comunicării vi s-a transmis concret motivele pentru care oferta dvs a fost declarata inacceptabila/neconforma;

3. Documentele la care solicitati acces au caracter confidențial dupa cum urmeaza:

- ofertantul pentru care solicitati accesul la documente a depus o declarație de confidențialitate in acest sens, declarand motivat confidențiale propunerea tehnica si propunerea financiara in integralitatea lor;

- documentele de calificare depuse de ofertant conțin informații cu caracter personal la care, legal nu puteti avea acces (împuterniciri, acorduri, copii cărți identitate, etc) -documentele din propunerea tehnica conțin informații cu caracter personal la care, legal nu puteti avea acces (copii cărți identitate,cv-uri. autorizatii/diplome) Totodata. aceasta conține documente cu caracter controlat declarate de ofertant; -propunerea financiara conține informații declarate secrete comerciale de catre ofertant.

4. Rolul dvs. in aceasta procedura este cel de ofertant! Conform prevederilor legale, dvs. NU aveți atributii in legătură cu evaluarea ofertelor, acestea revenind comisiei de evaluare in conformitate cu prevederile art.126 alin 1) , art.127 din HG 395/2016 Totodata, conform aceluiași act normativ, art. 129 alin i" (1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire." In aceste condiții, dvs, in calitate de ofertant NU aveți nici o calitate in evaluarea ofertelor, iar, din moment ce procedura inca NU este finalizata prin semnarea contractului de achiziției publice, informațiile prezentate de alti ofertanți in afara de dvs. au caracter confidențial pt. dvs. in calitate de ofertant.

Din examinarea răspunsului achizitoarei se constată că autoritatea contractantă în mod nelegal nu a acordat accesul la dosarul achiziției publice.

În stabilirea acestei finalități se au în vedere următoarele dispoziții legale incidente:

- potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

- la art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

- dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

- iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, în condițiile prevăzute contravine dispozițiilor legale mai sus redate.

Împrejurarea că procedura este încă în desfășurare nu este de natură să conducă la interzicerea accesului la dosarul achiziției, motivat de faptul că informațiile solicitate nu au în acest moment caracter de informații de interes public.

În raport de cele anterior reținute sunt juste susținerile contestatoarei, potrivit căreia: Analizând sumar răspunsul autorității contractante se poate trage cu ușurință concluzia că refuza în mod nelegal accesul la integralitatea dosarului achiziției publice.

Nici împrejurarea relatată de achizitoare, potrivit căreia contestatoarea a dat dovadă de pasivitate totală în primele 6 zile ale termenului de contestare.

Prin chiar formularea solicitării cu doar o zi înainte de data limită a înregistrării contestației, contestatoarea și-a asumat faptul că nu va putea consulta. În mod real, dosarul achiziției, în ipoteza în care solicitarea sa ar fi fost admisibilă.

O atare conduită constituie abuz de drept, iar sancțiunea trebuie să fie repingerea cererii de repunere în termen nu este de natură să justifice neacordării accesului la dosarul cauzei.

Aceeași abordare a avut și Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. .., unde a reținut următoarele considerente:

De asemenea, a mai reținut C.N.S.C, că motivele completatoare contestației aduse de Nord-Est Security Force SRL prin intermediul „precizărilor suplimentare” depuse la Consiliu la 13.03.2023 sunt ca inadmisibile și nu pot fi reținute pentru analizare, depășind cadrul

procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

(...)

Analizând însă, interpretarea dată de către C.N.S.C. la caracterul motivelor completatoare contestației în raport de art. 21, alin. 3, coroborat cu art. 8 alin. 1, lit. b din Legea nr. 101/2016, Curtea reține ca dezvoltarea motivelor indicate generic în plângerea inițială nu are caracter de motive noi în înțelesul legii. Astfel art. 21 alin 3 din legea 101/2016 prevede că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, or din conținutul plângerii reiese că petenta a criticat modul de calcul al sporului de noapte, concediului de odihnă, etc. aducând doar argumente suplimentare, **prin notele depuse ulterior după ce a luat cunoștință de oferta financiară**. Astfel, dezvoltarea motivelor ulterior nu poate fi încadrată la motive noi, cu atât mai mult cu cât, reclamanta a solicitat să i se dea acces la documentele declarate confidențiale prin însăși plângerea formulată la Consiliu, însă Consiliul nu a dat curs imediat acestei solicitări, ci abia în data de 02.03.2023 când a primit o noua cerere de acces, la 27.02.2023.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante vizavi de *tardivitatea* motivelor precizate la punctul B din Concluziile scrise aduse în atenția Consiliului (*Motivele dezvoltate la punctul B al înscrisului denumit "Concluzii scrise" reprezintă în fapt o nouă contestație, pentru care însă contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii*).

Excepția este respinsă ca nefondată de către Consiliu, văzând că autoarea contestației a luat cunoștință despre informații referitoare la pretensele neconformități abia la 07.12.2023 când a studiat la Consiliu dosarul cauzei nr. 3109/2023. Primo, tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, ceea ce nu s-a întâmplat în speță, iar secundo (Consiliul Local al Comunei) nu a făcut nici dovada că procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare i-ar fi fost puse la dispoziție contestatoarei spre a fi consultate. Cum acestea au putut fi consultate doar în cadrul procesului la Consiliu, de la momentul accesului la acestea (07.12.2023) a început să curgă termenul legal de contestare.

Sunt judicioase cele susținute de ...-... SRL cu privire la faptul că motivele din contestație referitoare la oferta depusă de ... S.R.L. privesc informații și documente despre conținutul cărora ofertanta a luat la cunoștință la data studierii dosarului CNSC. Contestația formulată vizează informațiile și documentele existente în dosarul achiziției constituit la CNSC, de care ...-... SRL a luat la cunoștință la data de 07.12.2023

Aceeași abordare se regăsește și în Decizia nr. 2040 pronunțată în data de 02.08.2022 de Curtea de Apel București, considerentele reținute fiind următoarele:

„Totodată, urmare a faptului că nu s-a pronunțat asupra cererii de repunere în termenul de formulare a unor motive de contestație după acordarea dreptului de acces la dosarul achiziției, Consiliul a respins ca inadmisibile motivele de contestație dezvoltate de petenta-contestatoare prin intermediul notelor scrise din data de 24.06.2022, aspect ce face obiectul celui de al doilea motiv de critică cu privire la decizia CNSC, în prezenta plângere.

Curtea, constatând că, prealabil invocării de către Consiliu a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 acesta trebuia să analizeze și să se pronunțe cu privire la cererea de repunere în termen, cerere de a cărei corectă soluționare depindea și admisibilitatea

analizei cu privire la motivele invocate după expirarea termenului de contestare, urmează să admită plângerea și, analizând aspectele lăsate nesoluționate de Consiliu, retine că:

Asupra cererii de repunere în termen, rezultă, potrivit art. 186 alin. (1) Cpc, că partea care a pierdut un termen procedural, va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În speță, motivele de contestație formulate în cadrul notelor scrise din 24.06.2022 s-au întemeiat pe documentele la care petenta a avut acces numai după acordarea de către Consiliu a acestui drept la dosarul achiziției, respectiv data de 23.06.2022, dată la care termenul de contestație expirase.

Curtea reține însă că petenta formulase cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu prin chiar contestația depusă la data de 03.06.2022, iar copia achiziției ar fi trebuit să ajungă la Consiliu pe 10 iunie, acesta solicitând Demax la data de 14.06.2022 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice încadrarea cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora; față de răspunsul Demax din data de 17.06.2022 a încuviințat accesul la dosarul cauzei abia la data de 23.06.2022.

Or, în condițiile în care, până la data de 23.06.2022 petenta s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a cunoaște detaliile din oferta Demax - declarată de aceasta ca fiind confidențială - este evident că nu avea cum să formuleze critici cu privire la această ofertă până la data accesului la dosar împrejurare în care repunerea în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta Demax era deplin justificată.

Așadar, în situația în care dreptul ofertanților de a avea acces la o cale de atac efectivă intră în coliziune cu un alt drept conferit de lege, acela al declarării ofertei ca fiind confidențiale - dat fiind că reglementarea cuprinsă în Legea nr. 101/2016 nu abordează aparte, prin norme speciale, situația acordării dreptului de acces la dosar după expirarea termenului de contestație - revine Consiliului sau, după caz, instanței rolul de a utiliza instituțiile și mijloacele procedurale de drept comun, pentru a stabili echilibrul între valorile sociale ocrotite de fiecare dintre norme, pe baza principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice - concurența între operatorii economici, nediscriminarea, asigurarea transparenței și integrității procedurii de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. În consecință, Curtea va încuviința, în conformitate cu art. 186 Cpc, cererea de repunere în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta Demax, urmând ca, potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să procedeze la analiza criticilor formulate de petenta contestatoare prin notele scrise din 24.06.2022."

Și în cauza C-54/21- HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a patra) 17 noiembrie 2022(*) „Trimitere preliminară – Achiziții publice – Directiva 2014/24/UE – Principii aplicabile achizițiilor – Articolul 18 – Transparență – Articolul 21 – Confidențialitate – Adaptarea acestor principii în legislația națională – Drept de acces la substanța informațiilor transmise de ofertanți cu privire la experiența și referințele lor, cu privire la persoanele propuse pentru executarea contractului și cu privire la concepția proiectelor preconizate și modul de executare – Articolul 67 – Criterii de atribuire a contractului – Criterii referitoare la calitatea lucrărilor sau a serviciilor propuse – Cerința preciziei – Directiva 89/665/CEE – Articolul 1 alineatele (1) și (3) – Dreptul la o cale de atac efectivă – Remediul în caz de încălcare a acestui drept din cauza refuzului de a acorda accesul la informații neconfidențiale” s-au statuat următoarele:

„Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului ...pean și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei

obligatii a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Atât timp cât motivele din contestația formulată de ...-... SRL vizează documente despre conținutul cărora ofertanta contestatoare a luat la cunoștință la data studierii dosarului la CNSC, 07.12.2023, motivarea criticilor din contestația formulată la data de 02.11.2023, dezvoltate la pct. B în cuprinsul concluziilor scrise ulterior studierii dosarului, nu este tardivă.

Astfel Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante vizavi de *tardivitatea* motivelor precizate la punctul B din Concluziile scrise aduse în atenția Consiliului (*Motivele dezvoltate la punctul B al înscrisului denumit "Concluzii scrise" reprezintă în fapt o nouă contestație, pentru care însă contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii*).

În raport de cele mai sus reținute excepția tardivității motivelor precizate la punctul B din Concluziile scrise nr. 951/11.12.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 67385/11.12.2023, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoare precizează faptul că în conformitate cu informațiile publicate de către Ministerul Finanțelor pe portalul <https://mfinante.gov.ro/apps/infocodfiscal.html>, ofertanta ... SRL *nu și-a îndeplinit obligația legală de a depune situațiile financiare pentru anii 2021 și 2022, condiții în care este pus sub semnul întrebării dreptul acesteia de a depune oferta în procedura de achiziție publică.*

În egală măsură, în 2020 ultimul bilanț publicat are o cifră de afaceri de 1.975.311 lei și un profit declarat de 1.278.963 lei, adică 65% din cifra de afaceri, condiții în care este mai mult decât evident motivul eliminării ofertei sale, care reprezintă un obstacol în spolierea bugetului de stat.

Se vor reține și precizările autorității contractante, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că la evaluarea ofertelor a fost avut în vedere Certificatul de atestare fiscală nr. 8373912, eliberat la data de 03.10.2023 de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, AJFP, din care reiese lipsa oricăror obligații fiscale ale contribuabilului solicitant ... SRL. Niciun element din Certificatul de atestare fiscală nu este de natură a ridica suspiciuni în legătură cu situația ... SRL.

Achizitoarea a adăugat:

Certificatul de atestare fiscală este un act administrativ cu rol de informare, care, asemenea tuturor actelor administrative, se bucură de prezumția de legalitate. Acesta se emite în forma și după procedura prevăzută de lege. Or, tocmai în cadrul procedurii de emitere, autoritatea fiscală emitentă întreprinde verificări care se extind și asupra îndeplinirii obligațiilor legale privitoare la situațiile financiare anuale ale solicitantului.

Pe de altă parte, prevederile Legii nr. 98/2016 sunt clare în privința criteriilor de calificare și selecție, situațiile în care un ofertant trebuie sau poate fi exclus din procedură fiind prevăzute în mod expres și limitativ.

În urma analizării datelor înscrise în Certificatului de atestare fiscală depus de ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a apreciat că nu este incidentă nicio situație în care ofertantul trebuie/poate fi exclus și nicio situație care să impună verificări suplimentare.

Din examinarea Certificatului de atestare fiscală nr. 8373912, eliberat la data de 03.10.2023 de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, AJFP, Consiliul constată lipsa oricăror obligații fiscale ale contribuabilului solicitant ... SRL.

Ulterior formulării *Concluziilor scrise nr. 32570/15.12.2023*, înregistrate la Consiliu sub nr. 68682/15.12.2023 se critică că ofertanta ... nu a prezentat certificat constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul buget local, desi aceasta cerinta se regaseste in cuprinsul fișei de date a achizitiei.

Contrar celor reclamate, documentele suport DUAЕ, deci inclusiv Certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate la bugetul de stat, precum și Certificatul de atestare fiscal eliberat de ANAF au fost depuse la data de 23.10.2023, cu ocazia solicitării adresate de achizitoare (26831/16.10.2023) regăsindu-se la dosarul achiziției.

Față de cele menționate se constată caracterul nefondat al criticii formulate.

Contestatoarea susține că ... SRL nu are capacitatea de a executa contractul care face obiectul speței deduse judecății, astfel că nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (instalații electrice de iluminat public) în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.680.672,27 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin maximum 5 contracte”.

Argumentul adus în favoarea criticii formulate se bazează pe faptul că în conformitate cu informațiile publicate în SEAP, ... SRL nu are nicio procedură simplificată/licitație deschisă atribuită din anul 2016, anul înscrierii în SEAP, având atribuite exclusiv 68 (șaizeci și opt) de achiziții directe atribuite.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind capacitatea ... SRL de a executa un astfel de contract, prin prisma experienței similare, autoritatea contractantă susține că societatea desemnată câștigătoare a dovedit experiența similară astfel cum s-a solicitat prin documentația de

atribuire și a depus în acest sens următoarele contracte: Contractul de lucrări nr. 1171/02.02.2022, încheiat între Comuna Feleacu și ... SRL, Contractul de lucrări nr. 3939/01.10.2019, încheiat între comuna Borșa și asocierea ..SRL – ... SRL, Contractul de lucrări nr. 13506/12.12.2022, încheiat între comuna . și ... SRL, cele trei contracte depuse de ofertantul ... SRL având valoare totală de 1.963.350,79 lei.

Conform cerinței din fișa de date, ofertantul trebuia să fi executat lucrări similare - instalații electrice și iluminat public- în ultimii 5 ani în valoare de cel puțin 1.680.672,27 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin maxim 5 contracte.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare în urma analizării celor trei contracte menționate, comisia de evaluare în mod corect a apreciat că ofertanta ... SRL are capacitatea de a executa contractul, având experiență similară demonstrată conform cerințelor din documentația de atribuire.

Ulterior cu ocazia formulării *Concluziilor scrise nr. 32570/15.12.2023* s-a susținut:

Analizand contractele prezentate de catre ... S.R.L. in vederea dovedirii indeplinirii cerintei referitoare la experienta similara solicitata se pune in discutie legalitatea contractului nr. 13506/12.12.2022, in valoare de 952.480,25 lei+TVA incheiat cu ... In egala masura in cazul in care contractul a fost incheiat prin aplicarea procedurii de negociere fara publicarea unui anunt de participare este cel putin dubios, nemaivorbind de faptul ca este profund nelegal faptul ca la un an de la atribuirea contractului nu a fost publicat in SEAP anuntul de atribuire, conditii in care, reiteram, se pune in discutie legalitatea contractului nr. 13506/12.12.2022, in valoare de 952.480,25 lei+TVA incheiat cu . si pe cale de consecinta luarea sa in considerare in demonstrarea cerintei referitoare la experienta similara solicitata in cuprinsul Fisei de date a achiziției.

Actele supuse criticilor în discuție nu sunt emise de către autoritatea contractantă, sunt înscrisuri sub semnătura privată, efectele juridice fiind cunoscute de către semnatori și de ofertantul în discuție, având în vedere ca aceștia nu vor putea invoca necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „Nemo censetur ignorare legem” și asumându-și implicit riscurile.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă, contestatoarea reclamă aspecte vizavi de modul de derulare a relațiilor contractuale, constatarea și cercetarea modului de derulare al relațiilor contractuale din cadrul unei alte proceduri de achiziție publică, nu intră în sarcina membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, atribuțiile acestora fiind expres reglementate de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nu intră nici în competența de soluționare a Consiliului, așa cum a fost mai sus reținut.

În speță, operează prezumția "*juris tantum*" de veridicitate a actului prezentat, în sensul că el reflectă realitatea până la proba contrară, probă care nu a fost produsă de societatea contestatoare. În același fel, orice act administrativ se bucură de prezumția relativă de legalitate, însemnând că actul a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

În situația în care, operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la instituția emitentă, iar în situația în care avea neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri aveau posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte.

În considerarea celor antementionate sunt relevante precizările achizitoarei, potrivit cărora:

Contractul de lucrări nr. 13506/12.12.2022 încheiat între comuna Aghireșu și ... SRL, având drept obiect lucrări aferente obiectivului de investiții "Modernizarea iluminatului public în comuna .-parțial, .", prețul contractului fiind de 952.480,25 Lei fără TVA reprezintă un act administrativ asimilat în sensul Legii 554/2004 a contenciosului administrativ. Prin urmare, se bucură de prezumția de legalitate.

Din datele disponibile pe portalul instanțelor de judecată nu reiese existența vreunui litigiu în legătură cu acest contract. Așadar, legalitatea sa nu a fost contestată. Contractul menționat este însoțit de proces-verbal la terminarea lucrărilor, proces-verbal de predare-primire, proces-verbal de verificare-constatare a calității lucrărilor, proces-verbal pentru proba de funcționare și recepție a instalației și proces-verbal de punere în funcțiune.

În ceea ce privește punerea în discuție a legalității contractului 13506/12.12.2022, în fața Consiliului, apreciem că acest aspect excede posibilităților de verificare descrise de Legea 101/2016.

Legalitatea unui act administrativ emis în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică poate fi pusă în discuție doar în fața instanței de judecată, prin modalitățile descrise de Legea 554/2004 a contenciosului administrativ.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Așa cum a fost anterior reținut sunt aduse o serie de critici vizavi de pretinsa neîndeplinire a unor specificații tehnice.

Referitor la echiparea corpului de iluminat cu controler cu senzor de mișcare PIR integrat, contestatoarea reclamă că ... SRL a oferit corpul de iluminat care are ca producător firma ..., astfel ca declarația din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat cu LED, rd.1 în sensul echipării aparatului de iluminat cu toate componentele necesare (modul de control, modul de transmisie și senzor PIR), despre care atât producătorul, cât și ofertanta afirmă că acestea sunt integrate în controlerul de telegestiune, nu este credibilă atâta timp cât un alt producător este indicat de ofertant să ofere aceste echipamente.

În replică la cele reclamate achizitoarea a precizat că, în răspunsul la clarificări, prin trimiterea la paginile 552-555, ofertanta ... SRL a indicat în mod concret specificația tehnică prin care dovedește datele menționate în F5 completată.

Din examinarea paginii 552 din propunerea tehnică, indicată de achizitoare se constată că în fișa produsului se menționează că sunt integrați senzorii *esave PIR5 ST* și *esave PIR5 HS*.

Sunt judicioase argumentele achizitoarei potrivit cărora:

Contestatoarea se află în eroare cu privire la producătorii produselor.

Conform Fișei Tehnice 1- aparate de iluminat - .. e producătorul, ..este denumirea comerciala a produsului.

În Fișa Tehnică 2 (pag 493) - telegestiune - este precizat E-Save AG ca fiind producătorul sistemului de telegestiune si a componentelor sale (esave sic motion este controlerul cu senzor PIR incorporat), aspect confirmat în specificațiile tehnice ale produsului toate aceste aspecte regăsindu-se la paginile indicate din cuprinsul propunerii tehnice ... SRL.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de criticile aduse la contestatoare la pct. b (pagina 18 Concluzii), vizavi de controlerul de telegestiune, respectiv:

b). Controlerul de telegestiune (cu senzor de miscare PIR integrat !!!), este ofertat de catre producatorul .. potrivit Fișei tehnice a controlerului de corp indicate de ofertant prin raspunsul de clarificari ca fiind **la pag. 555**, care nu demonstreaza ca oferteaza un controler de corp cu senzor de miscare PIR integrat. In Fisa tehnica a controlerului de corp (cum este denumita de ofertant-in fapt niste specificatii tehnice nesemnate) prezentata la pag. 555 din oferta se specifica foarte clar la pct. **Retea si Comunicatii**: Conexiune celulara la nivel Mondial: LTE Cat M1; NBIoTnB2; .. ceea ce inseamna ca comunicatia controlerului de telegestiune se face prin reseaua celulara GSM, in benzile de frecvente existente pe glob in numar de 14 domenii de frecvențe pentru GSM, toate situate în câte una din următoarele benzi: 400 MHz, 700 MHz, 850 MHz, 900 MHz, 1.800 MHz și 1.900 MHz. Ca atare, cu toate ca ofertantul, in raspunsul sau de clarificari, la intrebarea nr. 3 referitoare la frecventa de comunicare utilizata precizeaza intervalul 2,42-2,48 GHz, indicand pag. 555 "Caracteristici Wireless" din Specificatiile tehnice nesemnate de producator, in fapt nu demonstreaza indeplinirea cerintei, in conditiile in care intervalul 2,42-2,48 GHz nu este cuprins in frecventele celulare de comunicatie a acestui modul de control, care functioneaza in sistemul global de navigatie prin satelit GPS. Este fara dubiu ca frecventele indicate la pag. 3 a Specificatiilor tehnice (2,42-2,48 GHz) nu sunt frecvente celulare si nu au nicio legatura cu modul in care se prezinta in Specificatiile tehnice ale Controlerului pentru iluminat public . celular. Insași denumirea controlerului indica faptul ca functioneaza pe o frecventa celulara, care nu poate fi alta decat una din cele 14 domenii de frecvente utilizate la nivel global, indicate mai sus

Din examinarea propunerii tehnice, la pagina 555 indicată de contestatoare, nu se regăsește nicio rubrică denumită *Rețea și comunicații*, așa cum în mod greșit susține.

Așa cum a precizat autoritatea contractantă, la pagina 555, în tabelul *Caracteristici wireless* este menționată frecvența 2,42- 2,48 GHz.

Caracteristici wireless

Parametru	Simbol	Min	Tip	Max	U.M.
Interval frecvență RF (frecvență centrală)	fw	2.420		2.480	GHz
Putere nominală de ieșire RF				14	dBm
Sensibilitate receptor			-97	-92	dBm

Din examinarea înscrisurilor depuse de ... SRL, respectiv specificațiile tehnice ale producătorului aflate la paginile 552-555, Consiliul constată temeinicia argumentelor aduse de achizitoare, respectiv:

Detaliile completate de ofertantul ... SRL în fișa tehnică a controlerului de corp sunt dovedite prin înscrisurile care relevă specificațiile tehnice ale produselor. Sensul depunerii unor înscrisuri este tocmai acela de a demonstra că informațiile completate în fișele tehnice corespund realității și se identifică în produsul efectiv oferat.

Nu exista conexiune celulară în cazul controlerului oferat de ... SRL cum în mod greșit afirmă contestatoarea.

Referitor la dotarea megohmetrului cu GPS, autoarea contestației reclamă că aparatul prezentat de ofertanta ... nu ar dispune de GPS incorporat.

Din examinarea propunerii tehnice se constată temeinicia susținerilor achizitoarei, respectiv:

Prin contractul de închiriere 114/02.06.2022, care se regăsește la paginile 799-800 din Propunerea tehnică, societatea ... SRL pune la dispoziția ofertantului ... SRL dispozitivul ...

Conform specificațiilor tehnice ale produsului închiriat, care se regăsesc începând cu pagina 801 din Propunerea tehnică, la rubrica Caracteristici suplimentare se arată că Megohmetrul este dotat cu receptor GPS integrat. Mențiunea prezentă atât la pagina 801 este reluată și la pagina 803- Acuratețea poziției GPS.

În ceea ce privește aspectele semnalate la punctul III din Concluzii (pag 18) contestatoarea reclamă o serie de specificații, respectiv:

- Declarația producătorului sistemului de telegestiune și Declarația producătorului corpurilor de iluminat nu specifică faptul că controlerul de telegestiune oferat/montat nu respectă Fișa tehnică a sistemului de telegestiune/corpului de iluminat în care la rd. 1.11 se declară ca "*Aparatul de iluminat este echipat cu 1 conector standardizat de tip ... care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune care are integrat senzor PIR pentru detectia miscarii*".

- Astfel, declarația producătorului sistemului de telegestiune/aparatului de iluminat nu respectă cerințele Documentației de atribuire fiind o declarație incorectă. Prin răspunsul de clarificări nr. 1 ofertantul recunoaște că a oferat aparate de iluminat echipate cu un singur conector ... (Formular F5 completat la pag.93 din Propunerea tehnică) dispus în partea inferioară a carcasei aparatului de iluminat pentru conectarea controlerului de telegestiune care are senzor de mișcare PIR inclus (integrat) și indică pag.552-555 din Propunerea tehnică la care se afla Specificațiile tehnice desemnate ale producătorului controlerului de telegestiune, în care acesta susține să-și găsească dovada susținerii sale. La pag. 552-555 indicate de ofertant în Specificațiile tehnice ale producătorului pag. 1 se afla pct.: "Senzori compatibili, cu următoarele tipuri de senzori:

-

(...)

Se rețin și precizările achizitoarei, potrivit cărora membrii comisiei au solicitat clarificări ofertantei ... SRL, astfel:

1. Ref. la aparatele de iluminat: având în vedere cerința din fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED - Nota privind varianta de echipare solicitată, vă rugăm să precizați în mod clar cu câți conectori este echipat aparatul de iluminat, care este dispunerea acestora pe carcasa aparatului și care este rolul fiecăruia în echiparea și funcționarea aparatului.

Răspuns : Conform informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice (Formularul F5 completat - pag. 93) având în vedere că dispozitivul controller pe care l-am oferat are senzor PIR inclus, aparatul de iluminat este echipat cu 1 conector standardizat de tip Rolul conectorului ... dispus la partea inferioară a carcasei aparatului de iluminat este de a asigura conectarea controlerului la aparat. În susținerea celor afirmate, vă indicăm paginile 552 - 555 din propunerea noastră tehnică unde se regăsește fișa tehnică emisă de producător pentru dispozitivul controller pe care l-am oferat.

Am arătat la punctul I faptul că în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, la pagina 552, în specificațiile tehnice ale produsului, se regăsește menționat faptul că senzorul de mișcare PIR este integrat. Informația se regăsește și la secțiunea Caracteristici de la pagina 552- coloana din stanga, penultima liniuță.

Rezultă faptul că produsul oferit de ... SRL este conform, având senzorul de mișcare PIR integrat, astfel cum în mod repetat se arată în documentele care susțin declarația din Fișa tehnică.

În legătură cu numărul de conectori cu care este dotat aparatul de iluminat, autoritatea a solicitat clarificări ofertantei ... SRL, iar prin răspunsul oferit, ofertantul a corectat viciul de formă din conținutul fișei tehnice.

Sunt întemeiate precizările achizitoarei vizavi de faptul că toate documentele depuse în oferta inițială se referă la aparat de iluminat cu un singur conector, senzorul PIR fiind integrat, astfel situația se încadrează în ipoteza descrisă de art 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016, fiind astfel corectat, în condițiile și limitele legii, un viciu de formă a ofertei inițiale.

Referitor la înălțimea de montare a corpurilor de iluminat, contestatoare reclamă aspecte legate de faptul că în proiectul tehnic de execuție la pg. 26 „Descrierea lucrărilor proiectate”, toate corpurile de iluminat sunt prevazute a se monta la o înălțime de 8-9m, astfel încât ofertantul în Fișa tehnică nr.2 a sistemului de telegestiune prezentată avea obligația să ofere Senzor de mișcare PIR exclusiv pentru montaj la 8-9m, adică Senzorul .. și nu ambii senzori, avându-se în vedere și faptul că au caracteristici tehnice diferite și pe cale de consecință și preturi diferite. În aceste condiții există în mod clar o neconcordanță între Propunerea tehnică și Propunerea financiară, în aceasta din urmă fiind avut în vedere un singur tip de senzor, fără a fi denumit. Din modul în care ofertantul a înțeles să ofere Senzorul de mișcare PIR fără a indica exact tipul senzorului utilizat efectiv în realizarea lucrării se poate constata seriozitatea cu care acesta tratează execuția acestei lucrări. Din Fișa tehnică a Senzorului PIR depusă de ofertant nu reiese tipul senzorului montat în modernizarea sistemului de iluminat public din Comuna, astfel să fie compatibil cu înălțimea de montaj a corpurilor de iluminat prevazute a fi montate în PT.

Din examinarea proiectului tehnic la fișele indicate se rețin următoarele:

- în caietul de sarcini, la pagina 25, se menționează, pentru străzile din clasa M5, faptul că aparatele de iluminat se vor monta la maxim 9 m înălțime.

Străzi clasa M5 conform Anexa 1 fișa 1

- Iluminat public, stâlpi existenți, aparate de iluminat proiectate

Pentru iluminatul public se vor folosi 413 aparate de iluminat care se vor monta pe 413 stâlpi de beton existenți la o înălțime totală de maxim 9 m, amplasați la o spațiere de aproximativ 35 m și o retragere de maxim 1 m față de carosabil (în funcție de profilul de calcul).

- tot la pagina 25, pentru străzile din clasa M6, se menționează că aparatele de iluminat se vor monta la o înălțime de maxim 8 m.

Străzi clasa M6 conform Anexa 1 fișa 1

- Iluminat public, stâlpi existenți, aparate de iluminat proiectate

Pentru iluminatul public se vor folosi 138 aparate de iluminat care se vor monta pe 138 stâlpi de beton existenți la o înălțime totală de maxim 8 m, amplasați la o spațiere de maxim 35 m și o retragere de maxim 1 m față de carosabil (în funcție de profilul de calcul).

În raport de cele redatate sunt relevante precizările achizitoarei, potrivit cărora:

- Niciunde nu se menționează faptul că toate aparatele de iluminat vor fi montate la înălțimi exclusive între 8 și 9 m, așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea, ci că pentru străzile din clasa M5, înălțimea maximă este de 9 m, iar pentru străzile din clasa M6, înălțimea maximă este de 8 m.

Conform Specificațiilor tehnice ale produsului oferat, îndeosebi conform celor de la pag 552-553 din propunerea tehnică, reiese faptul că aparatul de iluminat are integrați doi senzori, respectiv esave .. În prezentarea grafică de la pagina 553 este explicată modalitatea de activare a acestor senzori.

.. înălțime: între 6 și 12 m

. înălțime: între 0 și 6 m

Așadar, ... SRL nu a oferat ambii senzori, așa cum încearcă să acrediteze contestatoarea, ci a oferat un produs având integrați ambii senzori.

Așadar, nici cele afirmate la punctul IV (pag 20) din Concluzii nu se susțin.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de declarațiile de conformitate a produselor.

În stabilirea acestei finalități sunt temeinice precizările achizitoarei, potrivit cărora declarațiile de conformitate ale produselor despre care vorbește contestatoarea la punctul V (pag 20-21 din Concluzii) se găsesc în propunerea tehnică începând cu pagina 577, fiind menționate, pentru fiecare produs în parte, standardele prevăzute în documentația de atribuire sau echivalente ale acestora.

În mod similar, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse vizavi de pretinsa neîndeplinire a certificării ..

Consiliul reține în soluționarea ca fiind relevante argumentele aduse de achizitoare, respectiv: În documentația de atribuire s-a menționat faptul că în lipsa certificării .. se va prezenta o listă relevantă de echipamente care sunt sau pot fi integrate în sistemul de telegestiune. Cerința astfel formulată se regăsește în Fișa tehnică nr 2, la pagina 504. Ofertantul ... SRL a inclus în propunerea sa, la paginile 564-576, LISTA COMPONENTELOR SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE - COMPONENTE COMPATIBILE (DESCRIERE EXTINSĂ). Așadar, afirmațiile contestatoarei de la punctul VI, pag 22 din Concluzii sunt lipsite de suport, la filele indicate 564-576 regăsindu-se *Lista componentelor sistemului de telegestiune - componente compatibile (descriere extinsă)*.

O ultimă critică adusă propunerii tehnice vizează pretinsa neofertare a *senzorul inteligent de tip RADAR*.

Sunt temeinice precizările achizitoarei, potrivit cărora:

Despre senzorul RADAR, ofertantul ... a precizat în Propunerea financiară că acesta poate fi montat direct pe stâlp.

Contrar celor afirmate de contestatoare, în oferta financiară sunt cuprinse date referitoare la numărul de senzori RADAR ofertați.

Descrierea tehnică a senzorului RADAR se regăsește la paginile 722-723 din propunerea tehnică, iar Declarația de conformitate se regăsește la pagina 724. În această Declarație este menționată conformitatea produsului cu următoarele toate Standardele sau echivalente ale acestora, despre care contestatoarea afirmă că nu ar fi menționate. Redăm captură de ecran-pag 724 din Propunerea tehnică ... (...), aspectele enumerate regăsindu-se la paginile indicate în cadrul propunerii tehnice și financiare.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de

... SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 28243 din data de 26.10.2023*.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare ...-... . SRL.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei Factura seria .., în valoare de 6.000,00 lei, emisă de . și Asociații și ordinul de plată emis de .care atesă efectuarea plății onorariului corespunzător acestei sume.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere a contestației formulate de ...-... . SRL, solicitarea de obligare a COMUNA (Consiliul Local al Comunei) la plata cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de ...-... . SRL, în contradictoriu cu COMUNA (Consiliul Local al Comunei), ca nefondată.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 51 (cincizecișiunu) pagini.