



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 11633/24.11....., nr. 11623/23.11..... și nr. 11624/23.11....., respectiv împotriva răspunsului la notificarea prealabilă, emise de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. .... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire nr. 11633/24.11....., nr. 11623/23.11..... și nr. 11624/23.11....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă, considerând că rezultatul dat de autoritatea contractantă pentru ambele loturi ofertate este netemeinic și nelegal, oferta sa nefiind inacceptabilă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de neîndeplinirea criteriilor solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că, în urma solicitărilor de clarificări adresate societății sale de autoritatea contractantă, a formulat și depus răspunsuri detaliate (pe care le prezintă), pe fiecare lot în parte, explicitând în concret detalierea prețului ofertat.

După cum rezultă și din înscrisurile prezentate în cadrul procedurii, contestatoarea susține că societatea sa are în derulare în prezent lucrarea de introducere a rețelei de canalizare în localitatea ..., comuna ..., ....., cu stație de epurare ape uzate menajere, lucrare ce se desfășoară pe raza comunei ..., conform contractului de lucrări nr. 3803/21.12.2012 (depus la autoritatea contractantă).

În acest context, contestatoarea precizează că are disponibilizat în zonă personalul de specialitate, iar în formarea prețurilor privind asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor a luat în calcul distanța din ....., locul unde se regăsește personalul său, până la obiectivul din speță și, evident în condițiile expuse, oferta sa este pe deplin justificată.

Totodată, contestatoarea arată că a detaliat costurile cu manopera și costurile de transport/deplasare și, consideră că aceste răspunsuri au avut, în opinia sa, rolul de a clarifica, detalia și argumenta modalitatea în care societatea sa a formulat și depus ofertele în formele regăsite în documentația expediată în cadrul procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii s-a apreciat că societatea sa a depus o ofertă inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/....., fapt pentru care oferta a fost respinsă.

Invocând și citând prevederile art. 134 și art. 136, contestatoarea susține că, în speță, oferta sa este completă și satisface în mod corespunzător cerințele menționate în documentația de atribuire.

În privința reținerilor că parte din documentele prezentate nu ar fi semnate cu semnătură electronică extinsă în condițiile HG nr. 395/....., contestatoarea precizează că în oferta inițială pentru licitație are depusă semnatura electronică, astfel identificarea firmei s-a făcut la acel moment.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că prețul neobișnuit de scăzut la care se referă autoritatea contractantă trebuie analizat/verificat global, prețul său global având o pondere totală de 86,80% din prețul estimat, deci nu poate fi vorba de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatoarea consideră că și în privința celorlalte aspecte reținute de autoritatea contractantă, răspunsurile la cererea de clarificări sunt edificatoare.

În consecință, față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, respectiv anularea adresei contestate și a actelor subsecvente, remedierea rezultatului procedurii cu reevaluarea ofertelor admisibile și conforme.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din Legea nr. 98/....., Hotărârea nr. 395/..... și Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 11886/22.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39716/23.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că notificarea prealabilă emisă potrivit art. 6 din Legea nr. 101/....., a fost comunicată prin poștă la .... (trimisă din Oficiul Poștal Oradea la data de 28.11..... și întrată în Oficiul Poștal ..... la data de 05.12.....) înregistrată în registrul de corespondență al ... cu nr. 5138/05.12.....

Având în vedere faptul că achiziția s-a desfășurat prin mijloace integral electronice, autoritatea contractantă consideră că, atât notificarea prealabilă, cât și contestația trebuiau transmise către .... și prin mijloace electronice.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, contestatoarea a justificat elementele de preț ale ofertei financiare aparent neobișnuit de scăzute prin faptul că acesta are în derulare un contract pentru „Introducerea rețelei de canalizare în loc..., jud. ...- stație de epurare ape uzate menajere” care se desfășoară în localitatea ..., conform contractului de lucrări nr. 3803/21.12.2012, contract ce trebuia să justifice faptul că pentru asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor de reabilitare a drumului forestier, distanța luată în calcul la deplasare la obiectiv, va fi distanța dintre localitatea ... și localitatea ...

Autoritatea contractantă susține că, din documentele invocate și prezentate, respectiv Acordul Contractual nr. 3803 din data 21.12.2012 (2 pagini) și Act adițional nr. 1 (înregistrat cu nr. 1207/01.04.2013) (2 pagini), nu rezultă perioada pe care s-a încheiat acordul-cadru sau actul adițional, nu rezultă dacă acestea mai sunt în termen sau perioada contractuală a expirat, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificare prezentată de ofertant a fost considerat neconcludent (întrucât nu clarifică, nu detaliază nu argumentează modalitatea de formare a prețului) și oferta a fost considerată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/.....

Autoritatea contractantă mai arată că din acordul contractual și din contractul invocat trebuia să rezulte în mod explicit faptul că acestea sunt în termen și nu a expirat perioada contractuală și aceasta curge cel puțin până la recepția finală a lucrărilor ce se vor executa pe baza proiectului care face obiectul procedurii de atribuire (cel puțin 24 luni). Totodată, din contract sau din documentele prezentate în vederea susținerii declarației, trebuia să reiasă faptul că ofertantul deține un proiectant atestat pentru lucrările de proiectare specifice drumurilor forestiere 24 de ore din 24, 7 zile din 7, 12 luni/an în localitatea .... pentru a putea onora solicitările de participare adresate de .... Or, din răspunsul prezentat și din contractele invocate în vederea susținerii declarației nu rezultă acest lucru.

Autoritatea contractantă precizează faptul că asistența tehnică din partea proiectantului se va asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de reabilitare a drumului forestier (termen care poate dura ani de zile), motiv pentru care în formarea ofertei de preț trebuia să se țină

cont de cheltuielile reale pe care le ridică deplasarea la obiectiv față de sediul sau punctul de lucru al ofertantului și nu de un contract care a expirat sau urmează să expire.

Cu privire la modul și forma de prezentare a documentelor de clarificare solicitate autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat un documentul în format „pdf” care nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, așa cum prevede art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/..... Or, prezentarea tuturor documentelor solicitate în format electronic, se impunea pentru demonstrarea, probarea și asumarea documentelor prezentate întrucât procedura se desfășoară integral prin mijloace electronice așa cum prevede legislația în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă susține că oferta depusă a fost considerată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2), lit. j) din HG nr. 395/.....

În continuare, autoritatea contractantă arată că prețul aparent neobișnuit de scăzut din oferta financiară, s-a analizat în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/....., întrucât elementele de preț ale unei oferte au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care trebuiesc prestate, respectiv asistența tehnică din partea proiectantului.

Din răspunsul prezentat de ofertant la solicitarea de clarificări reiese faptul că, în formarea ofertei de preț, ofertantul nu a ținut cont de reglementările în vigoare privind condițiile de muncă și a ofertat un tarif orar de lei/oră care nu include toate cheltuielile angajatorului circa 22,87% (CAS-15,8%, CASS-5,2%, Șomaj-0,5%, Fond de risc-0,25%, Concedii și indemnizații-0,85% și Fondul de risc stabilit în funcție de sectorul de activitate aproximativ 0,27%).

Cum tariful orar minim trebuia să fie de cel puțin 9,07 lei/oră, autoritatea contractantă susține că oferta a fost considerată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/.....

Totodată, având în vedere faptul că în formarea ofertei de preț nu s-au inclus cheltuielile materiale (hârtie, cartuș, etc), precum și cheltuielile indirecte și profitul firmei (societatea comercială nu este non-profit), autoritatea contractantă susține că și acestea au determinat respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/.....

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 39716/23.12.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. .... publicat în SEAP la ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 31.10....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 36,451.00 lei.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2 i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresele nr. 11623 din 23.11..... și nr. 11624 din 23.11....., în care se arată că ofertele acestei societăți au fost respinse ca inacceptabile, motivat de faptul că, pe de o parte, adresele de răspuns la solicitările de clarificări au fost depuse în SEAP fără semnătură electronică extinsă, iar pe de altă parte, prin informațiile prezentate nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut. În adresele sale, autoritatea contractantă a expus pe larg considerentele pentru care a stabilit că ofertanta SC ..... SRL nu a justificat prețurile oferite pentru cele două loturi.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând .....

Verificând cauza supusă soluționării, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației nu infirmă considerentele autorității contractante în luarea deciziei de respingere a ofertelor sale, depuse pentru loturile 1 și 2, și nu aduce niciun argument pentru care cele reținute de autoritate sunt nerezale, incorecte și nelegale.

Motivarea în fapt a contestației în analiză constă în reluarea mențiunilor și informațiilor de justificare a prețurilor oferite pentru cele două loturi, fără niciun indiciu din care să rezulte că sunt incorecte și nelegale concluziile autorității contractante.

Or, pentru a solicita în mod întemeiat și fondat anularea unui act al autorității contractante, este necesar a fi evocate atât aspectele de fapt, cât și cele de drept din care rezultă nelegalitatea actului respectiv.

De altfel, chiar dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/....., stabilesc că actul de contestare se formulează în scris și trebuie să conțină, printre alte elemente, și motivarea în fapt și în drept a contestației, respectiv acele considerente pentru care actul contestat este considerat nelegal.

Deși există o motivare a contestației, Consiliul constată că ea nu conține critici efective împotriva deciziei de respingere, neprecizând argumente contrare aspectelor reținute de autoritatea contractantă și nici probe în susținerea criticilor.

Cât privește mențiunea din contestație referitoare la faptul că autoritatea contractantă, în mod incorect, a reținut caracterul aparent neobișnuit al prețurilor ofertelor sale, acestea având o pondere totală de 86,80% din valoarea estimată, Consiliul reține, pe de o parte, că aceasta este tardiv exprimat, raportat la data la care a primit solicitările de clarificări din partea autorității contractante (adresele nr. 11420 din 04.11..... și nr. 11421 din 04.11.....), iar pe de altă parte, este și

nefondată, dat fiind faptul că reglementările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, regăsite în art. 210 din Legea nr. 98/..... și în art. 136 din HG nr. 395/....., nu mai prevăd o limită a acestuia de la care se prezumă că este aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere această situație de fapt, Consiliul reține caracterul nefondat al contestației înaintate de SC ..... SRL în ceea ce privește decizia de respingere a ofertelor sale, depuse pentru loturile 1 și 2, pentru motivele legate de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, devine lipsită de relevanță analiza motivului de respingere a ofertelor legat de inexistența semnăturii electronice extinse a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

**PREȘEDINTE,**

....

...