Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 123/23.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12064/23.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în Deva, str. Horea nr. 212, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 10726/15.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază”*, s-a solicitat anularea adresei nr. 10726/15.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire și a depus oferta în concordanță cu cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini și arată că prin adresa nr. 107/14.03.2018 a răspuns solicitării de clarificări nr. 10678/09.03.2018 a autorității contractante, iar aceasta, ulterior, a transmis adresa nr. 10726/15.03.2018 prin care, invocând prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, i-a declarat oferta inacceptabilă, în etapa de analiză a propunerii tehnice, unul dintre motive fiind faptul că *„nu am nominalizat*

pe fiecare post agenții de securitate", așa cum au procedat *„ceilalți ofertanți care au prezentat lista cu nominalizarea agenților de securitate pe fiecare post".*

Astfel, contestatorul precizează că la respectiva solicitare a autorității contractante, a transmis lista din REVISAL cu numele a 175 de agenți de securitate încadrați cu C.I.M. pe durată de timp nedeterminată.

În cadrul notificării prealabile nr. 119/19.03.2018, contestatorul arată că și-a exprimat nedumerirea asupra legăturii dintre precizarea numelor agenților de securitate și *„imposibilitatea corelării ofertei tehnice cu oferta financiară"*, atât timp cât în analiza autorității contractante se afla propunerea tehnică, iar afirmația autorității contractante cum că nu ar fi răspuns la solicitarea nominalizării agenților pe fiecare post, este complet eronată.

Totodată, contestatorul precizează gravitatea faptului că autoritatea contractantă, aflându-se în etapa de analiză a propunerii tehnice, l-a exclus din competiție, invocând date conținute în propunerea financiară, care încă nu a fost deschisă.

Practic, contestatorul menționează că în etapa de analiză a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat să furnizeze date despre nivelul cheltuielilor pe care le-a precizat în propunerea financiară, aspect ce contravine prevederilor Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016. În cadrul propunerii financiare, contestatorul susține că a prezentat fundamentarea tarifului orar mediu pentru agenții de pază, tarif care, înmulțit cu numărul efectiv de ore prestate, reflectă nivelul salariului agentului de pază.

... susține că invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare", nu are nicio legătură cu solicitarea acesteia de a nominaliza pe fiecare post agenții de securitate. În respectivul capitol se face referire la faptul că *„Prețurile din oferta financiară vor include toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespunda cerințelor din caietul de sarcini*", aspecte de care s-a ținut cont întocmai în propunerea financiară depusă.

În continuare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare atunci când, consultând lista din REVISAL cu cei 175 de agenți de securitate, a tras concluzia că în județul ...ar deține numai 4 (patru) agenți și nu 11 (unsprezece), cât sunt înregistrați în realitate, precum și când a constatat, în mod greșit, că prin răspunsul la solicitări, s-ar fi modificat oferta inițială și că respectivul răspuns s-ar constitui într-o *„variantă alternativă*".

Contestatorul menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat că: *„În sensul respectării prevederilor caietului de sarcini în legătură cu stabilitatea locurilor de muncă, dacă societatea noastră va fi declarată câștigătoare, vom face toate demersurile necesare pentru preluarea personalului existent de la firma actuală de pază care prestează serviciile. Dacă va fi cazul, acest personal va fi completat cu alți agenți de pază pe care ... deja îi are angajați pe raza județului .... În situația limită în care nicio persoana calificată nu va dori*

să fie angajată la ... din actualul personal de pază, ... are posibilitatea legală conferită de Codul Muncii să detașeze personal calificat până la angajarea unor alte persoane calificate din zona respectivă" și arată că în DUAE a declarat că nu va folosi capacitățile altor entități și că nu va participa la procedură cu alți operatori economici, aspecte pe care le-a respectat întocmai.

Faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a declarat că în cazul în care va fi declarat câștigător, este dispus să preia agenții de pază care vor fi disponibilizați de actuala societate care asigură paza, nu înseamnă că se folosește „de capacitățile altor entități sau că vom participa la procedură cu alți operatori economici", așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că nu s-a asociat cu nicio altă societate comercială și nu a apelat la vreun terț susținător, precum și faptul că niciunde în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, nu se solicită ca ofertantul să dețină un număr de agenți de securitate pe care să-i plătească luni la rând în gol, în așteptarea adjudecării unei licitații publice și niciunde in respectivele documente, nu se precizează, în mod expres, că nedeținerea unor astfel de agenți în așteptare, neangajați în alte contracte de pază, ar constitui motiv de excludere din această procedură de atribuire.

Astfel, contrar afirmației autorității contractante cum că ... nu va putea prelua paza obiectivelor în 3 (trei) zile de la semnarea contractului, acesta arată că poate detașa/delega imediat în zona ...9 agenți de securitate dintre cei 164 pe care îi deține în județul Hunedoara (3 agenți/Ocol ..., 3 agenți/Ocol ..., 3 agenți/Ocol ...), alături de cei 11 agenți deja aflați în respectiva zonă (5 agenți/Direcția Silvică ..., 3 agenți/Ocol ..., 3 agenți /Ocol ...), pentru o perioadă de maxim 1-2 luni de zile, până va angaja agenți din/pentru respectivele zone. Acest lucru nu înseamnă „*furt de agenți*" sau „*multiplicarea agenților*", așa cum a afirmat autoritatea contractantă, căreia contestatorul îi solicitase să indice numărul paginii și alineatul din notificarea prealabilă în care acesta ar fi afirmat că „*vom vedea cum asigurăm respectarea condițiilor impuse în caietul de sarcini".*

Totodată, contestatorul evocă faptul că în caietul de sarcini sau/și fișa de date a achiziției nu este prevăzută cerința de a nominaliza personalul pe fiecare post pe care îl va folosi, dacă va câștiga licitația. De altfel, în „Ghidul de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice, la pag. 137:C-6/05 se reține că „*Autoritatea contractantă nu poate declara neconformă o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu sunt specificate în invitația/anunțul de participare*".

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 10726/15.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. 10839/28.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12645/28.03.2018, ... arată următoarele:

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 10678/09.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat explicații privind dovada numărului de agenți de pază înregistrați la Inspectoratul Teritorial de Muncă, eliberată de instituția abilitată, încadrarea propriilor angajați în baza unui contract individual de muncă pe termen nelimitat, înregistrat la organele teritoriale de muncă, precum și agenții de securitatea, nominalizați pe fiecare post.

Autoritatea contractantă precizează că ... nu numai că nu a răspuns complet, ci nu a răspuns deloc la solicitarea de nominalizare a agenților de securitate, pe posturile de pază. Prin absența acestui răspuns, comisia de analiză a ofertelor a fost pusă în imposibilitatea verificării propunerii tehnice, corelată apoi cu propunerea financiară. În funcție de agenții de securitate nominalizați, se poate stabili și cheltuiala aferentă fiecărui post de pază (cheltuieli cu salariul, ce poate diferi de la un agent la altul, cu detașarea/delegarea, cazarea, diurna, etc). Fără aceste elemente, pe care ofertantul le ascunde cu/fără intenție, autoritatea contractantă precizează că nu se poate verifica concordanța între propunerea tehnică și cea financiară. Dacă avea și de la contestator, ca și de la ceilalți ofertanți, lista cu nominalizarea agenților de securitate pe fiecare post, s-ar fi putut vedea dacă în propunerea financiară sunt trecute toate categoriile de cheltuieli, așa cum se precizează la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, adică să fie cuprinse în propunerea financiară toate taxele legale și orice cheltuieli angajate de prestator pentru îndeplinirea atribuțiilor din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă susține că legătura dintre propunerea tehnică și cea financiară, nu numai că este evidentă, dar este impusă și de legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

... menționează că nu poate valida propunerea tehnică dacă nu este completă și nu poate trece la evaluarea financiară, contestatorul trebuind să cunoască acest aspect. Clarificările contestatorului lipsesc și, deci, nu răspund solicitării comisiei de evaluare și nu pot fi sub nici o formă concludente.

În această situație, autoritatea contractantă susține că a declarat oferta ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nefăcând nicio referire la solicitarea comisiei de analiza a ofertelor, contestatorul a anulat posibilitatea acesteia de a verifica modul de constituire a propunerii financiare (la evaluarea financiară) și corelarea ei cu propunerea tehnică, acesta bazându-se doar pe justificări nefondate și în contradicție cu legislația privind achizițiile publice.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că oferta ... nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, intrând sub incidența art. 51 din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

2. Contestatorul justifică refuzul la nominalizarea agenților de securitate fie prin preluarea agenților de securitate angajați în prezent la un anume prestator de servicii de pază, fie prin completarea cu agenți de pază pe care acesta îi are în județul ....

Autoritatea contractantă evocă cap. II.1.9 din fișa de date a achiziției, în care se arată că *„Nu se acceptă variante alternative*" și arată că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a modificat oferta inițială, în care susține că va participa singur la prestarea serviciilor de pază (exceptând activitatea de dispecerat de intervenție), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări susține că va apela la alți agenți de securitate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în contestație se face mențiunea că ... are posibilitatea de a detașa personal calificat. Comisia de analiză a ofertelor nu a cerut decât ceea ce și contestatorul acceptă acum, în mod evident, în contestație: nominalizarea acestor agenți pe posturile de pază.

Astfel, potrivit art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului nu poate fi luată în considerare.

3. În DUAE, contestatorul a declarat că nu va folosi capacitățile altor entități și nu va participa la procedura de atribuire cu alți operatori economici, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că va apela la alți agenți de securitate preluați de la alți operatori din piața de profil.

Autoritatea contractantă menționează că dacă contestatorul avea vreo înțelegere cu un astfel de agent, trebuia să îl declare prin documentele de calificare și se deduce că declarația sa inițială este falsă, clarificările transmise de acesta urmând să îl introducă și sub incidența art. 167 alin (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

4. Contestatorul a declarat ca va respecta prevederile caietului de sarcini, adică *„Timpul necesar preluării de către prestator a pazei obiectivelor: Să nu depășească 3 zile de la semnarea contractului*", iar în urma afirmațiilor acestuia privind asigurarea personalului de pază calificat (atestat), autoritatea contractantă consideră că nu asigură nicio garanție privind paza obiectivelor (când va găsi personal de pază, când îl va califica, când va înregistra contractele de muncă la ITM, din moment ce susține că va asigura respectarea condițiilor impuse de caietul de sarcini, fără să dea un răspuns clar și concret. În contestație, se susține că ... are posibilitatea de detașare a personalului propriu, pe o perioada de 1-2 luni și acum, acesta înțelege solicitarea respectivă și recunoaște că nu a luat în considerare, la formularea propunerii financiare, această posibilitate (prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a dat un alt răspuns - va lua agenți de pază de la alți operatori, etc.).

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ... nu a furnizat clarificări/completări concludente, iar în contestație, explicațiile sunt contradictorii, confuze și neîntemeiate.

În această situație, autoritatea contractantă arată că a declarat oferta contestatorului ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca lipsită de temei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Prin anunțul de participare și în documentația de atribuire, se arată că „prețul cel mai scăzut” este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de servicii este în valoare de 1.847.302 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1363/02.03.2018 al ședinței de consemnare documente, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 10726/15.03.2018, autoritatea contractantă transmite ... comunicarea privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în considerente urmând a fi redat conținutul adresei nr. 10726/02.05.2017 (15.03.2018), după cum urmează:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Servicii de Pază (Cod CPV 79713000), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., oferta depusă de dvs. a fost respinsă deoarece nu ați depus un răspuns în conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 10678/09.03.2018:

Prin Caietul de sarcini se solicită ofertanților:

«6. Garantarea de către prestator a următoarelor elemente privind personalul propriu:

- Dovada numărului de agenți pază înregistrați la Inspectoratul Teritorial de Muncă, eliberată de instituția abilitată;

- încadrarea propriilor angajați în baza unui contract individual de muncă pe termen nelimitat, înregistrat la organele teritoriale de muncă.»

Noi v-am solicitat ca prin răspunsul la clarificările cerute de comisia de evaluare să nominalizați, pe fiecare post, agenții de securitate.

Dvs. nu ați răspuns concret și corect solicitării comisiei de evaluare. Prin absența acestui răspuns, comisia este pusa în imposibilitatea verificării ofertei dvs. tehnice, corelată cu oferta financiară. În funcție de agenții de securitate nominalizați se poate stabili și cheltuiala aferentă fiecărui post de pază (cheltuieli cu salariul, cu detașarea/delegarea, cazarea, diurnă, etc). Fără aceste elemente pe care le ascundeți cu/fără intenție, nu se poate verifica concordanța între oferta tehnică și oferta financiară.

Clarificările dvs. nu răspund solicitării comisiei de evaluare și nu sunt concludente. Oferta dumneavoastră este declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Dvs. justificați nominalizarea agenților de securitate fie preluarea agenților de securitate angajați în prezent la un anume prestator de servicii de pază, fie completarea cu agenți de pază pe care-i aveți în județul ...(recte 4 agenți).

În DUAE dvs. ați declarat că nu veți folosi capacitățile altor entități și nu veți participa la procedură cu alți operatori economici. Deducem că declarația

dvs. este falsă, declarația dvs. urmând să vă introducă și sub incidența art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 [...].

De asemenea, ați declarat că veți respecta prevederile caietului de sarcini, adică: «Timpul necesar preluării de către prestator a pazei obiectivelor: să nu depășească 3 zile de la semnarea contractului». În lumina afirmațiilor dvs. privind asigurarea personalului de pază calificat (atestat), nu asigurați nicio garanție privind paza obiectivelor.

Clarificările/completările dvs. nu sunt concludente oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Solicitarea noastră a fost cât se poate de clară, în temeiul art. 186 din Legea nr. 98/2016, dar nu am primit răspunsul solicitat.

În concluzie, comisia de evaluare constată că clarificările/completările dvs. nu sunt concludente și, ca atare, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă."

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 119/19.03.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 10726/21.03.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere, susținând următoarele aspecte *„[...]Prin solicitarea de clarificări nr. 10678/09.03.2018, comisia de analiză a ofertelor din cadrul Direcției Silvice ...a solicitat explicații privind următoarele:*

Dovada numărului de agenți pază înregistrați la Inspectoratul Teritorial de Muncă, eliberată de instituția abilitată;

Încadrarea propriilor angajați în baza unui contract individual de muncă pe termen nelimitat, înregistrat la organele teritoriale de muncă;

Noi v-am solicitat ca prin răspunsul la clarificările cerute de comisia de evaluare, să nominalizați pe fiecare post, agenții de securitate.

1. Dvs. nu ați răspuns deloc, deci nici concret și nici corect solicitării comisiei de evaluare. Prin absența acestui răspuns, comisia este pusă în imposibilitatea verificării ofertei dvs. tehnice, corelată cu oferta financiară. În funcție de agenții de securitate nominalizați se poate stabili și cheltuiala aferentă fiecărui post de pază (cheltuieli cu salariul, cu detașarea/delegarea, cazarea, diurna, etc.). Fără aceste elemente pe care le ascundeți cu/fără intenție, nu se poate verifica concordanța între oferta tehnică și oferta financiară. Dacă aveam și de la dvs., ca și de la ceilalți ofertanți, lista cu nominalizarea agenților de securitate pe fiecare post, am fi putut vedea dacă în oferta financiară sunt trecute toate categoriile de cheltuieli, așa cum se precizează la cap. IV.4.2 din fișa de date, recte să fie cuprinse în oferta financiară toate taxele legale și orice cheltuieli angajate de prestator pentru îndeplinirea sarcinilor din caietul de sarcini,

Clarificările dvs. lipsesc și deci nu răspund solicitării comisiei de evaluare și nu pot fi sub nicio formă concludente.

Oferta dumneavoastră este declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

2. Dvs. justificați nominalizarea agenților de securitate fie prin preluarea agenților de securitate angajați în prezent la un anume prestator de servicii de pază, fie prin completarea cu agenți de pază pe care-i aveți în județul ...(recte 4 agenți).

În fișa de date, la cap. II.1.9 se precizează că «Nu se acceptă variante alternative». Ori dvs., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, tocmai v-ați modificat oferta inițială. În oferta inițială susțineți că veți participa singuri la prestarea serviciilor de pază (exceptând activitatea de dispecerat de intervenție), iar prin răspunsul dvs. susțineți că veți apela la alți agenți de securitate. Unde i-ați găsit pe acești agenți: prin curtea altor prestatori, prin gară sau pe drum? Credeam că oferta dvs. este o ofertă fermă, sigură și serioasă. Ori prin modalitatea de a răspunde în bășcălie, cu ironie nejustificată, vă descalificați ca partener contractual.

Oferta dvs. nu poate fi luată în considerare, în baza art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. În DUAE dvs. ați declarat că nu veți folosi capacitățile altor entități și nu veți participa la procedură cu alți operatori economici. Deducem că declarația dvs. este falsă, declarația dvs. urmând să vă introducă și sub incidența art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016: «Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, ... a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru către respectivul operator economic.»

4. De asemenea, ați declarat că veți respecta prevederile caietului de sarcini, adică: «Timpul necesar preluării de către prestator a pazei obiectivelor: să nu depășească 3 zile de la semnarea contractului». În lumina afirmațiilor dvs. privind asigurarea personalului de pază calificat (atestat), nu asigurați nicio garanție privind paza obiectivelor. Când veți găsi personalul de pază, când îl veți califica, când veți înregistra contractele de muncă la ITM, din moment ce dvs. susțineți că «veți vedea» cum asigurați respectarea condițiilor impuse de caietul de sarcini (ori cu furtul de agenți, ori cu multiplicarea agenților dvs.), fără să dați un răspuns clar și concret. Clarificările/completările dvs. nu sunt concludente, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Solicitarea noastră a fost cât se poate de clară, în temeiul art. 186 din Legea nr. 98/2016, dar nu am primit răspunsul solicitat.

În concluzie, comisia de evaluare constată că clarificările/completările dvs. nu sunt concludente și, ca atare, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă".

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire, motive redate anterior în considerente, contestatorul apreciind că decizia autorității contractante este excesivă și contravine cerințelor din documentația de atribuire.

În prealabil, Consiliul stabilește că prezintă relevanță în cauză prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*", coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe cale le implică.*"

Prin raportare la textele legale incidente, Consiliul determină că divergența dintre părți constă în modul de interpretare a unei cerințe din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, de la punctul 6, care a avut următorul conținut: *„[...] 6. Garantarea de către prestator a următoarelor elemente privind personalul propriu:*

- Dovada numărului de agenți pază înregistrați la Inspectoratul Teritorial de Muncă, eliberată de instituția abilitată;

- Încadrarea propriilor angajați în baza unui contract individual de muncă pe termen nelimitat, înregistrat la organele teritoriale de muncă; [...]".

Astfel, se reține că, pe de-o parte, în opinia contestatorului, nu era ținut de vreo obligație impusă prin documentația de atribuire, de a nominaliza agenții de securitate implicați în derularea contractului de servicii aferent procedurii, solicitare ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10678/09.03.2018, fiind excesivă, iar, pe de altă parte, opinia autorității contractante care arată că această necesitate era evidentă și nu trebuia menționată expres, fiind un element ce stătea la baza elaborării și întocmirii ofertei, luând în considerare posibilitatea angrenării agenților de pază respectivi în derularea contractului.

Analizând aspectele contestate, în soluționare, Consiliul reține faptul că, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei" s-a prevăzut *„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.*"

De asemenea, în caietul de sarcini, punctul 2. *„Prestația de pază se va executa în următoarele condiții*", autoritatea contractantă a menționat, raportat la obiectul achiziției publice, că ofertantul va avea în vedere *„angajarea agenților de pază cu respectarea cerințelor prevăzute la capitoul V, secțiunea 1, din Legea nr. 333/2003, privind selecția, atestarea, angajarea, pregătirea și dotarea personalului de pază*", iar la punctul 5. s-a prevăzut obligația ofertanților de a efectua *„prezentarea detaliată a structurii de preț pentru fundamentarea ofertei financiare*".

Așadar, din conținutul cerințelor redate anterior în considerente reiese fără putere de tăgadă obligația operatorilor economici ca, la elaborarea ofertelor, să aibă în vedere inclusiv persoanele/agenții de pază care urmau a fi implicate/implicați în derularea contractului, acest aspect fiind evident cu atât mai mult cu cât, oricând pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare putea solicita informații

referitoare la persoanele implicate în derularea contractului de achiziție publică, aferent procedurii, cum de altfel s-a și întâmplat.

Într-o atare situație, Consiliul constată legalitatea demersului efectuat de către autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 10678/09.03.2018, atunci când i-a solicitat ofertantului ... nominalizarea agenților de pază, aspectele solicitate de aceasta având legătură cu modul de elaborare a ofertei, precizat în documentația de atribuire.

Mai mult, aspectele considerate de contestator ca nelegale, referitoare la conținutul solicitării de clarificări nr. 10678/09.03.2018, sunt respinse de către Consiliu, ca tardiv formulate, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire de contracte de achiziție publică, având în vedere termenul de decădere în care putea formula notificare/contestație împotriva solicitării respective.

Or, în condițiile în care ofertantul ... nu a contestat conținutul solicitării de clarificări în termenul legal, ba, mai mult, a dat curs solicitării, criticile formulate de acesta vor fi respinse, ca tardiv formulate, prin refuzul ofertantului contestator de a nominaliza persoanele implicate în derularea contractului acesta asumându-și riscul respingerii ofertei, atât pentru răspuns neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și pentru neconformitatea ofertei.

Consiliul are în vedere doar aspectul relevant în ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ..., legat de nenominalizarea agenților de pază ce urmau a fi implicați în derularea contractului, aspect considerat excesiv de către contestator și asupra căruia s-au pus concluzii anterior, în sensul respingerii, ca neîntemeiate, a unor astfel de critici, cu atât mai mult cu cât, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede definiția ofertei ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.”*

Astfel, întocmirea și elaborarea ofertelor în cadrul unei proceduri de atribuire, de către operatorii economici, reprezintă un angajament juridic, nu un aspect pur formal, elementele ofertei putând fi oricând justificate de către ofertant, la solicitarea autorității contractante.

Într-o atare situație, nu pot fi luate în considerare susținerile contestatorului conform cărora, în caietul de sarcini sau/și fișa de date a achiziției nu este prevăzută cerința de a nominaliza personalul pe fiecare post pe care îl va folosi, dacă va câștiga licitația, Consiliul constatând faptul că abordarea ofertatului contestator de a nu nominaliza agenții de pază pe motiv că nu s-a impus acest lucru în documentația de atribuire nu este în concordanță cu regulile de derulare a unei proceduri de atribuire, instituite de legislația în materia achizițiilor publice, prin atitudinea sa de neasumare a conținutul ofertei sale și de precizare concretă a modului de derulare a contractului de achiziție publică aferent procedurii, ... dând dovadă de lipsa de interes în stabilirea caracterului conform al ofertei sale.

Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante ..., exprimate în punctul de vedere, conform cărora *nu poate valida propunerea tehnică dacă nu este completă și nu poate trece la evaluarea financiară. Clarificările contestatorului lipsesc și, deci, nu răspund solicitării comisiei de evaluare și nu pot fi sub nici o formă concludente.*

În această situație, autoritatea contractantă susține că a declarat oferta ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ. (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nefăcând nicio referire la solicitarea comisiei de analiza a ofertelor, contestatorul a anulat posibilitatea acesteia de a verifica modul de constituire a propunerii financiare (la evaluarea financiară) și corelarea ei cu propunerea tehnică, acesta bazându-se doar pe justificări nefondate și în contradicție cu legislația privind achizițiile publice.

Aspectele învederate de contestator legate de faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a susținut că în cazul în care va fi declarat câștigător, este dispus să preia agenții de pază care vor fi disponibilizați de actuala societate care asigură paza, nu înseamnă că se folosește „de capacitățile altor entități sau că vom participa la procedură cu alți operatori economici", așa cum greșit a interpretat autoritatea contractantă, nu pot fi primite de către Consiliu, în condițiile în care, prin refuzul de a nominaliza persoanele ce vor fi implicate în contract, ... a dat dovadă, pe de-o parte, de superficialitate în elaborarea ofertei, în condițiile în care nu a putut justifica conținutul acesteia cu informațiile concrete solicitate de autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, prin refuzul său, punând comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica modul de constituire a propunerii financiare (la evaluarea financiară) și corelarea ei cu propunerea tehnică, cum corect a apreciat și ....

Într-o atare situație, raportat la conținutul documentației de atribuire și a solicitării de clarificări, precum și ținând seama de cele precizate anterior în considerente, Consiliul determină că decizia autorității contractante, contrar susținerilor contestatorului, nu a fost excesivă ,ci în sprijinul verificării conținutului ofertei depuse de acesta în cadrul procedurii, motiv pentru care va respinge criticile formulate de contestator în acest sens și, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.