CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 98/25.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 3338/25.01.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – SC ... SRL, reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de …., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 95/11.01.2018, emisă de către COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI …), cu sediul în comuna …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizare drum de interes local și ulițe în comuna …, județul …", s-a solicitat:

- în principal, anularea actului nr. 95/11.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente emise în ceea ce priveşte respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă;

- reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia ca fiind conformă;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă.

În data de 29.11.2017, petenta a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 3665 prin care i s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: *„1. În Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate ați indicat un termen de 24 de luni. Vă rugăm să clarificați termenul de garanție ofertat în strânsă corelație cu legislația în vigoare.”*

SC ...SRL a răspuns, prin adresa nr. 805/06.12.2017, justificând declararea duratei de garanţie acordată lucrărilor - finalizată cu Proces-verbal de recepţie la finalizarea lucrărilor - de 24 luni.

În data de 11.01.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 95, prin care oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, petenta a înaintat notificare prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar autoritatea contractanta a răspuns în sensul că nu va dispune nicio măsură de remediere.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin documentaţia de atribuire, a impus un termen contractual de 36 de luni, din care:

- Termenul de execuţie al lucrărilor este de 12 luni;
- Termenul de prestare al serviciilor este de 5 luni;
- Recepţia finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanţie;
- Perioada de garanţie decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor și până la recepţia finală;
- Prezentul contract intră în vigoare la data semnării de către părți și își produce efectele după emiterea ordinelor de începere a serviciilor și lucrărilor, și până la încheierea procesului-verbal de recepţie finală a lucrărilor contractate.

În opinia sa, reiese clar că autoritatea contractantă, în calculul termenului contractual stabilit pentru prezentul contract de 36 de luni, a avut în vedere termenul de execuţie a lucrărilor, termenul de prestare al serviciilor, dar și perioada de garanţie acordată lucrărilor.

De asemenea, având în vedere prevederile din modelul de contract, faptul că perioada de garanţie decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor și până la recepţia finală și faptul că acest contract intră în vigoare la data semnării de către părți și își produce efectele după emiterea ordinelor de începere a serviciilor și lucrărilor, și până la încheierea procesului-verbal de recepţie finală a lucrărilor contractate, petenta consideră că autoritatea contractantă a impus prin documentaţia de atribuire o perioadă de garanţie a lucrărilor de 19 luni.

Contestatoarea învederează Consiliului că nu a făcut nicio referire la garanţia de bună execuţie a contractului, așa cum menționează autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă și nu face nicio confuzie între garanţia lucrărilor și garanţia de bună execuţie. Așa

cum acceptă și autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă, *„21.1 - Perioada de garanţie decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor și până la recepţia finală”*. Prin urmare, perioada de garanţie a lucrărilor începe de la data recepţiei la terminarea lucrărilor și durează până la data recepţiei finale, așa cum prevede art. 2.1 lit. g) din contract.

Prin urmare, petenta susține că la un calcul matematic simplu, rezultă că perioada de garanţie a lucrărilor solicitată prin documentaţia de atribuire începe după cele 5 luni aferente prestării serviciilor și după cele 14 luni de execuţie. Rezultă clar că perioada de garanţie a lucrărilor începe după 19 luni de la intrarea în vigoare a contratului. Concomitent, durata contractului impusă prin documentaţia de atribuire este de 36 de luni, iar contractul intră în vigoare la data semnării de către părți și își produce efectele după emiterea ordinelor de începere a serviciilor și lucrărilor, și până la încheierea procesului verbal de recepţie finală a lucrărilor contractate, conform art. 5 din contract.

Având în vedere cele menționate, faptul că semnarea contractului de achiziţie publică este ca urmare a acordului de voinţă exprimat și este întinderea drepturilor și obligaţiilor pe care și le asumă, cu respectarea regulilor și limitelor impuse prin acesta și prin legislaţia în domeniul achiziţiilor publice, rezultă că la finalul celor 36 de luni impuse prin contract acesta își încetează valabilitatea. Recepţia finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanţie, iar contractul nu mai produce efecte după expirarea celor 36 de luni, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, prin documentaţia de atribuire, faptul că 19 luni reprezintă perioada efectivă de prestare și execuţie a contractului, iar diferenţa de 17 luni reprezintă garanţia lucrărilor pe care a considerat-o necesară.

În caz contrar, petenta apreciază că, dacă autoritatea contractantă dorea să solicite o garanţie a lucrărilor de 36 de luni, durata contractului ar fi trebuit să fie 55 de luni. Însă, autoritatea contractantă nu a impus durata contractului de 55 de luni, ci doar de 36 de luni, durată ce include: prestarea serviciilor, execuţia lucrărilor și garanţia lucrărilor.

Așa cum a menţionat și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 805/06.12.2017, reiese că durata de garanţie acordată lucrărilor este stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv din durata declarată a contractului de 36 luni:

- Durata aferentă serviciilor de proiectare – finalizată cu Proces-verbal de predare-primire documentaţie - 5 luni;
- Durata aferentă execuţiei lucrărilor - finalizată cu Proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor - 12 luni;
- Durata de garanţie acordată lucrărilor - finalizată cu Proces-verbal de recepţie la finalizarea lucrărilor - 19 luni.

Petenta învederează Consiliului că a depus o declaraţie cu privire la garanţia acordată, oferind o garanţie mai mare decât cea impusă prin documentaţia de atribuire (19 luni), respectiv de 24 luni. Astfel, a demonstrat că a respectat cerinţele documetației de atribuire și satisface

în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și, în concluzie, oferta sa trebuia declarată conformă.

În susținere, petenta invocă prevederile Anexei 5 din Hotărârea nr. 273 din 14 iunie 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepţie a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, precum și ale art. 24 din HG nr. 343/2017 de modificare a HG nr. 273/1994.

În opinia sa, în cazul în care autoritatea contractantă a constatat, ulterior publicării documentaţiei de atribuire și datei limită pentru depunerea ofertelor, faptul că a solicitat o perioadă de garanţie redusă, adică mai mică de 3 ani, aceasta ar fi trebuit să anuleze procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus și cerinţele specificate în documentaţia de atribuire, petenta consideră că oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și propunerea tehnică corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, apreciază că analiza propunerii tehnice nu s-a realizat în mod temeinic, nefiind respectate dispoziţiile legale în vigoare, respectiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de către asocierea SC ...SRL - ... SRL ar trebui să fie declarată conformă.

Prin adresa nr. 3619/221-C4/26.01.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 291/01.02.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 4790/05.02.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Conform documentaţiei de atribuire, ofertantul avea obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, iar comisia de evaluare a ținut cont de următoarele elemente prevăzute în documentaţie:

1. Fișa de date

- CAPITOLUL III.1.5. LEGISLAŢIA APLICABILĂ

a) Legea privind achiziţiile nr 98/2016; Legea privind achiziţiile sectoriale nr. 99/2016; Legea privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii nr. 100/2016;

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor nr. 101/2016;

c) Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică;

d) Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale;

e) www.anap.gov.ro;

f) Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

g) Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, republicată;

h) Legea nr. 319 din 2006 privind SSM;

i) HG nr. 971/26.07.2006 privind cerinţele minime pentru semnalizarea de securitate și/sau de sănătate la locul de muncă.

(după caz, și alte acte normative în legătură cu obiectul contractului)

CAPITOLUL IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...) 3. Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate.

2. Caiet de sarcini:

DOCUMENTAŢIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTEVENȚIE - caiet de sarcini întocmit conform art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care precizează: (...) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante. În acest sens, în D.A.L.I. proiecte nr. 184-185-186-187-188-189 aferente fiecărui obiect din cadrul contractului de „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ȘI ULIŢE ÎN COMUNA POPEŞTI, JUDEŢ ARGEŞ", au fost prezentate specificaţii de natură tehnică necesare întocmirii ofertei, specificaţii din care sunt prezentate extrase ce sunt relevante:

2.2. Concluziile raportului de expertiză tehnică

Drumul local investigat deservește locuitorii comunei ...prin satul Slobozia. Drumul local investigat se încadrează în clasa tehnica V și aparţine domeniului public al comunei Popeşti. Drumul investigat asigură un trafic preponderent de interes local de acces către reşedinţe și sediile unităților economice declarate, dar și către terenurile agricole din zonă.

Drumul investigat se încadrează conf. Ord. 31/N/1995 MLPAT în clasa de importantă « C » - normală.

3.1. Descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază

Actualul proiect are drept scop modernizarea/asfaltarea drumului de interes local str. Dispensarului din comuna ...pe o lungime reală de L = 575m prin refacerea infrastructurii și suprastructurii drumului, execuţia de podeţe noi, şanţuri din pământ, şanţuri betonate în vederea asigurării scurgerii apelor provenite din precipitații și descărcării la emisarii existenți în zonă. Drumul în discuţie se încadrează în categoria drumurilor de conformitate cu Ordonanţa Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, modificată și completată prin O.G. nr. 7/2010 și ca drumuri de clasă conform O.G. nr. 45/1998 – „Norme tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”.

Drumul de interes local ce face obiectul prezentei documentații are lățimea proiectată a platformei în aliniament de 6.50m și parte carosabilă de 5.50m.

Lucrarea se încadrează, conform HG nr. 766/1997 și Legii nr. 10/1995, în categoria de importanță „C” (normală) pentru obiectivele de investiţii proiectate. Alegerea categoriei de importanță s-a făcut în conformitate cu Legea nr. 10/1995 „Legea privind calitatea în construcţii” și în baza Metodologiei de stabilire a categoriei de importanță a construcţiilor din „Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcţiilor” aprobat cu Ordinul MLPATnr. 31/N/1995.

3. MODEL CONTRACT - secţiunea formulare

Cap 15.5 - Garanţia lucrărilor este distinctă de garanţia de bună execuţie a contractului.

Cap 21. Perioada de garanţie acordată lucrărilor 21.1 - Perioada de garanţie decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor şi până la recepţia finală.

4. RĂSPUNS SOLICITĂRI CLARIFICARl nr. 805/06.12.2017.

Având în vedere toate elemente prevăzute mai sus, comisia de evaluare a constatat că petenta, prin declaraţia privind acordarea unui temen de 24 de luni de garanţie, față de termenul prevăzut de legiuitor de 36 luni, nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că și-a întemeiat răspunsul având în vedere prevederile legale în vigoare, potrivit dispoziţiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995: *„Perioada de garanţie se prevede în contractele încheiate între părţi, în funcţie de categoriile de importanţă ale construcţiilor stabilite potrivit legii, şi va avea o durată minimă, după cum urmează:*

- 5 ani pentru construcţiile încadrate în categoriile de importanţă A şi B;

- 3 ani pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă C;

- 1 an pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă D. Perioada de garanţie se prelungeşte cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă”.

Totodată, în acelaşi sens în DALI, Memoriul justificativ, la Capitolul 2.2. se specifică *Concluziile raportului de expertiză clasa de importanţă C normală,* clasă de importanţă care potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii are o perioadă de garanţie de 3 ani (36 luni).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 3665/29.11.2017, s-a solicitat contestatoarei clarificări privind termenul de garanţie declarat de 24 luni, astfel: *„1. În Declaraţia privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate ați indicat un termen de 24 de luni. Vă rugăm să clarificaţi termenul de garanţie ofertat în strinsa corelaţie cu legislaţia în vigoare*”. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 805/06.12.2017, în sensul că a *„depus o declaraţie cu privire la garanţia acordată, oferind o garanţie mai mult decât cea impusă, respectiv de 24 luni*”, răspuns apreciat de comisie ca fiind neconcludent.

Comisia de evaluare nu a putut lua în considerare nici afirmaţia contestatoarei potrivit căreia *„o eroare în cadrul documentaţiei de atribuire nu poate fi imputată unui ofertant pe parcursul evaluării. Astfel, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat prevederile în materia achiziţiilor publice*”, întrucât dacă aceasta a considerat că autoritatea a

realizat o documentaţie de atribuire eronată avea posibilitatea în cadrul procedurii de a transmite o solicitare de clarificări în acest sens.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că declaraţia cu privire ofertarea unui termen de garanție de 24 de luni este în totală contradicţie cu prevederile legale în vigoare și rezultă fără echivoc că ofertantul nu și-a asumat o garanţie a lucrărilor conform legislaţiei.

Astfel, contestatoarea nu a justificat termenul de garanţie ofertat, de 24 luni, fiind incidente dispoziţiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta sa fiind considerată inacceptabilă. Drept urmare, comisia a respins oferta depusă de către asocierea SC ...SRL - LIDER OFERTANT și SC … SRL - ASOCIAT, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

COMUNA ...(PRIMĂRIA ...ARGEȘ), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de lucrări *„Achiziționare servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru ob de inv: Modernizare drum de interes local și uliţe în comuna Popești, județul Argeș”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 414344/26.09.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 5.959.183 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 16.10.2017, ora 15:00.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 3247/16.10.2017, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice comunicat cu adresa nr. 9/11.01.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, care reglementează obligația parcurgerii etapei notificării prealabile.

Prin contestația formulată, SC ...SRL critică decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 95/11.01.2018, de a respinge oferta sa din cadrul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

*„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse de dvs în **etapa II**, respectiv evaluarea propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată **i ș ne** , din urmă toarele considerente: **l a***

1 Referi î nr 1: *«În Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate ați indicat un termen de 24 de luni. Vă rugăm să clarificați termenul de garanție ofertant în strânsă corelație cu legislația în vigoare».*

Analiza răs

Ați menționat faptul că în fișa de date cât și în caietul de sarcini durata contractului multianual de servicii și lucrări este de 36 de luni,

termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni, termenul de prestare al serviciilor este de 5 luni, conform graficului de execuție întocmit de proiectant. Invocă HG 395/2016, art. 42 corelat cu art. 8 și 9 din AND 514/2007 raportate la modalitatea de recepție a lucrărilor și serviciilor cât și HG 343/2017 capitolul 3 – Recepția finală Art. 24 – unde se stipulează «perioada de garanție e cea prevăzută de lege sau cea ofertată de executant în cadrul procedurii de achiziție ***care nu poate fi mai mică decât cea prevăzută de lege****».*

Comisia de evaluare constată că ați dat o ***justificare neconcludentă*** *deoarece așa cum recunoașteți în răspunsul la clarificări «perioada de garanție e cea prevăzută de lege sau cea ofertată de executant în cadrul procedurii de achiziție care nu poate fi mai mică decât ce prevăzută de lege» și conform Legii 10/1995 art. 7 alin. 3 pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C (categorie de importanță a lucrării menționată), perioada de garanție ce curge de la data întocmirii procesului verbal la terminarea lucrărilor până la data încheierii procesului verbal de recepție finală, astfel cum este definit în însăși clauzele contractuale, clauze ce ofertantul și le-a însuși prin semnare și depunere în cadrul ofertei.*

De asemenea confundați durata contractului multianula de servicii și lucrări de 36 luni care conform celor menționate în fișa de date din documentația de atribuire postată în SEAP la ap. III.1.2) Principalele Modalități de Finanțare și Plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante – Contrcatul se încadrează în categoria de investiții multianuale conform Legii 500/2002 coroborată cu Legea 273/2006 cu referire clară la modalitatea de finanțare și nu la durata contractului inclusiv garanția lucrării care va curge de la data întocmirii procesului verbal la terminarea lucrărilor până la data încheierii procesului verbal de recepție finală, astfel cum este definit în însăși clauzele contractuale, clauze ce ofertantul și le-a însușit prin semnare și depunere în cadrul ofertei.

În concluzie *nu justificați termenul de garanție ofertat de 24 luni fiind incidente dispozițiile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau* ***clarificările/completările transmise nu sunt concludente****, oferta sa va fi considerată* ***inacceptabilă****».*

Drept urmare, față de constatările prezentate mai sus, comisia a considerat declararea ofertei depusă de către Asocierea SC ...SRL – LIDER OFERTANT și SC .... SRL – ASOCIAT, ca fiind inacceptabilă, conform art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 care stipulează că: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de

comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» și neconformă, conform art. 137, alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; [...]» și se RESPINGE în baza art. 137 alin. 1) din HG 395/2016, care stipulează «... Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme»".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a derulat etapa de evaluare tehnică, Consiliul constată că potrivit celor consemnate în procesul verbal intermediar nr. 2/29.11.2017 (înregistrat sub nr. 3664/29.11.2017), comisia de evaluare a stabilit că *„2. Pentru ofertantul Asocierea SC ...SRL – ... și SC .... SRL – ASOCIAT, a fost înaintată solicitarea de clarificări nr. 3665/29.11.2017, cu termen de răspuns în SEAP data de 06.12.2017".*

Astfel, prin adresa nr. 3665/29.11.2017 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator să clarifice *„următoarele aspecte:*

1. În Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate ați indicat un termen de 24 de luni. Vă rugăm să clarificați termenul de garanție ofertat în strânsă corelație cu legislația în vigoare".

Cu adresa nr. 805/06.12.2017 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, prin indicarea unor prevederi din fișa de date a achiziției, a HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016, AND 514/2007 și HG nr. 343/2017, arătând în final, că *„În consecință, analizând cele precizate mai sus reiese că durata de garanție acordată lucrărilor este stabilită de către autoritatea contractantă, respectiv din durata declarată a contractului de 36 luni:*

- Durata aferentă serviciilor de proiectare – finalizată cu Proces verbal de predare-primire documentație – 5 luni;

- Durata aferentă execuției lucrărilor – finalizată cu Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor – 12 luni;

- Durata de garanție acordată lucrărilor – finalizată cu proces verbal de recepție la finalizarea lucrărilor – 19 luni.

Ofertantul a depus o declarație cu privire la garanția acordată, oferind o garanție mai mare decât cea impusă, respectiv de 24 luni.

Ofertantul respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire".

Răspunsul primit de către comisia de evaluare a fost analizat în cadrul ședinței din data de 19.12.2017, conform celor consemnate în procesul verbal intermediar nr. 3/19.12.2017 (înregistrat sub nr. 3862/19.12.2017), ocazie cu care membrii acesteia au hotărât respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, reținând aceleași motive de respingere cu cele comunicate prin adresa nr. 95/11.01.2018.

În soluționare, Consiliul constată că, în ceea ce privește prevederile referitoare la garanția acordată lucrărilor, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit astfel:

<u>În fișa de date a achiziției</u>:

- cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut că ofertanții au obligația de a prezenta o ***„Declara p t de garan a lucrărilor executa*** *(aceeași prevedere regăsindu-se în caietul de sarcini punctul 3);*

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

În cadrul modelului de contract pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă se fac următoarele menţiuni:

"2.1 - În prezentul contract următorii termeni vor fi interpretații astfel: ***q. garanţia acordata lucrărilor: perioada de timp cuprinsă între data recepţiei la terminarea lucrărilor și data recepţiei finale";***

„21. Perioada de garanţie acordată lucrărilor

21.1 - Perioada de garanţie decurge de la data recepţiei la terminarea lucrărilor și până la recepţia finală*. (…)*

22.2 - Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepţie finală nu va fi semnat de comisia de recepţie, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului. ***Recepţia finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanţie.****"*

În cadrul documentației de atribuire, respectiv documentele *„Proiect nr. 184/2016”,* 185, 186, 187, 188 și 189, aferente fiecărui obiectiv (drum), se regăsesc informații pe baza cărora ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta.

În acest sens, Consiliul constată că în conținutul documentelor menționate mai sus, postate în SEAP, au fost aduse la cunoștința ofertanților următoerele informații:

”2.2. Concluziile raportului de expertiza tehnica

Drumul local investigat deservește locuitorii comunei ...prin satul Popești.

Drumul local investigat se încadrează în clasa tehnica V și aparține domeniului public al comunei Popești. Drumul investigat asigură un trafic preponderent de interes local de acces către reședințe și sediile unităților economice declarate dar și către terenurile agricole din zonă.

Drumul investigat se încadrează conf. Ord. 31 / N/ 1995 MLPAT în clasa de importanță « C » - normal”.

De asemenea, la cap. III Date tehnice ale investiției, punctul 3.1 Descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază, s-a adus la cunoștința potențialilor ofertanți faptul că:

„Drumul în discuție se încadrează în categoria drumurilor de utilitate publică în conformitate cu ordonanța guvernului nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, modificată și completată prin O.G. 7/2010 și ca drumuri de clasa tehnică V conform O.G. nr. 45/1998 -

«Norme tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor».

Drumul de interes local ce face obiectul prezentei documentații are lățimea proiectată a platformei în aliniament de 6.50m și parte carosabilă de 5.50m.

Lucrarea se încadrează conform HG 766/1997 și Legii 10/1995 în categoria de importanță „C" (normală) pentru obiectivele de investiții proiectate. Alegerea categoriei de importanță s-a făcut în conformitate cu Legea nr. 10/1995 «Legea privind calitatea în construcții» și în baza Metodologiei de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor din «Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor» aprobat cu Ordinul MLPAT nr. 31/N/1995".

Consiliul, având în vedere toate aceste prevederi, constată că potrivit Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, la art. 7 alin. (3) ofertanții aveau obligația de a le respecta, iar la elaborarea ofertei să aibă în vedere că ***„Perioada de garanţie se prevede în contractele încheiate între părţi, în funcţie de categoriile de importanţă ale construcţiilor stabilite potrivit legii, şi va avea o durată minimă, după cum urmează:***

- 5 ani pentru construcţiile încadrate în categoriile de importanţă A şi B;

- 3 ani pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă C;

- 1 an pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă D.

Perioada de garanţie se prelungeşte cu perioada remedierii defectelor calitative constatate în această perioadă".

Consiliul va reține de asemenea că în fișa de date a achiziției, cap. III.1.5) Legislația aplicabilă, autoritatea contractantă a stabilit care este legislația de care ofertanții trebuie să țină seama la elaborarea ofertelor, printre acestea regăsindu-se și la lit. d) *„Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții".*

Verificând documentul *„3. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor",* Consiliul constată că reprezentantul împuternicit al Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL declară *„pe propria răspundere că durata de garanție acordată lucrărilor este de 24 luni de la data semnării procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor".*

Prin urmare, ofertantul contestator nu a ofertat o perioadă de garanție acordată lucrării conform categoriei de importanță C, informație adusă la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul reține în soluționare prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (…)",* garanția acordată lucrării fiind un element obligatoriu de ofertat conform prevederilor întregii documentații de atribuire.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora a ofertat *„o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire publicată și pusă la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați",* întrucât în funcție de

informațiile comunicate prin documentația de atribuire, referitoare la legislația aplicabilă și la obiectul contractului, respectiv construcții de categoria de importanță C pentru care potrivit Legii nr. 10/1995 aceasta trebuia să fie de 3 ani și nu de 2 ani (24 luni) cât a ofertat contestataorea, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în mod corect de către autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată de asemenea că, în mod greșit, contestatoarea susține că în documentația de atribuire autoritatea contractantă *„a impus un termen contractual de 36 de luni, din care:*

- *Termenul de execuție al lucrărilor este de 12 luni;*
- *Termenul de prestare al serviciilor este de 5 luni.*

- Recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție.

- Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

- Prezentul contract intră în vigoare la data semnării de către părți și își produce efectele după emiterea ordinelor de începere a serviciilor și lucrărilor, și până la încheierea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor contractate,

Reiese clar că autoritatea contractantă, în calculul termenului contractual stabilit pentru prezentul contract de 36 de luni, a avut în vedere termenul de execuție a lucrărilor, termenul de prestare al servicilor dar și perioada de garanție acordată lucrărilor".

Din susținerile contestatoarei rezultă că, în mod eronat, după cum reiese din afirmațiile de mai sus, a apreciat că perioada de garanție a fost cuprinsă în calculul termenului contractual de 36 de luni, ofertând un termen de garanție acordat lucrării de numai 24 de luni și nu 3 ani așa cum prevede legislația în domeniul obiectului contractului, solicitarea de clarificări fiind clară în acest sens, respectiv *„clarificați termenul de garanție ofertat în strânsă corelație cu legislațiea în vigoare".*

Consiliul constată, după cum și contestatoarea confirmă, nu a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la termenul de garanție acordat lucrării, asumându-și astfel elaborarea unei oferte inacceptabile sau neconforme.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora *„o eroare în cadrul documentației de atribuire nu poate fi imputată unui ofertant pe parcursul evaluării"* nu pot fi reținute ca întemeiate în condițiile în care nu este vorba de o eroare întrucât autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici informații în cuprinsul documentației de atribuire care să conducă la elaborarea unor oferte cu respectarea prevederilor legale în domeniu, așa cum este cazul garanției acordată lucrărilor care potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/2005 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, este de 3 ani.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor

formulate motiv pentru care va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 13 pagini.