



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC nr., SC SRL, cu sediul în, Str., ..., având CIF, și, reprezentată legal prin - Administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90900000-6, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1.Obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor trimise cu privire la rezultatul aplicării procedurii;

2.Obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor în ceea ce privește oferta sa și a celorlalte oferte declarate câștigătoare;

3.Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

4.Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou clasament al ofertelor dintre ofertele admisibile și conforme.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, cu sediul în, Str. ..., înregistrat la Registrul Comerțului sub nr. ..., având Cod de identificare fiscală RO ..., reprezentat prin ...icoleta în calitate de Administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, în temeiul prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă, prin care a solicitat: admiterea în principiu a Cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației depusă de S.R.L.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, Autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție având ca obiect Servicii de curățenie și dezinfecție pentru care a publicat anunțul de participare sus indicat, urmărind atribuirea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut.”

Contestatorul arată că, deși „a depus oferta sa în mod regulamentar”, în urma analizei și evaluării ofertelor, prin adresa nr. 11218/08.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În egală măsură, contestatorul arată că, potrivit Raportului de atribuire oferta sa a fost respinsă deoarece răspunsul la o solicitare de clarificări adresată cu privire la propunerea financiară a fost considerat neconcludent și prin urmare, oferta respinsă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul solicită să se constate că, niciunde în cuprinsul Raportului de atribuire și nici în cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii, „autoritatea contractantă nu reține și nu comunică motivele pentru care răspunsul nostru la o solicitare de clarificări a fost considerat neconcludent.”

Astfel, o prima critică pe care contestatorul o aduce modului de elaborare a raportului de atribuire și comunicării rezultatului aplicării procedurii este încălcarea prevederilor art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea 98/2016, care prevede: „(...) 2) *în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*”

Raportul procedurii de achiziție și comunicarea rezultatului aplicării procedurii nu conțin motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, respectiv nu conțin informații cu privire la cauzele ce au determinat concluzia conform căreia răspunsul său nu este concludent.

Practic, contestatorul susține că, prin modul de consemnare, respectiv de comunicare a deciziei, rezultă fără tăgadă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 127 alin. 1 lit. h) din HG nr. 395/2016, conform cărora, aceasta din urma este obligată să procedeze la: „*h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.*”

În contextul dat, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, după anularea comunicărilor trimise și a raportului de atribuire - precum și a proceselor verbale de analiză și evaluare oferte ce au stat la baza deciziei, având în vedere următoarele considerente:

1. Oferta sa este o ofertă admisibilă și conformă căreia trebuie să i se aplice criteriul de atribuire pentru următoarele considerente:

i. În etapa de analiză și evaluare a propunerilor financiare, prin adresa 10.561/19.10.2022, i s-a solicitat:

„Va rugam sa retransmiteti Formularul de oferta si centralizatorul de preturi corectat, avand in vedere ca nu se regădesc cantitatile solicitate in cadrul procedurii”.

Răspunzând solicitării de clarificare, contestatorul a precizat următoarele:

„Analizând solicitarea primită prin SICAP în data de 19.10.2022, am constatat faptul că în momentul completării formularului de oferta financiară împreună cu centralizatorul de prețuri s-a produs o eroare materială!

Astfel, echipa desemnată cu completarea formularelor și depunerea lor în SICAP a notat greșit prețurile, însă, acestea sunt reale și sustenabile.

În consecință, prețul ofertat a fost cel calculat pentru cantitatea maximă a unui Contract Subsecvent. Având în vedere faptul că formularul de oferta depus în SICAP, ce face parte din Documentația de Atribuire, nu avea menționat aspectul că unitatea de măsură este metrul pătrat, colegii noștri l-au completat cu această valoare. De asemenea, în Fișa de Date, se menționează că se dorește să fie ofertat prețul unitar însă, fără a face o mențiune asupra faptului ca unitatea va fi considerată metrul pătrat.

Înțelegem faptul că Autoritatea Contractantă are nevoie de prețul pe metru pătrat ca ofertă, astfel, acesta poate fi extras din formularul inițial depus de către RSI împărțind valoarea ofertată la cantitatea celui mai mare Contract Subsecvent.

În consecință, prețul pe metru pătrat ofertat, fără a schimba valoarea ofertei este de 4,9814 lei pe metru pătrat. Acceptând corecția aritmetică, faptul ca Autoritatea Contractantă are nevoie de preț unitar cu doar 2 zecimale și coroborat cu principiul de a nu modifica prețul în plus, RSI își asumă corecția aritmetică a prețului unitar la 4,98 lei pe metru pătrat. Menționăm faptul că acest preț respectă specificațiile Caietului de Sarcini și asumarea RSI a tuturor specificațiilor din acesta.

În aceasta logică, vă trimitem mai jos formularul de ofertă și centralizatorul de preț corectate.”

ii. Prin demersul său, contestatorul consideră că a realizat practic o îndreptare a unui viciu de formă, aspect permis de prevederile art. 135 alin. 3 din HG 395/2016, respectiv: *„(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Astfel, contestatorul învederează faptul că, viciul său de formă a constat în consemnarea valorii celui mai mare contract subsecvent în loc de cantitatea maximă a acordului-cadru, Valoarea ofertată de 184.448,17 lei fiind valoarea pentru cel mai mare contract subsecvent, având în vedere că potrivit caietului de sarcini suprafața celui mai mare contract subsecvent este de 37.027,54 mp.

iii. În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că și-a asumat această eroare și a procedat, pe de o parte la corelarea propunerii tehnice, în care și-a asumat realizarea cantităților indicate de autoritatea contractantă, respectiv cantitățile celui mai mic respectiv a celui mai mare contract subsecvent, a cantității minime și maxime a acordului-cadru, cu propunerea financiară și, pe de altă parte, la asumarea financiară a cantității maxime a acordului-cadru.

iv. Astfel, contestatorul susține că, prin răspunsul dat nu a procedat la modificarea propunerii financiare în sensul că:

a. Prețul său unitar a fost și a rămas 4,98 lei

b. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat autorității contractante cum anume poate verifica faptul că nu a modificat prețul unitar, respectiv a arătat că valoarea ofertată de 184.448,17 lei corespunde celui mai mare contract subsecvent a cărui suprafață este de 37.027,54, rezultând un preț unitar de 4,9814, rotunjit la 4,98.

c. Prin răspunsul dat și-a asumat cantitatea maximă a acordului cadru, cantitate pe care o asumase la nivelul propunerii tehnice.

d. Demersul său se încadrează perfect în limitele art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, conform căruia: „(...) (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Așadar, față de cele de mai sus prezentate, contestatorul apreciază ca răspunsul său vizează aspecte care au putut fi clarificate cu respectarea tuturor principiilor care guvernează achizițiile publice, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit, alături de prețul total al ofertei.

Contestatorul învederează că, în cuprinsul legislației aplicabile nu este sancționată cu respingerea ofertei un atare răspuns, că niciunde în cuprinsul legislației aplicabile nu este sancționată cu respingerea ofertei demersul unui ofertant de a corecta propunerea sa financiară de maniera în care a realizat-o societatea sa, respectiv prin corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, cu menținerea nealterată a prețului unitar.

Reiterează faptul că, prin răspunsul dat a clarificat oferta sa financiară utilizând detalii pe care autoritatea contractantă le-a avut la dispoziție, respectiv, astfel cum a arătat, asumarea cantității maxime a acordului-cadru la nivelul propunerii tehnice și arătarea modului de formare a prețului unitar, preț pe care contestatorul l-a și utilizat în răspunsul său.

În raport de cele de mai sus arătate, contestatorul apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat în niciun caz neconcludent și implicit oferta sa nu poate fi respinsă.

În opinia contestatorului, răspunsul său este concludent, edificator, „încadrabil” în prevederile legale sus enunțate și pe cale de consecință, oferta sa „trebuie reevaluată, declarată admisibilă și introdusă în clasamentul ofertelor în scopul aplicării criteriului de atribuire.”

2. De asemenea, contestatorul apreciază că se impune anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului de atribuire, deoarece:

În urma acceptării ofertei sale, contestatorul apreciază arată că, prețul său este de 8.851.067,94 lei, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor fiind:

Ofertant	Pret	Loc in clasament
.....	8.851.067,94 lei	1
.....	8.886.614,40 lei	Egalitate de pret la locul II
....	8.886.614,40 lei	Egalitate de pret la locul II
....	9.953.008,12 lei	IV
....	10.219.606,56 lei	V
.....	10.397.338,85 lei	VI

Așadar, față de cele de mai sus arătate, contestatorul solicită să se constate caracterul concludent și conform al răspunsului său la solicitarea de clarificări, să se constate că oferta sa este o ofertă admisibilă ce trebuie, pe cale de consecință, reevaluată, introdusă în clasamentul ofertelor și declarată câștigătoare, pe locul I, independent de reofertările realizate de contracandidații săi, căci, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. 3 din HG nr. 395/2016: *„(3) în situația încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, fără reluarea competiției, atunci când două sau mai multe oferte au o valoare totală egală a propunerii financiare și sunt clasate pe același loc, în vederea departajării, autoritatea contractantă solicită noi propuneri financiare acestora, fără ca acest lucru să afecteze pozițiile superioare în clasament.”*

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, și pe cale de consecință:

1. Obligarea autorității contractante la anularea comunicărilor trimise cu privire la rezultatul aplicării procedurii;
2. Obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor în ceea ce privește oferta sa și a celorlalte oferte declarate câștigătoare;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;
4. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou clasament al ofertelor dintre ofertele admisibile și conforme.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016.

În susținere, au fost anexate, Comunicarea rezultatului procedurii -adresa nr. 11218/08.11.2022, Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, aspectele contestate vizează rezultatul procedurii sub aspectul declarării inacceptabile a ofertei financiare a SC SRL, în urma solicitării de clarificări privind cantitățile solicitate în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare în urma verificării ofertelor financiare a celor 6 operatorilor economici participanți la procedura în cauză, a constatat că propunerea financiară a SC SRL nu a fost completată conform documentației de atribuire, iar operatorii economici: 1. SC ... SRL; 2. SC SRL; 3.... S.R.L; 4. SC ... S.R.L; 5. SC S.R.L, completând corect acest formular.

Ulterior, prin adresa nr. 10561 din 19.10.2022, autoritatea învederează faptul că a solicitat contestatorului S.C. S.R.L S.R.L. următoarele clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare:

„Vă rugăm să retransmiteți Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri corectat, având în vedere că nu se regăsesc cantitățile solicitate în cadrul procedurii. Documentele solicitate anterior vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă pe baza unui certificat calificat și încărcate în SEAP pana la data de 24.10.2022 ora 23:59.”

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificare transmise de SC SRL în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat din data de 24.10.2022, ora 13:42, comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul fiind considerat neconcludent, reținând totodată că acesta a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea menționează faptul că un reprezentant al contestatoarei s-a prezentat la sediul său unde i-au fost aduse lămuriri cu privire la faptul că „s-a greșit completarea ofertei financiare de către operatorul economic, fapt știut și de către acesta.”

Așadar, față de această situație și în virtutea principiului nediscriminării, tratamentului egal și a responsabilității prevăzute de art. 2 alin. (2) lit.a), b) și f), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

Totodată, în raport de considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată și solicită respingerea acesteia ca atare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat „cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, prin care a solicitat: admiterea în principiu a Cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației depusă de SRL.

În fapt, intervenientul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin Adresa nr. 11213/08.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasament.

Ulterior, împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat Contestație, care face obiectul dosarului în cauză.

I. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, se arată că, conform prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 „Până la

soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (....)".

De asemenea, se arată că potrivit art. 61 alin. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă „*oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare (...)*”

În contextul dat, având în vedere că:

i. dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;

ii. SRL are calitatea de operator economic participant la procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare;

iii. prin contestația formulată a solicitat, inter alia, anularea raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor în ceea ce privește oferta sa și a celorlalte oferte declarate câștigătoare;

iv. formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei sa drept câștigătoare i-ar fi îngreunată în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să-și poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant câștigător, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție în principiu și să se dispună introducerea sa în cauză în calitate de intervenient în Dosarul nr. având ca obiect Contestația formulată de împotriva rezultatului procedurii de atribuire;

v. de asemenea, subliniază faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea Contestației.

Astfel, intervenientul consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri.

Așadar, având în vedere toate considerentele prezentate, intervenientul solicită admiterea în principiu a Cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

II. Cu privire la fondul contestației

Prin Contestația formulată, ... susține faptul că „(...) potrivit raportului de atribuire înțelegem că oferta subscrisei a fost respinsă deoarece răspunsul nostru la o solicitare de clarificări adresată cu privire la propunerea noastră financiară a fost considerat neconcludent și prin urmare oferta respinsă în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Vă rugăm să constatați că, niciunde în cuprinsul Raportului de atribuire și nici în cuprinsul Comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă nu reține și nu comunică motivele pentru care răspunsul nostru la o solicitare de clarificări a fost considerat neconcludent.

Astfel, o primă critică pe care o aducem modului de elaborare a raportului de atribuire și comunicării rezultatului aplicării procedurii este încălcarea prevederilor art. 215 alin. 2, lit. b).din Legea nr.98/2016(...)".

În fapt, intervenientul apreciază că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă cu claritate motivele pentru care oferta a fost respinsă, respectiv transmiterea unui răspuns neconcludent la clarificări.

Mai mult, având în vedere susținerile contestatoarei din cuprinsul demersului său juridic, intervenientul consideră că rezultă cu evidență că și aceasta a înțeles motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În fapt, intervenientul arată că, prin Adresa nr. 10.561/19.10.2022, Autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri corectat, având în vedere că, în cuprinsul acestora, nu se regăsesc cantitățile solicitate în cadrul procedurii.

Deși contestatoarea pretinde la acest moment că nu a înțeles din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, intervenientul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta a susținut faptul că *"în momentul completării formularului de ofertă financiară împreună cu centralizatorul de prețuri s-a produs o eroare materială. Astfel, echipa desemnată cu completarea formularelor și depunerea lor în SICAP a notat greșit prețurile, însă, acestea sunt reale și sustenabile.*

În consecință, prețul ofertat a fost cel calculat pentru cantitatea maximă a unui contract subsecvent (...)

Înțelegem faptul că autoritatea contractantă are nevoie de prețul pe metru pătrat ca ofertă, astfel, acesta poate fi extras din formularul inițial depus de către RSI împărțind valoarea ofertată la cantitatea celui mai mare contract subsecvent, în consecință, prețul pe metru pătrat ofertat, fără a schimba valoarea ofertei este de 4,9814 lei/mp".

Intervenientul arată că, deși nu cunoaște documentele depuse de contestatoare în ofertă și ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă cu evidență că răspunsul transmis este neconcludent în condițiile în care documentele nu respectă cerințele și rigorile documentației de atribuire.

Redând prevederile cuprinse în documentația de atribuire respectiv Caietul de sarcini și Formularul nr. 2 Centralizator de prețuri, intervenientul apreciază că, coroborând informațiile din cuprinsul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a include în ofertă prețul unitar, cantitățile minime și maxime, precum și valorile aferente.

Având în vedere răspunsul transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări, intervenientul susține că, rezultă cu evidență că aceasta nu a inclus în ofertă informațiile solicitate de autoritatea contractantă indicând „probabil” în centralizatorul de ofertă doar valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Mai mult, intervenientul arată că contestatoarea nu a inclus în ofertă nici valoarea serviciilor pe metru pătrat, „aceasta sugerându-i autorității contractante să extragă această valoare din formularul inițial «împărțind valoarea ofertată la cantitatea celui mai mare contract subsecvent»”.

De asemenea, prin răspunsul transmis, contestatoarea și-a modificat prețul ofertei susținând faptul că își asumă corecția aritmetică în minus pentru a respecta „principiul de a nu modifica prețul în plus”.

Raportat însă la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, intervenientul învederează faptul că, prin aceasta s-a solicitat retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri având în vedere că nu se regăseau cantitățile solicitate în cadrul procedurii. Prin urmare, intervenientul susține că, autoritatea contractantă nu a solicitat corectarea unor erori aritmetice.

Astfel, pe de o parte, este evident că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, și-a modificat oferta financiară susținând faptul că modificarea valorii oferate în minus este o modificare admisibilă. De altfel, contestatoarea susține faptul că, „echipa desemnată cu completarea formularelor și depunerea lor în SICAP a notat greșit prețurile”.

În condițiile date, intervenientul consideră că sancțiunea dispusă de autoritatea contractantă, în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, este o măsură legală și temeinică având în vedere răspunsul neconcludent transmis de ofertant, apreciind că, „Echipa desemnată cu completarea formularelor nu numai că a notat greșit prețurile dar a omis să includă în centralizatorul și formularul depuse cantitățile solicitate prin caietul de sarcini.”

Având în vedere că nu deține documentelor depuse de ofertant în cadrul ofertei și răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul precizează faptul că își rezervă dreptul de a completa susținerile sale ulterior studierii dosarului achiziției la CNSC.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea, atât în principiu cât și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulată de ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul Cererii de intervenție.

În probatoriu: se solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisuri precum și a oricăror alte mijloace de probă necesare soluționării cauzei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Cu adresa nr., înregistrată a CNSC cu nr., ... S.R.L. a depus „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului procedurii, prin care a prezentat următoarele:

Cu toate că, prin Concluziile scrise formulate, Contestatoarea susține caracterul concludent al răspunsului la solicitarea de clarificări arătând faptul că *„Prin răspunsul nostru la solicitarea de clarificare am retransmis formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, exact în limitele prescrise de autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificare. În scopul explicitării răspunsului nostru, am însoțit formularul de ofertă financiară și centralizatorul de prețuri de explicațiile pe care le-am considerat necesare, exact în scopul de a indica că prin răspuns nu intrăm sub incidența niciunuia dintre articolele de lege care ar fi putut să atragă respingerea ofertei noastre, respectiv:*

- am arătat că nu ne modificăm oferta financiară

- am arătat că rotunjirile la două zecimale au rolul de a formula un preț denominat la măsură solicitată respectiv mp".

În fapt, intervenientul arată, astfel cum rezultă din oferta Contestatoarei și răspunsul la solicitarea de clarificări, că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Astfel, intervenientul arată că, raportat la cerințele/formularele din documentația de atribuire, respectiv caiet de sarcini, Formularul nr. 2 – Centralizator de prețuri, contestatoarea a transmis inițial, prin oferta depusă, următoarele:

Formular nr. 1

FORMULAR DE OFERTA

(....)

1. Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm „Serviciile de curățenie și dezinfectie”, conform anunțului, pentru suma de 184,448.17 lei (o suta optzeci și patru mii patru sute patru zeci și opt lei și șaptesprezece bani), reprezentând 37,403.56 euro (treizecișapte mii patrusute trei euro și 56 eurocenți), la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 35,045.15 lei (treizeciscinci mii patruzecisicinci lei și cincisprezece bani)

Formular 2:

CENTRALIZATOR DE PREȚURI

Nr. Crt.	Serviciul	Cod CPV	UM	Cantitate	Pret Unitar Lei	Valoare fara TVA lei	TVA 19 % lei
1	Servicii de curățenie și dezinfectie	90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2)	buc	1	184,448.17	184,448.17	35,045.15
VALOARE TOTALA incl.TVA lei 219,493.32							

Curs EURO = 4.9313 (din 20.09.2022)

Prin urmare, intervenientul arată că, din cadrul propunerii financiare, rezultă că prețul ofertat de Contestatoare este de 184.448.17 lei.

De asemenea, din tabel lipseau o serie de informații, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul retransmiterii „Formularului de ofertă și Centralizatorului de prețuri corectat, având în vedere că nu se regăsesc cantitățile solicitate în cadrul procedurii.”

Astfel, intervenientul susține că autoritatea contractantă s-a referit exclusiv la cantități.

Așadar, intervenientul apreciază că, prin răspunsul transmis, contestatoarea a susținut greșita notare a prețurilor și a retransmis Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri însă modificate substanțial și nicidecum doar sub aspectul cantităților.

Astfel, contestatoarea a depus alte documente din care rezultă că prețul ofertat este 8.851.067,94 lei iar prețul unitar este 4,98 lei.

Prin urmare, intervenientul consideră că, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la clarificări a fost neconcludent, în condițiile în care ofertantul și-a modificat substanțial oferta și, mai mult, în continuare documentele transmise de acesta prezintă neconformități raportat la informațiile.

De asemenea, intervenientul arată că nu poate accepta nici susținerea Contestatoarei potrivit căreia prețul ofertat inițial ar reprezenta cantitatea maximă a unui contract subsecvent, în condițiile în care acest fapt nu rezultă din niciun document depus în cadrul ofertei, apreciind că

este doar susținerea Contestatoarei care încearcă la acest moment să justifice viciile din oferta depusă, justificări care însă nu pot fi acceptate în condițiile în care sunt de natură a modifica substanțial oferta financiară și, mai mult, de natură a-i crea acesteia un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În condițiile date, intervenientul consideră că, sancțiunea dispusă de autoritatea contractantă, în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este o măsură legală și temeinică având în vedere răspunsul neconcludent transmis de ofertant.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea, atât în principiu cât și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulată de, ca nefondată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 21.11.2022.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90900000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate, în SEAP, în data de 20.09.2022, ora 15:00.

Prin raportul procedurii nr. 44607/08.11.2022, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă SC SRL, clasată pe locul I, având un preț de 7.980.179,73 lei fără TVA, iar oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11218/08.11.2022, SC SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 44607/08.11.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Se reține că în formularul de ofertă depus, SC SRL a precizat că prețul unitar în lei este de 184,448,17 lei fără TVA, prezentând și un centralizator de prețuri în acest sens.

Ulterior, prin adresa nr. 10.561/19.10.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat:

„Va rugam sa retransmiteti Formularul de oferta si centralizatorul de preturi corectat, avand in vedere ca nu se regăesc cantitatile solicitate in cadrul procedurii”.

Răspunzând solicitării de clarificare, contestatorul a precizat următoarele:

„Analizând solicitarea primită prin SICAP în data de 19.10.2022, am constatat faptul că în momentul completării formularului de oferta financiară împreună cu centralizatorul de prețuri s-a produs o eroare materială!

Astfel, echipa desemnată cu completarea formularelor și depunerea lor în SICAP a notat greșit prețurile, însă, acestea sunt reale și sustenabile.

În consecință, prețul ofertat a fost cel calculat pentru cantitatea maximă a unui Contract Subsecvent. Având în vedere faptul că formularul de oferta depus în SICAP, ce face parte din Documentația de Atribuire, nu avea menționat aspectul că unitatea de măsură este metrul pătrat, colegii noștri l-au completat cu această valoare. De asemenea, în Fișa de Date, se menționează că se dorește să fie ofertat prețul unitar însă, fără a face o mențiune asupra faptului ca unitatea va fi considerată metrul pătrat.

Înțelegem faptul că Autoritatea Contractantă are nevoie de prețul pe metru pătrat ca ofertă, astfel, acesta poate fi extras din formularul inițial depus de către RSI împărțind valoarea ofertată la cantitatea celui mai mare Contract Subsecvent.

În consecință, prețul pe metru pătrat ofertat, fără a schimba valoarea ofertei este de 4,9814 lei pe metru pătrat.

Acceptând corecția aritmetică, faptul ca autoritatea contractantă are nevoie de preț unitar cu doar 2 zecimale și coroborat cu principiul de a nu modifica prețul în plus, RSI își asumă corecția aritmetică a prețului unitar la 4,98 lei pe metru pătrat. Menționăm faptul că acest preț respectă specificațiile Caietului de Sarcini și asumarea RSI a tuturor specificațiilor din acesta.

În aceasta logică, vă trimitem mai jos formularul de ofertă și centralizatorul de preț corectate.” Anexat răspunsului, acesta a transmis un alt centralizator de prețuri în care apare trecut: preț unitar **4,98 lei**.

Așa cum se prevede la cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, *„Propunerea financiara introdusa de catre ofertant în SICAP, reprezinta valoarea totala fara TVA in lei pentru cantitatea maxima estimata de produse, pentru intreaga perioada a acordului cadru. De asemenea, ofertantul va incarca in SICAP, formularul de oferta completat conform modelului atasat, semnat cu semnatura electronica. Formularul va fi însoțit de centralizatorul de preturi in care vor fi evidentiata urmatoarele: pret unitar in lei si euro (calculat la cursul BNR din ziua intocmirii ofertei) fara TVA calculat la*

doua zecimale, valoare minima si maxima a acordului cadru fara TVA si evidenciat distinct TVA.(....)”.

După cum rezultă din documentele aflate la dosar, prin adresa de clarificare autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri corectat, având în vedere că în cuprinsul propunerii financiare depuse lipsesc o serie de informații, respectiv nu se regăsesc cantitățile solicitate în cadrul procedurii.

Prin răspunsul transmis, SC SRL a precizat că „echipa desemnată cu completarea formularelor și depunerea lor în SICAP a notat greșit prețurile, însă acestea sunt reale și sustenabile”, recunoscând practic necompletarea formularului conform documentației de atribuire.

În schimb, cu privire la faptul că nu a inclus în ofertă valoarea serviciilor pe metru pătrat, prin răspunsul la clarificări contestatorul îi sugerează autorității contractante să extragă valoarea prețului pe metru pătrat „din formularul inițial depus de SC SRL «împărțind valoarea ofertată la cantitatea celui mai mare contract subsecvent»”; ori, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții trebuie să prezinte oferta potrivit cerințelor exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire fiind obligația lor, nu a autorității de a calcula și interpreta valorile și calculele prezentate de aceștia în ofertă.

În concluzie, Consiliul apreciază că SC SRL a transmis prin răspunsul la clarificări Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri modificate substanțial și nicidecum doar sub aspectul cantităților.

Astfel, este evident că ofertantul și-a modificat oferta financiară, deși susține în contestație că modificarea valorii ofertate ar fi o simplă eroare sau un viciu de formă.

Nu se poate reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia acesta ar fi realizat „o îndreptare a unui viciu de formă”, aspect permis de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu este vorba despre „erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, așa cum prevede textul de lege, ci clar este modificarea ofertei, fapt nepermis de lege. Deci nu este vorba despre o „corectare a propunerii financiare”, așa cum eronat afirmă contestatorul, ci despre modificarea propunerii financiare.

Modul în care acesta a prezentat oferta financiară și ulterior răspunsul la clarificări, este în totală contradicție cu cerințele formulate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în acest sens, respectiv „formularul va fi însoțit de centralizatorul de prețuri în care vor fi evidențiate următoarele: preț unitar în lei și euro (calculat la cursul BNR din ziua întocmirii ofertei) fără TVA calculat la două zecimale, valoare minimă și maximă a acordului cadru fără TVA și evidențiat distinct TVA”.

În aprecierea Consiliului, o eventuală acceptare a răspunsului dat de ofertantul SC SRL ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în raport cu ceilalți ofertanți din procedură.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.