CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI …, reprezentată de dna. ..... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 7758/05.03....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de ....., coduri CPV 60000000-8 - ..... de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), 85143000-3 - ..... de ambulanță (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării răspunsului la notificarea prealabilă nr. 86/12.03..... prin care autoritatea contractantă anunță că nu adoptă măsuri de remediere, anularea comunicării nr. 7738/03.03..... privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea ca nelegale și netemeinice, pentru încălcarea art. 210, art. 2, art. 215 din Legea 98/2016 și a documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1, respectiv reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu consecința constatării ca având un preț neobișnuit de scăzut și declarării ca neconforme sau, în subsidiar clasării pe locul 2 sau 3, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a legilor speciale incidente, a principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ..... SRL, prin care se critică noul ..... al procedurii și comunicarea aferentă, pe considerentul încălcării prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care s-a omis comunicarea numelui ofertantului clasat pe locul 1 și a caracteristicilor avantajoase pe care această ofertă le-ar presupune prin comparație cu oferta sa.

Prin urmare, apreciază că se impunea indicarea, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului, a numelui, prețului ofertantului de pe locul 1, precum și a unei minime detalieri, sintetice, a calculului astfel cum a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător, pentru a fi posibilă o *„raportare”* la propria detaliere, așa cum indică textul de lege aplicabil.

Prin urmare, apreciază că adresa privind comunicarea noului ..... al procedurii este nulă.

În continuare, arată că decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ...SRL câștigătoarea procedurii este nelegală și netemeinică, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 384/...../...../14.02.....

Arată că autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare propriu-zisă a ofertei SC ...SRL, deoarece prețul ofertat de aceasta este neobișnuit de scăzut.

Critică faptul că autoritatea nu a postat în SEAP niciun proces-verbal de reevaluare, raport sau alt document relevant din care ofertanții, în mod legal, nediscriminatoriu și transparent, să poată avea cunoștință de remediile și măsurile legale și temeinice luate de autoritate în cadrul procedurii de achiziție publică în reevaluare, în urma deciziei CNSC.

Or, acest fapt contravine *de plano* principiilor achiziției enumerate mai sus, precum și prevederilor din legile achizițiilor publice.

Face trimitere la decizia CNSC pronunțată anterior în cauză, prin care s-a reținut că *„nu a solicitat clarificări pe justificare preț niciunui participant la procedură”*, *„nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile financiare conform normelor legale*", *„nu există un proces-verbal din care să rezulte analiza asupra propunerilor financiare”*, iar autoritatea ar fi trebuit să solicite clarificări, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată.

Ținând cont de diferența foarte mare între valoarea ofertată de ...și valoarea estimată pe lot, ținând cont că nu se poate modifica oferta financiară, precum si analizând clarificările depuse odată cu

răspunsul la notificare de către autoritate, apreciază că noul ..... al procedurii este nelegal și netemeinic.

În continuare, contestatoarea arată că prin clarificările transmise, practic, ...nu aduce niciun fel de justificări reale asupra prețului discrepant ofertat, defalcările de preț sunt echivoci, relative: *„deținem parc auto substanțial fapt ce ne permite obținerea prin negociere de tarife preferențiale pentru combustibil, piese de schimb, service auto, inspecție tehnică”*. Apreciază că o astfel de susținere nu poate fi, în niciun caz, primită de către o autoritate contractantă, fiind abstractă, impredictibilă, nu face dovada susținerii efective a contractului la anumite componente tarifare minimale certe, dovedite prin documente.

Pe fondul speței, contestatoarea arată că oferta SC ...SRL are un preț neobișnuit de scăzut în cuantumul declarat, care nu poate fi modificat fără respingerea ofertei, nu este justificat realistic prin clarificările depuse și, prin urmare, se impune a fi declarată neconformă.

Contestatoarea reiterează susținerile invocate în cuprinsul contestației sale formulate inițial, care au vizat prețul neobișnuit de scăzut, aspect care rămâne neschimbat și în prezent, respectiv în urma clarificărilor transmise în reevaluare.

Astfel, indiferent de clarificările comunicate ulterior apreciază că prețul ofertat nu poate fi justificat fără a conduce la modificare ofertei. Rezultă astfel că se impune ca autoritatea să facă aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și să respingă oferta ca neconformă având un preț neobișnuit de scăzut.

În continuare, arată că oferta sa are cel mai mic preț conform criteriului procedurii și a fost format cu respectarea întocmai a rezultatului procedurii.

Arată că a detaliat compunerea tarifului ofertat, prin raportare la dispozițiile legale, având în vedere salariul minim pe economie, creșterea acestuia pe durata celor 3 ani ai acordului-cadru, precum și toate celelalte costuri care sunt antrenate prin desfășurarea eventuală a activității solicitată prin procedură, inclusiv cheltuieli indirecte și profitul, pe care le-a ofertat cu respectarea prevederilor legale, pentru fiecare componentă tarifară ținând cont de toate minimele și exigențele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achizițiilor, dar și din alte legi incidente precum dreptul muncii, contribuțiile CAS, șomaj, fond de risc și accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM etc.

Referitor la oferta SC ...SRL, contestatoarea o critică pe considerentul că a modificat oferta financiară prin modificarea costurilor directe și a ponderei acestora în tarif, din justificarea prezentată s-au emis cheltuieli clare și certe, cu date prezentate în mod eronat, prin folosirea unui tarif prezentat cu trei zecimale, ceea ce încalcă regulile contabilității financiare, precum și prevederile Legii nr. 348/14.07.2004 privind denominarea.

Cu privire la critica vizând modificarea ofertei financiare, contestatoarea arată că structura tarifului ofertat a fost inițial în sensul:
- carburant = 0.11 litri/km*5.05 lei/litru;
- combustibil*70000 km/luna=38.885 lei/lună;
- costuri salariale = 16.866,50 lei/lună;
- costuri întreținere și reparații = 6.450 lei/lună;
- total cheltuieli directe = 62.295,50 lei/lună,
- cheltuieli administrative =724 lei/lună;
- total cheltuieli = 62.925,50 lei/lună, raportat la 70.000 km, rezultă un tarif de 0.899 lei/km.

Față de cele de mai sus, în justificarea depusă la dosar nu este luat în calcul profitul societății, iar prin adresa depusă ulterior, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, structura tarifului s-a schimbat în sensul că ofertantul a indicat prețul carburantului = 0.08 litri/km*5,51 lei/litru*2.520.000 km/36 luni=1.110.816 lei/36 luni, ceea ce înseamnă 30.856 lei/lună.

Subliniază că se observă o scădere cu 8.029 lei/lună a costurilor pentru carburant, datorată faptului că s-a modificat consumul și prețul carburantului declarat inițial.

Cu privire la costurile salariale, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a format această cheltuială în sensul, 418.320 + 68.400 + 171.000 + 26.280 + 15.480 = 69.480 lei/36 luni, ceea ce înseamnă 19.430 lei/lună, s-au adăugat tichete de masă = 108.000 lei/36 luni, ceea ce înseamnă 3.000 lei/lună, iar costurile salariale = 19.430 + 3.000 = 22.430 lei/lună.

Subliniază că se poate observa o modificare în plus, întrucât în oferta inițială prin costul de 16.866,50 lei, unde nu erau justificate cheltuielile aferente salariului minim valabil anul trecut.

În ceea ce privește costul cu întreținere și reparații, contestatoarea arată că se observă o scădere a cheltuielilor auto față de justificarea inițială în cuantum de 2.306 lei/lună.

Menționează că au apărut în calcul și alte cheltuieli directe, care inițial nu au fost cuprinse în justificarea tarifului, cum ar fi telefon, apă, taxe și impozite, avize, amortizarea, cheltuieli cu materialele sanitare, însumate ajungându-se la suma totală de 67.06 lei/lună.

Subliniază că se poate observa cu ușurință modificarea cheltuielilor directe, atât ca structură, cât și ca valoare, ceea ce semnifică o modificare a ofertei financiare.

În continuare, contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare, pe considerentul omiterii unor cheltuieli clare, certe și prezentarea unor date eronate.

Analizează punctual elementele de cheltuieli luate în calcul în justificarea tarifului, iar cu privire la carburanți, contestatoarea subliniază că ambulanțele de tip A2 (VW Transporter) au un consum de

12 litri/100 km, nu de 9,5 litri/100 km, cum susține ...SRL. Caz în care consumul mediu este de 9.5 litri/100 km, deci consumul de carburant este de 9.5 l/100 km * 2.520.000 km * 5,51 lei/litru = 1.319.094 lei/36 luni.

Critică faptul că, în ceea ce privește schimbul de ulei, manopera nu a fost inclusă, iar cu privire la piesele de schimb, critică faptul că s-a omis menționarea schimbului kitului de distribuție.

Susține că se recomandă schimbarea acestuia la 70.000 km, ceea ce înseamnă că pe toata durata acordului cadru vor fi 36 schimburi kit distribuție. Luând in calcul un preț mediu minim de 700 lei**/kit distribuție (respectiv 500 lei/KIT/DACIA LOGAN și 900 lei/kit/VW Transporter),rezulta o cheltuială totală de 36 schimburi/700 lei/schimb=25.200 lei (kit distribuție).

Referitor la plăcuțele de frână s-au atașat documente și s-a luat în calcul doar pentru auto marca Dacia Logan, deși observă că din RCA atașate de SC ...SRL la justificare se folosesc ca ambulanțe A2 auto VW Transporter 2,5 t5. Arată că prețul mediu al plăcuțelor pentru VW Transporter este de 239 lei/set, iar făcând media cu cele pentru Dacia Logan, respectiv 42 lei, conform documentelor atașate de SC ...SRL, rezultă un preț mediu de 140,50 lei/set plăcuțe. Astfel, costurile pentru schimbul de plăcuțe frână se ridică la suma de 17.703 lei.

Cu privire la discurile de frână, pe lângă schimbul de plăcuțe frână, la interval de 3 schimburi plăcuțe este necesar schimbul discurilor de frână pe față, iar prețul mediu al acestora este de 320 lei/set, rezultând o cheltuială de 126 schimburi/3*320 lei = 13.440 lei - discuri frână.

Subliniază că pe spate mașina are saboți de frână, piese care nu au fost incluse în justificarea prezentată de …, iar la un preț mediu de 120 lei/set, rezultă o cheltuială de 15.120 lei.

Față de ofertele atașate de la … a luat în calcul pentru stabilirea prețurilor medii prețuri cu peste 30% mai mici, presupunând că există o negociere pe număr auto din parc.

Cu privire la anvelope contestatoarea precizează că cele două facturi atașate de SC ...SRL dovedesc prețul doar pentru DACIA LOGAN, fără a se face vreo referire la VW Transporter, iar prețul mediu pentru anvelope VW Transporter este de 358,50 lei/anvelopă (anvelope vară = 287 lei/anvelopă, iar anvelope iarnă 430 lei/anvelopă).

Contestatoarea arată că totalul pentru piese de schimb prezentat de ...SRL este de 146.839 lei/36 luni, iar totalul manoperei se ridică la suma de 18.495 lei, care nu a fost inclusă în justificare.

Totodată, reclamă lipsa de transparență prin prezentarea contractului de service auto încheiat cu SC … SRL, înregistrat nr. 956/10.11.2016, însoțit de anexa pentru prețurile practicate, prețuri care sunt prezentate doar pentru autovehicule Dacia, însă nu și pentru autoutilitare (ținând cont ca din documente rezultă folosirea auto Volskwagen Transporter T5).

Observă diferența pe oră de manoperă de 10 lei pentru autovehicolele marca Dacia, în funcție de model, iar diferența de tarif/oră de manoperă în cazul VW Transporter, influențează doar cu 1 leu/oră, iar diferența costurilor cu manopera se ridică la suma de 873 lei, iar totalul prezentat de ...la punctul 4 se ridică la suma de 40.158 lei/36 luni.

În ce privește utilitățile (telefon, apă, energie), suma ofertată de ...SRL este foarte mică, ținând cont că se precizează că spălatul mașinilor se face în regie proprie, iar totalizând aceste cheltuieli, contestatoarea arată că se ajunge la o cheltuială totală de 75 lei/lună, o sumă net superioară sumei de 22 lei/lună.

La aceste cheltuieli, contestatoarea subliniază că este necesar a se adăuga costul cu suma activă concentrată folosită la spălare, respectiv 1.440 lei/36 luni.

Subliniază că în perioada de iarnă este obligatoriu achiziționarea de lichid de parbriz de iarnă care costă minim 10 lei/5 litri, iar în total se ajunge la o cheltuială de 9oo lei/36 luni.

Comparativ cu totalul de utilități prezentate de acest ofertant de 792/36 luni, în mod real ar fi trebuit avută în calcul suma de 5.040 lei/36 luni.

În ceea ce privește cheltuielile intitulate cu titlu generic *„birotică”*, contestatoarea arată că suma pe care ar fi trebuit să o oferteze ...SRL se ridică la valoarea reală de 4.373,80 lei, calculată în funcție de numărul mediu de ședințe de dializă și necesitatea completării zilnice a unei foi de parcurs.

În ceea ce privește cheltuielile cu salariile prezentate la punctul 11, arată că nu s-au luat în calcul sărbătorile legale, concediile de odihnă și fondul de handicap.

Subliniază că trebuie avut în vedere sporul salarial obligatoriu, ținând cont de zilele de sâmbătă pentru dializă, de cele 12 sărbători legale în zile lucrătoare, cheltuială care se ridică la suma totală de 91,20 lei/lună.

Subliniază că trebuie avut în vedere calculul cu concediul de odihnă de 21 de zile pe an, iar pentru 10 ambulanțieri rezultă o cheltuială suplimentară de 1.619,16 lei/lună.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatoarea arată că autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Entitățile care nu se achită de obligația de mai sus au de plătit la stat lunar o sumă reprezentând salariul de baza minim brut înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, față de care contestatoarea a calculat o

cheltuială suplimentară, prin aplicarea fondului de handicap de 27.360 lei.

În continuare, contestatoarea arată că cheltuielile cu taxe și impozitele prezentate la punctul 12 sunt eronate, întrucât impozitul datorat un autovehicul Dacia Logan este de 68 lei/an, iar pentru Transporter t5 este de 1.028 lei/an și, totodată, prezintă un calcul al acestei cheltuieli, respectiv 6 ambulanțe 68 lei/an*3 ani + 4 ambulante*1.028 lei/an*3 ani = 1.224 lei + 12.336 lei = 13.560 lei/36 luni.

În ceea ce privește cheltuiala cu munca vie, contestatoarea arată că pentru fișele medicale sunt necesare o serie de examinări medicale, cum ar fi: examen intern, EKG, examen oftalmologic, examen orl, audiograma, examen neurologic, examen psihiatric, analize de sânge, iar cei 200 lei, pretinși în justificare că reprezintă cheltuiala cu aceste fișe, ar însemna 200 lei/3 ani/10 persoane = 6,66 lei/persoană/an.

Menționează că aceasta poate reprezenta cheltuiala cu consumabile gen fișe medicale, hârtia ekg, avizele (ca imprimate), dosarul medical. Dar obligatoriu se adaugă și costurile salariale, chiar dacă se face în regie proprie trebuie alocate proporțional sume din salariile aferente acestor ..... Pentru eliberarea acestor avize, personalul implicat este obligatoriu personal de specialitate (doctori si asistenți medicali), sens în care arată că totalul privind cheltuielile cu munca vie se ridică la suma de 542,01 lei/36 luni.

În continuare, contestatoarea arată că amortizarea prezentată de ...la punctul 15, ca fiind de 400 lei/lună, consideră că este eronată având în vedere durata de amortizare pentru autoturisme de 4 - 6 ani, iar pentru microbuze 4-8 ani.

Totodată, cheltuielile cu materialele sanitare prezentate la punctul 16 de ...nu cuprind și dezinfectantul de mâini, care costa minim 26,18 lei/buc*10 auto=261,80 lei/lună, cerință obligatorie conform Ordinului nr. 1092 al Ministerului Sănătății Publice, astfel costurile pentru materiale sanitare sunt evidențiate astfel, 28.533,60 lei + 261,80 lei/luna*36 luni = 37958,4o lei/36 luni.

Subliniază că din detalierea tarifului s-au omis următoarele cheltuieli obligatorii: echipament de protecție, minim 1 bluză cu mânecă lungă, un tricou, 1 geacă, 1 vestă, 1 pantalon = 400 lei/pers*10 persoane = 4.000 lei, cheltuială obligatorie conform Ordinului nr. 1092 al Ministerului Sănătății.

La fel, subliniază că s-a omis întreținerea aparaturii din dotarea ambulanțelor, fiind obligatoriu existența unui contract de service și verificare/emitere buletine metrologice, iar această obligație se transpune în următoarea cheltuială - minim 25 lei/12 luni/auto = 25 lei *10 auto * 3 ani = 750 lei/36 luni.

Subliniază, că s-a omis în detalierea tarifului și spălatul echipamentului precum și a păturilor și cearșafurilor, care este

obligatoriu să fie făcut la spălătorii special autorizate minim 360 lei/an*3 ani = 1.080 lei/36 luni.

Este clar și evident că tariful … nu poate fi justificat în mod real și corect, iar cheltuielile omise sunt prezentate eronat și însumează o diferență de 447.880.41 lei, care conduce la un tarif de minim 1,07 lei/km, înainte de aplicarea procentului de profit.

Totodată, precizează că din procentul infim folosit pentru profit de 0,9% folosit de ...este imposibil de acoperit eventualele modificări de preț și salarii, în contextul în care vorbim despre un acord cadru fără actualizare a tarifului timp de 3 (trei) ani.

În continuare, contestatoarea critică folosirea unui tarif prezentat cu trei zecimale, fapt care încalcă regulile contabilității financiare, precum și Legea nr. 348/14.07.2004 privind denominarea.

Din această perspectivă oferta financiară a ...SRL, este neconformă, întrucât calculele nu sunt realizate corect, în condițiile în care tariful este de 0.89 lei/km, iar aplicând un procent infim pentru profit se obține valoarea de 0,899 lei/km, ceea ce înseamnă 0,90 lei/km, conform legislației române, iar prin înmulțirea sumei de 0,90 lei/km cu 2.520.000 km rezultă suma de 2.268.000 lei, față de valoarea calculată în oferta financiară de 2.265.480 lei.

Suplimentar, contestatoarea atrage atenția că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător, până în prezent, prelungirea ofertei, caz în care această ofertă este neconformă.

Subliniază că a dat dovadă de diligență și a prelungit din propria inițiativă oferta sa și garanția de participare.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. 12423/12.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 14757/13.04....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Susține că a respectat Decizia CNSC nr. 6145/.....-...../14.02....., înregistrată la ..... cu nr. 5791/16.02..... și a procedat la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor financiare, iar prin adresa nr. 6567/22.02..... a solicitat SC ...SRL clarificări punctuale pentru justificarea ofertei depusă.

Față de această solicitare, SC ...SRL a răspuns în sensul că a publicat în SEAP oferta financiară detaliată, care a fost analizată de comisia de evaluare, care a apreciat-o că este conformă din punct de vedere tehnic și financiar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de ....., coduri CPV 60000000-8 - ..... de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), 85143000-3 - ..... de

ambulanță (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 5.961.600 RON, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

De subliniat este faptul că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost pronunțată, de către Consiliu, decizia nr. 384/ ...../...../14.02..... prin care a fost admisă contestația SC ..... SRL, au fost anulate raportul procedurii nr. 407881/07.12.2017 și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admisibili și obligată autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL și la emiterea unui nou raport.

Ulterior acestei decizii, ... a comunicat SC ..... SRL noul ..... al procedurii prin intermediul adresei nr. 7758/05.03....., oferta sa clasându-se pe locul 2 în cazul lotului 1.

Nemulțumită, din nou, de acest ....., SC ..... SRL a adus, prin prezenta contestație, critici cu privire la modul de evaluare dispus de autoritatea contractantă asupra ofertei depusă de SC ...SRL, clasată pe locul 1.

În analiza temeiniciei celor dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere cele reținute prin decizia sa anterioară:

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă ar fi putut accepta tariful ofertat fără a solicita justificarea acestuia, dacă nu ar fi prevăzut o valoare estimată a lotului 1 de 5.796.000 lei (valoarea maximă acord-cadru 36 luni), mult peste cea ofertată de SC ...SRL, respectiv ***2.265.480 lei*** *pentru lotul 1 (preț unitar de* ***0,899 lei/km****).*

Conform Anexei la strategia de contractare nr. 15427/22.05.2017 achizitoarea a prevăzut în acest document pentru ..... de transport pacienți hemodializați un preț unitar de 2,3 lei/km, argumentând prin aceea că la determinarea valorii serviciilor ce urmează a fi achiziționate a stat la bază catalogul SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă a avut în vedere catalogul SEAP estimând un preț unitar de 2,3 lei, fără însă a-i ridica vreun semn de întrebare prețul unitar de 0,899 lei, ofertat de SC ...SRL.

Existența unei astfel de diferențe între valoarea estimată și cea ofertată ar fi trebuit să atragă solicitarea de clarificări privind prețul ofertat.

Într-adevăr, legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, însă în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(…)

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă, respectiv admisibilă și eventual câștigătoare, în absența justificării corecte a prețului ofertat, dacă este anormal de scăzut.

Prin urmare, având la bază valoarea estimată a acordului-cadru, determinată pe baza catalogului SEAP, era necesară aplicarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea justificării prețului ofertat de operatorul economic a

cărui ofertă s-a situat pe primul loc, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective și nu pe interpretări ori supoziții ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, la dosarul cauzei nu există întocmit niciun proces-verbal din care să rezulte analiza efectuată asupra propunerilor financiare, singurele mențiuni sunt cele prezentate în raportul procedurii redate mai sus. Mai mult, nici prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a venit cu explicații, mulțumindu-se să afirme că după validarea în SEAP a ofertelor tehnice conform caietului de sarcini ca fiind admisibile depuse în cadrul procedurii de achiziție – clasamentul prin care s-a făcut departajarea câștigătorului a fost prețul cel mai scăzut conform fișei de date.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerea financiară potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că se impune o evaluare reală a ofertei SC ...SRL.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente pur formale.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor, cele raționate de autoritate în raportul procedurii și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va reține temeinicia criticilor contestatoarei sub acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL, precum și la emiterea unui act de evaluare financiară a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, fiind în sarcina acesteia stabilirea ofertelor admisibile urmare a unei analize temeinic efectuate.

Nefiind înfăptuită o analiză de către comisia de evaluare, cele raționate de autoarea contestației în referire la cheltuielile necesare derulării contractului și despre care aceasta apreciază că nu vor putea fi acoperite de către SC ...SRL, nu vor fi cercetate de către Consiliu, la acest moment, ca argumente în susținerea faptului că respectiva propunere financiară nu poate fi considerată una valabilă.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la conţinutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 40789/07.12.2017, Consiliul constată că adresa în discuţie nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016

(…)

Pornind de la cele stabilite prin decizia mai sus amintită, autoritatea contractantă a întreprins demersuri privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor a serviciilor, fiind transmisă către SC ...SRL adresa nr. 6567/22.02.....

În răspunsul său nr. 307/01.03....., ofertantul a prezentat o fundamentare economică detaliată a tarifului/km de 0.899 lei, însoțită de oferte de la furnizori.

Fundamentarea tarifului a cuprins următoarele informaţii:

Nr. Crt.	Tip Cheltuiala	Nr. Maşini	Nr. Personal	Nr. Km. contractati	Consum (l/100 km)	Cost (lei/l)	Cost MU (lei/36 luni)
1	Carburanţi	10	10	2.520.000	8,00	5,510	1.110.816,00
2	Schimb de ulei / Filtre	480*126					60.480,00
3	Piese schimb	126*42 ron (norma placate 20000 km) 168 *70 (norma rulment 60000 km) 84x42 (norma cap bara 60000 km) 168* 178(norma anvelopa 60000 km)					50.484,00
4	Manopera service	462 * 45 ron/ora					20.790,00
S	Utili|ati (telefon, apa, energie electrica...)	22 lei/luna x 36 luni					792,00
6	Materiale birotica	17.06 lei x 36 luni					614,16
7	Întretinere autoturisme (spalat int-ext)	în regie proprie (consum utilităţi)					0
8	Inspecţie tehnica	75 lei x 10 maşini x 3 ani					2.250,00
9	Asigurare RCA A1	662x4x3					7.944,00
	RCA A2	402x6x3					7.236,00
10	Roviniete	autosanitarele A1 si A2 suit scutite					0
11	Cheltuieli cu salariile						0
	Venit net	1162x10x36					418.320,00
	CASS	190x10x36					68.400,00
	CAS	475x10x36					171.000,00
	IMPOZIT	73x10x36					26.280,00
	CAM	43x10x36					15.480,00
	Tichete de masa	300x10x36					108.000,00
12	Taxe si impozite auto	74 lei x 10 x 3 ani					2.220,00
13	Cheltuieli administrative (contabilitate)	50 lei x 36 luni					1.800,00
14	Alte cheltuieli cu munca vie (avize MM)	in regie proprie					200, 00
15	Cheltuieli amortizare	400 lei x 10 maşini x 36 luni					144.000,00
16	Cheltuielii cu materialele sanitare	79.26 lei/luna/autosanitara x 36 luni x 10 maşini					28.533,60
							2.245.639,76

Total lei/km **0,08911**

Important de menționat este faptul în *Formularul de ofertă* completat pentru lotul 1, SC ...SRL a menționat valoarea de **2.265.480 lei,** fiind anexată următoarea justificare:

Tipul autovehi culului	Nr. Mașini alocate	Consum mediu /km	Cost combu stibil /litru	Nr. de km contract ați lunar	Cost personal /lunar	Costuri reparații întretiner e	Cheltui eli adminis trative	Cost/ km

						lunare		
Ambulanța tip A2+A1	10	0,110	5,05	70.000	16.866,50	6.450,00	724,00	0,899

Având în vedere aceste justificări, Consiliul constată că, așa cum, în mod corect, a reclamat și autoarea contestației, SC ...SRL a procedat la modificarea anumitor valori față de oferta inițială.

Astfel, spre exemplu, în cazul cheltuielilor cu carburanții, din informațiile prezentate în ofertă, au ..... următoarele calcule:

Carburant = **0,11** litri/km x **5,05** lei/litru combustibil x 70.000 km/lună = **38.885 lei/lună**.

Prin răspunsul nr. 307/01.03....., cheltuielile respective au fost defalcate astfel:

Carburant = **0,08** litri/km x **5,51** lei/litru combustibil x 2.520.000 km/36 luni = **1.110.816,00 lei/36 luni** (durata acordului–cadru), rezultând **30.856 lei/lună**.

Așadar, se observă o scădere cu 8.029 lei/lună (38.885-30.856) a costurilor cu carburanții datorată modificării consumului mediu și prețului carburantului declarate inițial în ofertă.

Totodată, și în cazul *cheltuielilor cu salariile* se observă o modificare a valorilor prin comparație cu cele declarate inițial.

Astfel, din fundamentarea atașată răspunsului nr. 307/01.03..... au ..... cheltuieli cu salariile în valoare de 699.480 lei/36 luni (418.320+68.400+171.000+26.280+15.480), ceea ce înseamnă 19.430 lei/lună. La aceasta sumă s-au adăugat tichetele de masă de 108.000 lei/36 luni, rezultând 3.000 lei/lună. Rezultă total costuri salariale: 19.430+3.000= 22.430 lei/lună.

Așadar, față de oferta inițială, unde au fost menționate costuri cu personalul/lună de **16.866,50 lei**, modificările aduse acestor valori, prin clarificări, sunt evidente.

O situație similară este întâlnită și în cazul cheltuielilor cu reparații și întreținere, unde inițial a fost indicată valoarea de 6.450,00 lei, iar din fundamentarea transmisă, prin intermediul clarificărilor, a ..... 4.144 lei (60.480-schimb de ulei/filtre + 50.484,00 – piese schimb + 20.790,00 -manoperă service + 2.250,00 – inspecție tehnică + 7.944,00 - asigurare RCA A1 + 7.236 – asigurare RCA A2 = 149.184 lei/36 luni).

În atare situație, a modificării valorilor care au concurat la formarea prețului ofertei, nu se poate considera că SC ...SRL a justificat respectivul preț, răspunsurile formulate fiind de natură a scoate în evidență mai degrabă o încercare de încadrare în prețul oferit, prin modificarea valorilor.

Potrivit art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit și respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu*

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin.2."

Așadar, ofertantului îi revine sarcina de a justifica prețul propus, prin prezentarea de calculații și documente justificative, modificarea unor valori care au concurat la formarea acestuia fiind de neacceptat.

Interdicția de a modifica propunerea tehnică și propunerea financiară este, de altfel, instituită de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin.1 conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă."*

După cum rezultă din textul legal enunțat, interdicția de modificare a propunerii tehnice și a celei financiare vizează conținutul acestora, deci a oricărui element al acesteia. Astfel, reprezintă o modificare a propunerii financiare și cazul în care se menține prețul ofertei sau un anumit tarif, dar se modifică elementele de cost care au stat la baza formării lor. De altfel, se observă că a intervenit și o modificare a valorii totale a ofertei SC ...SRL de 2.245.639,76, față de cea ofertată inițial de 2.265.480 lei.

Astfel fiind, incidente în cazul ofertei SC ...SRL sunt dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care ***„În cazul în care of e rtantul*** *nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau aceste* ***nu justifică în*** *"*

Totodată, potrivit art. 124 alin. (1) din același act normativ oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant, iar permisiunea operării unor asemenea modificări echivalează cu favorizarea ofertantului respectiv.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea nu a sesizat că prețul propus de SC ...SRL poate fi unul nereal.

Prin urmare, în contextul înfăţişat, susținerile autorităţii contractante nu pot constitui un argument valid pentru admiterea ofertei şi declararea câştigătoare a acesteia, al cărei preţ nu a putut fi justificat. De altfel, Consiliul determină, că nici de această dată, nu se regăsește printre documentele achiziției vreo analiză efectuată asupra fundamentării tarifului prezentată prin răspunsul la clarificări, singurele mențiuni sunt cele prezentate în raportul procedurii, în sensul că *SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări și a publicat în SEAP la secțiunea întrebări, justificarea ofertei financiare împreună cu soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea serviciilor.*

Mai mult, nici prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a venit cu explicații, limitându-se să afirme *că oferta depusă SC ...SRL corespunde din punct de vedere tehnic și financiar.*

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că cele reclamate de societatea contestatoare sunt întemeiate, autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibilă oferta SC …, omițând să analizeze realitatea prețului ofertat având în vedere fundamentarea prezentată în acest sens de ofertant. O nouă clarificare asupra tarifului ofertat, ținând cont de cele mai sus reținute, ar fi inutilă în condițiile în care modificarea valorilor este certă.

În referire la criticile contestatoarei cu privire la conţinutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7758/05.03....., Consiliul constată că adresa în discuţie nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

[…]

c) Fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declartă câștigătoare, ***avantaj sa, num e l e*** *ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractual de achiziție publică sau, după caz, ale* ***of cadru.”***

Or, prin comunicarea atacată nu a fost indicat avantajul dat de criteriul de atribuire stabilit, *„prețul cel mai scăzut”* și nici denumirea ofertanților cu care urmează să se încheie acordul-cadru. Încălcarea prevederilor amintite în privința comunicării transmise a fost supusă atenției autorității contractante și prin decizia anterioară.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei, sub aspectele mai sus evocate, ca fiind întemeiate, anularea comunicării nr. 7758/05.03..... impunându-se și din acest motiv.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 7757/05.03..... și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii către ofertanții admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactat în patru exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini