



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 127344/31.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, ... nr., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator .. și, convențional, prin .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., privind licitația deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect ..., cod CPV .. Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), organizată de (.), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

În principal:

- > suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- > obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/factorilor de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, după caz, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației; în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la acestea și eventualele clarificări la aceasta, și
- > cu obligarea autorității contractante la a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

> În subsidiar, în măsura în care luarea măsurilor de remediere nu este posibilă, anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază că documentația de atribuire restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, prin încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Cu titlu preliminar, învederează faptul că autoritatea contractantă a intenționat contractarea lucrărilor de proiectare și execuție aferente obiectului de investiție. Cu toate acestea, a impus, nejustificat și nelegal, pe lângă alte cerințe care pur și simplu au un caracter restrictiv și nejustificat, și cerințe care fie ar trebui să se regăsească în formularul de propunere tehnică pentru serviciile de proiectare, iar nu în cel aferent execuției lucrărilor, fie cerințe restrictive care nu se pot prezenta la faza actuală a proiectului, fiind solicitări care se impun pentru un proiect care se află în faza de execuție, după realizarea unui proiect tehnic.

1. Cerința referitoare la prezentarea etapelor proiectării și a resurselor necesare proiectării referitoare la Programul de execuție, din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări este excesivă. Aceste informații se vor regăsi în Formularul de propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică.

Referitor la Programul de execuție (fizic) din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări, autoritatea contractantă solicită inclusiv prezentarea următoarelor:

- etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);
- resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, verificatori autorizați, utilaje, aparate și softuri specifice etc.).

Contestatoarea arată că etapele proiectării, incluzând aici cele specificate cu titlu exemplificativ, respectiv investigațiile pe teren, etapele de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului, precum și resursele necesare proiectării, inclusiv, cu titlu exemplificativ, numărul și specialitățile proiectanților, verificatori autorizați, aparate și softuri specifice, vor fi oricum prezentate pe larg în cuprinsul

Formularului de Propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică.

Autoritatea contractantă a stabilit obligativitatea completării a 2 (două) formulare, și anume Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări, prin acesta urmând a fi prezentate elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice în legătură cu execuția lucrărilor aferente obiectului de investiție, dar și Formularul de Propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică, în cuprinsul căruia urmează a fi prezentate elementele cheie obligatorii ale propunerii tehnice în legătură cu serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

Solicitarea celor două formulare distincte ar duce la dublarea inutilă, adică o solicitare excesivă a acestor informații. Aceasta cu atât mai mult cu cât informațiile detaliate privind proiectarea se vor regăsi oricum în Formularul de Propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței citate din cuprinsul Formularului de Propunere tehnică execuție lucrări.

2. Cerința referitoare la Programul de execuție (fizic) din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări este restrictivă, întrucât anumite activități nu pot fi detaliate la această fază a proiectului și nu se ține cont de faptul că, în propunerea financiară, oferta trebuie prezentată pe sume forfetare, astfel încât nu pot fi definite cantitățile de lucrări.

Tot referitor la Programul de execuție (fizic) din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări, autoritatea contractantă solicită, la pag. 3-4, inclusiv prezentarea:

- sectoarelor de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții;
- resurse necesare execuției lucrărilor (principalele materiale ce se vor pune în opera, manopera - numărul și meseriile de muncitori, utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;
- cantitățile de lucrări conform proiectului tehnic;
- productivităților estimate.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași secțiuni, se menționează:

Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,
2. dimensiunea frontului de lucru,
3. numărul de resurse umane și utilaje,
4. productivitatea resurselor.

Până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției lucrărilor vor fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi de deplin detaliate.

Contestatoarea consideră că solicitările de mai sus sunt adecvate doar în cazul în care proiectul se află la faza de execuție, după realizarea unui Proiect tehnic.

Astfel, nu se pot prezenta aceste detalii la această fază a proiectului. Informațiile indicate *supra* pot fi prezentate într-un mod detaliat numai după finalizarea Proiectului tehnic.

Chiar dacă se menționează că, până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției lucrărilor vor fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat, iar după finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi pe deplin detaliate, sintagma nivel de detaliu adaptat nu este definită, astfel încât aceasta este oricum subiectivă, interpretarea fiind lăsată la latitudinea autorității contractante, dar și a ofertanților. În acest din urmă caz, s-ar putea ajunge la o abordare neuniformă a cerinței, iar, în consecință, la depunerea unor oferte neuniforme ce s-ar putea transpune într-un caz de anulare a procedurii conform dispozițiilor legale.

Separat, în legătură cu mențiunea conform căreia durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare și cantitatea de lucrare, dorim să aducem în vedere Consiliului faptul că, în propunerea financiară, oferta va trebui prezentată pe sume forfetare, astfel încât nu pot fi definite cantitățile de lucrări, un alt aspect pe care cerința, în conținutul actual, nu îl are în vedere.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței citate din cuprinsul Formularului de Propunere tehnică execuție lucrări astfel încât (i) să fie obligatorie prezentarea exclusiv a informațiilor care pot fi detaliate înainte de finalizarea Proiectului tehnic, precum și (ii) să se țină cont de faptul că, în propunerea financiară, oferta trebuie prezentată pe sume forfetare, astfel încât nu pot fi definite cantitățile de lucrări la acest moment al ofertării.

3. Cerința privind prezentarea de dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+ este excesivă, întrucât dovezile și calculele se vor realiza în faza de elaborare a proiectului tehnic, ulterior depunerii ofertei.

Cerințele de eficiență energetică NZEB+ (Nearly Zero Energy Buildings) trebuie îndeplinite pentru asigurarea scopului de interes general de creștere a numărului de clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero.

Rezultatul acestui proces ar trebui să aibă ca obiectiv realizarea unei clădiri în care să primeze:

- performanța energetică ridicată și impactul redus asupra mediului,
- climat interior sănătos (asigurarea confortului termic, acustic, vizual și a calității aerului interior),
- calitatea conformării arhitecturale din punctul de vedere al asigurării cerințelor NZEB.

În Ghidul privind implementarea măsurilor de creștere a performanței energetice aplicabile clădirilor noi, în etapele de proiectare, execuție și recepție, exploatare și urmărire a comportării în timp pentru

Îndeplinirea cerințelor NZEB+ sunt descrise modalitățile de îndeplinire a unor cerințe precum de confort hidrotermic, conformarea elementelor de anvelopă, flexibilitatea spațiului interior, optimizarea aporturilor solare, optimizarea factorului de lumină naturală, întocmire raport de conformare NZEB, s.a.m.d., pe tot parcursul etapelor menționate (cum ar fi etapele de proiectare, execuție).

De aceea, contestatoarea susține că dovezile la care autoritatea contractantă face referire prin cele două formulare nu pot fi prezentate la momentul ofertării, acestea fiind elaborate/realizate în faza de elaborare a proiectului tehnic, așadar, la un moment în timp ulterior celui depunerii ofertei, aceste dovezi/calculare neputând fi produse în avans. Solicitarea în conținutul actual al documentației de atribuire este vădit nejustificată și excesivă.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări și din Formularul de Propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică privind prezentarea în cuprinsul ofertei a dovezilor/calcularelor cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+.

4. Cerința privind prezentarea de dovezi și justificări cu privire la respectarea cerințelor DNSH este excesivă.

Prin Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări, la pag. 12, punctul 16, sunt solicitate dovezi și justificări cu privire la respectarea cerințelor și exigențelor DNSH. Aceste dovezi au fost solicitate și prin Formularul de Propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică, la pag. 10-11, punctul 2.2, subpunctul vi.

Pentru a asigura informarea corespunzătoare a autorității contractante, cu privire la modul de aducere la îndeplinire a exigențelor impuse conform punctului 5 („Alte informații și precizări”, pag. 53) din caietul de sarcini, ofertantul va depune, în conformitate cu Anexa 7.1 - Autoevaluarea privind respectarea principiului DNSH, un plan de măsuri detaliat pentru fiecare obiectiv de mediu în parte.

În măsura în care se dorește păstrarea cerinței, autoritatea contractantă este obligată să menționeze dovezile pe care le consideră necesare pentru a aprecia în mod obiectiv conformarea la exigențele principiului DNSH. Altfel, nu se va asigura un cadru transparent, coerent și complet asupra cerinței și modului de îndeplinire a acesteia de către ofertanți.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări și din Formularul de Propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică privind prezentarea în cuprinsul ofertei a dovezilor și justificărilor cu privire la respectarea cerințelor DNSH.

5. Cerința potrivit căreia orice solicitare de clarificare din partea autorității contractante va avea un termen de răspuns de o (1) zi lucrătoare este excesivă.

În situația de față, în cadrul formularelor menționate, autoritatea contractantă impune o obligație, deja consacrată și reglementată la nivel legislativ, în sarcina operatorului economic de a transmite toate informațiile solicitate și/sau orice clarificare pe durata evaluării ofertei (etapele evaluărilor DUAЕ, ofertei tehnice și ofertei financiare), însă, operatorul economic vizat are nevoie de o perioadă de timp mai îndelungată pentru a oferi un răspuns cel puțin satisfăcător, respectiv concludent și a evita astfel sancționarea ofertei sale ca neconformă și/sau inacceptabilă (după caz).

Este invocat art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că se instituie un dublu caracter abuziv și disproporționat, în situația în care ofertantul nu reușește să redacteze un răspuns satisfăcător în termenul irațional de o (1) zi lucrătoare.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea cerinței mai sus citate, în sensul în care să se permită operatorilor economici să transmită răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante într-un termen rezonabil, în limita celor 15 zile lucrătoare prevăzute de lege, desigur în funcție de complexitatea fiecărei solicitări de clarificare.

6. Cerința din Fișa de date - factorul de evaluare *garanția suplimentară a lucrărilor* nu oferă criterii clare în baza cărora ofertanții să poată demonstra acest factor de evaluare.

Această situație poate conduce la abordări neunitare în cuprinsul ofertelor depuse de operatorii economici, ceea ce ar determina o imposibilitate de comparare a ofertelor, atrăgând incidența unui caz de anulare obligatorie a procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței - factor de evaluare *garanția suplimentară a lucrărilor*, astfel încât să se prevadă criterii clare și precise în baza cărora ofertanții să poată demonstra și argumenta acest factor de evaluare.

7. Algoritmul de calcul nu este corelat cu cerințele caietului de sarcini.

Algoritmul de calcul din Fișa de date, în ceea ce privește factorii de evaluare (i) experiența profesională coordonator proiectare, (ii) experiența profesională arhitect, (iii) experiența profesională proiectant/specialist inginerie medicală, (iv) experiența profesională inginer proiectant structuri de rezistență construcții civile, industriale și agricole, (v) experiența profesională specialist IT, nu este corelat cu prevederile caietului de sarcini (Anexa nr. 4) referitoare la personal și resursele de personal.

i. În ceea ce privește *experiența profesională a coordonatorului proiectare*:

Prin avizul ANAP s-a stabilit că, pentru coordonatorul proiectare, modul în care au fost formulate cerințele privind experiența profesională specifică induc neclaritate, pe de-o parte, limitează participarea în cadrul procedurii doar a experților care au experiență în contracte care au vizat unități spitalicești având cel puțin numărul de paturi menționat, și, pe de altă parte, se solicită experiență în contracte ce au vizat „unități spitalicești cu paturi”, ANAP stabilind obligativitatea reanalizării și reformulării cerințelor.

Se păstrează problema necorelării fișei de date și caietului de sarcini cu privire la categoria de importanță a clădirilor prin raportare la care expertul trebuie să dețină experiență similară.

ii. În ceea ce privește *experiența profesională a arhitectului*:

Prin avizul ANAP s-a dispus aceeași măsură de remediere ca în cazul coordonatorului proiectare.

Și în aceasta situație, se păstrează problema necorelării fișei de date și caietului de sarcini cu privire la categoria de importanță a clădirilor prin raportare la care expertul trebuie să dețină experiența similară.

iii. În ceea ce privește *experiența profesională a proiectantului/specialistului inginerie medicală*:

Prin avizul ANAP s-a dispus aceeași măsură de remediere ca în cazul coordonatorului proiectare. Și în această situație, se păstrează problema necorelării fișei de date și caietului de sarcini cu privire la categoria de importanță a clădirilor prin raportare la care expertul trebuie să dețină experiență similară.

iv. În ceea ce privește *experiența profesională a inginerului proiectant structuri de rezistență construcții civile, industriale și agricole*:

Prin avizul ANAP s-a dispus aceeași măsură de remediere ca în cazul coordonatorului proiectare, dar se menține problema necorelării fișei de date și caietului de sarcini cu privire la categoria de importanță a clădirilor prin raportare la care expertul trebuie să dețină experiență similară.

Contestatoarea arată că în cazul acestui expert survine și o altă problemă, respectiv faptul că se solicită prezentarea a cel puțin unui contract de proiectare/proiectare și execuție al cărui obiect a cuprins realizarea unei infrastructuri precum heliport sau superioare. Or, în scenariul nr. 2, adică cel ales de autoritatea contractantă, nu este prevăzută realizarea unei infrastructuri heliportuare sau asemănătoare. Cerința devine nejustificată, impunându-se eliminarea acestei referințe.

v. În ceea ce privește *specialistul IT*:

Prin avizul ANAP s-au stabilit următoarele:

În acest caz, nu numai că prevederile fișei de date nu sunt corelate cu cele ale caietului de sarcini, ci, mai mult, prevederile caietului de sarcini nu reflectă măsurile de remediere dispuse prin avizul ANAP, întrucât se menține cerința ca experiența similară a specialistului IT să

vizeze realizarea unei infrastructuri/sistem IT aferentă unei unități spitalicești (chiar dacă se elimină sintagma "cu paturi"). Or, este excesiv ca, în cazul specialistului IT, cerința să fie formulată în acest mod, de vreme ce, în cazul celorlalți experți, cerința se raportează la construcții civile în care este prevăzută camera curată.

Cu referire la toate cele de mai sus, societatea contestatoare solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la: (i) remedierea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât acestea să fie corelate cu cele din fișa de date pentru motivele detaliate *supra*, (ii) eliminarea cerinței din caietul de sarcini prin care se solicită, în legătură cu experiența inginerului proiectant structuri de rezistență construcții civile, industriale și agricole, prezentarea a cel puțin unui contract de proiectare/proiectare și execuție al cărui obiect a cuprins realizarea unei infrastructuri precum heliport sau superioare, (iii) remedierea cerinței din caietul de sarcini în ceea ce îl privește pe specialistul IT, astfel încât experiența similară solicitată pentru acesta să se raporteze la construcții civile în care este prevăzută camera curată.

8. Cerința din cuprinsul secțiunii III.2.2) din fișa de date prin care se instituie o clauză suspensivă în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de încheierea contractului de finanțare cu Ministerul Sănătății este arbitrară.

Contestatoarea apreciază că prezenta clauză suspensivă este una vădit arbitrară, întrucât permite autorității contractante o libertate aproape nelimitată de decizie înainte de încheierea contractului - respectiv și în situațiile în care nu a fost întreprinsă nicio diligență pentru obținerea finanțării sau șansele pentru obținerea acesteia sunt scăzute - în ambele situații cauzele fiind cunoscute și în controlul exclusiv al autorității contractante.

Prezenta clauză suspensivă contravine în mod vădit prevederilor art. 143 din HG nr. 395/2016 care instituie obligația autorității contractante de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Astfel, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din cuprinsul secțiunii III.2.2) din fișa de date sau, după caz, la remedierea acesteia, astfel încât să nu fie arbitrară și să nu confere o libertate nelimitată autorității contractante.

9. Cerința conform căreia oferta financiară va fi însoțită de o declarație din partea ofertantului pe propria răspundere că ofertantul își asumă efectuarea plăților în conformitate cu Instrucțiunea Ministerului Sănătății privind verificarea cheltuielilor (mecanismul folosit pentru plăți fiind mecanismul cererilor de transfer) este abuzivă.

Documentația de atribuire prevede un mecanism complex de efectuare a plăților, având în vedere dimensiunea proiectului. În acest mecanism este inclus și un terț, străin de contractul încheiat de autoritatea contractantă și operatorul economic, Ministerul Sănătății. În

aceeași documentație de atribuire este prezentată, în mod succint și neclar, modalitatea în care vor fi efectuate plățile, fiind lăsat în responsabilitatea operatorului economic sarcina de a verifica Instrucțiunea Ministerului Sănătății privind verificarea cheltuielilor și a deduce momentul în care ar putea interveni plata ce i se cuvine.

Totodată, contestatoarea arată că, în documentația de atribuire, este prevăzut faptul că beneficiarul depune la MS-PNRR cererea de transfer, având obligația ca în termen de 3 zile lucrătoare de la încasarea sumelor să efectueze plata exclusiv a facturilor din cererea de transfer. Este imposibil pentru operatorul economic să determine în mod obiectiv care va fi termenul în care va primi plățile, în baza facturilor înaintate. Acest fapt determină un dezechilibru injust și o stare de incertitudine incompatibilă cu procesul de achiziție publică.

Ca urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței, astfel încât să se instituie un termen clar sau un interval bine determinat de efectuare a plăților către operatorul economic în baza facturilor emise de acesta, fără a crea astfel o situație de instabilitate financiară pentru acesta, în situația în care va câștiga procedura și va deveni antreprenor.

10. Cerințele din documentația de atribuire referitoare la obligațiile „executantului” sunt vădit nejustificate, impunându-se eliminarea din punct de vedere al lipsei de incidență la data ofertării, cât și pe fondul cauzei, al inaplicabilității lor având în vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție, iar nu de execuție.

Astfel, în etapa de depunere a formularelor de ofertă, obiectivul autorității contractante este de a primi și analiza, în mod obiectiv, cele mai bune oferte, atât din punct de vedere financiar, cât și tehnic. Din punct de vedere financiar, analiza obiectivă se face în funcție de prețul forfetar și alte criterii instituite de autoritatea contractantă. În consecință, este imposibil de imaginat cum ar fi posibilă o defalcare a fiecărui preț unitar prevăzut în Lista de Cantități.

Introducerea unor astfel de prevederi în documentația de atribuire este eronată și neclară din mai multe considerente.

În primul rând, ne aflăm în etapa depunerii formularelor de ofertă, prin urmare, conform HG nr. 1/2018, Anexa 2, clauza 18, o astfel de obligație de determinare a structurii detaliate a prețului poate interveni doar după aprobarea proiectului tehnic, nicidecum în etapa de depunere a ofertelor. Prin urmare, introducerea acestei mențiuni este lipsită de sens în documentația de atribuire a procedurii.

În al doilea rând, însăși terminologia folosită este neclară și nepotrivită pentru această etapă a procedurii. În etapa depunerii ofertelor nu există încă și nu se poate discuta despre un executant de lucrări sau un beneficiar, ci cel mult despre ofertant și autoritate contractantă. De asemenea, noțiunea „data de începere” este neclară,

luând în considerare ansamblul prevederilor din documentația de atribuire.

În toate cazurile, prevederea citată va urma a fi inclusă în contractul ce se va semna cu ofertantul câștigător, urmând a produce efecte de la un moment specific, moment ce se determină ca obligație contractuală (de execuție efectivă a contractului), iar nu ca obligație de ofertare.

Procedura de stabilire detaliată a prețului diferă în funcție de tipul de contract de achiziție publică. Prevederea solicitată este specifică contractelor de achiziție publică care au ca obiect exclusiv execuția de lucrări (respectiv conform modelul de contract aprobat de HG nr. 1/2018 Anexa 1, clauza 18). În procedura actuală, ne aflăm în etapa trimiterii formularelor de ofertă pentru o achiziție care are ca obiect proiectarea și execuția. Astfel, chiar dacă s-ar dori a fi prevăzută, cu titlu prealabil, în documentația de atribuire o condiție din HG nr. 1/2018, aceasta trebuia să fie în concordanță cu Anexa 2, iar nu cu Anexa 1, cum este prevederea mai sus citată, care este evident inaplicabilă procedurii. De asemenea, având în vedere lipsa de mențiuni suplimentare din documentația de atribuire, terminologia folosită în această prevedere conduce la neclarități pentru operatorii economici potențiali ofertanți, îngreunând în mod nejustificat procesul de depunere al ofertei financiare.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea celor două mențiuni, dar și a mențiunilor asemănătoare din caietul de sarcini și din fișa de date, precum și din orice alt document al documentației de atribuire cu care astfel de prevederi nu sunt compatibile și/sau care exced obiectului ofertării, respectiv al obiectului contractului (proiectare și execuție, iar nu doar execuție).

11. Caietul de sarcini instituie obligații abuzive în sarcina antreprenorului.

În cuprinsul caietului de sarcini, în secțiunile 2.1. Obligațiile executantului (proiectantului) - servicii de proiectare și 2.2. Obligațiile executantului (constructorului) - lucrări de construcții montaj, sunt instituite anumite obligații în sarcina executantului vădit abuzive, încălcând principiul proporționalității.

g) dacă pe durata execuției contractului intervine necesitatea refacerii anumitor studii, sau expertize, sau audituri, acestea vor fi suportate pe costul antreprenorului.

Antreprenorul nu poate fi supus la suportarea integrală a costului refacerii anumitor studii, expertize, audituri, de vreme ce necesitatea refacerii acestora ar putea surveni din cauze străine de culpa antreprenorului, clauza impunând costuri excesive pentru antreprenor într-un mod inechitabil.

z) În cazul în care organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar, solicită schimbări în proiect, Executantul va efectua aceste schimbări fără plăți suplimentare.

Este inechitabil să se impună neperceperea de către executant a unor plăți suplimentare de fiecare dată când organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de beneficiar solicită schimbări în proiect și, mai ales, dacă aceste schimbări nu sunt cauzate de o îndeplinire defectuoasă sau o neîndeplinire a obligațiilor de către executant.

dd) De la data depunerii ofertei este interzisă revendicarea dreptului de autor pentru documentație.

Practic, clauza obligă în mod abuziv ofertantul la o renunțare la dreptul de autor asupra operei constând în documentația depusă. Renunțarea la drept este un act unilateral de voință și, în conformitate cu art. 13 din Codul civil, aceasta nu se prezumă, ci trebuie să fie expresă. Autoritatea contractantă nu poate obliga ofertantul, în mod discreționar, prin instituirea unei astfel de prevederi în caietul de sarcini, să renunțe la dreptul de autor asupra documentației.

i. Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile Beneficiarului în orice problema, menționată sau nu în contract, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul considera ca dispozițiile Beneficiarului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris, fără ca obiecțiile respective să îl absolve de obligația de a executa dispozițiile primite, cu excepția cazului în care acestea contravin prevederilor legale.

Această obligație este nejustificată și discreționară, de vreme ce executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile beneficiarului chiar și în legătură cu o problema nementionată în contract, deci, posibil, chiar și în legătură cu o obligație necontractată, ceea ce conferă o marjă extrem de largă de putere autorității contractante și generează un risc ridicat de apariție a abuzurilor din partea acesteia din urmă.

Executantul poate refuza executarea dispozițiilor primite doar în cazul în care acestea contravin dispozițiilor legale.

Solicită astfel Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe în sensul următor: Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile beneficiarului în legătură cu problemele ce au legătură cu obiectul contractului, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul considera ca dispozițiile beneficiarului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris. Executantul este absolvit de obligația de a executa dispozițiile primite, în cazul în care acestea contravin prevederilor legale sau contractuale, sau nu sunt proporționale cu scopul urmărit.

l. În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, survine o eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei părți a lucrării, executantul are obligația de a rectifica eroarea constatată, pe cheltuiala sa.

Și în acest caz, pentru ca obligația instituită în sarcina executantului să fie echitabilă, trebuie ca acesta să fie obligat la suportarea costurilor rectificării erorii constatate în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei părți a lucrării doar în cazul în care se dovedește ca eroarea a survenit ca urmare a culpei executantului.

p. Executantul va despăgubi Beneficiarul împotriva tuturor reclamațiilor, acțiunilor în justiție, daunelor interese, costurilor, taxelor și cheltuielilor, indiferent de natura lor, rezultând din sau în legătură cu obligația prevăzută la alin. (1), pentru care responsabilitatea revine executantului.

Și în acest caz, pentru a se institui o obligație echitabilă în sarcina executantului de plată a unor despăgubiri, trebuie ca reclamațiile, acțiunile în justiție, daunele, costurile, taxele și cheltuielile să rezulte dintr-o obligație încălcată de executant, din culpa acestuia din urmă, și, bineînțeles, să existe o legătură de cauzalitate între această încălcare și apariția situațiilor/prejudiciilor indicate.

r. Cu excepția unor clauze contrare prevăzute în contract, executantul este responsabil și va plăti consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului.

Nu poate fi considerată proporțională o astfel de obligație, prin care executantului i se impune să suporte costurile privind consolidarea oricăror drumuri sau poduri pe tot traseul șantierului. Executantul este responsabil și trebuie să plătească modificarea/consolidarea/îmbunătățirea drumului/ podului exclusiv în cazul în care se produc anumite deteriorări ale unui pod/drum din culpa executantului.

u. Executantul se obligă a despăgubi beneficiarul împotriva oricăror: a. Reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu execuția lucrărilor sau incorporate în acestea; b. daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente.

Se poate observa că această obligație a fost instituită și în sarcina executantului-proiectant, însă în cazul proiectantului, a fost instituită o excepție, respectiv cazul în care reclamațiile, daunele, rezultă din respectarea caietului de sarcini întocmit de beneficiar.

Contestatoarea arată că nu există nicio rațiune pentru care această excepție să nu fie prevăzută și în cazul obligației instituite în sarcina executantului-constructor.

În secundar, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii, având în vedere că, în cazul multor cerințe detaliate mai sus, păstrarea lor în conținutul actual al acestora va conduce la o imposibilitate de remediere sau, după caz, la o abordare neuniformă în ofertare.

Este invocat art. 212 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 29102/06.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... (.) transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

A. Cu privire la critica "Cerința referitoare la prezentarea etapelor proiectării și a resurselor necesare proiectării referitoare la Programul de execuție, din Formularul de Propunere Tehnică Execuție lucrări este excesiva. Aceste informații se vor regăsi în Formularul de Propunere Tehnică Servicii de proiectare și Asistență Tehnică", arată că, în critica sa, contestatoarea nu a arătat în ce fel îi lezează interesele/ drepturile sau cum îi este restricționat accesul la procedură dacă în formularele de ofertă sunt solicitări care conduc la "dublarea nenecesară" a unor informații.

În al doilea rând, așa cum se poate vedea în cadrul conținutului avizului conform condiționat al .., formularele de oferta tehnică (atât cel pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, cât și cel pentru lucrările de execuție) au făcut obiectul analizei ex-ante, ANAP având unele observații (observații care au fost deja implementate de achizitor înainte de publicarea anunțului) ce nu aduc atingere acestui aspect.

În al treilea rând, arată că cerința din cadrul formularului de propunere tehnică pentru lucrări este fundamentată și legală.

Procedura de față este o procedură de tip proiectare+execuție care cuprinde atât proiectarea lucrărilor, iar delimitarea dintre cele 2 obiecte ale contractului (serviciile de proiectare și execuția de lucrări) nu poate fi făcută "chirurgical" fără ca la elaborarea ofertei să existe necesitatea reluării unor informații.

Achizitoarea arată că a împărțit cele două formulare de oferta tehnică, pentru proiectare și execuție lucrări separat, din dorința de a oferi ofertanților potențiali posibilitatea de a lucra în mare parte oferta individual, dar acest lucru nu înseamnă că ofertantul nu trebuie să colaboreze la realizarea ofertelor și să coreleze informațiile. Astfel, la formularul de ofertă tehnică pentru execuția lucrărilor, în mod justificat s-a solicitat ca în programul de execuție să fie prinse și activitățile aferente proiectării. Acest lucru nu înseamnă că informațiile se dublează, ci înseamnă că formularul de ofertă tehnică pentru lucrări (lucrările fiind cele mai substanțiale din punct de vedere valoric, fiind cele care se întind pe o durată mai mare de timp, fiind direct condiționate de serviciile de proiectare corect realizate), elaborat de către executantul de lucrări demonstrează că a avut în vedere și a fost corelat cu oferta tehnică pentru servicii de proiectare și asistență tehnică.

În propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, proiectantul își prevede și detaliază în planul de lucru doar partea sa proprie de servicii, iar în formularul de oferta tehnică pentru lucrările de execuție - constructorul executant va trebui să preia în planul sau de lucru și informațiile din partea de proiectare.

Solicitarea ca executantul de lucrări să își coreleze programul de execuție (graficul) cu cel din propunerea tehnică a proiectantului este fundamentată și rezultă din logica și succesiunea activităților, ajută la demonstrarea faptului că executantul de lucrări și proiectantul nu acționează ca două entități separate, ci ca o echipă - așa cum ar trebui.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare a ofertelor, care nu sunt neapărat specialiști/experti în domeniul proiectării și execuției de lucrări, trebuie să aibă la îndemână un instrument în faza de evaluare tehnică a ofertelor pentru a verifica coerența planului de lucru.

B. Cu privire la critica "Cerința referitoare la Programul de execuție (fizic) din Formularul de Propunere Tehnică Execuție lucrări este restrictivă întrucât anumite activități nu pot fi detaliate la aceasta fază a proiectului și intrucat nu se ține cont de faptul ca, în propunerea financiară oferta trebuie prezentată pe sume forfetare, astfel încat nu pot fi definite cantitățile de lucrări", menționează că este nereală afirmația: "Tot referitor la Programul de execuție (fizic) din Formularul de Propunere Tehnică EXECUȚIE LUCRĂRI Autoritatea contractantă solicita la pag. 3-4. inclusiv prezentarea: sectoarelor de lucru sau locul în care se vor pune în opera activitățile de construcții

(...)

Pana la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi de deplin detaliate."

De asemenea, subliniază că nu există la nivelul formularului de propunere tehnică sintagma nivel de detaliu adaptat.

În cadrul secțiunii "Programul de execuție (fizic) din Formularul de Propunere Tehnică EXECUȚIE LUCRĂRI" nu are cerințele pe care contestatoarea le critică.

C. Cu privire la critica "Cerința privind prezentarea de dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+ este excesivă, intrucat dovezile și calculele se vor realiza în faza de elaborare a proiectului tehnic, ulterior depunerii oferte" susține că, în mod cu totul incorect, contestatoarea prezintă o cerință simplă și ușor de îndeplinit într-o modalitate în care să pară complicată și disproporționată.

Realizarea obiectivului de investiții este finanțată prin Programul PNRR, sub condiția obligatorie (condiție a eligibilității proiectului fără de care proiectul nu primește finanțare) ca spitalul să respecte cerințele de eficiență energetică NZEB+ (condiția 1) și cerințele DNSH (condiția 2) - în afara de alte condiții specifice de eligibilitate.

Această condiție este indivizibilă față de obiectul investiției, iar autoritatea contractantă afirmă că trebuie să prevadă aceste cerințe la nivelul documentației de atribuire, ofertanții trebuie le prevadă la nivelul ofertei lor, investiția să fie încadrată NZEB+ la finalizare, cartea tehnică a construcției fiind însoțită de dovezi și pentru respectarea cerințelor DNSH.

Astfel, cerința NZEB+ este o cerință impusă și necesară pentru păstrarea finanțării, iar introducerea cerinței în documentația de atribuire și ulterior asumarea ei în cadrul ofertelor depuse de ofertanți este obligatorie.

Revenind la cerința privind "Dovezile/calcularele" pentru îndeplinirea acestei cerințe achizitoarea precizează că nu a intenționat ca ofertanții să facă breviar de calcul detaliate sau alte tipuri de demonstrații, așa cum contestatoarea afirmă că se pot face doar la nivel de PTH.

Pentru a evita orice altă interpretare la cerința de mai sus, ia următoarea măsură de remediere:

Sa preia din studiu de fezabilitate toate datele și informațiile cu privire la consumuri de energie, într-o forma organizata;

Sa indice capacitatea minima a centralei de producție a energie verzi în corelație cu calculul consumului estimat de energie pe care o are în vedere pentru obținerea clasificării NZEB+

În funcție de indicatorii tehnici și suprafețele redade detaliat în cadrul studiului de fezabilitate integral sa indice suprafețele ocupate de centrala/centralele de producție a energiei verzi și locațiile aproximative de amplasare.

D. Cu privire la critica "Cerința privind prezentarea de dovezi și justificări cu privire la respectarea cerințelor DNSH este excesiva", precizează că realizarea obiectivului de investiții este finanțată prin Programul PNRR, sub condiția obligatorie (condiție a eligibilității proiectului fără de care proiectul nu primește finanțare) ca spitalul să respecte cerințele de eficiență energetică NZEB+ (condiția 1) și cerințele DNSH (condiția 2) - în afară de alte condiții specifice de eligibilitate.

Astfel, cerința DNSH este o cerință impusă și necesară pentru păstrarea finanțării, iar introducerea cerinței în documentația de atribuire și ulterior asumarea ei în cadrul ofertelor depuse de ofertanți este obligatorie.

Pentru a evita orice altă interpretare la cerința de mai sus, ia următoarea măsură de remediere:

Sa faca autoevaluarea indicata în cadrul caietului de sarcini punctul 5 („Alte informații și precizări”, pag. 53) - particularizat pe obiectivul de investitiei supus licitației

Sa intocmeasca planul de masuri cu respectarea prevederilor Anexei 7.1 - particularizat pe obiectivul de investitiei supus licitației

Sa inventarieze, ținând cont de specificul obiectivului de investitiei supus licitației, toate masurile specifice pe care le va lua pentru fiecare dintre obiectivele de mediu

Sa indice obiective de mediu suplimentare - dacă considera ca este cazul

Sa indice masuri concrete, sa exemplifice pentru fiecare dintre obiective de mediu actiuni/activități pe care și le asuma.

E. Cu privire la critica "Cerința potrivit căreia orice solicitare de clarificare din partea Autorității contractante va avea un termen de răspuns de o (1) zi lucrătoare este excesiva", autoritatea contractantă invocă HG 395/2016, alin. (3) cât și art. 209 alin. (1) și art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, punctează că legislația nu obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui termen minim pentru răspunsurile la clarificările adresate ofertanților.

F. Cu privire la critica "Cerința din Fisa de date - factorul de evaluare Garanția suplimentara a lucrărilor nu oferă criterii clare în baza cărora ofertanții sa poată demonstra acest factor de evaluare" arată că a stabilit o limită maximă de 36 de luni peste care nu se acorda punctaj - astfel acesta este un prim element de referință cu privire la modul de acordare a punctajului.

Un al doilea element de referință este faptul că s-a precizat că nu se acceptă ofertă care să aibă un termen de garanție mai mic de 60 luni.

De asemenea, pentru cele maximum 36 de luni de garanție suplimentară pentru care se acordă punctaj suplimentar, achizitoarea susține că a specificat clar ca "Garanția va fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în oferta, de natura să asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenului oferat din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. Nedemonstrarea și neargumentarea (prin prezentarea unui plan de asigurare a garanției, real, credibil detaliat pe sarcini care revin A.C. și sarcini care revin executantului), va duce la acordarea unui punctaj la acest criteriu."

Consideră că specificațiile de mai sus, sunt clare pentru orice ofertant de bună credință.

Autoritatea contractantă precizează că ia următoarea măsură de remediere: "În consecința, ofertele neînsoțite de planul de asigurare a garanției - nu vor fi primi punctaj. Planul de asigurare a garanției trebuie să conțină minim următoarele informații:

- o Motivele tehnice și calitative pentru care ofertantul considera termenul de garanție suplimentar acordat este realist, detaliind: măsurile privind calitatea materialelor puse în opera, măsurile cu privire la controlul de calitate a manoperei, tipurile de tehnologii folosite pentru scăderea riscurilor de defectiune/defecte ale investiției pe durata garanției suplimentar acordate, orice alte informații/date/precizări pe care ofertantul le considera necesare;

- o detalierea măsurilor pe care ofertantul le va întreprinde periodic în termenul de garanție suplimentar acordat

- o frecvența operațiunilor

- o tipurile de resurse rezervate (precum provizioanele) pentru cazurile unor potențiale defectiuni în perioada de garanție suplimentar acordată".

G. Cu privire la critica "Algoritmul de calcul nu este corelat cu cerințele Caietului de sarcini – În ceea ce privește Experiența Profesională a Coordonatorului proiectare", menționează că cerința din caietul de sarcini se va alinia cu cea din fișa de date a achiziției și va deveni: Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract în care să fi avut responsabilități de coordonare a echipei de proiectare/similare în cadrul a cel puțin un contract ce a inclus proiectarea lucrărilor de construcții civile, clădiri noi și/sau reabilitate și/sau modernizate încadrate cel puțin din categoria de importanță B sau superioare, conform HG nr. 766/1997, care să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea „unei camere curate” conform legislației în domeniu.

H. Cu privire la critica "Algoritmul de calcul nu este corelat cu cerințele Caietului de sarcini — în ceea ce privește Experiența Profesională a Arhitectului" – precizează că cerința din caietul de sarcini se va alinia cu cea din fișa de date a achiziției și va deveni: Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract în care să fi avut responsabilități similare în cadrul a cel puțin un contract ce a inclus proiectarea lucrărilor de construcții civile, clădiri noi și/sau reabilitate și/sau modernizate încadrate cel puțin din categoria de importanță B sau superioare, conform HG nr. 766/1997, care să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea „unei camere curate” conform legislației în domeniu

I. Cu privire la critica "Algoritmul de calcul nu este corelat cu cerințele Caietului de sarcini - În ceea ce privește Experiența Profesională a proiectantului/specialistului Inginerie Medicală", aceasta se va alinia cu cea din fișa de date a achiziției și va deveni: Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract în care să fi avut responsabilități similare în cadrul a cel puțin un contract ce a inclus proiectarea lucrărilor de construcții încadrate cel puțin din categoria de importanță B sau superioare, conform HG nr. 766/1997, care să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea „unei camere curate” conform legislației în domeniu

J. Cu privire la critica "Algoritmul de calcul nu este corelat cu cerințele Caietului de sarcini - În ceea ce privește Experiența Profesională a Inginerului proiectant Structuri de Rezistență construcții civile, industriale și agricole", se vor alinia cerințele din caietul de sarcini cu cele din fișa de date a achiziției.

Cu privire la partea a doua a criticii, este o eroare cerința cu privire la experiența în domeniul a minim un heliport, prin urmare această cerință se va elimina.

Astfel, cerința din caietul de sarcini se va alinia cu cea din fișa de date a achiziției și va deveni: Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract în care să fi avut responsabilități similare în cadrul a cel puțin un contract ce a inclus proiectarea lucrărilor de construcții civile, clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate încadrate cel puțin din categoria de importanță B sau superioare, conform HG nr. 766/1997, care să fi presupus lucrări ce au cuprins realizarea „unei camere curate” conform legislației în domeniu

K. Cu privire la critica "Algoritmul de calcul nu este corelat cu cerințele Caietului de sarcini - În ceea ce privește Specialistul IV" precizează că va publica o erata/clarificare din oficiu în acest sens, aliniind cerințele din caietul de sarcini cu cele din fișa de date a achiziției.

Astfel, cerința din caietul de sarcini se va alinia cu cea din fișa de date a achiziției și va deveni: Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract în care să fi avut responsabilități similare în cadrul unor contracte de lucrări (cu sau fără proiectare inclusă) pentru clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate încadrate cel puțin categoria C de importanță., în care a avut printre responsabilități proiectare sisteme și infrastructura IT.

L. Cu privire la critica "Cerința din cuprinsul secțiunii III.2.2) din Fișa de date prin care se instituie o clauză suspensivă în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condițională de încheierea contractului de finanțare cu Ministerul Sănătății este arbitrară", susține că este cel puțin incorectă critica contestatoarei, în condițiile în care:

- nu a făcut minimul efort de a indica baza legală care este încălcată, sau care ar interzice oricărei autorități contractante efectuarea unei licitații sub efectul unei clauze suspensive.

- invocarea unor eforturi sau costuri financiare potențiale pentru a-și redacta oferta sunt teoretice și de asemenea acest motiv contravine practicii comune din domeniul achizițiilor publice ca ofertanții să suporte costurile legate de pregătirea și depunerea ofertelor. Aceasta este o prevedere implicită și nu necesită o dispoziție specifică în lege.

M. Cu privire la critica "Cerința conform căreia oferta financiară va fi însoțită de o declarație din partea ofertantului pe propria răspundere ca ofertantul își asumă

efectuarea plăților în conformitate cu Instrucțiunea Ministerului Sănătății privind verificarea cheltuielilor (mecanismul folosit pentru plăți fiind mecanismul cererilor de transfer) este abuziva”, afirmă că va elimina această cerință.

N. Cu privire la critica "Cerințele din Documentația de atribuire referitoare la obligațiile „executantului” sunt vădit nejustificate, impunându-se eliminarea din punct de vedere al lipsei de incidență la data ofertării, cât, și pe fondul cauzei, al inaplicabilității lor având în vedere ca obiectul contractului este proiectare și execuție, iar nu de execuție”, precizează că este vorba de o eroare cu privire la interpretarea cerinței de la paginile 74, 75 și 76 a caietului de sarcini, provocată poate de lipsa unei precizări coerente din partea autorității contractante.

Astfel, achizitoarea afirmă că nu a intenționat să solicite ca ofertantul să defalce liste prețuri forfetare la nivel de categorie/obiect/specialitate de lucrări în termen de 30 zile de la data de începere. A dorit doar să atragă atenția că listele de prețuri finale, la nivel de categorie de deviz se va face la nivelul proiectului tehnic - în conformitate cu clauza 18 - STRUCTURA DETALIATĂ A PREȚURILOR din cadrul ACORDULUI CONTRACTUAL - ANEXA 1 - Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de execuție de lucrări - conform HG 1/2018

La redactarea listelor de lucrări, la acel moment în viitor, va trebuie să se respecte cerințe: "defalcarea preturilor trebuie sa respecte ca unica condiție incadrarea în anvelopa totala financiara a lucrărilor ofertate forfetar și nu la nivel de categorie/obiect/specialitate de lucrări."

Cerința va deveni: Executantul de lucrări are obligația ca sa transmita Beneficiarului, după aprobarea proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile clauzei 18 – STRUCTURA DETALIATA A PREȚURILOR din cadrul ACORDULUI CONTRACTUAL - ANEXA 1 - Condițiile eenerale și specifice și acordul contractual pentru contractele de execuție de lucrări - conform HG1/2018, o propunere de defalcare a fiecărui preț unitar prevăzut în Lista de Cantități Această defalcare va identifica costurile incluse pentru manoperă, Materiale, Utilaje, transport, costuri indirecte și profit. Aceste propuneri nu vor afecta prețurile unitare din Lista de Cantități sau prevederile Contractului. Supervizorul poate lua în considerare această defalcare atunci când evaluează prețuri modificate sau noi, dar nu va avea nicio obligație în raport cu aceasta. Atentie: defalcarea preturilor trebuie sa respecte ca unica condiție incadrarea în anvelopa totala financiara a lucrărilor ofertate forfetar și nu la nivel de categorie/obiect/specialitate de lucrări.

O. Cu privire la critica "Caietul de sarcini instituie obligații abuzive în sarcina Antreprenorului" punctează că cerința "dacă pe durata execuției contractului intervine necesitatea refacerii anumitor studii, sau expertize, sau audituri, acestea vor fi suportate pe costul antreprenorului" este o cerință normală în cadrul procedurilor de tipul "proiectare + execuție".

În acest moment în afara de studiul de fezabilitate mai sunt realizate doar studiul topografic și studiul geotehnic - a căror valabilitate acoperă cu mult perioada de execuție a contractului.

În condițiile în care în acest moment studiile de teren (topo, geo) sunt valabile, sunt verificate și aprobate, iar pe durata execuției

contractului (atât pentru proiectare cât și execuție) proiectantul/executantul va avea nevoie pentru propriul interes de alte studii de teren - este normal ca acestea să fie efectuate pe cheltuiala lui. Lucrarea este de tipul proiectare + execuție - fiind una din sarcinile viitorului ofertant câștigător să proiecteze și să execute „la cheie” investiția ce face obiectul licitației - incluzând orice studiu refăcut- dacă este cazul.

În condițiile în care nu va fi cazul de expertize sau audituri (nu este vorba de o construcție existentă), pentru a nu crea confuzii, este de acord să reformuleze cerința în felul următor: dacă pe durata execuției contractului intervine necesitatea refacerii studiilor de teren valabile la data licitației, acestea vor fi suportate pe costul antreprenorului.

Cu privire la critica "în cazul în care organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar, solicita schimbări în proiect, Executantul va efectua aceste schimbări fără plăți suplimentare" precizează că este o cerință normală în cadrul procedurilor de proiectare, fiind în interesul achizitorului de a nu deconta și plăți suplimentare pentru erorile de proiectare, pentru omisiunile și refacerile solicitate de către verificatorii de proiect sau de către instituțiile avizatoare ale statului.

Cu privire la critica "De la data depunerii ofertei este interzisă revendicarea dreptului de autor pentru documentație" menționează că a indicat, în mod transparent și fără a lăsa loc de interpretări, faptul că organizează o licitație pentru servicii de proiectare pentru care solicită să i se cedeze toate drepturile de autor aferente documentației.

Pentru serviciile de realizare a documentației va achita un preț just de 16.823.540,00 lei, fără TVA, livrabilele vor deveni proprietatea achizitorului după această tranzacție.

Justificarea adusă de contestatoare depășește logica comercială și chiar contrazice logica normală: dreptul achizitorului pentru plata justa nu poate fi limitat de dreptul ofertantului într-o situație comercială. Este invocat art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Exercitarea acestui drept al achizitoare (achiziția odată cu documentația și a drepturilor de autor) nu este și nu poate fi considerată o cerință restrictivă.

Cu privire la critica "Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile Beneficiarului în orice problema, menționată sau nu în contract, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul considera ca dispozițiile Beneficiarului sunt nejustificate sau inoportune acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris, tara ca obiecțiile respective sa îl absolve de obligația de a executa dispozițiile primite, cu excepția cazului în care acestea contravin prevederilor letale", precizează că acceptă solicitarea.

Printr-o clarificare din oficiu, va modifica cerința și va deveni: „Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile Beneficiarului în legătură cu problemele ce au legătură cu obiectul contractului, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul considera ca dispozițiile Beneficiarului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris. Executantul este

absolvit de obligația de a executa dispozițiile primite, în cazul în care acestea contravin prevederilor legale sau contractuale, sau nu sunt proporționale cu scopul urmărit."

Cu privire la critica "În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, survine o eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei părți a lucrării, executantul are obligația de a rectifica eroarea constatată pe cheltuielile sale.", afirmă că este o cerință normală în cadrul procedurilor de proiectare:

Autoritatea contractantă arată că nu are niciun rol și nicio implicare în a stabili "poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei părți a lucrării", toate acestea intrând în sarcina exclusivă a proiectantului și a executantului. Nicio acțiune sau inacțiune a achizitorului nu ar putea produce efecte și erori despre care proiectantul și executantul să nu fie responsabili.

Cu privire la criticile

"Executantul va despăgubi Beneficiarul împotriva tuturor reclamațiilor, acțiunilor în justiție, daunelor interese, costurilor, taxelor și cheltuielilor, indiferent de natura lor, rezultând din sau în legătură cu obligația prevăzută la alin. (i). pentru care responsabilitatea revine executantului"

"Cu excepția unor clauze contrare prevăzute în contract, executantul este responsabil și va plăti consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunica cu sau care se afla pe traseul șantierului"

"Executantul se obliga de a despăgubi Beneficiarul împotriva oricăror: a. reclamații și acțiuni în justiție, ce rezulta din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu execuția lucrărilor sau incorporate în acestea: b. daune- interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natura, aferente"

subliniază că sunt cerințe care apără interesele achizitorului împotriva acțiunii sau inacțiunii contractantului pentru o serie de activități ce îi revin.

Face parte dintre drepturile pe care le are autoritatea contractantă de a-și proteja interesele proprii împotriva unor potențiale comportamente și acțiuni nelegale ale proiectantului și executantului, care i-ar putea aduce prejudicii.

Astfel, solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 127455/14.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., societatea contestatoare transmite concluzii scrise, prin care a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (.), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect, cod 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului fiind 803.729.201,26 lei, fără TVA. Data

limită de depunere a ofertelor a fost 27.11.2023. Procedura a fost suspendată de autoritatea contractantă.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. din 02.11.2023, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire.

Cum se poate observa, obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie ...".

Cu titlu prealabil, este de amintit că, la *pct. II.1.4) Descriere succintă* a contractului, din fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele:

Achizitorul, ... - .., prin intermediul aplicației de finanțare .., a fost selectat pentru finanțare cu prezentul obiectiv de investiții. Obiectivul proiectului finanțat prin PNRR îl reprezintă construirea și dotarea complet funcțională a unui sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență (respectând cerințele de eficiență energetică NZEB+), pe un amplasament nou, care să se alinieze la normele europene, va conduce la creșterea standardelor de asigurare a calității serviciilor medicale, va crește confortul în mediul spitalicesc, va scădea timpul de intervenții în caz de urgență. Serviciile ce fac obiectul contractului vizat sunt: - Analiza documentației actuale și propunerea de actualizări/armonizare/adaptare a soluției tehnice, înainte de începerea documentațiilor de avizare și elaborarea DTAC-ului, în vederea aprobării Achizitorului și a finanțatorului - Elaborarea DTAC - Documentații tehnice pentru avize/acorduri/autorizații - Elaborarea proiectului tehnic (PTH); - Elaborarea proiectului de organizare a execuției (D.T.O.E.) - Elaborarea detaliilor de execuție (DDE); - Asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor - Lucrările de execuție - lucrările constau în realizarea unui spital nou, pe un amplasament nou cu toate lucrările și instalațiile impuse (asa cum sunt ele descrise în soluția tehnică la faza SF - studiu de fezabilitate atașat la prezentul caiet de sarcini). Important: toate lucrările și serviciile de mai sus trebuie făcute cu respectarea obligatorie a următoarelor cerințe: - cerințele de eficiență energetică NZEB+ - cerințele DNSH ("Do no significant harm"), astfel cum este prevăzut la Articolul 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088 - Documentațiile solicitate în cadrul serviciilor de proiectare sunt prevăzute ca fiind obligatorii atât în cadrul certificatului de urbanism cât și potrivit prevederilor HG907/2016, Legii nr. 50/1991 și a Legii nr. 10/1995. - Obținerea autorizației de construire nu intra în sarcina ofertantului. - liniile 4.5 - DOTARI, 4.6 - active necorporale- din devizul general nu fac parte din obiectul prezentului contract.

Consiliul reține că, în vederea atribuirii contractului de lucrări (care cuprinde atât servicii de proiectare, cât și lucrări care constau în realizarea unui spital nou, pe un amplasament nou, cu toate lucrările și instalațiile impuse (astfel cum sunt descrise în soluția tehnică la faza SF) supus procedurii în cauză, al cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, punând la dispoziția operatorilor economici documentația tehnică (caietul

de sarcini și studiul de fezabilitate) în cadrul căreia sunt menționate condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească serviciile de proiectare care urmează a fi prestate și lucrările care urmează a fi executate.

Este important de punctat și *specificitatea* obiectului proiectului în cauză (*noul spital cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare, va fi o clădire a viitorului, care să inspire actualele generații, cât și pe cele viitoare, să înțeleagă actul medical într-o nouă perspectivă, modernă, contemporană și la un ridicat nivel al cerințelor, cât și al performanțelor în domeniu*), cum s-a redat anterior toate lucrările și serviciile aferente trebuie prestate/executate cu respectarea obligatorie a următoarelor cerințe:

- *cerințele de eficiență energetică NZEB+*
- *cerințele DNSH ("Do no significant harm"), astfel cum este prevăzut la Articolul 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și de modificare a Regulamentului (UE) 2019/2088.*

Prezintă relevanță și precizările din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

Obiectivul proiectului finanțat prin PNRR îl reprezintă **construirea și dotarea complet funcțională** a unui sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență (respectând cerințele de eficiență energetică NZEB+), pe un amplasament nou, care să se alinieze la normele europene, va conduce la creșterea standardelor de asigurare a calității serviciilor medicale, va crește confortul în mediul spitalicesc, va scădea timpul de intervenții în caz de urgență.

Obiectivul principal al proiectului este atingerea celor mai înalte standarde pentru creșterea calității serviciului medical și pentru garantarea confortului pacienților internați, prin construirea unui nou spital județean de urgență ce va înlocui și prelua rolul spitalului județean de urgență existent.

Obiectul proiectului propus spre finanțare este „Construirea sediu nou pentru Spitalul Județean de Urgență, ..., ”, cu funcțiuni și tehnologii inovative pentru protejarea climei și digitalizare.

Proiectul propus urmărește realizarea construirii sediuului nou al Spitalului Județean de Urgență, ..., prin cele 2 componente:

1. Infrastructura spitalicească publică nouă
2. Echipamente și aparatură medicală

Prin proiectul propus se urmărește realizarea unei infrastructuri moderne, flexibile, care să permită eficientizarea actului medical și care, în același timp, să dea posibilitatea, în viitor, realizării unor modernizări și extinderi.

Astfel, se propune o eficientizare a actului medical, în contextul modernizării întregului sistem sanitar la nivel național, dar și o eficientizare din punct de vedere al consumului de resurse prin propunerea a numeroase sisteme de conservare a energiei.

Noul spital va fi o clădire a viitorului, care să inspire actualele generații, cât și pe cele viitoare, să înțeleagă actul medical într-o nouă perspectivă, modernă, contemporană și la un ridicat nivel al cerințelor, cât și al performanțelor în domeniu.

Mai precis, proiectul implică:

- Construirea unui nou spital județean de ultimă generație pentru întreg, ce va înlocui și prelua rolul spitalului județean de urgență existent care, datorită vechimii și structurii pavilionare, este imposibil a fi reabilitat la standarde contemporane ale actului medical.

- Spitalul este conceput în sensul preluării unui număr important de pacienți de la celelalte spitale din județ.

- Mai mult, în contextul în care nu există un spital regional care să deservească regiunea Nord - Est, adresabilitatea noului spital este estimată la nivelul întregii regiuni.

- Dotarea spitalului cu echipamente medicale și aparatură medicală de ultimă generație.

Prezintă relevanță mențiunile achizitoarei din cadrul *Strategiei de contractare nr. 27894/19.10.2023*, respectiv:

"Beneficii anticipate a fi obținute de către autoritatea contractantă

(...)

- Construirea unui nou spital județean de ultima generație pentru întreg, ce va înlocui și prelua rolul spitalului județean de urgență existent care, datorită vechimii și structurii pavilionare, este imposibil a fi reabilitat la standarde contemporane ale actului medical.

- Spitalul este conceput în sensul preluării unui număr important de pacienți de la celelalte spitale din județ.

- Mai mult, în contextul în care nu există un spital regional care să deservească regiunea Nord - Est, adresabilitatea noului spital este estimată la nivelul întregii regiuni.

- Dotarea spitalului cu echipamente medicale și aparatură medicală de ultimă generație.

(...)

Ca urmare a realizării obiectivului de investiții se preconizează atingerea celor mai înalte standarde pentru creșterea calității serviciului medical și pentru garantarea confortului pacienților internați în spital. Nerealizarea investiției va duce la o continuă alterare a calității serviciului medical și la o degradare a stării de sănătate a populației județului, În plus, incapacitatea de a răspunde într-un timp adecvat necesității cazurilor urgente poate duce la pierderea de vieți omenești.

Intrucât nu au fost identificate soluții pentru asigurarea conformității structurilor constructive existente cu reglementările tehnice în vigoare, soluții care să conducă la creșterea eficienței și eficacității activităților, la îmbunătățirea calității serviciului medical și a rezultatelor acestuia, singura soluție este aceea a construcției unui nou ...

În acest scop, ..., asigură disponibilitatea unui teren aflat în comuna .. mai pune la dispoziție 2 parcele cu o suprafață totală de 12,00 ha, terenul disponibil pentru construcția spitalului ajungând la 16,8 ha.

Accesul la amplasament este asigurat prin .. pe drumul inclus în proprietate.

Amplasamentul se află la o distanță de aproximativ 2,5 km de mun., fiind ușor accesibil din perspectiva situațiilor de urgență, dar și adecvat din perspectiva mediului (aer curat, nivel redus de zgomot) pentru desfășurarea adecvată a actului medical și pentru confortul pacienților și accelerarea vindecării.

Sectiile de spitalizare se vor organiza astfel încât să poată genera o mobilitate a structurii paturilor în funcție de evoluția permanentă a metodelor de tratament, de cererea de servicii, de regulile de finanțare a diferitelor servicii și astfel să asigure un echilibru al capacităților în cazul unei crize a resurselor dintr-o secție de specialitate sau în situația unui grad de ocupare redus al unui compartiment/secție.

Așadar, autoritatea contractantă a avut la bază considerente economice, tehnice și sociale, Consiliul constatând că aceasta și-a fundamentat cerințele din documentația de atribuire pentru a răspunde necesităților cuprinse în cadrul ..", obiectivul proiectului finanțat prin PNRR respectiv *construirea și dotarea complet funcțională a unui sediu nou pentru ..* (respectând cerințele de eficiență energetică NZEB+), pe un amplasament nou, trebuie să se alinieze la normele europene.

Din lecturarea caietului de sarcini și a strategiei de contractare mai sus amintite rezultă că prioritar a fost *interesul public* vizavi de calitatea serviciilor medicale acordate populației.

Astfel, se propune o eficientizare a actului medical, în contextul modernizării întregului sistem sanitar la nivel național, dar și o eficientizare din punct de vedere al consumului de resurse prin propunerea a numeroase sisteme de conservare a energiei.

Astfel cum a precizat achizitoarea, această investiție va conduce la creșterea standardelor de asigurare a calității serviciilor medicale, va crește confortul în mediul spitalicesc și va scădea timpul de intervenții în caz de urgență.

Prin proiectul propus se urmărește realizarea unei infrastructuri moderne, flexibile, care să permită eficientizarea actului medical și care, în același timp, să dea posibilitatea, în viitor, realizării unor modernizări și extinderi.

Spitalul este conceput în sensul preluării unui număr important de pacienți de la celelalte spitale din județ. Mai mult, în contextul în care nu există un spital regional care să deservească regiunea .., adresabilitatea noului spital este estimată la nivelul întregii regiuni, dotarea spitalului urmând a se realiza cu echipamente medicale și aparatura medicală de ultimă generație.

Așadar, oportunitatea de a materializa acest proiect reprezintă un obiectiv major la nivelul județului, realizarea investiției va duce la creșterea calității serviciilor medicale acordate și garantarea confortului pacienților internați în spital care se va reflecta în creșterea satisfacției pacienților, acesta fiind un indicator important pentru comunitate.

Astfel, luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea acestuia.

De asemenea, este de demn de amintit că, astfel cum a arătat și petenta în concluziile scrise, dacă ANAP a exercitat funcția de control ex-ante în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 98/2017, nu este înlăturat dreptul unui potențial ofertant în procedură de a exercita o cale de atac împotriva unui act apreciat ca vătămător. Dacă o persoană este vătămată de un act al autorității contractante, acesta are dreptul de a formula contestație în termenul legal raportat la data publicării documentației de atribuire, nefiind condiționată formularea contestației de solicitarea prealabilă de clarificări. Astfel fiind, neexercitarea de către contestatoare a dreptului său de a cere clarificări nu are vreo înrâurire asupra soluționării contestației.

Trecând în continuare la analiza criticilor din contestație, Consiliul constată că o primă critică privește cerința referitoare la prezentarea etapelor proiectării și a resurselor necesare proiectării referitoare la Programul de execuție, din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări este excesivă. Aceste informații se vor regăsi în Formularul de propunere tehnică servicii de proiectare și asistență tehnică. (pct. 4.1 din contestație pag. 7/29).

Contestatoarea a invocat *dublarea cerinței* prin impunerea atât în Formularul de propunere tehnică servicii, cât și în Formularul de propunere tehnică execuție lucrări a etapelor proiectării și a resurselor necesare proiectării referitoare la programul de execuție.

Din verificarea *Formularului - OBLIGATORIU Propunere Tehnică EXECUȚIE LUCRĂRI*, Consiliul constată că, la pag. 3 și 4, este prevăzută prezentarea programului de execuție , respectiv:

4. Programul de execuție (fizic)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de realizare a serviciilor de proiectare și metodologia de execuție a lucrărilor]

Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);

2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);

3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;

4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

Activitățile vor avea alocate:

1. resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, verificatori autorizați, utilaje, aparate și softuri specifice etc.);

2. resurse necesare execuției lucrărilor (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

3. cantitățile de lucrări conform proiectului tehnic;

4. costurile estimate în concordanță cu Oferta;

5. productivitățile estimate.

Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,

2. dimensiunea frontului de lucru,

3. numărul de resurse umane și utilaje,

4. productivitatea resurselor.

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

Sucesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Cerințele Beneficiarului (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

Până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate **la un nivel de detaliu adaptat**. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi pe deplin detaliate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Procedura de față este o procedură de tip *proiectare+execuție* care cuprinde atât proiectarea lucrărilor *de către o echipa de proiectare, de obicei firma separată asociată sau subcontractant, cât și execuția acestora de către o firma specializată în execuția de lucrări*), iar delimitarea dintre cele 2 obiecte ale contractului (serviciile de proiectare și execuția de lucrări) *nu poate fi făcută "chirurgical" fără ca la elaborarea ofertei să existe necesitatea reluării unor informații*.

Achizitorul a impartit cele doua formulare de oferta tehnica, pentru proiectare separat si executie lucrări separat, *din dorința de a oferi ofertanților potentiali posibilitatea de a lucra in mare parte oferta individual*, dar acest lucru nu inseamna ca ofertantul (firma de proiectare si firma de executie lucrări) nu trebuie sa colaboreze la realizarea ofertelor si sa coreleze informațiile. Astfel, la formularul de oferta tehnica pentru executia lucrărilor, in mod justificat s-a solicitat ca in programul de executie sa fie prinse si activitatile aferente proiectării. Acest lucru *nu inseamna ca informațiile se dubleaza*, ci inseamna ca formularul de oferta tehnica pentru lucrări (lucrările fiind cele mai substanțiale din punct de vedere valoric, fiind cele care se intind pe o durata mai mare de timp, fiind direct condiționate de serviciile de proiectare corect realizate), elaborat de către executantul de lucrări demonstrează ca a avut in vedere si a fost corelat cu oferta tehnica pentru servicii de proiectare si asistenta tehnica.

In propunerea tehnica pentru serviciile de proiectare, proiectantul isi prevede si detaliaza in planul de lucru doar partea sa proprie de servicii, iar in formularul de oferta tehnica pentru lucrările de executie - **constructorul executant va trebui sa preia in planul sau de lucru si informațiile din partea de proiectare. Acest aspect este absolut normal si logic, lucrările de construcții sunt rezultatul activitatilor de proiectare, depind de corelarea celor doua activitati.** Invers, daca cerința ar fi fost ca informațiile din planul de lucru al executantului de lucrări sa fi fost preluate in planul de lucru al proiectantului - abia atunci critica contestatarului poateca ar fi avut logica sau justificare.

Insa, solicitarea ca executantul de lucrări sa isi coreleze programul de executie (graficul) cu cel din propunerea tehnica a proiectantului, este fundamentata, rezulta din logica si succesiunea activitatilor, ajuta la demonstrarea faptului ca executantul de lucrări si proiectantul nu actioneaza ca doua entitati separare, ci ca o echipa - asa cum ar trebui. Ori aceasta minima demonstrație trebuie facuta macar la nivelul programului de executie (grafic) pentru a demonstra cunoașterea completa a lucrării pentru care liciteaza.

Consiliul găsește neîntemeiate criticile din contestație, fiind judicioase cele aduse în discuție de autoritatea contractantă.

Astfel, analizând modul de elaborare și întocmire a tuturor cerințelor vizavi de *programul de executie (fizic)* solicitat, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii depline a solicitărilor documentației, printre acestea fiind aceea a transpunerii și a concordanței cu metodologia de realizare a serviciilor de proiectare și metodologia de executie a lucrărilor, aspect rezultat din dovedirea înțelegerii desfășurării cronologice a etapelor de *proiectare* și *executie* a contractului, așadar, programul de executie va trebui să cuprindă și etapele de proiectare pentru a putea urmări fezabilitatea/ corectitudinea programului de executie.

Programul de executie are rolul de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de executie, respectiv că programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Cu alte cuvinte, *programul de executie* trebuie să aibă abilitatea de a transpune toate activitățile necesare pentru executarea contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel

încât să fie identificate atât **etapele proiectării** (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.), pentru aceste activități de proiectare se vor aloca resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, verficatori autorizați, utilaje, aparate și softuri specifice etc.) cât și **etapele de execuție** (categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările), în mod similar pentru lucrările de execuție vor fi alocate resurse necesare (principalele materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora.

Prezentarea în cadrul ofertei a programului de execuție care să cuprindă toate activitățile (de proiectare și de execuție lucrări) este un element important care să asigure achizitorul că ofertanta a avut în vedere etapele, activitățile și programarea lor, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul oferat.

Pentru achiziție este de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările sale, astfel că, prin intermediul acesteia, va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar programul de execuție va cuprinde toate activitățile necesare executării contractului.

Astfel, în cauză, urmând a fi atribuit un contract cuprinzând atât etapa de proiectare, cât și cea de execuție, nu se poate considera că, în formularul de execuție lucrări, nu pot fi inserate aspecte legate de partea de proiectare, cum sunt cele două cerințe punctate de contestatoare (1. etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.); 1. resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, verficatori autorizați, utilaje, aparate și softuri specifice etc.)).

Faptul că sunt reluate informații în formularul de execuție lucrări, deși acestea au fost cuprinse în formularul de propunere tehnică, nu poate conduce la concluzia dublării cerinței, ci la necesitatea existenței unor informații prin care să fie corelate cele două etape.

De altfel, nici nu poate fi vătămătoare așa-zisa dublare a cerințelor, câtă vreme este și în interesul operatorilor economici o înțelegere cât mai bună de către comisia de evaluare a propunerilor tehnice depuse.

Cu privire la cerința referitoare la Programul de execuție (fizic) din Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări apreciată restrictivă, întrucât anumite activități nu pot fi detaliate la această fază a proiectului și nu se ține cont de faptul că, în propunerea financiară, oferta trebuie prezentată pe sume forfetare, astfel încât nu pot fi definite cantitățile de lucrări. (pct. 4.2 din contestație pag. 7/29), Consiliul reține că s-a solicitat în cadrul formularului:

4. Programul de execuție (fizic)

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de realizare a serviciilor de proiectare și metodologia de execuție a lucrărilor]

Programul de Execuție va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform Cerințelor Beneficiarului, și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

1. etapele proiectării (investigații pe teren, etape de proiectare, verificare, transmitere spre aprobare a proiectului etc.);
2. principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (achiziții, construcții, inspecții, testare, avize și autorizații, recepții);
3. obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;
4. categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările;

5. sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

6. Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți.

Activitățile vor avea alocate:

1. resurse necesare proiectării (numărul și specialitățile proiectanților, verficatori autorizați, utilaje, aparate și softuri specifice etc.);
2. resurse necesare execuției lucrărilor (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

3. cantitățile de lucrări conform proiectului tehnic;

4. costurile estimate în concordanță cu Oferta;
5. productivitățile estimate.

Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

- 1. cantitatea de lucrare,**
- 2. dimensiunea frontului de lucru,**
- 3. numărul de resurse umane și utilaje,**
- 4. productivitatea resurselor.**

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

Sucesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Cerințele Beneficiarului (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție.

Până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate **la un nivel de detaliu adaptat**. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi pe deplin detaliate.

Contrar susținerilor achizitoarei, cerințele se regăsesc în Formularul de Propunere tehnică execuție lucrări.

Pe de altă parte, sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, întrucât este necesară prezentarea programului de execuție adaptat în raport cu informațiile existente, având în vedere că va fi atribuit un contract care include ambele etape (proiectare și execuție).

Sunt adevărate susținerile contestatoarei, potrivit cărora în propunerea financiară, oferta trebuie prezentată pe sume forfetare, achizitoarea precizând, atât în cadrul fișei de date, cât și în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată modalității de prezentare a propunerii financiare următoarele:

- Totodată, attentionam ofertantii ca prezenta procedura este de tipul proiectare + execuție, ofertantii fiind obligați să își prinda în oferta lor forfetara toate costurile necesare

realizării obiectivelor prinse în SF. Oferta forfetară înaintată de ofertanți va cuprinde toate costurile necesare realizării investiției – în conformitate cu instrucțiunea ANAP disponibilă la adresa: ...

- Prezentăm în extras pasajul relevant din instrucțiunea indicată mai sus "Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor. În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.

În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări."

- Executantul de lucrări are obligația ca să transmită Beneficiarului, în termen de 30 de zile de la Data de Începere, o propunere de defalcare a fiecărui preț unitar prevăzut în Lista de Cantități. Această defalcare va identifica costurile incluse pentru manoperă, Materiale, Utilaje, transport, costuri indirecte și profit. Aceste propuneri nu vor afecta prețurile unitare din Lista de Cantități sau prevederile Contractului. Supervizorul poate lua în considerare această defalcare atunci când evaluează prețuri modificate sau noi, dar nu va avea nicio obligație în raport cu aceasta.

Atenție: defalcarea prețurilor trebuie să respecte ca unică condiție încadrarea în anvelopa totală financiară a lucrărilor oferite forfetar și nu la nivel de categorie/obiect/specialitate de lucrări.

Executantul de lucrări va transmite Supervizorului, în termen de 30 de zile de la Data de Începere, o propunere de defalcare a fiecărui preț din sumele forfetare prevăzute în Lista de Cantități.

Din economia celor anterior redată, rezultă faptul că legiuitorul nu recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici *listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări.*

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita elaborarea listelor de cantități, însoțite de listele de consumuri la această etapă, astfel cum a precizat ANAP: În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016).

În ceea ce privește identificarea *cantităților de lucrări* în baza cărora ofertantul va stabili activitățile și durata activităților este în sarcina acestuia, la momentul elaborării ofertei, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Cu alte cuvinte, achizitoarea a solicitat prezentarea în cadrul programului de execuție ca activitățile de execuție să aibă alocate:

2. resurse necesare execuției lucrărilor (principalele Materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, Utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

3. cantitățile de lucrări conform proiectului tehnic;

(...)

iar durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

1. cantitatea de lucrare,

2. dimensiunea frontului de lucru,

3. numărul de resurse umane și utilaje,

4. productivitatea resurselor.

precizând faptul că Până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate **la un nivel de detaliu adaptat**. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi pe deplin detaliate.

În contextul celor arătate, solicitarea contestatoarei este neîntemeiată, având în vedere că rezultă, în mod clar, din formularul de propunere financiară, că aceasta va fi prezentată pe sume forfetare, în sensul celor stabilite și prin Instrucțiunea ANAP.

Cu toate acestea, pentru a nu exista confuzii în privința solicitării referitoare la prezentarea "cantităților de lucrări *conform proiect tehnic*", achizitoarea trebuie să elimine noțiunea "conform proiect tehnic", cantitățile de lucrări din formularul de propunere tehnică fiind cantitățile oferite care stau la baza categoriilor de lucrări/activități din formularul de propunere financiară.

Cu privire la critica adusă cerinței privind prezentarea de dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+ apreciată excesivă, întrucât dovezile și calculele se vor realiza în faza de elaborare a proiectului tehnic, ulterior depunerii ofertei. (critica 4.3 din contestație pag. 9/29), Consiliul reține că măsura de remediere luată de achizitoare în sensul completării detaliilor pentru cerința în discuție este următoarea:

Dovezi/calculare cu privire la atingerea cerințelor de eficiența energetică NZEB+ cu respectarea studiului de fezabilitate atașat. Se vor indica schițe, planuri cu amplasarea surselor de producție de energie pentru atingerea cerințelor de eficiența energetică **NZEB+**.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul trebuie:

Sa preia din studiu de fezabilitate toate datele și informațiile cu privire la consumuri de energie, într-o formă organizată;

Sa indice capacitatea minima a centralei de producție a energie verzi in corelație cu calculul consumului estimat de energie pe care o are in vedere pentru obținerea clasificării NZEB+;

În funcție de indicatorii tehnici si suprafețele redade detaliat în cadrul studiului de fezabilitate integral sa indice suprafețele ocupate de centrala/centralele de producție a energiei verzi si locațiile aproximative de amplasare.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a solicitat remedierea cerinței, având în vedere și considerentele ce urmează:

In data de 17.01.2023 a fost publicata in Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 46 bis/17.01.2023 anexa la Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice si administrației nr. 16/2023 pentru aprobarea reglementarii tehnice "Metodologie de calcul al performantei energetice a clădirilor, indicativ ..".

Conform articolului 3 din aceasta, anexa L la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor si turismului nr. 2.055/2005 pentru aprobarea Reglementarii tehnice „Normativ privind calculul termotehnic al elementelor de constructie ale clădirilor”, .. publicat in .., cu modificările si completările ulterioare, se abroga.

Astfel valorile limita exprimate foarte sumar si nedetaliat cu calcule efective de performanta energetica (de exemplu prezentarea cu rol de simulare/informare a certificatului de performanta energetica si breviarul de calcul al consumului energetic pentru fiecare utilitate in parte - incalzire, răcire, preparare a.c.c., iluminat si ventilare, asigurarea procentului de 30% energie din surse regenerabile on-site sau in apropiere) prezentate la paginile 142 si 409-447 din studiul de fezabilitate si in extras, mai jos, nu mai sunt in vigoare incepand cu data de 16.02.2023.

(...)

Or, valorile consumului specific mentionate mai sus sunt foarte reduse comparativ cu valorile obtinute in mod uzual pentru clădirile din sistemul de sanatate si este imposibila utilizarea acestora, mai ales tinand cont de faptul ca intreaga metodologie de calcul este complet diferita fata de varianta din 2006 (cu toate modificările existente pana la nivelul anului 2022).

In conformitate cu Cerințele minime de performanta energetica pentru clădiri noi (NZEB) conform .., toate clădirile noi, pentru care recepția la terminarea lucrărilor se efectueaza in baza autorizației de construire emise incepand cu 31 decembrie 2020, vor fi clădiri al căror consum de energie este aproape egal cu zero (NZEB).

S-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din Formularul de Propunere Tehnica Execuție lucrări și din Formularul de Propunere Tehnică Servicii de proiectare și Asistentă tehnică privind prezentarea în cuprinsul ofertei a dovezilor/calculului cu privire la atingerea cerințelor de eficienta energetica NZEB+.

Vizavi de solicitarea de eliminare a cerinței, ținând seama de justificările autorității contractante prezentate în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge. Se va reține că achiziția a făcut dovada că aceasta condiție este indivizibilă față de obiectul investiției și că trebuie prevăzute aceste cerințe la nivelul documentației de atribuire, ofertanții urmând să le prevada la nivelul ofertei lor, iar **investiția trebuie sa fie încadrata NZEB+ la finalizare**, cartea tehnica a construcției fiind insotita de dovezi si pentru respectarea cerințelor DNSH.

Cerința NZEB+ este o cerință impusă și necesară pentru păstrarea finanțării, iar introducerea cerinței în documentația de atribuire și ulterior asumarea ei în cadrul ofertelor depuse de ofertanți este obligatorie.

Achizitoarea a explicat că, pentru ca investiția să fie clasificată NZEB, la nivelul SF-ului a fost prevăzut un obiect de investiție de producere a energiei din surse verzi - energie verde, într-o cantitate suficientă pentru a asigura mare parte din energia consumată.

Astfel fiind, o eliminare a cerinței nu se impune, fiind o cerință absolut necesară obținerii finanțării și, implicit, încheierii și derulării contractului.

În ceea ce privește cerința privind prezentarea dovezilor/calculului, urmare măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, contestatoarea a criticat faptul că o preluare din studiu de fezabilitate a datelor și informațiilor cu privire la consumuri de energie, într-o formă organizată nu poate fi realizată, având în vedere modificările legislative intervenite și care ar determina necesitatea actualizării datelor din studiul de fezabilitate.

În cuprinsul Strategiei de contractare nr. 27894/19.10.2023, achizitoarea a precizat: Serviciile de proiectare sunt de complexitate ridicată deoarece soluția tehnică și calculele au fost efectuate la nivelul studiului de fezabilitate aprobat spre finanțare de către finanțator. În continuare, prin serviciile ce fac obiectul achiziției, este necesară doar întocmirea unor documentații suplimentare (caiete de sarcini, documentații de avizare, asistență tehnică, etc) care presupun preluarea informațiilor din SF și **detalierea lor fără nici o abatere de la acesta.**

Având în vedere că modul de îndeplinire a cerinței în discuție trebuie să se regăsească în propunerile tehnice ale operatorilor economici, ținând seama și de informațiile aduse în discuție de contestatoare prin concluziile scrise, vizând necesitatea unor modificări ale datelor din studiul de fezabilitate, este necesar ca autoritatea contractantă să aducă explicații referitoare la obligația operatorilor economici de a prezenta calcule în raport de dispozițiile legale în vigoare, indicate de autoritatea contestăției. Informațiile puse la dispoziția operatorilor economici trebuie să fie clare și complete și să permită întocmirea unor oferte corespunzătoare.

În referire la cerința vizând prezentarea de dovezi și justificări cu privire la respectarea cerințelor DNSH apreciată excesivă. (critica 4.4 din contestație pag. 10/29), autoritatea contractantă a luat următoarea măsură de remediere în sensul completării cerinței astfel:

Dovezi și justificări cu privire la respectarea cerințelor DNSH.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul trebuie:

Să facă autoevaluarea indicată în cadrul caietului de sarcini punctul 5 („Alte informații și precizări”, pag. 53) - particularizat pe obiectivul de investiție supus licitației;

Să întocmească planul de măsuri cu respectarea prevederilor Anexei 7.1 - particularizat pe obiectivul de investiție supus licitației;

Să inventarieze, ținând cont de specificul obiectivului de investiție supus licitației, toate măsurile specifice pe care le va lua pentru fiecare dintre obiectivele de mediu;

Sa indice obiective de mediu suplimentare - daca considera ca este cazul;

Sa indice măsuri concrete, să exemplifice pentru fiecare dintre obiective de mediu acțiuni/activități pe care și le asumă.

Măsură de remediere a fost acceptată de societatea contestatoare, sub condiția publicării acesteia prin intermediul unei clarificări.

Întrucât autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP măsurile de remediere, va fi obligată să publice această măsură, astfel cum a fost prevăzută în punctul de vedere la contestație.

În privința cerinței potrivit căreia orice solicitare de clarificare din partea autorității contractante va avea un termen de răspuns de o (1) zi lucrătoare apreciată excesivă. (critica 4.5 din contestație pag. 11/29), în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a observat că operatorul contestatar este nemulțumit ca achizitorul a stabilit în mod clar și transparent ca toate solicitările de clarificări pe durata evaluării ofertei vor avea termen de răspuns 1 zi lucrătoare, facând abstracție însă de propria sa obligație de a transmite o ofertă completă de prima dată, o ofertă clară și fără a necesita clarificări.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(...)

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, **este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.**

Potrivit art. 134 alin. (1) și (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (3) Comisia de evaluare **va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.**

Astfel cum a susținut și contestatoarea prin concluziile scrise, dat fiind caracterul complex al ofertelor raportat la solicitările cuprinse în documentația de atribuire și având în vedere și obiectul contractului, pot exista situații în care să fie necesară clarificarea/lămurirea ofertei pentru ca achiziția să se edifice asupra caracterului conform/neconform al ofertei. Acest lucru nu înseamnă că operatorii economici transmit o ofertă incompletă ce necesită clarificări, ci că pot exista elemente neclare care trebuie lămurite. De altfel, chiar dispozițiile legale stabilesc o obligație a autorității contractante de a solicita anumite clarificări, termenul de răspuns urmând a fi stabilit **în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.**

Întrucât pot exista situații în care pentru elaborarea unui răspund adecvat nu este suficientă o zi lucrătoare, cerința din documentația de atribuire trebuie modificată, în sensul eliminării termenului de răspuns de o (1) zi lucrătoare din cadrul prevederii ofertantii sunt obligați să transmită toate informațiile solicitate, orice clarificare pe durata evaluării ofertei (faza DUAE, tehnic și financiară) va avea un termen de răspuns de o zi lucrătoare – fără nici o excepție și includerii mențiunii că termenul de răspuns va fi stabilit *în funcție de volumul și complexitatea informațiilor, clarificărilor și completărilor solicitate pentru evaluarea fiecărei oferte*.

Vizavi de cerința din fișa de date a achiziției privind factorul de evaluare *Garanția suplimentară a lucrărilor* (critica 4.6 din contestație pag. 13/29), în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că a luat următoarea măsură de remediere, prin care adaugă la textul deja existent următoarele precizări: "În consecința, ofertele neînsoțite de planul de asigurare a garanției - nu vor fi primi punctaj. Planul de asigurare a garanției trebuie să conțină minim următoarele informații:

- o Motivele tehnice și calitative pentru care ofertantul consideră termenul de garanție suplimentar acordat este realist, detaliind: măsurile privind calitatea materialelor puse în opera, măsurile cu privire la controlul de calitate a manoperei, tipurile de tehnologii folosite pentru scăderea riscurilor de defectiune/defecte ale investiției pe durata garanției suplimentar acordate, orice alte informații/date/precizări pe care ofertantul le consideră necesare;

- o detalierea măsurilor pe care ofertantul le va întreprinde periodic în termenul de garanție suplimentar acordat

- o frecvența operațiunilor

- o tipurile de resurse rezervate (precum provizioanele) pentru cazurile unor potențiale defectiuni în perioada de garanție suplimentar acordată".

Prin concluziile scrise din 14.11.2023, societatea contestatoare a fost de acord cu măsurile de remediere dispuse, cu condiția de a fi făcute publice prin intermediul unei erate.

Astfel fiind, Consiliul va obliga achizițitoarea să publice în SEAP măsurile de remediere prezentate în punctul său de vedere.

În ceea ce privește critica adusă algoritmului de calcul apreciat ca nefiind corelat cu cerințele caietului de sarcini, societatea contestatoare a susținut că Algoritmul de calcul din Fișa de date, în ceea ce privește factorii de evaluare (i) experiența profesională coordonator proiectare, (ii) experiența profesională arhitect, (iii) experiența profesională proiectant/specialist inginerie medicală, (iv) experiența profesională inginer proiectant structuri de rezistență construcții civile, industriale și agricole, (v) experiența profesională specialist IT, nu este corelat cu prevederile caietului de Sarcini (Anexa nr. 4) referitoare la personal și resursele de personal.

Prin concluziile scrise, petenta a menționat că este de acord cu următoarele măsuri de remediere pe care autoritatea contractantă le-a comunicat prin punctul de vedere transmis în măsura în care acestea vor fi remediate printr-un anunț de tip erată/printr-o clarificare din oficiu, după caz:

- a) Eliminarea cerinței din Caietul de sarcini prin care se solicita, în legătură cu experiența Inginerului proiectant Structuri de Rezistență construcții civile, industriale

si agricole, prezentarea a cel puțin unui contract de proiectare/proiectare si execuție al cărui obiect a cuprins realizarea unei infrastructuri precum heliport sau superioare;

b) Remedierea cerinței din Caietul de sarcini in ceea ce privește Experiența Profesională a Specialistului IT in felul următor: „Expertul propus trebuie sa prezinte cel puțin un contract in care sa fi avut responsabilitati similare in cadrul unor contracte de lucrări (cu sau fara proiectare inclusa) pentru clădiri noi si/sau reabilite si/sau modernizate incadrate cel puțin in categoria C de importanta, in care a avut printre responsabilitati proiectare sisteme si infrastructura IT.”

Referitor la modalitatea de corelare a prevederilor fișei de date cu cerințele caietului de sarcini privitoare la *experiența personalului - Coordonator proiectare. Arhitect, proiectant/specialist Inginerie Medicală inginer proiectant Structuri de Rezistența construcției civile, industriale si agricole*, societatea contestatoare nu a fost de acord cu măsurile de remediere luate, susținând că autoritatea a ales, dintre două modalități de corelare, modalitatea mai restrictivă pentru operatorul economic și contrară celor impuse prin Avizul ANAP.

S-a susținut că, în fișa de date, pentru toti acești experți, experiența profesională solicitată se raportează la clădiri civile cel puțin din categoria de importanta B sau superioare, pe cand, in prevederile Caietului de sarcini, experiența profesională solicitată pentru acești experți se raportează la constructii civile (clădiri noi si/sau reabilite si/sau modernizate incadrate cel puțin categoria C de importanta.

Prin avizul ANAP, s-a prevăzut, ca masura de remediere, in cazul acestor experți, prezentarea a cel puțin unui contract in care sa fi avut responsabilitati similare ce a inclus proiectarea lucrărilor de constructii civile (clădiri noi si/sau reabilite si/sau modernizate incadrate cel puțin categoria C de importanta) in care este prevăzută „camera curată”.

Este evident ca cerințele prevăzute in Fisa de date si cele prevăzute in Caietul de sarcini trebuiau corelate in conformitate cu cele stabilite de ANAP.

Potrivit Anexei 3, art. 6, din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt: construcții de importanță excepțională (A); construcții de importanță deosebită (B); **construcții de importanță normală (C)**; construcții de importanță redusă (D).

Mai mult, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3) Capacitatea tehnică si profesională:

1.) Pentru contractele de achiziție de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat, s-a solicitat ca Operatorul economic să furnizeze dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, lucrări de construcții **civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997** pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în valoare cumulată de minimum 786.900.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 5 contracte. Pentru demonstrarea experienței similare se vor accepta contracte de execuție sau contracte de proiectare și execuție ce au avut ca obiect executarea de lucrări de construcție și/sau reabilitare și/sau

modernizare și/sau extindere aferente unor construcții civile care se încadrează **cel puțin în categoria de importanță C sau superior**, care să fi înglobat, cel puțin la nivelul unui contract, lucrări de „cameră curată” conform legislației în domeniu.

Astfel fiind, se impune corelarea cerințelor și pentru experiența personalului - Coordonator proiectare, Arhitect, proiectant/specialist Inginerie Medicală, inginer proiectant Structuri de Rezistență construcții civile, industriale și agricole, în sensul celor prevăzute în avizul ANAP nr. ..., respectiv raportarea experienței la *lucrările de construcții civile, clădiri noi și/sau reabilitate și/sau modernizate încadrate cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr. 766/1997.*

Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument pentru care să nu fie necesară corelarea cerințelor prin raportare la *clasa de importanță C sau superior* la care se face referire în avizul ANAP. În lipsa acestor argumente, Consiliul nu poate înlătura cele reținute în avizul ANAP.

Vizavi de cerința din cuprinsul secțiunii III.2.2) din fișa de date prin care se instituie o clauză suspensivă în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de încheierea contractului de finanțare cu Ministerul Sănătății este arbitrară (critica 4.8 din contestație pag. 19/29), în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Dovada a eforturilor CJ de a finaliza aceasta investiția în termenul de iunie 2026 și a bunei sale intenții, este însuși acțiunea de a lansa o licitație pe baza unei clauze suspensive, în așa fel încât semnarea contractului de finanțare (act ce nu sta în puterea achizitorului de a urgenta semnarea) și procesul lung al unei licitații, să nu fie un factor care să periclitizeze succesul proiectului. Achizitorul, conform devizului general transparent publicat anexa la documentația de atribuire, a cheltuit până în prezent suma de peste 2 mii lei pentru studii de teren, studii de fezabilitate și diverse studii de specialitate, ipoteza în care acesta ar acționa în detrimentul propriului interes și ca Autoritatea contractantă nu va depune diligențe în scopul obținerii aprobării finanțării este fictivă și fără fundament.

Este de notorietate legalitatea lansării sub efectul clauzei suspensive a unei licitații, cu respectarea principiului transparenței, lucru pe care achizitorul îl respecta.

Se reține că, la cap. III.2.2) Condiții de executare a contractului, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut:

Executarea contractului este supusă unor condiții speciale: Da

Condiții de executare a contractului: Procedura de atribuire a contractului este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică **este condiționată de încheierea contractului de finanțare cu Ministerul Sănătății**, coordonator de reforme și investiții pentru componenta C12 Sănătate. Semnarea contractului de achiziție publică se va realiza doar cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice. În cazul în care, indiferent de motive, contractul de finanțare cu Ministerul Sănătății nu se va semna în termenul de 12 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor, Autoritatea Contractantă va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea

contractului de achiziție publică. Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condiției suspensive de mai sus, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele pierderi pe care le-ar putea suferi în situația descrisă. Clauza suspensiva se aplica pe o perioadă de maxim 12 luni, de la termenul limita de depunere a ofertelor.

Prin contestație, s-a susținut: Condiția suspensiva nu poate viza încheierea/semnarea contractului de finanțare (pe care Autoritatea contractanta ar putea chiar să o refuze), ci, mai degrabă, pentru a nu avea un caracter excesiv și arbitrar, ar trebui să vizeze doar aprobarea finanțării, pentru a se contura, chiar și ipotetic, faptul că Autoritatea contractanta va depune diligențe în scopul obținerii aprobării finanțării.

Consiliul constată a fi pertinente cele susținute de achizitoare, în sensul că încheierea contractului este condiționată de semnarea contractului de finanțare, astfel că era necesară aducerea la cunoștința operatorilor economici, într-un mod transparent, a acestei situații și, în plus, era necesară impunerea unei clauze suspensive.

Ar fi contrar interesului autorității contractante să refuze semnarea contractului sau să nu depună diligențele în scopul obținerii aprobării finanțării, având în vedere tocmai scopul inițierii procedurii respectiv realizarea unui obiectiv extrem de important pentru

Cu toate acestea, pentru a fi înlăturat arbitrariul clauzei și a nu plana suspiciuni asupra lipsei de diligență a achizitoare în obținerea finanțării, cerința va fi modificată prin înlocuirea prevederii: În cazul în care, **indiferent de motive**, contractul de finanțare cu Ministerul Sănătății nu se va semna în termenul de 12 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor, Autoritatea Contractantă va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, **cu prevederea: În cazul în care, deși vor fi inițiate demersurile legale necesare, nu va fi posibilă obținerea finanțării investiției**, respectiv contractul de finanțare cu Ministerul Sănătății nu se va semna în termenul de 12 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor, Autoritatea Contractantă va aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Vizavi de cerința conform căreia oferta financiară va fi însoțită de o declarație din partea ofertantului pe propria răspundere că ofertantul își asumă efectuarea plăților în conformitate cu Instrucțiunea Ministerului Sănătății privind verificarea cheltuielilor (mecanismul folosit pentru plăți fiind mecanismul cererilor de transfer) (critica 4.9 din contestație pag. 20/29), prin concluziile scrise, societatea contestatoare a fost de acord cu măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă, sub condiția publicării unei clarificări în acest sens. Astfel fiind, Consiliul va obliga achizitoare la eliminarea cerinței, conform celor menționate în punctul său de vedere.

În ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire referitoare la obligațiile „executantului” apreciate a fi vădit nejustificate, impunându-se eliminarea din punct de vedere al lipsei de incidență la data ofertării, cât, și pe fondul cauzei, al inaplicabilității lor având în

vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție, iar nu de execuție (critica 4.10 din contestație pag. 22/29), se reține că, potrivit clauzei 18 din anexa 2 a Hotărârii Guvernului nr. 1/2018 privind Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de **proiectare și execuție de lucrări** din 10.01.2018:

Clauza 18 Structura detaliată a prețului

18.1. În termen de 30 de zile de la aprobarea proiectului tehnic, Antreprenorul va transmite o propunere de prețuri unitare pentru fiecare cantitate din proiectul tehnic, precum și o defalcare a acestor prețuri unitare care va identifica costurile incluse pentru manoperă, Materiale, Utilaje, transport, costuri indirecte și profit. Aceste propuneri nu vor afecta **Prețul Contractului ca sumă forfetară** (cu excepția Sumelor Provizionate) sau prevederile Contractului.

18.2. Supervizorul poate lua în considerare propunerile Antreprenorului transmise potrivit prevederilor subclauzei 18.1, atunci când evaluează impactul financiar al unor Modificări sau valoarea unor părți de lucrări, dar nu va avea nicio obligație în raport cu aceasta.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că a luat măsuri de remediere, modificând cerința astfel:

Executantul de lucrări are obligația ca sa transmita Beneficiarului, după aprobarea proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile clauzei 18 - STRUCTURA DETALIATA A PRETURILOR din cadrul ACORDULUI CONTRACTUAL -

ANEXA 1 - *Condițiile generale si specifice si acordul contractual pentru contractele de execuție de lucrări - conform HG nr. 1/2018*, o propunere de defalcare a fiecărui preț unitar prevăzut în Lista de Cantități Această defalcare va identifica costurile incluse pentru manoperă, Materiale, Utilaje, transport, costuri indirecte și profit. Aceste propuneri nu vor afecta **prețurile unitare din Lista de Cantități** sau prevederile Contractului. Supervizorul poate lua în considerare această defalcare atunci când evaluează prețuri modificate sau noi, dar nu va avea nicio obligație în raport cu aceasta. Atenție: defalcarea prețurilor trebuie sa respecte ca unica condiție incadrarea în anvelopa totala financiara a lucrărilor oferate forfetar si nu la nivel de categorie/obiect/specialitate de lucrări.

Prin concluziile scrise, societatea contestatoare a menționat că este de acord cu măsura de remediere, însă nu sub aspectul trimiterii la Anexa 1 a Hotărârii Guvernului nr. 1/2018, întrucât în cauză suntem în prezența aplicării dispozițiilor Anexei 2 a hotărârii, specifice contractelor de proiectare și execuție, contractul nefiind de execuție lucrări.

Întrucât sunt întemeiate criticile contestatoarei, în cauză atribuindu-se un contract incluzând ambele etape, de proiectare și execuție lucrări, sunt aplicabile prevederile Anexei 2 a Hotărârii Guvernului nr. 1/2018, documentația urmând a fi modificată în consecință. Modificarea va fi adusă la cunoștința operatorilor economici.

La pct. 4.11 din contestație, s-a susținut că, prin caietul de sarcini, se instituie obligații abuzive în sarcina Antreprenorului. În cuprinsul Caietului de sarcini, în secțiunile 2.1. OBLIGAȚIILE EXECUTANTULUI (PROIECTANTULUI) - SERVICII DE PROIECTARE și 2.2. OBLIGAȚIILE EXECUTANTULUI (CONSTRUCTORULUI) - LUCRĂRI DE CONSTRUCTII MONTAJ, sunt instituite anumite obligații în sarcina Executantului vădit abuzive, încălcând principiul proporționalității.

O primă cerință este: g) *daca pe durata execuției contractului intervine necesitatea refacerii anumitor studii, sau expertize, sau audituri, acestea vor fi suportate pe costul antreprenorului.*

În punctul său de vedere, achizitoarea a precizat că, în condițiile în care nu va fi cazul de expertize sau audituri (nu este vorba de o construcție existentă), pentru a nu crea confuzii, suntem de acord să reformulam cerința în felul următor *daca pe durata execuției contractului intervine necesitatea refacerii studiilor de teren valabile la data licitației, acestea vor fi suportate pe costul antreprenorului.*

Societatea contestatoarea a fost de acord cu măsura de remediere, aspect reliefat prin concluziile scrise.

Pentru cerința: z) *In cazul în care organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar, solicita schimbări în proiect,*

**Ex
e
cutant
suplimenta
r**

e, contestatoarea a susținut că Este inechitabil să se impună neperceperea de către Executant a unor plăți suplimentare de fiecare dată când organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar solicita schimbări în proiect și, mai ales, dacă aceste schimbări nu sunt cauzate de o îndeplinire defectuoasă sau o neîndeplinire a obligațiilor de către Executant.

A solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței după cum urmează: În cazul în care organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar, solicita schimbări în proiect, Executantul va efectua aceste schimbări fără plăți suplimentare **dacă aceste schimbări se dovedesc ca fiind necesare ca urmare a îndeplinirii defectuoase sau neîndeplinirii obligațiilor de către Executant.**"

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Este evident că în cazul unor respingeri, sau a unor măsuri de remediere din partea verificatorilor sau a instituțiilor avizatoare ale statului- **elaboratorul/proiectantul are obligația de a le reface pe cheltuiala proprie - fără nicio plată suplimentară;**

O eventuala respingere sau măsuri de remediere, reproiectare din partea verificatorilor de proiecte sau a instituțiilor avizatoare este evident (am putea afirma chiar ilegal) că nu ar putea să fie plătită din fonduri publice (e ca și cum ar trebui plătite și erorile/greselile/necunoașterea), ba chiar ar trebui să fie penalizată;

Astfel, consideram absolut normală și legală cerința criticată de contestatar, fiind în interesul achizitorului de a nu deconta și plăți suplimentare pentru erorile de proiectare, pentru omisiunile și refacerile solicitate de către verificatorii de proiect sau de către instituțiile avizatoare ale statului.

Preliminar, Consiliul constată că argumentul adus de achizitoare vizează cazul unor respingeri, sau a unor măsuri de remediere din partea verificatorilor sau a instituțiilor avizatoare ale statului, iar cerința reclamată este: *In cazul în care organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar, solicita* ***schimbăr***

**pro
i
e
ct.**

Față de cele de mai sus, dat fiind că sunt pertinente cele susținute de contestatoare în sensul că, în cazul în care organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar, solicita *schimbări în proiect*, Executantul trebuie să efectueze aceste schimbări fără plăți suplimentare, însă nu poate fi obligat să plătească dacă aceste schimbări *nu sunt cauzate de o îndeplinire defectuoasă sau o neîndeplinire a obligațiilor de către Executant*.

Așadar, cerința trebuie modificată în sensul solicitat de operatorul economic, respectiv: În cazul în care organele de avizare, respectiv verificatorii de proiecte stabiliți de Beneficiar, solicita schimbări în proiect, Executantul va efectua aceste schimbări fără plăți suplimentare **dacă aceste schimbări se dovedesc ca fiind necesare ca urmare a îndeplinirii defectuoase sau neîndeplinirii obligațiilor de către Executant**.

Cu privire la Cerința: dd) *De la data depunerii ofertei este interzisă revendicarea dreptului de autor pentru documentație*, contestatoarea a susținut că prezenta clauza obliga în mod abuziv ofertantul la o renunțare la dreptul de autor asupra operei constând în documentația depusă. Însa aceasta clauza ignoră caracterul volitional pe care Codul civil și, în general, de legislația română, îl conferă renunțării la drept.

Așadar, renunțarea la drept este un act unilateral de voință și, în conformitate cu art. 13 din Codul civil, aceasta nu se prezuma, ci trebuie să fie expresă. Autoritatea contractantă nu poate obliga ofertantul, în mod discreționar, prin instituirea unei astfel de prevederi în Caietul de sarcini, să renunțe la dreptul de autor asupra documentației.

Un mecanism mai echitabil ar fi fost, eventual, ca Autoritatea contractantă să instituie în contractul ce urmează a se încheia cu ofertantul castigator, **o clauză de transfer al drepturilor patrimoniale de autor asupra tuturor operelor create de contractant**.

Solicităm astfel Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la eliminarea cerinței potrivit căreia de la data depunerii ofertei este interzisă revendicarea dreptului de autor pentru documentație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a indicat, în mod transparent și fără a lăsa loc de interpretări, faptul că organizează o licitație pentru servicii de proiectare pentru care solicită să i se cedeze toate drepturile de autor aferente documentației; Este de notorietate că drepturile de proprietate și drepturile de autor se tranzacționează - prezenta licitație prevăzând că documentațiile/livrabilele se vor tranzacționa cu tot cu drepturi de autor; Pentru serviciile de realizare a documentației achizitorul va achita un pret just de 16.823.540,00 lei fără TVA, livrabilele vor deveni proprietatea achizitorului după această tranzacție;

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut că prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) care fac referire la cedarea drepturilor patrimoniale de autor se referă la o clauză din contract privind cedarea drepturilor patrimoniale de autor, iar nu la o interdicție abuzivă, prin intermediul specificațiilor din documentația de atribuire, a revendicării dreptului de autor pentru documentație de la data depunerii ofertei.

Astfel cum am arătat, un mecanism mai echitabil ar fi fost, eventual, ca **Autoritatea contractantă să instituie în contractul ce urmează a se încheia cu ofertantul castigator, o clauză de transfer al drepturilor patrimoniale de autor asupra tuturor operelor create de contractant**.

Solicitam astfel, în continuare, Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la eliminarea cerinței potrivit căreia de la data depunerii ofertei este interzisă revendicarea dreptului de autor pentru documentație.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă, Pentru contractele de achiziție publică de lucrări sau de servicii al căror obiect vizează realizarea obiectivelor de investiții publice noi sau a lucrărilor de intervenție asupra celor existente, autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele considerente: a) valoarea estimată a contractului având ca obiect prestarea serviciilor de elaborare a studiului de fezabilitate pentru fiecare obiectiv de investiții în parte, dacă contractul **prevede o clauză privind cedarea drepturilor patrimoniale de autor.**

Potrivit art. 13 din Codul civil, invocat de contestatoare, Renunțarea la un drept nu se prezumă.

Din cele de mai sus se constată că sunt judicioase cele susținute de contestatoare, în sensul că dispozițiile Legii nr. 98/2016 fac referire la *cedarea drepturilor patrimoniale de autor*, nu la o interdicere a revendicării dreptului de autor, astfel că autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința astfel încât aceasta să facă referire la *cedarea drepturilor patrimoniale de autor urmând a fi eliminată prevederea vizând* interdicerea revendicării dreptului de autor pentru documentație.

Cu privire la cerința: *i. Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile Beneficiarului în orice problema, menționată sau nu în contract, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul considera că dispozițiile Beneficiarului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris, fara ca obiecțiile respective să îl absolve de obligația de a executa dispozițiile primite, cu excepția cazului în care acestea contravin prevederilor legale, contestatoarea a susținut că Aceasta obligație instituită în sarcina Executantului este nejustificată și discreționară, de vreme ce acesta are obligația de a respecta și executa dispozițiile Beneficiarului chiar și în legătură cu o problema nementionată în contract, deci, posibil, chiar și în legătură cu o obligație necontractată, ceea ce conferă o maija extrem de largă de putere Autorității contractante și generează un risc ridicat de apariție a abuzurilor din partea acesteia în urmă.*

Executantul poate refuza executarea dispozițiilor primite doar în cazul în care acestea contravin dispozițiilor legale. Dar ce se întâmplă în situația în care, desi acestea nu contravin dispozițiilor legale, contravin prevederilor contractuale sau sunt pur și simplu abuzive și disproportionale în raport de scopul urmărit?

Solicitam astfel Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la modificarea acestei cerințe în sensul următor: Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile Beneficiarului în legătură cu problemele ce au legătură cu obiectul contractului, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul considera că dispozițiile Beneficiarului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris. Executantul este absolvit de obligația de a executa dispozițiile primite, în cazul în care acestea contravin prevederilor legale sau contractuale, sau nu sunt proporționale cu scopul urmărit."

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că, printr-o clarificare din oficiu, va modifica cerința și va deveni: „Executantul are obligația de a respecta și executa dispozițiile Beneficiarului în legătură cu problemele ce au legătură cu obiectul contractului, referitoare la lucrare. În cazul în care executantul considera că dispozițiile Beneficiarului sunt nejustificate sau inoportune, acesta are dreptul de a ridica obiecții, în scris. Executantul este absolvit

de obligația de a executa dispozițiile primite, în cazul în care acestea contravin prevederilor legale sau contractuale, sau nu sunt proporționale cu scopul urmărit."

Prin concluziile scrise, contestatoarea a menționat că este de acord cu măsura de remediere a autorității, cu condiția de a fi adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea unei clarificări din oficiu. Așadar, modificarea trebuie adusă la cunoștința operatorilor economici.

Cu privire la cerința: *1. În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, survine o eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrării, executantul are obligația de a rectifica eroarea constatată, pe cheltuiala sa,* contestatoarea a susținut că Și în acest caz, pentru ca obligația instituită în sarcina Executantului să fie echitabilă, trebuie ca acesta să fie obligat la suportarea costurilor rectificării erorii constatate în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrării **doar în cazul în care se dovedește ca eroarea a survenit ca urmare a culpei Executantului.**

Solicităm astfel Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la modificarea acestei cerințe în sensul următor: „În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, survine o eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrării, executantul are obligația de a rectifica eroarea constatată, pe cheltuiala sa, **în cazul în care se face dovada ca eroarea a survenit ca urmare a culpei executantului.**”

Contestatoarea a invocat, cu titlu de exemplu, prevederi ale anexei 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 potrivit căreia **19.1.** Antreprenorul va proiecta Lucrările Permanente în conformitate cu Cerințele Beneficiarului și cu Oferta tehnică. Antreprenorul va fi răspunzător de proiectul elaborat. Antreprenorul va îndeplini rolul de proiectant în conformitate cu prevederile Legii, inclusiv cu privire la stabilirea testelor de efectuat, stabilirea fazelor determinante și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului în conformitate cu prevederile Legii.

De asemenea, Antreprenorul va proiecta orice Lucrări Provizorii necesare pentru executarea Contractului.

Proiectul elaborat de către Antreprenor va respecta cu strictețe caracteristicile imperative stabilite în cadrul Cerințelor Beneficiarului. **Cu excepția cazului în care Antreprenorul demonstrează că există o eroare în aceste caracteristici imperative (caz în care se aplică prevederile subclauzelor 8.3 și/sau 8.5),** Antreprenorul nu va propune, în cursul elaborării proiectului sau în cursul execuției Lucrărilor, nicio derogare de la aceste caracteristici.

Proiectul va fi elaborat de către proiectanți calificați în conformitate cu prevederile Legii și cu criteriile (dacă există) menționate în Cerințele Beneficiarului. Antreprenorul va transmite spre acceptare Supervisorului numele și referințele proiectanților propuși, cu excepția celor prevăzuți în Ofertă. Supervisorul va răspunde în termen de 10 zile, motivând orice respingere. Lipsa răspunsului Supervisorului va fi considerată acceptare.

Antreprenorul va garanta că el, proiectanții săi și orice Subcontractant implicat în proiectare au experiența și capacitatea necesară pentru proiectare.

Antreprenorul va elabora proiectul, inclusiv specificații, piese desenate și liste de cantități, în limba Contractului și în conformitate cu prevederile Legii și ale Contractului.

Orice eroare descoperită în cadrul proiectului elaborat de Antreprenor va fi rectificată pe riscul și răspunderea Antreprenorului, **cu excepția celor prevăzute în subclauzele 8.4 și 8.5.** Aprobarea de către Supervisor a proiectului elaborat de către

Antreprenor nu îl va exonera pe Antreprenor de răspundere asupra proiectului respectiv.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Achizitorul nu are nici un rol și nici o implicare în a stabili **"poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrări"** - toate acestea intrând în sarcina exclusivă a proiectantului și a executantului. Nici o acțiune sau inacțiune a achizitorului nu ar putea produce efecte și **erori despre care proiectantul și executantul** să nu fie responsabili; Odata cu predarea amplasamentului executantul de lucrări este pe deplin responsabil de tot ceea ce se întâmplă în șantier, prin urmare orice "eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrării" nu poate să fie din vina altcuiva decât a executantului, chiar și în situația în care aceasta ar fi provocată de un tert, tot în sarcina executantului pica în condițiile în care aceste este responsabil de tot ceea ce se întâmplă în șantier; Acceptarea criticii contestatarului echivalează cu acceptarea unei situații care în viitor ar putea crea premisele diverselor "scuze" sau "evitări" a unor responsabilități, sau a eschivării în fața unor erori, toate acestea fiind evidente în dezavantajul achizitorului.

Se are în vedere faptul că achizitoare a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate, urmând ca aceștia să elaboreze proiectul tehnic.

După cum a fost mai sus reținut, obiectul contractului supus procedurii de atribuire, constă în proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul în cauză, autoritatea contractantă dorind ca operatorii economici să elaboreze propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în documentația de atribuire, care cuprinde atât servicii de proiectare, cât și lucrări de execuție. Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluției pe care ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, având la bază soluția tehnică stabilită la faza studiu de fezabilitate, soluție care în urma atribuirii contractului în cauză ar urma să fie elaborată, prin prezentarea proiectului tehnic.

Rezultă, așadar, că **soluția tehnică** este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării.

Scopul acestei proceduri de atribuire este de a executa această investiție pe baza unui proiect tehnic și a detaliilor de execuție întocmite tot de către ofertant, acestea trebuind să satisfacă legislația, standardele, normativele în vigoare la data prezentării acestora la verificatorii tehnici atestați.

În cuprinsul Strategiei de contractare nr. 27894/19.10.2023, achizitoare a precizat:

Serviciile de proiectare sunt de complexitate ridicată deoarece soluția tehnică și calculele au fost efectuate la nivelul studiului de fezabilitate aprobat spre finanțare de către finanțator. În continuare, prin serviciile ce fac obiectul achiziției, este necesară doar întocmirea unor documentații suplimentare (caiete de sarcini, documentații de avizare, asistență tehnică, etc) care presupun preluarea informațiilor din SF și detalierea lor fără nici o abatere de la acesta.

Contrar celor susținute de achizitoare, atâta vreme cât potrivit Anexei 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 (art. 19.1): Proiectul elaborat de către Antreprenor va respecta cu strictețe caracteristicile imperative stabilite în cadrul **Cerințelor Beneficiarului. Cu excepția cazului în care Antreprenorul demonstrează că există o eroare în aceste caracteristici imperative (caz în care se aplică prevederile subclauzelor 8.3 și/sau 8.5)**, Antreprenorul nu va propune, în cursul elaborării proiectului sau în cursul execuției Lucrărilor, nicio derogare de la aceste caracteristici sunt pertinente cele susținute de contestatoare în sensul că în pentru ca obligația instituită în sarcina Executantului să fie echitabilă, trebuie ca acesta să fie obligat la suportarea costurilor rectificării erorii constatate în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrării **doar în cazul în care se dovedește ca eroarea a survenit ca urmare a culpei Executantului.**

Solicitam astfel Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la modificarea acestei cerințe în sensul următor: „În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, survine o eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrării, executantul are obligația de a rectifica eroarea constatată, pe cheltuiala sa, **în cazul în care se face dovada ca eroarea a survenit ca urmare a culpei executantului.**”

Așadar, cerința trebuie modificată în sensul solicitat de operatorul economic, respectiv: „În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, survine o eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei parti a lucrării, executantul are obligația de a rectifica eroarea constatată, pe cheltuiala sa, **în cazul în care se face dovada ca eroarea a survenit ca urmare a culpei executantului.**”

Cu privire la cerința: p. Executantul va despăgubi Beneficiarul împotriva tuturor reclamațiilor, acțiunilor în justiție, daunelor interese, costurilor, taxelor și cheltuielilor, indiferent de natura lor, rezultând din sau în legătură cu obligația prevăzută la alin. (1), pentru care responsabilitatea revine executantului, contestatoarea a susținut că: Si în acest caz, pentru a se institui o obligație echitabilă în sarcina Executantului de plată a unor despăgubiri, trebuie ca reclamațiile, acțiunile în justiție, daunele, costurile, taxele și cheltuielile să rezulte dintr-o obligație încălcată de Executant, din culpa acestuia din urmă, și, bineînțeles, să existe o legătură de cauzalitate între aceasta încălcare și apariția situațiilor/prejudiciilor indicate.

Prin urmare, solicitam Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la modificarea cerinței în următorul sens: Executantul va despăgubi Beneficiarul împotriva tuturor reclamațiilor, acțiunilor în justiție, daunelor interese, costurilor, taxelor și cheltuielilor, indiferent de natura lor, rezultând din obligația prevăzută la alin. (1), pentru care responsabilitatea revine executantului dacă rezultă dintr-o încălcare de către executant a obligației și se dovedește culpa acestuia.

Cu privire la cerința: r. Cu excepția unor clauze contrare prevăzute în contract, executantul este responsabil și va plăti consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunică cu sau care se afla pe traseul șantierului, a susținut că Nu poate fi considerată proporțională o astfel de obligație, prin care Executantului i se impune să suporte costurile privind consolidarea oricăror drumuri sau poduri pe tot traseul șantierului. Executantul este responsabil și trebuie să plătească modificarea/consolidarea/îmbunătățirea drumului/podului exclusiv în cazul în care se produc anumite deteriorări ale unui pod/drum din culpa Executantului.

Solicitam astfel Consiliului sa dispună obligarea Autoritatii contractante la modificarea cerinței in sensul următor: „Cu excepția unor clauze contrare prevăzute in contract, executantul este responsabil si va plăti consolidarea, modificarea sau imbunatatirea, in scopul facilitarii transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunica cu sau care se afla pe traseul șantierului, in cazul in care s-a produs o deteriorare a acestora din culpa Executantului.”

Cu privire la cerința: u. Executantul se obligă a despăgubi beneficiarul împotriva oricăror: a. Reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu execuția lucrărilor sau incorporate în acestea; b. daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, argumentul adus de contestatoare în favoarea modificării cerinței se bazează pe faptul că obligația a fost instituită și în sarcina *Executantului-Proiectant*, la pag. 22 din secțiunea 2.1., însă, în cazul Proiectantului, a fost instituită o excepție, respectiv cazul în care reclamațiile, daunele etc. (încălcările) rezultă din respectarea caietului de sarcini întocmit de beneficiar.

Astfel, apreciază că nu exista nicio rațiune pentru care aceasta excepție să nu fie prevăzută și în cazul obligației instituite în sarcina *Executantului-Constructor*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că Pentru toate cele de 3 critici de mai sus, facem mențiunea ce este evident ca se refera la cazurile in care achizitorul **este afectat de acțiunea, sau inacțiunea**, sau executarea defectuoasa a oricărei obligații pe care o are operatorul economic castigator pe durata executării contractului si care ar putea duce, fara vina achizitorului, la despăgubiri, reclamații, daune, furturi intelectuale, etc. Face parte dintre drepturile pe care le are achizitorul, ba chiar am putea afirma dintre obligațiile sale - de a proteja proprietatea publica, de a-si proteja interesele proprii impotriva unor potientiale comportamente si acțiuni nelegale ale proiectantului si executantului, care i-ar putea aduce prejudicii.

Cu privire la uniformizarea noțiunilor de proiectant/executant/antreprenor - pe parcusul documentației facem mențiunea ca in cadrul caietului de sarcini, achizitorul a incercat sa se faca cat mai bine inteles, sa poata contura cat mai bine contextul la care se refera fiecare cerința. In critica sa, contestatarul nu a aratat cum folosirea noțiunilor de proiectant/executant/antreprenor la nivelul caietului de sarcini ar putea sa ii fie neclara sau ar putea sa ii aduca atingere drepturilor pe care le are in calitate de ofertant, cum l-ar putea afecta sa isi elaboreze o oferta completa si competitiva.

Față de cele afirmate de părți, vizavi de cerința: p. Executantul va despăgubi Beneficiarul impotriva tuturor reclamatiiilor, acțiunilor in justiție, daunelor interese, costurilor, taxelor si cheltuielilor, indiferent de natura lor, rezultând din sau in legătură cu obligația prevăzută la alin. (1), **pentru care responsabilitatea revine executantului**, se reține că, întrucât aceasta privește strict responsabilitățile executantului în referire la obligația prevăzută la alin. (1), o remediere a cerinței în sensul cerut de contestatoare nu se impune.

În ceea ce privește cerința: r. Cu excepția unor clauze contrare prevăzute in contract, executantul este responsabil si va plati consolidarea, modificarea sau imbunatatirea, in scopul facilitarii transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunica cu sau care se afla pe traseul santierului, se reține că, deși contestatoarea a făcut

referire la faptul că Executantul i se impune sa suporte costurile privind consolidarea **oricăror drumuri sau poduri pe tot traseul șantierului**, clauza nu privește consolidarea oricăror drumuri sau poduri pe tot traseul șantierului, ci doar acele cheltuieli care privesc consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, **în scopul facilitării transportului materialelor (...).**

Cu toate acestea, sunt judicioase cele susținute de contestatoare, în sensul că executantul este responsabil și trebuie să plătească pentru consolidarea, modificarea sau imbunatatirea, **în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea** a oricăror drumuri sau poduri care comunica cu sau care se afla pe traseul santierului, *însă în cazul în care se produc anumite deteriorări ale unui pod/drum **din culpa Executantului***. Așadar, cerința trebuie completată în sensul celor susținute de petentă.

În ceea ce privește cerința: u. Executantul se obligă a despăgubi beneficiarul împotriva oricăror: a. Reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu execuția lucrărilor sau incorporate în acestea; b. daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, se constată a fi întemeiate cele susținute de contestatoare, în sensul că, pentru aplicarea similară, și această cerință trebuie modificată, respectiv: Executantul se obligă a despăgubi beneficiarul împotriva oricăror: a. Reclamații și acțiuni în justiție, ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete, nume, mărci înregistrate etc.), legate de echipamentele, materialele, instalațiile sau utilajele folosite pentru sau în legătură cu execuția lucrărilor sau incorporate în acestea; b. daune-interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, **cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea caietului de sarcini întocmit de beneficiar.**

În referire la cele susținute în cadrul "concluziei generale", legate de necesitatea uniformizării terminologiei conform Hotărârii Guvernului nr. 1/2018, Anexa 2, Consiliul constată că sunt întemeiate solicitările contestatoarei, având în vedere că procedura în cauză privește ambele etape de proiectare și execuție, fiindu-i aplicabilă anexa 2 a actului normativ amintit - *Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de **proiectare și execuție de lucrări** din 10.01.2018*, care face referire la *antreprenor, și nu la executant*.

Sunt incidente în cauză dispozițiile legale din Hotărârea nr. 1/2018, act normativ care, astfel cum a fost anterior reținut, a stat la baza elaborării documentației de atribuire și care a fost avut în vedere de achizitoare în vedere în cuprinsul documentului *Cerințele Beneficiarului* care transpune prevederile cuprinse în Anexa 2-*Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări*. Așadar, trebuie efectuată o uniformizare a terminologiei utilizate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (Consiliul Județean), și va obliga autoritatea contractantă la

modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor mai sus arătate, va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (Consiliul Județean), și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările/remedierile vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceleiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 43 pagini