CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: 04.10.2017

Prin contestaţia nr. 425 din 15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J29/2285/2006, având CUI ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 11142/04.09.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singura etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„...”*, cod CPV 71311100-2 – Servicii de asistență tehnică în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2), se solicită:

„- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

-anularea adresei nr.11142/04.09.2017 prin care oferta subscrisei este considerată inacceptabilă;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea și reconsiderarea Propunerii tehnice subscrisei Societatea Romconstruct Group S.R.L., referitoare la procedura de atribuire a contractului”.

Prin contestaţia din 115.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39023 din 118.09.2017, formulată de către SC ..., având CUI RO 16475979, reprezentată legal de Ing. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 11550/12.09.2017, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, se solicită: *„admiterea contestației, anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la aprecierea lipsurilor în ceea ce privește cerința de studii superioare ca fiind un viciu de formă, întrucât există informații suficiente că personalul participant întrunește această condiție, reanalizarea ofertei și declararea acesteia ca fiind conformă*”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 425 din 15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii derulată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„...”,* solicitând:

„- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

-anularea adresei nr.11142/04.09.2017 prin care oferta subscrisei este considerată inacceptabilă;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea și reconsiderarea Propunerii tehnice subscrisei Societatea ... S.R.L., referitoare la procedura de atribuire a contractului”.

În argumentarea solicitărilor formulate, SC ... SRL, după ce prezintă istoricul procedurii, menționează că, în data de 22.08.2017, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10533, i-a solicitat clarificări referitoare la personalul declarat cu referire la:

- îndeplinirea cerinței vizând „*specialistul în dotări tehnico-medicale*”;
- clarificari asupra *specializării specialistului ...*;
- îndeplinirea cerinței referitoare la „*responsabilul pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și nemedicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie*”.

În răspunsul remis, SC ... SRL precizează că, la întrebarea nr. 1 referitoare la specializarea ..., a precizat: „*Specialistul propus, ... inginer în Instalații pentru construcții, absolvent al Facultății de instalații, în profilul Construcții, specializarea Instalații pentru construcții, conform Diplomei nr.2376/04.02.1994, respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini referitoare la studii superioare medicale/INGINERIE. Din documentele depuse, respectiv: Curriculum Vitae, Diploma de studii, recomandări, reiese că domnul Micu Octavian Silviu este inginer specializat în instalații, care a realizat, pe lângă alte activități, și proiecte de COORDONAREA, PROIECTARE, EXECUȚIE CAMERE CURATE, SISTEME HCAC*”.

Astfel, susține petenta, specialistul în discuție îndeplinește întrutotul condițiile impuse prin caietul de sarcini, în care nu s-a menționat obligativitatea ca specialistul respectiv să fi absolvit cursurile Facultății de Inginerie Medicală, cerința caietului de sarcini fiind impusă la modul: „*studii superioare medicale/INGINERIE*”, lăsând astfel la aprecierea ofertanților să decidă pentru care dintre studii să opteze.

Tot referitor la sintagma „inginerie”, petenta consideră că, prin modul în care a fost elaborat caietul de sarcini, respectiva cerință este una vagă și echivocă, dicționarul DEX 2009 făcând trimitere la profesia inginerului, explicitată ca fiind „*Specialist cu o pregătire tehnică și teoretică obținută într-un institut de învățământ superior, care prestează o activitate tehnică de proiectare, de cercetare, de organizare și de conducere a proceselor tehnologice dintr-o intreprindere, menționând drept exemple Inginer constructor, Inginer mecanic, Inginer silvic*”.

Dovada că autoritatea contractantă interpretează într-un mod subiectiv și arbitrar sintagmele *„responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie”* și *„specialist în dotări tehnico-medicale*”, în opinia petentei, este constituită și de faptul că toți ceilalți 3 ofertanți participanți la procedură au fost descalificați tot pe temeiul că nu se respectă cerința din caietul de sarcini *”Specialist în dotări tehnico-medicale (1 pers.)-studii superioare medicale/ingineri*”, astfel că, dacă autoritatea contractantă considera că se impunea condiția deținerii, de către specialiști, de studii de specialitat în inginerie medicală, ar fi trebuit să stipuleze în mod clar și expres respectivul aspect în cadrul documentației de atribuire.

Invocând CV-ul specialistului ..., contestatoarea susține că persoana respectivă deține experință profesională necesară pentru a fi recomandabil în cadrul procedurii din cauză.

Referitor la calificare corespunzătoare cerinței *„responsabil pentru un proiect în domeniu tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie*”, petenta susține că, la precizarea documentației de atribuire conform căreia *„prin verificarea documentelor depuse s-a constatat lipsa unui proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie*”, a răspuns de maniera: *„În vederea consolidării experienței ca specialist, responsabil în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor, demonstrează prin Curriculum Vitae și recomandările atașate la documentația de atribuire, vă transmitem și o recomandare edificatoare în acest sens obținută după participarea ca subcontratant într-un proiect de reabilitare/modernizare a Spitalului de Copii Doctor Victor Gomoiu din București, b-dul Basarabia nr.21, sector 2, spital cu clasificare II M*”.

Urmare a răspunsului la clarificări redat, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul sitemului SEAP „Comunicarea evaluare tehnică nr. 11142”, prin care a informat-o că *„Propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art.134 alin. (5) din HG 395/2016”*, pe motiv că, prin răspunsul la cerința *„specialist în dotări tehnico-medicale (1) - studii superioare medicale/inginerie*”, asocierea nu a respectat întrutotul condițiile prezentate în caietul de sarcini, deși, referitor la cerința privind *„responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie*”, a prezentat suficiente dovezi că specialistul Micu Octavian Silviu îndeplinește condiția în cauză, precum scrisoarea de recomandare din 12 aprilie 2016, în care se menționează că *„derularea serviciilor de coordonare a calificării și operării pentru partea tehnică medicală și instalațiile aferente a decurs în condiți optime, respectându-se termenele stabilite și cerințele tehnice și de calitate, personalul implicat la nivel managerial și tehnic participând la realizarea acestui proiect*”.

Contestatoarea menționează că autoritatea nu a luat în considerare Scrisoarea de recomandare din 12 aprilie 2016 pe motiv că *„dotarea cu*

aparatură medicală în cadrul proiectului de reabilitare/modernizare a Spitalului De copii „Doctor Victor Gomoiu" din București nu s-a realizat încă", argumentare pe care petenta o consideră subiectivă, deoarece, cu toate că dotarea fizică și efectivă a a Spitalului de Copii „Doctor Victor Gomoiu" din București nu s-a realizat, specialistul ..., astfel cum rezultă în mod clar și fără echivoc din CV și recomandarea susmenționată, a participat ca *responsabil de proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie*.

Petenta mai menționează că, la Notificarea prealabilă nr. 417/11.09.2017, deși au trecut mai mult de 3 zile, *„autoritatea contractantă nu a urcat în SEAP niciun răspuns, așa cum prevăd prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr.101/2016, pe care contestatoarea le citează*".

Totodată, petenta menționează că, deși oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind descalificată pentru faza următoare, respectiv evaluarea financiară, oferta sa financiară a fost decriptată înainte de comunicarea inacceptabilității ofertei sale.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și pe dispozițiile HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus înscrisuri.

Prin contestaţia din 115.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39023 din 118.09.2017, SC ..., autoritate contractantă în cadrul aceleași proceduri de atribuire, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând: *„admiterea contestației, anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la aprecierea lipsurilor în ceea ce privește cerința de studii superioare ca fiind un viciu de formă, întrucât există informații suficiente că personalul participant întrunește această condiție, reanalizarea ofertei și declararea acesteia ca fiind conformă*".

În motivarea contestației sale, SC ... SRL menționează că, prin actul atacat, autoritatea contractantă a declarat oferta societății contestatoare ca find neconformă pe motiv că, în cadrul propunerii tehnice, nu există informații privind îndeplinirea cerințelor de studii superioare pentru inginerul rezident, coordonatorul SSM, specialistul dotări tehnico-medicale, inspectorul diriginte de șantier pentru clădiri, instalații electrice și instalații sanitare.

Petenta mai menționează că autoritatea contractantă nu a formulat răspuns la notificarea sa prealabilă promovată ca urmare a deciziei de respingere a ofertei.

În argumentarea admisibilității ofertei sale, contestatoarea menționează că, în propunerea tehnică, a indicat echipa desemnată pentru realizarea serviciilor, astfel:

Nr. crt.	Poziție	Specialitatea	Obs.
1	"Inginerul" (lider echipă) Diriginte șantier	Construcții civile, edilitare, drumuri-parcări, materiale, consolidări	
2	Arhitect rezident	Arhitectură	
3	Coordonator SSM	Securitatea și sănătatea în muncă	

4	Specialist în dotări tehnico-medicale	Studii medicale/inginerie	
5	Diriginte șantier	Instalații sanitare	
	Diriginte șantier	Instalații termoventilații	
6	Diriginte șantier	Instalații electrice	
7	Diriginte șantier	Instalații gaze naturale	

Față de cele redate, contestatoarea susține că a indicat specializarea fiecărui specialist, apreciind că este de notoritatea faptul că toate persoanele implicate au studii superioare, întrucât un inginer nu poate avea studii medii, iar un diriginte de șantier obține acest titlu profesional ca „*urmare a calității primare de inginer*”, iar pentru specialistul în dotări tehnico-medicale, s-a indicat că acesta are studii medicale/inginerie.

Tot în propunerea tehnică, arată petenta, s-a menționat că „*Serviciile de dirigenție de șantier derulate pe parcursul lucrărilor de intervenții vor acoperi în totalitate categoriile de activități prestate de către Constructor și vor fi prestate de diriginți de șantier autorizați, potrivit Ordinului MDRT nr. 1496/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele domenii și subdomenii:*

-cod 2.2.-construcții civile, industriale și agricole;

-cod 8.1.-instalații electrice;

-cod 8.2.-instalați sanitare, termoventilații;

-cod 8.3.-instalații gaze naturale”,

fapt care, în opinia sa, reprezintă informații privind îndeplinirea condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoare susține că, tot în propunerea tehnică – cap. „Organizare și Metodologie”, a precizat că, în calitate de prestator, va respecta legislații în vigoare, în sensul că va asigura, atât atribuțile specifice dirigenției de șantier, prevăzute de art. 44 din Ordinul Ministrului Dezvoltării și Turismului nr. 1496/2011 privind aprobarea procedurii de autorizare a diriginților de șantier, cât și atribuțiile expres stabilite prin caietul de sarcini, condiții în care consideră că, declarând oferta sa, ca neconformă, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 din Legea 98/2016 și pe cele ale art. 132 și 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare prin analizarea conținutului DUAE, precum și obligația de a solicita, înainte de respingerea ofertei, clarificări și completări ale documentelor.

Apreciind că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale, oferta de preț este rezultatul liberei concurențe, este corelată cu elementele propunerii tehnice, se încadrează în prevederile legii disciplinei în construcții, nu încalcă prevederile niciunei alte legi, inclusiv cea a achizițiilor publice, petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În probațiune, au fost depuse încrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 12163/21.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... a solicitat respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de SC ... SRL și, respectiv, de către SC ... SRL și menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului

procedurii, iar după ce prezintă istoricul procedurii de atribuire și menționează că la procedură au fost depuse 4 oferte, în contradictoriu cu cele două contestatoare, formulează următoarele argumentări și apărări:

I. Cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă susține că, prin documentația de atribuire - caietul de sarcini, pct. 3 „Profilele specialiștilor", au fost impuse cerințe imperative cu privire la demonstrarea deținerii, de către ofertanți, de personal - cheie necesar pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

- Inginer rezident: 1 persoană;
- Arhitect rezident: 1 persoană;
- Coordonator SSM: 1 persoană;
- Specialist în dotări tehnico-medicale: 1 persoană;
- Inspector-diriginte de șantier instalații electrice: 1 persoană;
- Inspector-diriginte de șantier instalații termice și termoventilații: 1 persoană,

fiind detaliate în mod clar, complet și fără ambiguități: nivelul studiilor, experiența profesională generală și experiența profesională specifică pentru fiecare specialist în parte.

Prin modul superficial de elaborare a propunerii tehnice, consideră autoritatea contractantă, SC ... SRL nu a respectat întocmai prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date – *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei*", apreciind că *„lipsa de diligență în pregătirea documentației tehnice este o împrejurare care îi este imputabilă și care atrage după sine consecințele negative de rigoare, respectiv respingerea ca neconformă a ofertei sale*", astfel contestatoarea SC ... SRL a prezentat în propunerea tehnică, secțiunea "Metodologie și plan de lucru", echipa desemnată pentru îndeplinirea contractului, prin simpla operațiune de „copy-paste" din caietul de sarcini, fără să indice numele/prenumele specialistului și neprezentând nicio informație și documente doveditoare referitoare la studiile de specialitate, experiența profesională generală și experiența profesională specifică, astfel cum era solicitat prin pct. 33 al caietului de sarcini.

Astfel, având în vedere că petenta nu a nominalizat în propunerea tehnică, la momentul depunerii ofertelor, experții cheie, nu a prezentat informații și documente din care să reiasă experiența profesională generală și specifică pentru fiecare dintre specialiștii solicitați, în mod legal și corect, susține autoritatea contractantă, oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă, intrând sub incidența dispozițiilor art. 133 alin. (1) și alin. (2), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și sub celor ale art. 209 alin. (1) și (2) și art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, lipsa informațiilor relevate neputând fi considerate vicii de formă cum susține contestatoarea.

II. Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă, după ce redă din conținutul cerinței pct. 3 *„Profilele specialiștilor*" al caietului de sarcini – *„(...) 4. Specialist în dotări tehnico-medicale (1 pers.); studii: studii superioare medicale/inginerie; experiența profesională generală: minim 7 ani experiență în lucrări de infrastructură, management de proiect și/sau management de contract;*

experiență profesională specifică: responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie (...)", menționează că, în data de 02.08.2017, a publicat în SEAP clarificarea cu conținutul: *„Conform caietului de sarcini, cap. 3 Profilele specialiștilor, subcap.3.1. pct. 4 Specialist în dotări tehnico-medicale, cerința pentru experiența profesională este Responsabil pentru un proiect în domeniul tehnicii medicale și ne-medicale pentru partea tehnică medicală specifică spitalelor de aceeași categorie.*

*Prin sintagma **Spitale de aceeași categorie** se înțelege spitale din aceeași categorie de competență, stabilită în baza Ordinului Ministerului Sănătății nr. 323/2011 privind aprobarea metodologiei și a criteriilor minime obligatorii pentru clasificarea spitalelor în funcție de competență și Ordinului Ministerul Sănătății nr. 1408/2010 privind aprobarea criteriilor de clasificare a spitalelor în funcție de competență.*

Spitalul Clinic de Ortopedie, Trautomatologie și TBC Osteoarticulr Foișr este încadrat în categoria de competență II M".

Astfel, referitor la critica asocierii al cărei lider este SC ... SRL privind dovada experienței profesionale specifice pentru ***ing. ...*** autortatea menționează că, la data de 07.08.2017, a depunerii ofertelor, petenta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, un set de documente (CV, recomandări) din care rezultă că specialistul respectiv nu deține experiența profesională specifică impusă prin caietul de sarcini privind *„Specialistul în dotări tehnico-medicale*", iar în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 10533/22.08.2017, contestatoarea a transmis un răspuns neconcludent, scrisoarea de recomandare emisă de CFE Contracting&Engineering la data de 12.04.2017, nefiind conformă cu realitatea, întrucât dotarea cu aparatură medicală a Spitalului Clinic de Copii Doctor Victor Gomoiu nefiind finalizată.

Privind dovedirea studiilor de specialitate adecvate deținute de specialistul în dotări tehnico-medicale, autoritatea contractantă susține că, pentru ***ing. ...***, nu s-a făcut dovada deținerii de studii sperioare „medicale/inginerie" conform celor solicitate prin pct. 3 al caietului de sarcini.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat ***procedura simplificată - într-o singură etapă***, în vederea încheierii unui unui acord-cadru cu un singur ofertant, cu durata de de 15 luni, având ca obiect „***...***", publicând, în SEAP, invitația/anunțul de participare simplificat nr. 409800/24.07.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de între 150.000 – 375.000 lei, iar criteriu de atribuire utilizat a fost „*Pretul cel mai scazut*".

După cum părțile arată în susținerile lor, la procedură au fost depuse 4 oferte, printre care și cele ale asocierii SC ... SRL, respectiv, SC ... SRL, care au fost respinse la etapa de evaluare a DUAE și a propunerilor tehnice.

Deciziile autorității contractante de respingere a celor două oferte au fost atacate, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, prin contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Întrucât ambele contestatoare critică decizia de respingere a ofertelor depuse la procedură pe motive care vizează documentarea calificărilor și competențelor personalului-cheie propus pentru derularea prestării serviciilor de supraveghere a lucrărilor și dirigenție de șantier, analiza contestațiilor va fi efectuată în paralel, Consiliul reținând următoarele aspecte:

- motivul de respingere a ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL a fost precizat în adresa nr. 11142/04.09.2017, astfel:

«*Propunerea tehnica prezentata de dumneavoastra este considerata* ***inacceptabila*** *in baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, considera răspunsurile ca fiind neconcludente, pentru urmatoarele motive:*

Prin răspunsul primit la solicitarea de clarificari nr. 1 ***nu se respecta*** *cerinţa din caietul de sarcini* ***"Specialist in dotări tehnico-medicale*** *(1 pers.) - studii superioare medicale / inginerie".*

Din documentele depuse, respectiv: Curriculum Vitae, Diploma de studii, recomandari, reise ca domnul Micu Octavian Silviu este ***inginer specializat in instalatii pentru constructii,*** *care a realizat activitati precum „coordonare, proiectare, execuţie camera curate, sisteme HVAC".*

Pentru clarificarea nr. 2 nu se poate lua in considerare SCRISOAREA DE RECOMANDARE din 12 aprilie 2016 – „derularea serviciilor de coordonare a calificarii si operării pentru partea tehnica medicala si instalaţiile aferente a decurs in condiţii optime, respectandu-se termenele stabilite si cerinţele tehnice si de calitate, personalul implicat la nivel managerial si tehnic, asigurand realizarea acestui proiect".

- motivul pentru care nu se poate lua in considerare este următorul: în proiectul de reabilitare/modernizare a Spitalului de Copii „Doctor Victor Gomoiu" din Bucureşti, Bd. Basarabia, nr. 21, Sector 2, spital cu clasificarea II M, ***dotarea ca aparatura medicala inca nu s-a realizat*** *- ASSMB este beneficiarul acestui proiect*».

- rezultatul procedurii, comunicat S.C.... S.R.L. cu adresa nr. 11550/12.09.2017, prezintă conținutul:

„Oferta prezentata de dumneavoastra este considerata neconforma in baza prevederilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, nu satisfice in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, pentru urmatoarele motive:

Pentru personalul solicitat in caietul de sarcini nu exista in cadrul propunerii tehnice informaţii privind îndeplinirea cerinţelor:

Inginer resident (1 pers.): studii superioare inginerie

Arhitect rezident (1 pers.): studii superioare arhitectura

Coordonator SSM (1 pers.) studii superioare;

Specialist in dotări tehnico-medicale (1 pers.) - studii superioare medicale / inginerie

Inspector-diriginte şantier clădiri civile, industriale si agricole (1 pers.): -studii superioare inginerie

Inspector - diriginte şantier instalatii electrice (1 pers.), - studii superioare inginerie

Inspector-diriginte şantier instalatii sanitare, termice si termoventilaţii (1 pers.) - studii superioare inginerie.

Comisia de evaluare considera ca nu se impune necesitatea de a se solicita clarificari. Prin solicitarea de clarificari se va creea un avantaj fata de ceilalţi ofertanţi".

- procedura de atribuire derulată de autoritatea contractantă este PROCEDURA SIMPLIFICATĂ – ÎNTR-O SINGURĂ ETAPĂ;

- prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*", a fost impusă doar o cerință minimă de calificare referitoare la experiența similară, formulată astfel: „*Ofertantul va face dovada prestarii serviciilor similare in ultimii 3 ani (raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita initial prin anuntul de participare simplificat), in valoare minima de 75 000 lei fara TVA, la nivelul a cel putin un contract sau mai multe contracte*";

- prin pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" al fișei de date au fost precizate următoarele instrucțiuni de elaborare și prezentare a propunerii tehnice: «*Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt considerate cerinte minimale, nerespectarea acestora ducand la respingerea ofertei. Ofertantul va prezenta un tabel din care sa reiasa corespondenta specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale serviciilor ofertate. Ofertantul va prezenta „Declaratie privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectia muncii"*»;

- la pct. 3. „PROFILELE SPECIALIŞTILOR" din caietul de sarcini au fost precizate „*3.1 CERINŢE MINIME SI NUMĂRUL SPECIALIŞTILOR SOLICITAŢI*", subcapitol în cadrul căruia au fost precizate „Cerinţele minime ce trebuie respectate" astfel:

„*Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de următorul personal cheie:*

1. Inginer rezident (1 pers.):

studii: studii superioare inginerie;

experienţă profesională generala: minim 8 ani in domeniul construcţiilor de clădiri administrative, rezidenţiale, spitale, birouri.

(...)

2. Arhitect rezident (1 pers.):

studii: studii superioare arhitectura;

experienţă profesională generala: minim 4 ani in domeniul construcţiilor de clădiri administrative, rezidenţiale, spitale, birouri.

experienţa profesionala specifica: cel puţin un contract de consultanta in care a participat in calitate de Arhitect si in care sa fi asistat beneficiarul in derularea unui contract / unor contracte de execuţie clădiri administrative, rezidenţiale, spitale, birouri;

(...)

3. Coordonator SSM (1 vers.)

studii: studii superioare; experienţă profesională generala: - Minim 3 ani in domeniul securitatii si sanatatii in munca experienţa profesionala specifica:

cel puţin 3 ani de experienţa (...)

4. Specialist in dotări tehnico-medicale (1 pers.) studii:

- studii superioare medicale / inginerie; - experienţă profesională generala: minim 7 ani experienţa in lucrări de infrastructura, management de proiect si/sau management de contract experienţa profesionala specifica: responsabil pentru un proiect in domeniul tehnicii medicale si ne-medicale pentru partea tehnica medicala specifica spitalelor de aceeaşi categorie.

5. Inspector -diriginte şantier clădiri civile, industriale si agricole (1 pers.):

studii: studii superioare inginerie;

experienţă profesională generala: minim 10 ani in domeniul construcţiilor de clădiri administrative, rezidenţiale, spitale, birouri (...)".

Se reține astfel că, prin fișa de date a achiziției nu a fost impusă nicio cerință referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a ofertanților cu referire la „*calificările educaţionale şi profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare*" astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nici „*la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări şi numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani*", în sensul reglementat de lit. i) a aceluiași articol, cerințele educaționale fiind impuse prin intermediul caietului de sarcini.

În cauză, fiind vorba despre o **procedură simplificată – într-o singură etapă**, aveau aplicabilitate dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „*Dacă autoritatea contractantă **decide să solicite criterii de calificare** şi selecţie, **aceasta poate solicita doar cerinţe privind**: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173; c) **experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)**"*, norma legală de trimitere constituită de prevederile art. 179 lit. b) din același act normativ statuând în sensul că „*Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: (...) b) **lista** principalelor livrări de produse efectuate sau a **principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani**, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi (...)*".

Reținând că autoritatea contractantă a optat pentru derularea procedurii simplificate în ipoteza reglementată de art. 113 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deși, dacă intenționa valorificarea criteriilor legate de nivelul calificării și experienței personalului în cadrul procedurii simplificate avea la dispoziție calea reglementată de lit. b) a aceluiași alineat, fiind ținută astfel de normele alin. (11) al aceluiași articol în a aplica alte criterii de calificare și selecție diferite de cele referitor la

experiența similară, Consiliul reține că impunerea unor criterii de calificare și selecție prin intermediul caietului de sarcini fără a fi fost incluse și în fișa de date intră sub incidența dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „***Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise***”.

Întrucât condițiile constituite de criteriile de calificare privind experiența și calificarea personalului, impuse contrar legii prin intermediul caietului de sarcini sunt **clauze nescrise**, nefiind astfel opozabile ofertanților, autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă prin invocarea neîndeplinirii respectivelor clauze nescrise, fapt pentru care contestațiile formulate de cele două petente, îndreptate împotriva deciziilor autorității contractante de respingere a ofertelor fundamentate pe considerente de neîndeplinire a unor cerințe constituite de clauze nescrise urmează a fi admise în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către:
- SC ..;
și
- SC ...,
ambele formulate în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 11458/11.09.2017 în partea referitoare la motivele de respingere a ofertelor celor două contestatoare și cap. 3 – „concluzii (...)”, adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11142/04.09.2017 și, respectiv, nr. 11550/12.09.2017, precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor contestatoarelor și la reevaluarea acestora cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, regulilor legal fundamentate din documentația de atribuire și a celor reținute în motivarea pezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 12 pagini