

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 213/17.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 16417/29.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 16378/28.02.2024, precum și a refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, documentele fiind emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de Procedură Civilă.

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin contestația nr. 301/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu datele de identificare mai sus prezentate, reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie materializată în adresa nr. 16417/29.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 16378/28.02.2024, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., în

temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes;

(3) respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(4) menținerea Raportului Procedurii nr. 16378 / 28.02.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 16417 / 29.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(5) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu datele de identificare prezentate anterior, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției tardivității, respectiv respingerea contestației formulate ca fiind tardivă;

(3) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes;

(4) respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată și

(5) menținerea Raportului Procedurii nr. 16378 / 28.02.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 16417 / 29.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(6) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 213/17.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. 16417/29.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 16378/28.02.2024, precum și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, documentele fiind emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45310000-3, solicitând cele redate în partea introductivă.

Justificându-și interesul în promovarea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, iar oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică termenul limită pentru depunerea ofertelor și enumeră operatorii economici care au depus oferte, respectiv: ... SRL și ... SRL.

Menționează că, în data de 29.02.2024, prin intermediul SEAP, i-au fost comunicate cele două acte atacate, respectiv adresa nr. 16417/29.02.2024 și raportul procedurii nr. 16378/28.02.2024.

Ulterior, prin adresa nr. 194/01.03.2024, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Cu privire la această solicitare, petentul arată că organizatoarea procedurii i-a transmis adresa nr. 17523/04.03.2024 și i-a atașat procesele verbale de evaluare, dar nu și oferta ... SRL, deși nu a fost probat caracterul confidențial al acesteia.

În acest context, ... SRL subliniază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, deoarece simpla declarare confidențială a ofertei nu-i conferă acest caracter, fiind necesară prezentarea unor dovezi certe în acest sens, pe care presupune că ... SRL nu le-a prezentat, în condițiile în care organizatoarea procedurii nu i le-a transmis, deși i le solicitase.

Astfel, solicită Consiliului să-i permită accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care societatea sa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, sens în care invocă prevederile art. 186 alin. (1) C.pr.civ.

A. Cu referire la decizia de respingere a ofertei sale, decizie pe care o consideră nelegală, ... SRL subliniază necesitatea ca evaluarea ofertelor să fie efectuată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, sens în care indică documentele solicitate prin fișa tehnică F5 și redă din jurisprudența Consiliului și a curților de apel.

În acest sens, prin raportare la motivele de respingere indicate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 16417/29.02.2024 privind comunicarea rezultatului, urmărind numerotarea din acest document, contestatorul formulează următoarele critici:

A1. Cu referire la primul motiv de neconformitate, respectiv faptul că nu a atașat linkul către site-ul producătorului unde era prezentat fiecare tip de aparat de iluminat, precizează că, dintr-o eroare de transmitere, în răspunsul său la solicitarea de la punctul 1 nu era vizibil acest link, dar la pct. 2.2.1 pag. 8 din caietul de sarcini se specifică faptul că organizatoarea procedurii și-a rezervat dreptul de a verifica existența produselor ofertate, în configurația prezentată, în cazul în care producătorii nu au site sau produsele ofertate nu se regăsesc pe site.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i adresa o nouă întrebare referitoare la lipsa link-ului, sens în care invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența instanțelor europene, precum și principiul proporționalității.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă putea efectua propriile verificări în urma cărora să constate existența/ inexistența în mod real a produselor ofertate în configurația prezentată.

Organizatoarea procedurii i-a respins în mod nelegal oferta societății sale, conchide contestatorul.

A2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv faptul că pentru aparatele de iluminat stradale (fișa tehnică nr. 1) nu a indicat unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește dovada îndeplinirii cerințelor privind limitarea deprecierii fluxului luminos cu cel mult 10%, echiparea aparatelor de iluminat cu senzor CLO, punerea la dispoziție a aplicației mobile gratuite, prezentarea codului serial/ de bare/ QR a unui aparat existent, pentru dovedirea specificațiilor, contestatorul susține că cerința de la rd. 4.8 din fișa tehnică F5 nr. 1 nu prezintă dovezile pe care ofertanții sunt obligați să le depună cu privire la îndeplinirea acesteia.

Precizează că, pentru îndeplinirea cerinței, societatea sa a depus fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat tip LED, document oficial sub „*semnătura privată*” a producătorului aparatelor de iluminat ofertate, firma BBIER, iar la rd.4.8, col. 2, acesta își asumă îndeplinirea cerinței.

De asemenea, contestatorul indică paginile din propunerea tehnică a societății sale la care se regăsesc informațiile relevante cu privire la îndeplinirea cerinței.

După ce apreciază că organizatoarea procedurii avea obligația să indice proba solicitată, iar societatea sa ar fi depus raportul de testare LM84 TM28 pe care îl deține, contestatorul prezintă argumente referitoare la valoarea probantă a fișei tehnice semnate și însușite de producător/ furnizor.

În ceea ce privește aplicația mobilă prevăzută în fișa tehnică F5 nr.1, la rd. 5.1, contestatorul susține că cerința se adresează producătorului, nu ofertantului. Societatea sa are calitatea de ofertant, și nu deține o astfel de aplicație.

Precizează că aplicația mobilă aparține producătorului corpurilor de iluminat, întrucât datele fixe despre corpurile de iluminat sunt încărcate în aplicație pe măsura desfășurării procesului de producție din fabrica producătorului. Datele suplimentare solicitate de autoritatea contractantă a fi introduse în aplicație se vor încărca pe măsura exploatării corpurilor de iluminat montate în lucrare de către personalul de instalare și exploatare, pe întreaga perioadă de funcționare a corpurilor de iluminat.

Prin completarea și semnarea fișei tehnice F5 nr.1 la rd.5.1, col.2 și rd.5.5, col. 2, producătorul corpurilor de iluminat oferite de societatea sa și-a asumat obligația punerii la dispoziția autorității contractante a unei aplicații mobile gratuite și a transmiterii unui cod QR/cod de bare/cod serial, arată contestatorul.

Consideră că obligația punerii la dispoziție a acestei aplicații, stabilită în sarcina producătorului, trebuia cunoscută încă din etapa depunerii ofertelor, iar decizia prin care oferta societății sale a fost declarată neconformă, este abuzivă.

A3. Criticând cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei societății sale, respectiv faptul că pentru aparatele de iluminat ornamentale (fișa tehnică nr. 2) nu se regăsesc informații privind îndeplinirea cerințelor ce vizau limitarea deprecierii fluxului luminos cu cel mult 10% (L90B10) (4.8.), echiparea aparatelor de iluminat cu sistem CLO (Constant Lumen Output) (4.8.), fixarea în minimum două balamale și minimum două cleme de închidere (3.8.), sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia) (3.9.), declarațiile/ certificatele și rapoartele de testare și încercări,

contestatorul face trimitere la considerentele prezentate anterior la punctul A2.

Atât timp cât autoritatea contractantă impune ofertanților depunerea unor fișe tehnice semnate și însoțite de producător/ furnizor, care sunt în conformitate cu fișele tehnice F5 impuse prin documentația de atribuire, aceasta este obligată să ia în considerare toate caracteristicile tehnice, luminotehnice, funcționale și constructive angajate de producător/ ofertant, precizează contestatorul.

În acest sens, citează dintr-o decizie a Curții de Apel Craiova și subliniază că organizatoarea procedurii i-a respins în mod nelegal oferta.

A4. Referindu-se la cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv faptul că nu a indicat unde anume se regăsesc documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor ce vizau aplicația mobilă aferentă sistemului intelilight și schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, contestatorul susține că în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări, la întrebarea nr. 4, a lămurit neclaritățile constatate de autoritatea contractantă, astfel:

- aplicația mobilă solicitată la pct. 2.2 din fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune a fost indicată în cadrul fișei tehnice F5 nr. 2, col.2 rd.2.1 și 2.2, din care redă, iar înainte de a încerca accesarea aplicației mobile în magazinul Google Play, autoritatea contractantă trebuia să desemneze un user care să poată fi definit în aplicație, și apoi să primească o parolă personalizată, așa cum a stabilit producătorul în cadrul fișei tehnice semnate de acesta;

- la pag. 185-218 din propunerea tehnică se regăsește manualul de instalare, care conține toate schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune pentru toate echipamentele sistemului de telegestiune.

Cu privire la obligația de depunere a documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, *„pentru fiecare cerință în parte”*, reținută de organizatoarea procedurii, contestatorul susține că aceasta avea obligația să indice, pentru fiecare specificație tehnică în parte, documentul (mijlocul de probă) care să dovedească îndeplinirea acesteia, și invocă cerința de la pct. 4.2.1 de la pag. 8 a caietului de sarcini.

În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat au fost indicate în mod clar pentru anumite cerințe (specificații tehnice) documentele prin care se face dovada îndeplinirii, acestea fiind depuse de societatea sa în propunerea tehnică, iar pentru cerințele unde nu a fost indicată depunerea vreunui document, fișa tehnică a corpului de iluminat, însoțită sub *„semnătură privată”* de către producător, reprezintă dovada că cerința a fost îndeplinită, arată contestatorul.

În acest context, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă a ales să ignore acest tip de dovadă și, în mod abuziv, a declarat neconformă oferta societății sale.

A5. Referindu-se la motivul de neconformitate a ofertei sale reprezentat de conținutul breviarelor de calcule luminotehnice, contestatorul consideră că, în analiza răspunsului societății sale la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări, organizatoarea procedurii a dat dovadă de comportament abuziv, deoarece nu a ținut seama de cerințele documentației de atribuire, în special de proiectul tehnic de execuție (PTE).

Astfel, face trimitere la pct. 4.3.1 pag.11 din caietul de sarcini și la informațiile de la pag. 60 și 142 din propunerea tehnică a ofertei sale. Precizează că la pag. 60 a prezentat calculele luminotehnice pentru o funcționare a SIP pentru 1.800 ore în regim de 100% din puterea inițială a corpurilor de iluminat, iar la pag. 142 calculele luminotehnice pentru 2.350 ore în regim de 70% din puterea inițială a corpurilor de iluminat, în ambele cazuri cu îndeplinirea parametrilor prevăzuți de SR EN 13201:2015, sens în care detaliază.

A6. În ceea ce privește motivul de neconformitate reținut de către organizatoarea procedurii în urma analizei răspunsului la întrebarea nr. 6, respectiv faptul că modificările efectuate asupra calculului pentru consumul de energie electrică nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, nefiind incidentă excepția prevăzută de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că, dintr-o eroare aritmetică, în aplicația excel (definirea algoritmului de calcul) penultima coloană din anexa nr. 1 cu denumirea „*Calcul energie*” a calculat eronat totalul energiei electrice consumate cu noul sistem de iluminat public modernizat, indicând 5.735,33 KWh, față de un consum corect determinat, de „220.411.10” KWh, care se regăsește la pag. 13 și 299 din propunerea tehnică.

După ce arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a retransmis anexa 1 în care a corectat eroarea aritmetică în ceea ce privește consumul de energie electrică, contestatorul susține că oferta sa nu putea fi respinsă, deoarece consumul corect calculat era indicat de

două ori în propunerea tehnică, sens în care invocă prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

A7, A8 și A9. Criticând aspectele reținute de către organizatoarea procedurii în urma analizei răspunsurilor la întrebările 7, 8 și 9 din solicitările de clarificări, ce vizau recomandările depuse pentru experții ..., ... și ..., indicate ca motive de neconformitate a ofertei sale, contestatorul arată că societatea sa a eliberat recomandările în calitate de angajator.

Precizează că beneficiarul final al unui proiect (lucrare) este în măsură să elibereze o recomandare pentru contractantul proiectului, și nu pentru personalul fizic angrenat în realizarea acestuia, întrucât nu poate interfera în activitatea profesională a executantului.

Recomandările pe care le-a eliberat societatea sa pentru uzul profesional al personalului de execuție sunt corecte și legale, neputând fi solicitate din altă parte de către autoritatea contractantă, subliniază contestatorul.

În ceea ce privește cele 6 recomandări solicitate de autoritatea contractantă, menționează că 4 privesc execuția de lucrări prin contracte încheiate cu autorități publice din mediul urban, așa cum rezultă din conținutul lor, și doar două privesc execuția de lucrări prin contracte încheiate cu autorități publice din mediul rural, sens în care indică o eroare materială ce vizează denumirea UAT, iar în dovedire prezintă capturi ecran SEAP.

A11. Referindu-se la motivul de neconformitate ce viza depunerea planului calității, autorul contestației susține că decizia autorității contractante nu se bazează pe constatări concrete referitoare la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Arată că societatea sa deține certificarea pentru Sistemul de management integrat Calitate-Mediu-SSM și certificările acestui sistem ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 și ISO 45001:2015, emise de organismul de certificare acreditat PROCERT LABORATORY. Autoritatea contractantă nu este în măsură să judece actele emise de un laborator autorizat care certifică sistemul integrat al calității, mediului și securității și sănătății în muncă pe care îl deține societatea sa, și pe care l-a prezentat adaptat proiectului din prezenta procedură.

A13. Cu privire la motivul de neconformitate referitor la planul de management al traficului, contestatorul critică decizia autorității contractante și arată că aceasta nu a analizat cu atenție propunerea tehnică a societății sale, deoarece la pag. 46-63, la pct. 2.1.3.5, a prezentat în detaliu *„Planul pentru lucrările temporare și permanente necesare pentru păstrarea funcțiunilor SIP existent”*, care reprezintă preambulul Planului de management al traficului în vederea execuției lucrărilor de modernizare a SIP pe amplasamentul actual, ce se regăsește la pct.2.1.3.5 pag. 63-74 din propunerea tehnică.

De asemenea, indică și informațiile relevante care se regăsesc la pag. 65 din propunerea tehnică a societății sale.

A16. Referindu-se la motivul de neconformitate reprezentat de mențiunile cu caracter general pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate propunerea tehnică a societății sale, și susține că la pag. 105, 162 și 199 se regăseau informații relevante, sens în care enumeră.

După ce subliniază că nu sunt incidente motivele de respingere reținute de către autoritate contractantă pentru oferta societății sale, iar răspunsurile pe care le-a oferit la solicitările de clarificări au fost concludente, ... SRL solicită Consiliului anularea deciziei de respingere a ofertei, reevaluarea acesteia și continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

B. Cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, care este neconformă, ... SRL subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire, arată că își rezervă dreptul de a-și completa motivele de contestație pe baza informațiilor cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului cauzei, și prezintă următoarele critici:

1. Cu referire la răspunsul nr. 1406/16.02.2024 transmis de către ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 12049/12.02.2024 a autorității contractante, contestatorul susține că justificarea manoperei orare în raport cu tariful de 24,20 lei/ oră trebuia să fie verificată de organizatoarea procedurii pentru a determina riscul neexecutării lucrării.

Precizează că niciunul din salariații acestei societăți, declarați în ofertă, nu sunt plătiți la nivelul salariului minim pe economie din ramura construcții, de 4000 lei/brut lunar.

Raportându-se la tariful orar din formularul C7, de 29,12 lei, contestatorul susține că acesta nu este suficient pentru plata personalului de execuție, sens în care detaliază.

Astfel, solicită Consiliului să constate că răspunsul acestui ofertant nu a fost concludent, iar propunerea financiară este neconformă.

2. Raportându-se la adresa nr. 12049/14.02.2024, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului ... SRL cu privire la datele din formularul C6, contestatorul arată că această societate a propus două tipuri de corpuri de iluminat, care provin de la 2 producători diferiți, dar în formarea prețului ofertat a utilizat un singur preț, care provine de la furnizorul declarat în formularul C6.

Precizează că răspunsul transmis de această societate prin adresa nr. 1406/16.02.2024 nu a fost concludent, deoarece în formularul C6 nu a declarat toți furnizorii de materiale și echipamente incluse în lucrare, aspect ce afectează fundamentarea prețului ofertat.

3. În elaborarea ofertei, ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost structurate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care informațiile solicitate sunt ori de negăsit, ori sunt răspândite prin toate capitolele ofertei.

În acest sens, contestatorul detaliază și indică, în mod punctual, aspectele pe care le consideră că ar reprezenta nerespectări ale cerințelor fișelor tehnice pentru:

- fișa tehnică F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED AIL 1, 2, 3, 5, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14 ..., producător ...;
- fișa tehnică F5 nr. 2 Corpuri de iluminat cu LED AIL 10, producător

4. Cu referire la cerința din fișa tehnică F5 nr.3 Sistem de telegestiune, pct. 2.8, pag. 436-444 și 1789-1891, pe care o redă, contestatorul susține că ... SRL a indicat o schemă din linii și puncte, dar nu a îndeplinit cerința.

Consideră că, pentru a demonstra complexitatea cerinței, ofertantul avea obligația depunerii Manualului de instalare a aplicației de telegestiune în care se regăsește cerința îndeplinită la nivelul întregului sistem de telegestiune.

Totodată, raportându-se la cele consemnate de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 22122/29.11.2023, poz. 4, și procesul verbal nr. RU9865/07.02.2024, contestatorul susține că răspunsul oferit de ... SRL prin adresa nr. 1176/4.12.2023 a considerat concludent în mod nelegal.

Astfel, organizatoarea procedurii a avantajat oferta ... și a dezavantajat oferta societății sale.

5. Apreciind că ofertantul declarat câștigător a întocmit propunerea financiară fără a fundamenta prețurile utilizate, contestatorul indică contractele cu nr. 890, 8090 și 477, privind Utilajele și echipamentele folosite în lucrare, care figurează la pag. 92-106 din propunerea tehnică, dar în care nu sunt indicate valori.

6. Cu referire la oferta declarată câștigătoare, susține că în cadrul Planului pentru protecția mediului, pag. 249-291 din propunerea tehnică, nu se regăsește modalitatea de colectare a deșeurilor DEEE prevăzute de

O.U.G. nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, sens în care detaliază.

7. Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) depus în propunerea tehnică la pag. 247-248 este incomplet, și nu cuprinde verificarea tuturor activităților ce se vor executa, rezumându-se doar la verificarea montării consolelor.

8. Cu privire la cerința prin care organizatoarea procedurii a solicitat un *„Memoriu tehnic, în care se vor descrie detaliat metodele de lucru propuse pentru toate obiectele contractului în care se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea celorlalte servicii existente (pe timpul execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire)”*, contestatorul arată că la pag. 162-205 din propunerea tehnică a ... SRL, care au fost indicate în procesul verbal de evaluare nr. 22122/29.11.2023, nu se regăsește un astfel de memoriu, iar cerința nu a fost îndeplinită.

9. Precizând că prin caietul de sarcini s-a solicitat depunerea unui plan de management al traficului (PMT) care să fie adaptat execuției lucrărilor, contestatorul consideră că planul prezentat de ofertantul declarat câștigător la pag. 292-308 din propunerea tehnică nu a fost adaptat cerințelor lucrării.

În acest sens, face trimitere la lucrările de săpătură care sunt reprezentate de ofertant pe 3 planșe, deși proiectul ce face obiectul ofertei nu cuprinde astfel de lucrări.

Astfel, consideră că ... SRL nu a respectat cerința caietului de sarcini și solicită reevaluarea acesteia.

10. Cu referire la cerința caietului de sarcini prin care s-a solicitat depunerea unui plan privind normele de sănătate și securitate în muncă (PSSM), contestatorul indică pag. 315-333 din propunerea tehnică a ... SRL și consideră că acest ofertant a depus un plan general, care nu este adaptat specificului lucrărilor de iluminat public.

În concluzie, după ce subliniază că oferta ... SRL este neconformă, și trebuia respinsă, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 20177/15.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca nefondată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire.

Totodată, solicită Consiliului să ia în considerare doar informațiile care au fost furnizate comisiei de evaluare, nu și elementele și explicațiile suplimentare furnizate prin intermediul contestației.

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, menționează că ambii ofertanți au depus declarații de confidențialitate și au solicitat studierea dosarului achiziției publice, astfel că a respectat principiul tratamentului egal, și le-a permis accesul doar la procesele verbale de evaluare.

În acest sens, invocă jurisprudența instanțelor europene.

A. Cu referire la oferta contestatorului, în combaterea criticilor formulate, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește cerința de la pct. 4.2.1. din caietul de sarcini, arată că răspunsul a fost neconcludent, deoarece contestatorul nu a indicat site-ul producătorului și a admis lipsa acestuia din ofertă.

Cu privire la verificările pe care le-ar fi putut efectua instituția în ceea ce privește existența produselor oferite, susține că cerința ar fi dobândit eficiență doar dacă ofertantul ar fi comunicat că nu există un site al producătorului.

Consideră că cerința nu a fost îndeplinită de către contestator, iar neincluderea în oferta inițială a link-ului nu este o eroare materială care să poată fi complinită ulterior, ci este vorba despre o veritabilă omisiune în întocmirea ofertei. Orice clarificare solicitată în mod suplimentar ar fi echivalat cu încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece i-ar fi fost oferită posibilitatea de a complini o lipsă care atrage neconformitatea ofertei.

Apreciază că situațiile invocate de contestator nu se circumscriu excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, respectiv acestea nu reprezintă nici vicii de formă, și nici abateri tehnice minore.

II. Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate, reprezentat de faptul că în propunerea tehnică nu s-a depus dovada îndeplinirii anumitor cerințe, și nu s-a pus la dispoziția instituției codul QR, precum și aplicația mobilă, organizatoarea procedurii face trimitere la fișa F5 și la documentele suport ce trebuiau depuse în dovedire.

Consideră că producătorul echipamentelor nu are niciun rol în procedura de atribuire, prin urmare semnarea fișelor tehnice de către acesta nu poate constitui un angajament ferm.

Solicitările privind punerea la dispoziție a aplicației mobile și a codului QR nu trasează sarcini producătorului, ci generează obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante aceste informații, care, evident, nu pot fi furnizate fără concursul producătorului, însă este obligația ofertantului de a se îngriji ca producătorul să îi furnizeze datele sub forma cerută prin documentația de atribuire, apreciază organizatoarea procedurii.

Astfel, MUNICIPIUL ... arată că răspunsul contestatorului a fost neconcludent.

III. Referindu-se la al treilea motiv de respingere, respectiv neîndeplinirea cerințelor privind limitarea deprecierii fluxului luminos cu cel mult 10% (L90B10), echiparea aparatelor de iluminat cu sistemul CLO, fixarea în minimum două balamale și minimum două cleme de închidere, sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului, declarațiile/certificările și rapoartele de testare și încercări, autoritatea contractantă subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire.

Arată că cele menționate la punctul anterior cu privire la imposibilitatea considerării cerințelor ca fiind dovedite prin afirmațiile din F5 completat sunt valabile și în legătură cu acest aspect contestat.

Precizează că prin caietul de sarcini a solicitat depunerea în mod obligatoriu a documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, iar în propunerea tehnică a contestatorului nu se regăsesc documente care să probeze îndeplinirea cerințelor.

Detaliind, organizatoarea procedurii prezintă argumente pentru neîndeplinirea cerințelor, pentru fiecare aspect indicat anterior.

IV. Cu referire la motivul nr. 4 de respingere a ofertei contestatorului, ce viza aplicația mobilă și schemele detaliate, organizatoarea procedurii arată că societatea nu i-a furnizat toate datele necesare (user și parolă), oferta fiind întocmită necorespunzător.

Precizează că ... SRL nu a indicat user-ul și parola nici prin intermediul răspunsului la clarificări, refuzând furnizarea acestora înainte de proba practică.

Nu a fost respectată nici solicitarea de a se redepune documentele în format lizibil, deoarece contestatorul a transmis documente diferite față de cele depuse inițial, care au fost solicitate în formă lizibilă. Certificatele retransmise denumite „7-ISO 90012015 Calitate NOU.pdf”, „8-ISO 14001.pdf”, „9-ISO 27001.pdf” și „10-ISO_450012018_SSM” sunt diferite față de cele depuse în oferta inițială, și nu se află în perioada de valabilitate, arată organizatoarea procedurii, subliniind că acest aspect nu a fost contestat de către ... SRL, deși a fost menționat ca motiv de neconformitate.

Raportându-se la cerințele solicitate prin fișa tehnică nr. 3 aferentă Sistemului de telegestiune aparate de iluminat, pct. 2.8., autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul a indicat pag. 210-211 din fișierul denumit „347.05 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”, dar diagramele care se regăsesc la acele pagini nu pot fi considerate scheme electrice detaliate, răspunsul nefiind concludent.

V. Cu privire la motivul de respingere referitor la prezentarea breviarelor de calcule luminotehnice, autoritatea contractantă redă din răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări și susține că acesta a prezentat calcule doar pentru regimul de funcționare de 100%, nu și pentru cel de 70%, sens în care exemplifică prezentând date din ofertă.

În acest sens, organizatoarea procedurii invocă și standardul SR EN 13201/2015 precum și prevederile ghidului de finanțare a proiectului.

VI. Pentru motivul nr. 6 de respingere a ofertei contestatorului, respectiv lipsa incidenței unei erori de calcul, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... SRL a depus un nou calcul față de cel din ofertă, deoarece datele de intrare sunt diferite.

Astfel, arată că nu sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât a avut loc o modificare a ofertei.

VII. Cu referire la motivele 7, 8 și 9 de respingere a ofertei ... SRL, care vizau recomandările pentru experții principali, organizatoarea procedurii arată că acestea provin chiar de la ofertant, fiind lipsite de obiectivitate.

În acest sens, detaliază și prezintă argumente punctuale pentru fiecare recomandare a celor 3 experți.

VIII. În ceea ce privește un alt motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv redactarea necorespunzătoare a planului calității, autoritatea contractantă redă cerințele relevante din caietul de sarcini, cap. 5.1., și arată că ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări indicând paginile 173-290 și pag. 429-437 din fișierul „347.05 Propunere tehnica ... EA TEHNICA”.

Precizează că acesta făcut trimiteri la peste 150 de pagini, dar răspunsul a fost generic și ambiguu, astfel că nu a fost concludent.

IX. Cu referire la răspunsul la întrebarea 13, respectiv neîndeplinirea cerinței privind planul de management al traficului, autoritatea contractantă redă din răspunsul contestatorului și susține că acesta a indicat pag. 437-474 din propunerea tehnică, la care se regăsesc date cu caracter general, iar prin contestație modifică răspunsul la solicitările de clarificări și indică pag. 46-63.

În mod corect, comisia de evaluare a verificat paginile indicate de ofertant, a constatat lipsa planului de management al traficului și a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, subliniază organizatoarea procedurii.

X. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 16, MUNICIPIUL ... susține că la paginile indicate de contestator se regăseau mențiuni cu caracter general despre garanție, nu un program privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Raportându-se la dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, subliniază că cerința nu a fost îndeplinită, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

În acest context, organizatoarea procedurii subliniază că decizia de respingere a ofertei ... SRL a fost corectă și obiectivă, răspunsurile societății nefiind concludente.

B. Combătând criticile ce vizau oferta ... SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește costurile cu salariile precizează că oferta a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data de 10.11.2023 (respectiv O.U.G. nr. 114/2018), deoarece O.U.G. nr. 93/2023 nu era în vigoare.

Precizează că tariful utilizat în formularul C7 pentru manoperă este quantumul brut al salariului minim la care se aplică recapitulația de la finalul devizului.

De asemenea, ofertantul a menționat că, în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 93/31.10.2023, diferențele pecuniare vor fi suportate din

categoria cheltuielilor indirecte și a profitului, toate costurile cu manopera fiind acoperite întocmai, iar răspunsul său a fost concludent.

II. Cu privire la formularul C6, organizatoarea procedurii arată că ofertantul a anexat răspunsului la clarificări acest formular corectat, aspect ce reprezintă corectarea unui viciu de formă, astfel cum este descris de prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că în formularul C6 inițial nu au fost prevăzuți cei doi furnizori, însă aceștia erau indicați în restul documentelor din propunerea tehnică.

III. În ceea ce privește fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, respectiv dovada îndeplinirii fiecărei cerințe, organizatoarea procedurii susține că prevederea invocată de către contestator nu se regăsește în documentația de atribuire.

Detaliind, prezintă, în mod punctual, documentele care dovedesc îndeplinirea de către oferta ... SRL a cerințelor privind aparatele de iluminat, precum și paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc datele relevante.

Astfel, subliniază că oferta ... SRL a fost conformă, răspunsurile la solicitările de clarificări ale societății fiind concludente.

În concluzie, MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației ... SRL.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, arată că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatorului a fost neconformă.

Precizează că decizia autorității contractante a fost legală și temeinică.

II. Solicitând admiterea în principiu a cererii sale, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii și, implicit, a soluției autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

III. În susținerea excepției lipsei de interes a contestatorului de a critica oferta societății sale, intervenientul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, respectiv art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.pr.civ.

Consideră că, atât timp cât contestatorul nu dovedește conformitatea propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens

de către Consiliu sau de către instanța de judecată, acesta nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta declarată câștigătoare.

Astfel, solicită Consiliului să dispună admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei ... SRL, ce a fost desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

IV. Argumentând caracterul confidențial al ofertei societății sale, intervenientul se raportează la prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și la jurisprudența CJUE.

Precizează că propunerea tehnică a societății sale reprezintă o abordare proprie a obiectivului de investiții, iar oferta conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității societății.

Caracterul confidențial al propunerii financiare este conferit de prețurile competitive obținute de societatea sa de la colaboratori, mai precizează intervenientul.

Totodată, precizează că și ... SRL și-a declarat oferta confidențială, în integralitate, iar organizatoarea procedurii le-a aplicat același tratament în cea ce privește accesul al dosarul achiziției publice.

V. Susținând caracterul neconform al ofertei contestatorului, intervenientul face trimitere la deficiențele de ordin tehnic reținute de către autoritatea contractantă și subliniază că ... SRL nu a contestat cerințele documentației de atribuire, iar jurisprudența invocată în contestație nu este relevantă.

Raportându-se la fiecare motiv de neconformitate a ofertei ... SRL, astfel cum au fost reținute de către autoritatea contractantă, și criticate de contestator, intervenientul prezintă argumente pentru legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a acestei oferte.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia soluției autorității contractante de constatare a caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depuse de către ... SRL.

VI. Argumentând conformitatea propriei oferte, intervenientul solicită respingerea criticilor contestatorului, ca neîntemeiate, și prezintă următoarele argumente:

B1. În ceea ce privește cuantificarea manoperei, arată că cel mai mic tarif ofertat a fost de 24,2 lei/oră, redă cerința din documentația de atribuire, și precizează că presupunerile contestatorului în ceea ce privește salariile plătite de societate nu afectează conformitatea propunerii financiare.

Referindu-se la suma de 29,12 lei/oră, precizează că *„acest calcul include realitatea tarifului ofertat și respectarea dispozițiilor legale în vigoare, neputându-se considera că suma rezultată afectează în vreun fel conținutul concret al propunerii financiare”*.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate conformitatea ofertei societății sale.

B2. În ceea ce privește cea de-a doua critică, ce viza furnizorii societății sale, respectiv producătorii corpurilor de iluminat, intervenientul arată că are un singur furnizor pentru corpurile de iluminat oferite, respectiv societatea ... SRL. Acest furnizor îi pune la dispoziție atât corpurile de iluminat produse de ..., cât și corpurile de iluminat produse în China de către

Consideră că retransmiterea formularului F6 reprezintă doar îndreptarea unei erori materiale, respectiv a unor vicii de formă menite a corela cuprinsul propunerii tehnice cu conținutul acestui formular.

În acest sens, intervenientul invocă art. 2 din Directiva 2004/18, prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, precum și principiul proporționalității.

Data fiind corelarea informațiilor transmise pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări cu conținutul efectiv al ofertei depuse, în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a reținut caracterul concludent al răspunsului societății sale, apreciază intervenientul.

B3. Ca răspuns la critica potrivit căreia în fișele tehnice nu se indică, pentru fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin completarea în mod obligatoriu pentru toate rândurile a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței cu indicarea paginii la care este depus documentul doveditor, intervenientul susține că cerința nu se regăsește în documentația de atribuire.

Totuși, intervenientul indică, în mod punctual, care sunt documentele relevante pentru îndeplinirea cerințelor fișelor tehnice și paginile din oferta societății sale la care se regăsesc aceste date.

B4. Precizează că schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pagina 1865.

B5. Consideră că prezentarea contractelor fără valori cu privire la utilaje și echipamentele nu constituie un motiv de neconformitate, deoarece nu s-a solicitat depunerea acestor contracte cu valori.

B6. Intervenientul arată că planul de mediu pentru protecția mediului se regăsește la paginile 249-291, iar în cadrul acestuia a

specificat clar că la execuția lucrărilor se va respecta legislația în vigoare privind gestionarea deșeurilor, respectiv O.U.G. nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, managementul deșeurilor fiind prezentat la paginile 279-280.

B7. Precizează că planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) conține verificarea activităților: predare primire amplasament, verificare montare console și aparate de iluminat tip LED, verificări ale izolației, verificări protective la suprasarcini și scurtcircuit, activități care sunt prevăzute și în cadrul investiției, respectiv montare aparate de iluminat și console.

B8. În cuprinsul memoriului tehnic de la paginile 162-205 a inclus modalitățile propuse pentru menținerea serviciilor existente pe timpul execuției lucrărilor, respectiv paginile 179- 180 și 182-183.

B9. Intervenientul susține că planul de management al traficului adaptat la specificul și complexitatea proiectului, precum și măsurile propuse privind identificarea, evaluarea și corelarea cerințelor privind menținerea condițiilor de trafic pe toată perioada de execuție a contractului de lucrări a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 292-308.

Menționează că pe planșe este evidențiată zona de lucrare și modul ei de semnalizare, nicidecum felul de lucrare care se execută, nefiind vorba de lucrări de săpătură, așa cum a susținut contestatorul.

B10. Arată că planul privind normele de sănătate și securitatea muncii implementat se regăsește la paginile 315-333 din propunerea tehnică, acesta acoperind și lucrările de iluminat public care se realizează în procedura de față.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr. 249/19.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei factura seria PDV-024 nr. 32 din 07.03.2024, în valoare de 7.140,00 lei, cu TVA, ordinul de plată din 18.03.2024, aferent acestei sume, precum și contractul de asistență juridică seria B 3660823/2024 din 07.03.2024.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere solicitările de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. ... și nr. ... din 27.03.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului și intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. 262/27.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar ... SRL a transmis note scrise, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Conform solicitărilor din cadrul contestației, respectiv al cererii de intervenție, prin adresele nr. ... și nr. ... din 02.04.2024, Consiliul a transmis ... SRL și ... SRL invitațiile de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții societăților s-au prezentat la sediul CNSC în data de 02.04.2024, au studiat toate documentele din dosarul cauzei și au obținut fotocopiile solicitate.

În cererile de fotocopiere a documentelor se face referire la cele 12 volume ale dosarului cauzei, ulterior, după primirea contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., efectuându-se o renumerotare a volumelor (a apărut al 13-lea volum).

Prin adresa nr. 281/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a solicitat Consiliului decalarea termenului pentru transmiterea concluziilor scrise.

Această solicitare a fost transmisă în data de 03.04.2024 și către celelalte părți din dosar, dovada fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL a formulat note scrise prin care a prezentat argumente în susținerea poziției autorității contractante în ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL.

Totodată, a solicitat respingerea cererii contestatorului de decalare a termenului pentru transmiterea concluziilor scrise.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 284/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție a ... SRL, precum și ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

I. Referindu-se la cererea de intervenție a ... SRL, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește excepția lipsei de interes ce a fost invocată de către intervenient, invocă prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că a atacat concomitent atât decizia de respingere a ofertei societății sale, cât și decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientului, dovedind că are un interes actual și legitim pentru contestarea conformității ofertei ... SRL.

Astfel, solicită respingerea excepției ce a fost invocată prin cererea de intervenție.

2. În combaterea argumentelor intervenientului referitoare la presupusa neconformitate a ofertei ... SRL, contestatorul subliniază că își menține criticile deja prezentate.

II. Cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei intervenientului, susține că, dintr-o eroare de redactare, la pag. 33 din contestație a precizat „În ceea ce privește Fișa tehnică F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED AIL1, 2, 3, 5, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14 ... producător ...”, corect fiind „În ceea ce privește Fisa tehnică F5 nr.1 Corpuri de iluminat cu LED 8, 11, 12, 13, 14 ... producător ...”.

III. Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice care se regăsea în dosarul CNSC, în data de 02.04.2024, contestatorul invocă prevederile art. 186 alin. (1) din C.pr.civ., susținând că motivele care impuneau respingerea ofertei ... SRL urmează a fi analizate de Consiliu prin raportare la instituția repunerii în termen, sens în care invocă și jurisprudența curților de apel.

Astfel, contestatorul prezintă critici punctuale cu privire la oferta intervenientului, indicând și filele din ofertă la care se regăsesc informații și documente relevante.

Subliniază că oferta intervenientului trebuia respinsă, nu declarată câștigătoare.

În concluzie, ... SRL reia solicitările din cadrul contestației.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

În completare, prin adresa nr. 287/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise cu referire la certificatul ENEC nr. HN 69290504 depus de către intervenient.

Dovada comunicării către celelalte părți a fost atașată.

Prin adresa nr. 27273/08.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat note scrise prin care a invocat excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, deoarece societatea nu a contestat motivul de excludere ce viza lipsa de valabilitate a certificatelor ISO.

Consideră că, prin omisiunea de a contesta un motiv de excludere, ... SRL este exclusă definitiv din procedură.

Astfel, solicită Consiliului să admită excepția lipsei de interes a ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 08.04.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 08.04.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat, în principal, aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 față de criticile formulate de contestator în data de 03.04.2024, iar în subsidiar, respingerea acestor critici ca nefondate, sens în care detaliază.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 299/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la excepția lipsei de interes ce a fost invocată de către autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția invocată, redă fragmentul pe care îl consideră relevant din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și arată că aspectele au fost criticate în cadrul punctului A11 din contestație.

Mai precizează că are interes în a contesta oferta ... SRL, sens în care invocă jurisprudența instanțelor europene și cea a CNSC.

Dovada comunicării acestui document și către celelalte părți din dosarul CNSC nr. ... a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise prin care a prezentat argumente suplimentare referitoare la excepția lipsei de interes a ... SRL.

Argumentând, a reluat considerente din cererea de intervenție ce vizau lipsa de interes și a făcut referire la necontestarea motivului de respingere reprezentat de nedepunerea certificărilor ISO în perioadă de valabilitate.

În concluzie, a solicitat admiterea excepției lipsei de interes.

A fost atașată dovada comunicării documentului către contestator și către autoritatea contractantă.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22411/11.04.2024, ... SRL a depus la dosarul cauzei factura nr. PAI 168 din 10.04.2024, în valoare de 4868,84 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont din data de 10.04.2024, care reflectă încasarea de către avocat a unei sume de 10.868,84 lei.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 28787/12.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL, în principal, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată, iar cea de comunicare către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 12.04.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei înscrisuri pe care le consideră relevante.

A fost atașată dovada comunicării corespondenței către contestator și către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 301/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, decizie materializată în adresa nr. 16417/29.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și în raportul procedurii nr. 16378/28.02.2024, documentele fiind emise de

către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... S.R.L., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016”.

Cu titlu preliminar, referindu-se la interesul său în formularea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta societății sale a fost respinsă în mod nelegal, deși era conformă, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși este neconformă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante, inclusiv pe cele referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, și subliniază că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, dar autoritatea contractantă nu i-a permis, sens în care reia considerentele prezentate deja în contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.

Totodată, menționează contestația sa ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., redă solicitările din cadrul acelei contestații, și subliniază că data la care a luat cunoștință de oferta ... SRL, constatând și caracterul neconform al acesteia, a fost 02.04.2024, atunci când a studiat dosarul format la Consiliu.

Precizează că, în data de 03.04.2024, prin adresa nr. „284/05.03.2024”, a formulat concluzii scrise prin care a invocat o serie de motive de neconformitate a ofertei ... SRL, cu privire la care a solicitat analizarea prin raportare la instituția repunerii în termen, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din C.pr.civ., dar dosarul CNSC nr. ... nu a fost soluționat până în prezent.

Raportându-se la data de 02.04.2024, la care a luat cunoștință de conținutul dosarului achiziției publice, ... SRL apreciază că a respectat termenul de 7 zile pentru formularea contestației.

Argumentând solicitarea de respingere a ofertei ... SRL, contestatorul prezintă următoarele motive:

III.1. ... SRL a „adaptat” certificatul ENEC nr. HN 69290504.

Precizează că acest document a fost depus de societate și în dosarul CNSC nr. ..., dar forma este diferită, sens în care detaliază și inserează imagini.

Arată că a verificat acest certificat prin accesarea paginii web www.certipedia.com și a constatat că certificarea ENEC nr. HN 69290504 a fost acordată pentru 7 modele de corpuri de iluminat, respectiv: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600 și EL0068601.

Mai arată că în certificatul depus în prezenta procedură sunt 9 modele de corpuri de iluminat, în dreptul modelului „EL0068595” fiind menționate 3 puteri în loc de una, respectiv 20, 25 și 30W.

Astfel, consideră că ... SRL a *„modificat fără drept un document oficial”*.

III.2. Ofertantul nu a îndeplinit cerința de la pct. 2.6 în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 1 producător ..., cu sursa luminoasă de tip LED de mare putere, deoarece a oferit LED de tip Bridgelux 3030, care este de putere mijlocie, nu depășește o putere de 1,5W/LED.

III.3. Nu a îndeplinit cerința de la rd. 3.9 din fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat de tip LED AIL 8, 11, 12, 13, 14 privind prezentarea fișelor tehnice și a instrucțiunilor de montaj care să demonstreze ajustarea aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia, întrucât în propunerea tehnică nu se regăsesc astfel de documente.

III.4. ... SRL nu a îndeplinit cerința de la rd. 4.2 din fișa tehnică nr. 1, întrucât puterile nominale ale corpurilor de iluminat oferite 22W, 24W, 25W, 30W, 37W, 45W, 66W nu sunt menționate în certificatul ENEC *„falsificat”* de ofertant, în certificatul ENEC+, sau în orice alte certificate și rapoarte de testare depuse în propunerea tehnică.

III.5. Acest ofertant nu a îndeplinit cerința de la rd. 4.6 privind balastul electronic programabil, întrucât în propunerea tehnică este depusă fișa tehnică pentru driverul electronic programabil de tip Invertronics, în timp ce corpurile de iluminat ce fac obiectul fișei tehnice F5 nr. 1 sunt echipate cu balast electronic MOSO, pentru care nu a fost depusă nicio fișă tehnică.

Toate certificatele și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică de această societate pentru corpurile de iluminat ce fac obiectul

fișei tehnice conțin imagini exclusiv cu corurile de iluminat testate echipate cu driver MOSO, menționează contestatorul.

Apreciază că, în aceste condiții, toate cerințele prevăzute la rd.4.2 din fișa tehnică nr. 1 nu sunt reale, și nu sunt dovedite de ofertant prin documentele ce se regăsesc în propunerea tehnică.

III.6. Contestatorul susține că ... SRL nu a îndeplinit cerința de la rd.2.2 a fișei tehnice F5 nr.1 Aparat de iluminat cu LED tip AIL1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, producător ..., întrucât nu a precizat curentul aplicat la bornele LED-urilor pentru fiecare aparat de iluminat oferat.

Mai susține că toate ca aparatele de iluminat oferate sunt echipate cu driver OSRAM, dar în propunerea tehnică a fost atașată fișa tehnică pentru driverul Invertronics.

III.7. Ofertantul nu a îndeplinit cerința de la rd. 4.2 din fișa tehnică nr. 1 AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 privind posibilitatea ajustării curentului de ieșire de maximum 1000 mA. Potrivit licenței ENEC din propunerea tehnică ajustarea maximă prevăzută pentru corpurile de iluminat oferate este de 700 mA la o temperatură ambiantă standard de funcționare, de 25°C.

III.8. Ofertantul nu a îndeplinit cerința de la rd. 4.9 din fișa tehnică nr. 1 AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 privind temperatura minimă de funcționare a corpului de iluminat, de -30°C. În propunerea tehnică nu se regăsește niciun raport de testare care să confirme funcționarea corpului de iluminat oferat la temperatura de funcționare de -30°C.

III.9. Ofertantul nu a îndeplinit cerința de la rd. 2.9 din fișa tehnică nr. 2 AIL 10 privind temperatura de culoare a corpului de iluminat, deoarece în fișa tehnică F5 nr. 1 a copiat marja de temperatură impusă de organizatoarea procedurii.

III.10. ... SRL nu a îndeplinit cerința de la rd. 4.2 din fișa tehnică nr. 2 AIL 10 privind posibilitatea ajustării curentului de ieșire de maximum 900 mA, întrucât potrivit licenței ENEC din ofertă ajustarea maximă prevăzută pentru corpurile de iluminat oferate este de 900 mA la o temperatură ambiantă standard de funcționare, de 25°C.

III.11. Societatea anterior indicată nu a îndeplinit cerința de la rd. 4.3 din fișa tehnică nr. 2 AIL 10 privind clasa de izolație electrică. Potrivit licenței ENEC de la pag. 3350 din dosarul achiziției publice, clasa de izolație electrică pentru corpul de iluminat oferat, Flexia Quercus, este clasa I, iar cerința autorității contractante era clasa II, cerință copiată din nou în fișa tehnică F5 nr. 2 la rd.4.3 col.2.

III.12. Oferta societății nu îndeplinește cerința de la rd. 4.9 din fișa tehnică nr. 2 AIL 10 privind temperatura maximă de funcționare a corpului de iluminat, de +55°C, deoarece în propunerea tehnică nu se regăsește niciun raport de testare care să confirme acest aspect.

Menționează că licența ENEC de la pag. 3350 din dosarul achiziției publice prevede că temperatura maximă de funcționare a corpului de

iluminat Flexia Quercus este de +35°C, notată în raportul de testare Ta=+35°C, aceeași notare ca la rd.4.9 din fișa tehnică F5 nr. 10.

III.13. Acest ofertant nu a îndeplinit cerința de la rd. 4.9 din fișa tehnică nr. 2 AIL 10 privind temperatura minimă de funcționare a corpului de iluminat, de -30°C, întrucât în propunerea tehnică nu se regăsește niciun raport de testare care să confirme acest aspect.

III.14. Contestatorul susține că în planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor (pag. 2209 din dosarul achiziției publice) nu se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune ofertat, întrucât sistemul de telegestiune ofertat de către ... SRL aparține producătorului ..., sens în care detaliază.

În planul de remediere nu se regăsește și sistemul de telegestiune și de comunicație, iar oferta declarată câștigătoare este neconformă, subliniază contestatorul.

III.15. Acest ofertant nu a îndeplinit cerința de la rd. 3.1 din fișa tehnică nr. 5 – Brațe de prindere aparate de iluminat pentru stâlp metalic – referitoare la prezentarea declarațiilor de conformitate pentru brațe de prindere.

Subliniind că oferta ... SRL trebuia respinsă, nu declarată câștigătoare, contestatorul menționează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și invocă principiul egalității de tratament în evaluarea ofertelor.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost depuse și solicitate înscrisuri, precum și *„probe a căror necesitate va rezulta pe parcursul procedurii”*.

Prin adresa nr. ... din 12.04.2024, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 29472/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În combaterea criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. În etapa evaluării ofertelor, a verificat certificatul HN 69290504 care se regăsește la pagina 1765 din propunerea tehnică a ... SRL pe site-ul www.certipedia.com și a constatat că acesta fusese emis pentru produsele EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600 și EL0068601, adică produsele oferite, iar certificatul verificat era în termenul de valabilitate.

Precizează că a solicitat depunerea traducerilor în limba română a tuturor documentelor din propunerea tehnică.

Organizatoarea procedurii menționează că valorile de 20 și 25 W din certificatul în limba străină sunt nerelevante, deoarece pentru puterile nominale cuprinse între 1W și 30W este specifică denumirea tip EL0068595, ofertatul nedobândind niciun avantaj ca urmare a menționării unor valori inferioare celei de 30W. Denumirea tip EL0068595 este valabilă pentru orice putere nominală între 1W și 30W, iar certificatul în limba română, limba oficială a procedurii de atribuire, relevă îndeplinirea cerinței.

2. Referindu-se la cerința de la pct. 2.6. din fișa tehnică nr. 1 privind LED-ul de mare putere, autoritatea contractantă susține că nu a indicat un anumit interval, iar la o simplă analiză a LED-urilor de tip Bridgelux 3030 pe site-ul producătorului a constatat că ledurile de tip 3030 sunt definite ca leduri de mare putere.

3. Precizează că instrucțiunile de montaj și fișele tehnice pentru aparatele de iluminat AIL 8, 11, 12, 13, 14 se regăsesc la pagina 1754 din propunerea tehnică a ... SRL, din care rezultă cu claritate modul de ajustare a aparatelor de iluminat pe brațul/ consola de susținere fără deschiderea acestuia.

4. Susține că cerința de la rândul 4.2 din fișa tehnică nr. 1 a fost îndeplinită, întrucât, din punct de vedere tehnic, un aparat de iluminat cu putere nominală de 30W poate fi adaptat la puteri inferioare, această posibilitate de adaptare fiind chiar scopul dimării (dimming).

Organizatoarea procedurii arată că aparatele de iluminat oferite se regăsesc în certificatele ENEC/ ENEC⁺ prezentate de către ofertant.

5. Cu referire la cerința de la rândul 4.6 din fișa tehnică nr. 1 privind balastul electronic programabil, autoritatea contractantă susține că a fost îndeplinită prin fișa tehnică de produs a aparatului de iluminat, document care se regăsește în propunerea tehnică a ... SRL la pag. 1751-1755.

6. Arătând că cerința de la rândul 2.2 din fișa tehnică nr. 1 a fost îndeplinită, autoritatea contractantă face trimitere la mențiunile de la pagina 447 din propunerea tehnică a ... SRL.

7. Conform cerinței stabilite la pct. 4.2., a solicitat „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA*”,

precizează organizatoarea procedurii. Această posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire, la maximum 1000 mA, pentru aparatele AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 reiese din faptul că, potrivit certificatului ENEC, driverul este setat la 700 mA, care este inferioară valorii maxime, cerința fiind îndeplinită.

8. Organizatoarea procedurii menționează că din fișa produsului, depusă de ... SRL la pagina 1318 în propunerea tehnică, reiese că aparatul de iluminat poate funcționa la temperaturi între -40°C și $+55^{\circ}\text{C}$.

9. Arată că temperatura de culoare pe care ofertantul declarat câștigător a menționat-o în F5 completat – fișa tehnică nr. 2 a fost confirmată de fișa produsului care se regăsește la pagina 1644 din propunerea tehnică.

10. Organizatoarea procedurii susține că îndeplinirea cerinței de la pct. 4.2. din fișa tehnică nr. 2- AIL10, respectiv „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA*” a fost confirmată de mențiunile din certificatul ENEC.

11. Menționează că cerința de la rândul 4.3 din fișa tehnică nr. 2 privind clasa de izolație II pentru corpul de iluminat Flexia Quercus a fost confirmată la pagina 1644 din propunerea tehnică a ... SRL.

12. Cerința de la rândul 4.9 din fișa tehnică nr. 2, privind temperatura maximă de funcționare a corpului de iluminat, de $+55^{\circ}\text{C}$, a fost confirmată tot la pagina 1644 din propunerea tehnică a acestui ofertant, unde se indică intervalul de la -30°C la $+55^{\circ}\text{C}$.

13. Temperatura minimă de funcționare, de -30°C , de la rândul 4.9 din fișa tehnică nr. 2, a fost dovedită prin informațiile care se regăsesc la pagina 1644 din propunerea tehnică, unde se indică intervalul de la -30°C la $+55^{\circ}\text{C}$, precizează organizatoarea procedurii.

14. Susține că planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor, depus de ... SRL, cuprinde la punctul 3 mențiuni despre modalitatea de remediere a sistemului de telegestiune.

15. Organizatoarea procedurii susține că cerința de la punctul 3.1. din fișa tehnică nr. 5 – Brațe de prindere aparate de iluminat a fost dovedită prin depunerea declarației de conformitate.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... subliniază că oferta depusă de către ... SRL este conformă, și solicită respingerea contestației ... SRL.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, decizia fiind consemnată în raportul procedurii nr. 16378/28.02.2024, document în care a fost reținut și caracterul neconform al ofertei ... SRL, societate care a formulat și contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., dosar în care a formulat cerere de intervenție.

II. Argumentând admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 61 alin. (1) C.pr.civ.

Consideră că este evident interesul societății sale în promovarea cererii de intervenție, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare.

III. Invocând excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, intervenientul se raportează la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004, art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C.pr.civ., și subliniază că această societate a depus o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care anterior dovedirii conformității propriei oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta ... SRL.

Precizează că CNSC nu a pronunțat o soluție în dosarul nr. ... cu privire la legalitatea și temeinicia soluției autorității contractante de excludere a ofertei depuse de către ... SRL.

În acest context, ... SRL solicită admiterea excepției lipsei de interes cu privire la criticile ce vizează presupusa neconformitate a ofertei depuse de societatea sa, ofertă ce a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

IV. Susținând că oferta societății sale este conformă, iar decizia autorității contractante este legală și temeinică, intervenientul combate, în mod punctual, cele 15 critici ale contestatorului, indicând și paginile din oferta societății sale la care se regăsesc documentele și informațiile relevante.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 354/25.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție a ... SRL, solicitând respingerea acesteia, precum și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

I. În combaterea excepției lipsei de interes, invocată de către intervenient, contestatorul arată că aceasta este neîntemeiată, deoarece a atacat concomitent atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL.

Subliniază că are un interes actual și legitim pentru contestarea conformității ofertei intervenientului, sens în care invocă și prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

II. În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei intervenientului, în combaterea argumentelor prezentate de ... SRL, contestatorul reiterează și dezvoltă considerente deja prezentate.

... SRL subliniază că oferta ... SRL trebuia respinsă, nu declarată câștigătoare, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 07.05.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei înscrisuri pe care le consideră relevante.

A fost atașată dovada comunicării corespondenței către contestator și către autoritatea contractantă.

Prin adresa datată 10.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210032996/1 din 11.03.2024, eliberată de ..., în cuantum de 79.281,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210139266/1 din 11.04.2024, eliberată de ..., în cuantum de 79.281,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «MODERNIZAREA SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ..., JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.964.050 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Eficiența energetică a proiectului” – pondere 35%;
- „P3 – Configurație tehnică produse” – pondere 25%.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **18.03.2024***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **08.03.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul

„[.../00063] contestatie PRIMARIA ..._07.03.2024-... inregistrat.pdf”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, contestație înregistrată la CNSC cu nr. ... (*dosar CNSC nr. ...*), respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta ... SRL ca fiind lipsite de interes, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față, „(18) *contestatoarea a depus o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care **anterior dovedirii conformității** propriei oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta subscrisei.*

(19) Or, atât timp cât contestatoarea **nu dovedește conformitate propriei oferte prin pronunțarea unei soluții în acest sens** de către Consiliu sau de către instanța de judecată, nici una dintre acestea nu are un interes actual și legitim spre a contesta oferta subscrisei. În concret, chiar și dacă am admite ipoteza analizării vreunei critici formulate de contestatoare cu privire la oferta subscrisei, în lipsa dovedirii conformității propriei oferte și a nelegalității soluției de respingere a acesteia ca inacceptabilă, **contestatoarea nu are prerogativa de a câștiga procedura organizată de municipiul ...**

(20) **Cu toate că ... SRL prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei conforme depuse de către subscrisea, în realitate**

argumentele sale nu dovedesc acest interes, ci dimpotrivă temporizează etapele procedurale. Astfel, dacă se va constata că oferta depusă de către ... SRL este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta contestatoarei, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită lipsa clară de interes cu privire la contestarea conformității ofertei subscrisei.”.

Astfel, referitor la excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; și

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**.”.

Or, potrivit celor formulate de contestator, în contestație, „va solicit (...) sa dispuneti:

1. **Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei si de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei**

depuse de catre ... S.R.L., precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. **Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acestora** si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;"

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa nr. 16417/29.02.2024 și la Raportul procedurii nr. 16378/28.02.2024, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (3) anterior citate, că ... SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**.

Astfel, vizavi de solicitările contestatorului, anterior citate, Consiliul subliniază că practica **CJUE**, în domeniul achizițiilor publice, a statuat următoarele (a se vedea cauza **C-689/13**):

„24. La punctul 33 din Hotărârea Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), Curtea a considerat că **acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant respins în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri**, dat fiind că, într-o asemenea ipoteză, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți**, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.

25. La punctul 34 din aceeași hotărâre, Curtea a interpretat, prin urmare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în sensul că această dispoziție se opune ca o cale de atac a unui ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate invocate în cadrul căii de atac incidente a adjudecatarului, fără o pronunțare cu privire la conformitatea celor două oferte în discuție cu specificațiile caietului de sarcini.

26. Această hotărâre constituie o concretizare a cerințelor dispozițiilor dreptului Uniunii citate la punctul 23 din prezenta hotărâre, în împrejurări în

care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc excluderea lor reciprocă.

27. Într-o asemenea situație, **fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.** Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. **Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul**".

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

Totodată, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, de asemenea, cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL, contestație înregistrată la CNSC cu nr. ... (*dosar CNSC nr. ...*), excepție invocată de autoritatea contractantă în notele scrise înregistrate la CNSC sub nr.

Astfel, referitor la excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în notele scrise înregistrate la CNSC sub nr.

În opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față, „La pagina 3 din Comunicarea Rezultatului, autoritatea a menționat ca motiv de excludere **neconformitatea certificatelor ISO în felul următor:**

„Din cadrul propunerii tehnice pe care ați depus-o lipsesc documente și informații solicitate în mod obligatoriu prin documentația de atribuire.

Certificatele depuse inițial, precum și certificatele retransmise denumite „7-ISO 90012015 Calitate NOU.pdf”, „8-ISO 14001.pdf”, „9-ISO 27001.pdf” și „10-ISO_450012018_SSM” nu se află în perioada de valabilitate.”

Însă, **deși printre motivele de excludere comunicate contestatoarei a fost menționat în mod expres motivul de excludere legat de lipsa de valabilitate a certificatelor ISO menționate mai sus, NICIUNDE ÎN CONTESTAȚIE NU S-A FĂCUT REFERIRE LA ACEST MOTIV.**

Cu alte cuvinte, **nu a fost contestat acest motiv de excludere.**

Într-o atare situație, dat fiind faptul că a intervenit decăderea ofertantului Euro Audit Service S.R.L din dreptul de a mai contesta, la acest moment (ca urmare a expirării termenului de contestare prevăzut de Legea 101/2016), un motiv de excludere care i-a fost comunicat în mod expres, excepția lipsei de interes este întemeiată și se impune a fi admisă.

Prin omisiunea de a contesta un motiv de excludere, contestatoarea este exclusă definitiv din procedură, fiind indiferentă

soluția care va fi pronunțată de Consiliu cu privire la restul motivelor, din moment ce UNUL DINTRE MOTIVELE DE EXCLUDERE NU A FOST CONTESTAT.

*De asemenea, lipsită de interes este și criticarea ofertei concurente, deoarece, din nou, indiferent de dezlegarea Consiliului asupra acestora, **oferta contestatoarei nu ar putea fi reevaluată (fiind exclusă definitiv), dată fiind omisiunea de a contesta în totalitate motivele de excludere ale propriei sale oferte.***

Or, Consiliul nu va reține aceste susțineri în condițiile în care, prin astfel de susțineri, autoritatea contractantă a ignorat faptul că, în cadrul contestației transmise de ... SRL, acesta a formulat critici, cum sunt cele de la pct. A11 din respectiva contestație, și în legătură cu motivarea de nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv referitor la certificatele în discuție.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. 21485/08.04.2024.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **22.04.2024***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **10.04.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „ [\[.../00064\] contest 2 PRIM ... 09.04.2024-... semnat.pdf](#) ”, contestația

depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes, în formularea contestației, de către ... SRL, contestație înregistrată la CNSC cu nr. ... (*dosar CNSC nr. ...*), respectiv respingerea criticilor formulate de către ... SRL cu privire la oferta ... SRL ca fiind lipsite de interes, excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Astfel, referitor la excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie, Consiliul reține că, în acest caz, subzistă corespunzător considerentele de mai sus, cu privire la excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie din dosarul CNSC **nr.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată, și în acest caz, excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

Având în vedere solicitările ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, aferent prezentei proceduri, constituit la Consiliu în urma conexării dosarelor în discuție, sus citate, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind

confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, atât ... SRL cât și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) lit. h) și i) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea**

informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise atât de ... SRL cât și ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția respectivilor ofertanți, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL (*contestații care constituie obiectele dosarelor CNSC nr. ... și nr. ..., dosare care au fost conexe, raportat la această etapă a procedurii, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare*), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16417/29.02.2024 și consemnat în Raportul procedurii nr. 16378/28.02.2024, respectiv de decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, care au vizat acte ale autorității contractante din prezenta procedură, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente, și **nu** raportat la aspecte care privesc alte proceduri de atribuire.

Astfel, **raportat la contestația depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...)**, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat expres în cadrul caietului de sarcini, la pag. 3, următoarele:

„Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

(...)

Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de Sarcini, reprezintă parte integrantă a aceluși capitol și implicit a Documentației de atribuire.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini.

În cadrul caietului de sarcini, la pag. 13, pct. 4.3.7, autoritatea contractantă a precizat următoarele „4.3.7 Fișele tehnice - Formular F5

Pentru fiecare tip de echipament, **ofertanții au obligația de a complete formularele F5, fișele tehnice (anexale la Caietul de sarcini).** În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme.

(...)

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferit se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul Notei de final de la pct. 4.2, pag. 10 din caietul de sarcini, îndeplinirea următoarelor cerințe: „Nota: **Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.**”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, **să probeze** îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior

menționate, asa cum au fost solicitate/impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește Formularele F5, ofertanții **trebuiau**, conform acestor solicitări exprese, sus precizate **să prezinte și documente suport probante** pentru **fiecare dintre cerințele** care se regăsesc precizate în Formularele F5 (*din Anexa 2, publicată în SEAP sub identificatorul [.../00013] Anexa 2 Formular F5 Fise tehnice.pdf.p7s*).

În acest context, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta, mai precis **propunerea tehnică** în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, analizând criticile formulate de contestatorul ... SRL la **pct. A.** din contestație, mai precis criticile care se regăsesc la **pct. A1**, precum și, în legătură cu aceste critici, răspunsul transmis de respectivul contestator (prin adresa nr. 933/04.12.2023, pag. 4271, vol. 11/13 al dosarului cauzei), în urma solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractată prin **adresa nr. 22126/29.11.2023** (pag. 4263, vol. 11/13 al dosarului cauzei),

răspuns aferent solicitării care se regăsește în adresa nr. 22126/29.11.2023, la **pct. 1.**, și anume **„Vă solicităm să indicați unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește link-ul către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat (Linkul a fost solicitat expres prin cerințele formulate la punctul 4.2.1 din Caietul de sarcini, pag. 8 și 9 – n.n.)”**,

Consiliul reține că respectivul contestator, prin răspunsul în discuție, nu a indicat link-ul solicitat, astfel cum a fost solicitat prin cerințele exprese, anterior citate, răspunsul fiind, în fapt, unul neconcludent.

Astfel, Consiliul constată că, în mod paradoxal, însuși contestatorul ... SRL confirmă acest lucru, prin susținerile aferente respectivelor critici, și anume **„Ca urmare a unei erori de transmitere în răspunsul de la întrebarea nr.1 din motive imposibil de explicat după „:” urma linkul catre site-ul producatorului, care din pacate în răspunsul nostru la clarificari nu este vizibil.”**.

Legat de aceste susțineri, Consiliul subliniază că, așa cum riscurile transmiterii ofertei până la data și ora-limită de depunere prevăzute în anunțul de participare, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite oferta, așa cad în sarcina respectivului operator și riscurile transmiterii răspunsurilor la solicitări de clarificări, pe care trebuie să le trateze cu toată atenția și seriozitatea cuvenită, în condițiile în care autoritatea contractantă dă posibilitatea acestui operator să clarifice aspecte relevante în evaluarea ofertei transmise de acesta.

Mai mult, Consiliul reține că, deși cerința în discuție, solicitată prin caietul de sarcini, a fost foarte clară, fiind determinantă în evaluarea ofertelor depuse, și anume **„În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferate trebuie să îndeplinească cerințele din Fișele Tehnice F5 anexate la prezentul caiet de sarcini. În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de**

iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat.

În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. **Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.**”,

totuși, susținerile din răspunsul transmis de contestatorul ... SRL, ca urmare a solicitării în cauză, indică un nivel scăzut de cunoaștere a conținutului pct. 4.2.1 din caietul de sarcini, respectivul contestator precizând prin respectivul răspuns că **„Nicaieri în Documentația de atribuire nu s-a solicitat ca cerința indicarea link-ului către site-ul producătorului corpurilor de iluminat.”**.

Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL cum ar fi **„Redam mai jos cerința Caietului de sarcini pct. 2.2.1 (în realitate pct. 4.2.1 – n.n.) pag. 8 în care se specifică faptul ca în cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată. Astfel ca în cazul ofertei noastre, ca urmare a unei erori de transmitere a răspunsului de clarificări, nu s-a încarcat link-ul către site-ul producătorului, iar Autoritatea contractantă, în loc să procedeze, așa cum era prevăzut în Caietul de sarcini, a preferat să considere răspunsul nostru neconcludent, fără să constate „în mod real” (așa cum prevedea Caietul de sarcini) dacă produsele oferite există sau nu și numai după această constatare să procedeze la descalificarea ofertei noastre.”**,

fiind evident că cerința din caietul de sarcini, citată anterior, invocată de contestator, vizează o situație complet diferită față de situația în discuție, în care link-ul există dar nu a fost transmis din culpa contestatorului, și anume **„cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site”**, aspect pe care respectivul contestator l-a ignorat în formularea susținerilor citate anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile care se regăsesc la **pct. A1** din contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL la **pct. A2 și A3** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14** (pag. 1-7 din Anexa 2, publicată în SEAP), următoarele cerințe exprese:

„Pct. 4.8

(...) sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10).

Aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (Constant Lumen Output)

(...).

(...)

Pct. 5.1

Producatorul va pune la dispozitia beneficiarului o aplicatie mobila gratuita, aplicatia va functiona pe sistem browser web, pentru a putea fi accesata de pe orice terminal, (...).

(...)

Pct. 5.5

Se va furniza in cadrul propunerii tehnice aplicatia gratuita si un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea functiunilor solicitate. Aceasta vor trebui sa respecte intru totul solicitarile.

(...)

Notă: Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen”.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat, prin Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2 – Aparat de iluminat tip LED AIL 10** (pag. 8-13 din Anexa 2, publicată în SEAP sub identificatorul [.../00013] Anexa 2 Formular F5 Fișe tehnice.pdf.p7s), următoarele cerințe exprese:

„Pct. 3.8

(...). Fixarea se va face in minim 2 balamale si minim doua cleme de inchidere. **Se vor prezenta instructiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerinte.**

(...)

Pct. 3.9

Sistemul de montaj suspendat din partea centrala a aparatului (axa verticala a acestuia).

Pct. 4.8

(...) sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% (L90B10).

Aparatele vor fi echipate cu sistem CLO (Constant Lumen Output)

(...).

Notă: Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a mai solicitat expres, în cadrul **Fișei tehnice nr. 2**, și declarații (a se vedea pct. 8.3, 8.5, 8.6), certificate (a se vedea pct. 8.4) și rapoarte de testare (a se vedea pct. 1.2 – 1.4 și 8.7 – 8.9), ca dovezi de demonstrare a îndeplinirii anumitor cerințe aferente **aparatului de iluminat tip LED AIL 10**, cerințe

specificate în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** în discuție, la punctele indicate în acest paragraf.

Or, prin criticile în discuție, contestatorul ... SRL omite că, pe lângă cerințele și solicitările anterior precizate, autoritatea contractantă a solicitat expres, în cadrul Notei de final de la pct. 4.2, pag. 10 din caietul de sarcini, și îndeplinirea următoarelor cerințe: „**Nota: Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.**”, cerințe care **nu au fost contestate**, raportat la modul de formulare, de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor.

Astfel, se poate lesne observa că **documentele suport probante** la care face referire Nota precizată anterior, **care atestă îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, pentru fiecare cerință în parte**, includ **și** astfel de documente indicate punctual, respectiv declarații, certificate și rapoarte de testare,

aceste documente probante neputând fi însă substituite de informațiile care confirmă existența produselor oferite, în configurația prezentată, și care trebuie să se regăsească accesând link-ul solicitat în caietul de sarcini, la pct. 4.2.1, cerință care, evident, este distinctă de cerințele privind respectivele documente probante dar cu care se completează în vederea efectuării unei evaluări optime a ofertelor depuse, în condițiile obligatorii solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, prin adresa cu nr. 22126/29.11.2023, autoritatea contractantă a formulat, la **pct. 2. și 3.**, și transmis, pentru contestatorul ... SRL, următoarele solicitări:

„2. În îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire pentru Aparatele de iluminat stradale oferite - Fișa Tehnică nr. 1, vă solicităm să indicați punctual în cadrul Propunerii Tehnice depuse, cum ați considerat/îndeplinit următoarele cerințe:

- Limitarea deprecierii fluxului luminos cu cel mult 10% (L90B10);

- Echiparea aparatelor de iluminat cu sistem CLO (Constant Lumen Output);

- Punerea la dispoziție a aplicației mobile gratuite, aplicație care va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal;

- Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a aplicației gratuite și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările.

3. În îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire pentru Aparatele de iluminat ornamentale oferite - Fișa Tehnică nr. 2, vă solicităm să indicați punctual în cadrul Propunerii Tehnice depuse, cum ați considerat/îndeplinit următoarele cerințe:

- Limitarea deprecierei fluxului luminos cu cel mult 10% (L90B10);

- Echiparea aparatelor de iluminat cu sistem CLO (Constant Lumen Output);

- Fixarea în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere;

- Sistemul de montaj suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a acestuia);

- **Declarațiile/ certificatele și rapoartele de testare și încercări pentru acest tip de aparat de iluminat.”.**

Or, prin răspunsurile transmise prin adresa cu nr. 933/04.12.2023, ca urmare a solicitărilor de la **pct. 2.** și **3.** din adresa cu nr. 22126/29.11.2023, respective contestatorul ... SRL **nu** a făcut, în realitate, dovada îndeplinirii cerințelor în discuție, astfel cum a fost solicitat prin cerințele din caietul de sarcini, anterior citate, raportat la documente suport probante, răspunsurile respective fiind neconcludente în acest sens.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului, formulate în contestația depusă, și anume „cu privire la declaratii/certificari/rapoarte de testare si incercari am dovedit faptul ca sunt cele anexate ofertei, **intrucat corpurile de iluminat solicitate apartin aceleiasi familii, respectiv familia corpurilor de iluminat stradal**”, în condițiile în care documentele suport probante în discuție, și anume declarațiile, certificatele și rapoartele de testare solicitate, trebuiau să vizeze produsele nominalizate distinct în ofertă (respectiv să ateste punctual îndeplinirea **fiecăreia dintre cerințele** care se regăsesc precizate în Formularele F5 aferente, pentru care au fost solicitate aceste documente) și **nu** „familia corpurilor de iluminat stradal”, din care ar face parte produsele oferite.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile de la **pct. A2 și A3** din contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL la **pct. A4** din contestație, Consiliul reține că subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate la **pct. A1, A2 și A3** din aceeași contestație.

În acest sens, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului, formulate prin contestație, și anume **„Cu privire la prevederea din Caietul de sarcini la care face referire Autoritatea contractata in Raportul procedurii in cadrul motivelor de respingere a ofertei noastre, respectiv „de depunere in mod obligatoriu a documentelor din care reiese indeplinirea conformitatii produselor oferite cu specificatiile tehnice, pentru fiecare cerinta in parte”, consideram in primul rand ca autoritatea contractanta avea obligatia sa indice pentru fiecare specificatie tehnica in parte (denumita de autoritatea contractanta drept cerinta), documentul (mijlocul de proba) care sa dovedeasca indeplinirea acesteia. Intrucat autoritatea contractanta s-a limitat la a stabili doar declarativ depunerea de documente nenominalizate prin Caietul de sarcini fara indicarea tipului acestora, acest lucru trebuie corelat cu prevederile din acelasi Caiet de sarcini la acelasi pct.4.2.1 de la pag. 8 in care se prevede in mod clar ca se vor respecta cu strictete continutul fiselor tehnice, dupa cum urmeaza: „În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din Fișele Tehnice F5 anexate la prezentul caiet de sarcini.”.**

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul, pe de o parte, omite faptul că **nu a contestat cerințele criticate**, referitoare la documentele probante suport, raportat la modul de formulare a acestora, până la data-limită de depunere a ofertelor, iar, pe de altă parte, omite cerința de la pct. 4.3.7 din caietul de sarcini, autoritatea și anume **„Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferit se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.”**, care indică în mod clar faptul că trebuie respectat ansamblul de cerințe, anterior citate, solicitate în caietul de sarcini, în legătură cu Formularele F5 (documentele suport probante pentru fiecare cerință în parte, din cadrul Formulelor F5, link-ul precizat la pct. 4.2.1 în discuție, cerințele din Fișele Tehnice F5, fișele tehnice ale produsului emise de producător etc.), tocmai că, fiind interdependente, aceste cerințe trebuie îndeplinite în mod corelat, în totalitate.

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „Art. 134 - (5) **În cazul în**

care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209 din Lege](#), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

Art. 137 - (3) În condițiile [art. 215 alin. \(5\) din Lege](#), oferta este **considerată neconformă** în următoarele situații:

a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;**".

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile de la **pct. A4** din contestația formulată de ... SRL.

În aceste condiții, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL la **pct. A**, din contestație, cu privire la modul de evaluare a propriei oferte și la decizia comisiei de evaluare de a declara respectiva ofertă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Vizavi de criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. B**, din contestație, cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, Consiliul reține că, în ceea ce privește aceste critici, cum sunt criticile din cadrul **pct. 3** (*pag. 33 din contestație*), subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile formulate de ... SRL la **pct. A1, A2, A3 și A4** din aceeași contestație.

Mai precis, din analiza informațiilor care se regăsesc în dosarul CNSC nr. ..., rezultă că ... SRL **nu** a prezentat, la rândul său, **documentele suport probante** sus citate, astfel cum au fost solicitate expres în caietul de sarcini, pentru **fiecare dintre cerințele** care sunt precizate atât în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14*) cât și în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** (*pentru aparat de iluminat tip LED AIL 10*).

Consiliul reține că, deși însuși contestatorul ... SRL nu a îndeplinit solicitările exprese din caietul de sarcini, privind respectivele documente probante, acesta, în mod paradoxal, critică oferta ... SRL, folosind în motivarea acestora susțineri din care cităm:

„3. în elaborarea ofertei sale, nu respecta cerințele Caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost structurate de catre Autoritatea contractanta, motiv pentru care informatiile solicitate prin Caietul de sarcini sunt ori de negasit ori sunt raspandite prin toate capitolele ofertei, fiind

aproape imposibil de determinat daca Propunerea tehnica indeplineste sau nu cerintele Caietului de sarcini. **Spre exemplu, nu exista in Propunerea Tehnica prezentata de ..., conform pct. 4.2.1 din Caietul de sarcini, Modul de indeplinire a cerintelor privind aparatele de iluminat, in care sa se regasesca asa cum este solicitata cerinta, dovada indeplinirii fiecarei cerinte prin indicarea, la fiecare rand din Fisa tehnica, a documentelor care dovedesc indeplinirea cerintei, cu indicarea paginii la care este depus documentul doveditor in Propunerea tehnica.** Vom indica Consiliului modul in care ofertantul ... S.R.L. a inteles **sa (nu) respecte cerintele Fiselor Tehnice impuse prin Documentatia de atribuire,** precum si superficialitatea cu care Comisia de evaluare a ofertelor a realizat evaluarea ofertei acestuia, care sunt cuprinse sau ar fi trebuit sa fie cuprinse in ANEXA la Propunerea tehnica, dupa cum urmeaza:

➤ In ceea ce priveste **Fisa tehnica F5 nr.1** Corpuri de iluminat cu LED AIL1, 2, 3, 5, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14 ... producator ...

• **In fisa tehnica nu se indica, asa cum este cerinta Caietului de sarcini, pentru fiecare rand in parte, modalitatea de indeplinire a cerintei prin completarea in mod obligatoriu pentru toate randurile a documentelor care dovedesc indeplinirea cerintei** cu indicarea paginii la care este depus documentul doveditor.

(...)

➤ In ce priveste **Fisa tehnica F5 nr. 2** Corpuri de iluminat cu LED AIL 10 producator ...

(...)

• **Ofertantul ... S.R.L. nu indeplineste cerinta privind rd.4.8, col.1 din Fisa tehnica F5 nr.2, pag. 429-435, intrucat corpul de iluminat ofertat nu face dovada ca la implinirea duratei de functionare de 100.000 ore, fluxul luminos sa nu se deprecieze cu mai mult de 10% din valoarea celui initial (L90 B10). Dovada indeplinirii acestei cerinte nu se regaseste in Propunerea tehnica. Singura dovada care poate confirma indeplinirea cerintei este Raportul de testare LM84 TM28 care nu se regaseste in Propunerea tehnica ca dovada a indeplinirii cerintei**

• **Ofertantul ... S.R.L. nu indeplineste cerinta privind rd.4.10, col.1, din Fisa tehnica F5 nr.2, pag. 429-435 intrucat pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echiparii cu protectie incorporata la descarcari si supratensiuni atmosferice de pana la 10KV si intre**

documentele ce sustin Fisa tehnica F5 nr.2 nu se regaseste o asemenea dovada.

• **Ofertantul ... S.R.L. nu indeplineste cerinta privind rd.4.11, col.1, din Fisa tehnica F5 nr.2, pag. 429-435 intrucat pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echiparii cu siguranta fuzibila de 6W, nu este indicat locul in care este positionata aceasta in corpul de iluminat ofertat si nu s-a regasit nici un document in Propunerea tehnica care sa sustina indeplinirea cerintei.**

Consiliul nu va reține susținerile formulate de ... SRL, cum sunt cele din cererea de intervenție depusă în dosarul cauzei, și anume „**B3 (120) Prin contestația formulată, contestatoarea critică faptul că în fișele tehnice nu se indică pentru fiecare rand în parte modalitatea de îndeplinire a cerinței prin completarea în mod obligatoriu pentru toate rândurile a documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței cu indicarea paginii la care este depus documentul doveditor. (121) Față de această „cerință” impusă de către ... SRL pe calea contestației, ținem că precizăm că aceasta nu se regăsea și în cuprinsul documentației de atribuire.**”

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, astfel cum a fost citat anterior, îndeplinirea următoarelor cerințe:

„4.2 Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor (...)

Nota: Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

(...)

4.3.7 Fișele tehnice - Formular F5

Pentru fiecare tip de echipament, **ofertanții au obligația de a complete formularele F5, fișele tehnice (anexale la Caietul de sarcini).** În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identice”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație, în caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.

Ofertele, ale căror formulare F5 nu conțin descrierea completă sau nu răspund cerințelor minime ale echipamentelor solicitate precum și a modului lor de completare, vor fi declarate neconforme.

(...)

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat ofertat se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

Astfel, Consiliul reține că ... SRL nu a demonstrat îndeplinirea regulilor sus citate, astfel cum au fost solicitate în Fișa de date și în caietul de sarcini, raportat la **fiecare dintre cerințele** care sunt

precizate atât în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 1** (pentru aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14) cât și în Formularul F5 - **Fișa tehnică nr. 2** (pentru aparat de iluminat tip LED AIL 10).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat în fapt propriile reguli, precizate anterior, stabilite în cadrul documentației de atribuire, reguli de care, în schimb, s-a prevalat în motivarea respingerii ofertei ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă, fiind create astfel premisele încălcării principiului tratamentului egal.

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile în discuție, care se regăsesc în cadrul **pct. 3** (de la **pct. B**, pag. 33 din contestație) din contestația formulată de ... SRL.

În aceste condiții, în ceea ce privește restul criticilor formulate de contestatorul ... SRL, la **pct. B** din contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Astfel, raportat la considerentele anterioare, precum și la atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, **„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

(...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;”.

În ceea ce privește susținerile de la **pct. B**, prin care contestatorul ... SRL declară că își rezervă dreptul să completeze contestația (în conformitate cu prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen), **respectiv motivele de contestație**, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în condițiile în care autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal, în opinia respectivului

contestator, accesul la oferta depusă de către ... SRL, Consiliul subliniază faptul că nu pot fi invocate prevederile art. 186 din c.p.c. în cazul de față.

Mai precis, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și **Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, **acțiuni care au alt scop față de contestație.**

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (**nr. ...**), în data de **02.04.2024.**

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut încă din **data de 02.04.2024** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **02.04.2024** sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. ..., constituit la CNSC, informații la care nu avut acces anterior.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul a profitat de oportunitatea de a prezenta punctual, detaliat, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv (*dosarul CNSC nr. ...*), pe care a transmis-o către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în **data de 09.04.2024**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa

respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că: „4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Astfel, în condițiile în care, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acestuia i-a fost garantată exercitarea căii de atac (de care de altfel s-a și prevalat), respectiv formularea unei contestații, după studierea documentelor dosarului constituit la CNSC,

declararea rezervării dreptului de completare a motivelor de contestație, însoțită de invocarea prevederilor art. 186 din c.p.c., care

reglementează repunerea în termen, **nu** își regăsește nicio justificare legală, în lumina considerentelor anterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. B.** din contestație, cu privire la rezervarea dreptului de completare a motivelor de contestație, însoțită de invocarea prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, susțineri prin care acesta ignoră atât prevederile Legii nr. 101/2016, Lex Specialis în materie, cât și decizia **CJUE** (instituția jurisdicțională a Uniunii Europene, ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), pronunțată în cauza **C-532/20**.

Este evident astfel, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume „**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, contestarul poate doar **dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții. Consiliul constată inadmisibilitatea concluziilor scrise, cu privire la oferta ... SRL, transmise de către contestatorul ... SRL prin adresele cu **nr. 284/03.04.2024** și **nr. 287/04.04.2024** (înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ...), după studierea dosarului cauzei, în data de **02.04.2024**, concluzii care conțin motive de contestare cu privire la oferta ... SRL care nu se regăsesc în contestația aferentă dosarului *dosarul CNSC nr. ...*, fiind formulate pentru prima dată, de către contestatorul în cauză, prin respectivele concluzii, cu privire la oferta ... SRL,

mai ales în condițiile în care, tot după studierea dosarului cauzei, dar ulterior transmiterii concluziilor scrise în discuție, contestatorul ... SRL a formulat (de data aceasta înțelegând să procedeze corect, conform prevederilor Legii nr. 101/2016 și Deciziilor **CJUE** pronunțate în cauzele **C-532/20** și **C-54/21**) cea de-a doua contestație (*dosarul CNSC nr. ...*, care a fost conexat, în vederea soluționării, cu dosarul CNSC nr. ...), pe care a transmis-o către Consiliu în data de **09.04.2024**, contestație **care conține aceleași motive** de contestare, în ceea ce privește oferta ... SRL, cu cele care se regăsesc în adresele cu nr. 284/03.04.2024 și nr. 287/04.04.2024 anterior menționate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

va anula Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (***dosar CNSC nr. ...***), raportate la decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 7.140 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de SCA „...”, prin avocat colaborator ..., în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 3660823/2024, facturate cu factura serie PDV-024-nr. 32 din data de 07.03.2024, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 44645 din 18.03.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „*onorariu*”

avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 7.140 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de SCA „...” prin avocat colaborator ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.140 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este excesivă.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu

cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia

un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...), Consiliul reține că, în ceea ce privește criticile formulate în cadrul acesteia, cu privire la oferta ... SRL, subzistă corespunzător considerentele anterioare, cu privire la criticile de la **pct. 3** (din cadrul **pct. B**, pag. 33 din contestație) din contestația formulată de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...).

Astfel, Consiliul nu va mai analiza conformitatea criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...), cu privire la oferta ... SRL, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte (depusă de ... SRL), rezultatul fiind același.

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul va admite criticile formulate în contestația depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...), cu privire la oferta ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (***dosar CNSC nr. ...***) și, pe cale de consecință,

va anula Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Cu privire la jurisprudența națională invocată în prezenta cauză, atât de către contestator cât și de autoritatea contractantă și de intervenient, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

În ceea ce privește cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL în dosarul cauzei (*dosarul CNSC nr. ... conexat cu dosarul CNSC nr. ...*), Consiliul, având în vedere considerentele anterioare, va respinge respectivele cereri de intervenție accesorie.

Referitor la solicitările ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, solicitări formulate prin intermediul cererilor de intervenție accesorie, depuse de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să

câștigate procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... se conexează.

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a ... SRL, în formularea contestației, excepție invocată de către intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie (***dosar CNSC nr. ...***).

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

anulează Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... **(dosar CNSC nr. ...)**, raportate la decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... la plata sumei de 3.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației **(dosar CNSC nr. ...)**.

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... **(dosar CNSC nr. ...)** și, pe cale de consecință,

anulează Raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, implicit cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de ... SRL în dosarul CNSC nr. ... și în dosarul CNSC nr. ..., dosare conexe.

Respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini