



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 20003929/02.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8237/02.03.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1108/26.02.2020 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1104/26.02.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie 1918, comuna ..., jud. ...”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1104/26.02.2020 și a adresei nr. 1108/26.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă, desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și cu criteriul de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă.

Contestatorul arată că a depus documentele de participare la termenul stabilit, cu o oferta financiară în valoare de 2.375.261,25 lei, reprezentând 69,36% din valoarea estimată.

Ulterior depunerii ofertelor, în perioada de evaluare a acestora, comisia de evaluare i-a transmis, susține contestatorul, două solicitări de clarificare, referitoare la propunerea sa financiară. Nu s-au primit solicitări de clarificare cu privire la DUAЕ, rezultând faptul că s-au îndeplinit toate cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a primit solicitări de clarificare cu privire la propunerea sa tehnică, ceea ce relevă faptul că au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, acesta explicitând în amănunt modul de îndeplinire al acestor cerințe, pe parcursul a 579 de pagini. În cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport, rezultate din listele cu cantitățile de lucrări, în baza cărora s-au stabilit personalul, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului, coroborat și cu graficul de execuție. Față de aceste informații, comisia de evaluare nu a avut neclarități, considerând că nu este necesar să solicite clarificări contestatorului.

În continuare, contestatorul menționează că solicitările de clarificare cu privire la propunerea sa financiară, sunt următoarele:

1. Solicitarea nr. 187/15.01.2020 (anexa nr. 3), prin care comisia de evaluare solicită clarificări pentru justificarea prețurilor ofertate pentru următoarele materiale: MAS 16, Mixtură asfaltică tip BAD22-4, Beton de ciment B150-Bc 10, Balast stabilizat cu ciment 6%, Balast nespălat de râu 0-70 mm, Dressing pentru închiderea suprafețelor și Strat de bază AB31,5.

În solicitarea de clarificare se face precizarea că, explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, respectiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, conform art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Prin răspunsul nr. 20000587/15.01.2020 (anexa 4) la cererea de clarificări, contestatorul precizează că a justificat prețurile pentru materialele indicate de autoritatea contractanta, precizând și furnizorii pe care i-a avut în vedere pentru întocmirea ofertelor tehnice și financiare și îndeplinirea contractului de execuție, în cazul în care ar fi atribuit către acesta.

Astfel:

- pentru mixturi asfaltice a fost prezentată oferta ... nr. 482/14.11.2019, perfect valabilă, prețurile materialelor indicate de autoritatea contractantă fiind aceleași cu cele din propunerea financiară, oferta fiind obținută în perioada de întocmire a ofertei. În oferta prezentată, furnizorul face precizarea „*Această ofertă este informativă și este valabilă la data prezentei. În funcție de data comenzii dumneavoastră, ne rezervăm dreptul de a modifica prețurile ofertate, în concordanță cu evoluția prețului*”.

- pentru betoane și balast stabilizat a fost prezentat contractul cu ..., prețurile din oferta financiară fiind aceleași cu cele din anexa la contract.

- pentru agregate s-a prezentat oferta ... nr. CONV 1151/19.11.2019, perfect valabilă, prețurile fiind exprimate în lei/mc, cu transportul inclus până la șantier Din acest motiv, pentru întocmirea ofertei financiare a fost necesară separarea transportului din prețul ofertat, precum și transformarea ofertei din lei/mc în lei/tonă (la o greutate specifică de 1,7 tone/mc). S-a considerat că transportul se realizează cu 9 lei/tonă, ca în

cazul majorității materialelor din oferta financiară. În urma acestor transformări, a rezultat un preț al balastului de 39,7 lei/tonă fără transport. Furnizorul face precizarea că oferta și prețurile sunt ferme pe o perioadă de 30 de zile de la emitere.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertele prezentate de societatea sa, susține contestatorul, nu sunt satisfăcătoare și, în data de 23.01.2020, a trimis către ... cererea de ofertă nr. 390/23.01.2020, la care a primit răspunsul nr. 37/27.01.2020 (anexa 5), prin care furnizorul arată că *„Datorită relației contractuale pe care o avem cu ..., a volumelor mari pe care aceștia le achiziționează de la ..., a garanțiilor de plată pe care le avem și a termenului de plată negociat, vă comunicăm că putem păstra această ofertă pentru ... și până la finalizarea contractului menționat de dumneavoastră.”*

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat o ofertă și de la ..., deoarece, la data de 27.01.2020, contestatorul arată că a primit de la acesta o adresă, prin care a fost informat că se prelungește valabilitatea ofertei cu nr. 1151/19.11.2019 până la 31.08.2020 și că în această perioadă prețurile rămân conform ofertei menționate (anexa 6).

Aceste confirmări, primite de la furnizorii principalelor materiale, nu au fost suficiente pentru a convinge autoritatea contractantă că propunerea financiară a fost întocmită în baza unor oferte de preț mici, dar reale, motiv pentru care a solicitat o nouă clarificare.

2. Solicitare nr. 392/23.01.2020 (anexa 7), prin care comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare: *„Pentru a confirma asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, se solicită justificarea prețurilor cuprinse în oferta financiară depusă, întrucât aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut.*

În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, [...], se solicită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de constructive utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje, mijloace de transport sau echipamente de lucru, detalierea cheltuielilor indirecte, precum și orice alte documente pe care le consideră necesare pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Solicitarea de justificare a modului de constituire a prețului se face în conformitate cu art. 136 din H.G. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.”

Contestatorul arată că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 20001470/29.01.2020 (anexa 8), astfel: *„Pentru a confirma asigurarea parametrilor cantitativi solicitați prin documentația de atribuire puteți verifica faptul că oferta noastră financiară respectă întocmai listele de cantități din proiect, cu modificările/completările aduse prin clarificările dumneavoastră.*

Pentru a confirma asigurarea parametrilor calitativi solicitați prin documentația de atribuire puteți analiza Programul de Asigurare a Calității (pag. 238-502 din propunerea tehnică).

atribuire, transmitem și agreeamente tehnice/ documente de calitate: Certificat 1823-CPR-0049 și declarația de performanță 001/16.11.2015.

1.4 Oferta de marcaje de la ... nr. 558/19.11.2019 (anexată), valabilă până la 30.06.2020 și cu garanție de 24 de luni.

Pentru a confirma (suplimentar față de Programul de Asigurare a Calității) asigurarea parametrilor calitativi solicitați prin documentația de atribuire, transmitem și agreeamente tehnice/ avize/ documente de calitate pentru vopsea.

Menționăm că la întocmirea ofertei financiare nu s-au preconizat a se utiliza materiale din stocul existent, ci materiale care se vor achiziționa de la furnizori în funcție de cantitățile de lucrări ce urmează a se realiza în timpul derulării contractului.

Menționăm că nu beneficiem de ajutor de stat.

2. Modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru.

Menționăm că ... dispune de personal calificat și suficient, cu vastă experiență și împreună dispun de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient.

Astfel, în documentele depuse (pag. 56-131 din propunerea tehnică) a fost nominalizat personalul de specialitate direct răspunzător de execuția și finalizarea lucrărilor, personal care are definite sarcinile și responsabilitățile ce îi revin pe toată perioada de derulare a lucrărilor, iar la pag. 132-175 din propunerea tehnică au fost prezentate documentele suport pentru utilaje, echipamente, mijloace de transport ale societății.

Toată propunerea tehnică depusă la licitație descrie detaliat modul de organizare și metodele utilizate la nivel de management al contractului inclusiv modul de urmărire, raportare și control aplicabile în cadrul procesului de lucru și pe toată perioada de execuție a lucrărilor, începând cu modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de achiziție materiale, fiind selectați încă din faza de ofertare, furnizori consacrați care pot asigura necesarul de materiale pentru încadrarea în termenul de execuție asumat.

Societatea noastră a implementat un sistem de management al calității (pentru care deținem certificat ISO 9001) și de asemenea societatea deține Certificate ISO 14001 (Sistem de management de mediu) și OHSAS 18001 (Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale) – pag. 491-502 din oferta tehnică.

De asemenea, după cum se observă la pag. 472-490 din Propunerea tehnică, ... are posibilitatea de a efectua încercări autorizate pentru materialele utilizate, precum și pentru lucrările executate prin intermediul celor 2 Laboratoare de încercări cu care a încheiat contracte (LABORATORUL CENTRAL și S.C. CONSIM S.R.L.).

În vederea justificării ofertei noastre, reiterăm faptul că oferta noastră respectă prevederile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire în condiții optime de asigurare a calității lucrărilor, la nivelul standardelor tehnice în vigoare solicitate, cu un personal calificat și echipamente/utilaje performante aflate în dotarea noastră. Originalitatea constă în faptul că au fost detaliate toate tehnologiile/metodologiile de execuție prezentate în propunerea tehnică, detalieri care s-a făcut ținând cont de cerințele beneficiarului, și a fost atașată în propunerea tehnică sub

denumire Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (pag. 1-237 din propunerea tehnică) inclusiv Programul de execuție. Diagrama Gantt. Alocarea resurselor (pag. 191-212 din propunerea tehnică).

Toate lucrările se vor executa cu respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare privind condițiile de muncă, protecția muncii, protecția mediului, legea calității în construcții, precum și cu respectarea tuturor normativelor/standardelor tehnice în vigoare, ele fiind declarate în propunerea tehnică depusă.

Astfel, în timpul executării lucrărilor se vor respecta, în conformitate cu art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective, după cum rezultă din pag. 520-545 din propunerea tehnică.

În timpul executării lucrărilor se vor respecta și obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 privind subcontractarea.

De asemenea, în propunerea tehnică la pag. 574 se regăsește Declarația privind respectarea cerințelor fișei de date a achiziției și a specificațiilor din caietul de sarcini, precum și prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Mai mult, ... a acceptat modelul de contract, așa cum a fost propus de dumneavoastră (pag. 548 din propunerea tehnică).

3. Nivelul de salarizare al personalului ofertantului este de 35 lei/oră, așa cum rezultă din formularul C7, adică un salariu brut lunar de ~ 5856 lei/lună (pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună), mai mare decât salariul de bază minim brut pe ramura de construcții (în sumă de 3.000 lei lunar).

4. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru

După cum rezultă și din pag. 132-175 din propunerea tehnică depusă la licitație, societatea noastră dispune/ are acces la întreaga gamă de mașini, utilaje și echipamente performante și în număr suficient pentru realizarea lucrărilor prevăzute în contract. Acestea sunt întreținute corespunzător, și formează mijloace de producție disponibile permanent, care utilizate intensiv, produc randament maxim.

În ceea ce privește performanțele și costurile utilajelor/ echipamentelor, în oferta financiară și tehnică a fost depus formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor și tarifele orare ale acestor utilaje.

Atașăm analizele de preț pentru principalele utilaje care au pondere mare în oferta financiară.

În ceea ce privește performanțele și costurile mijloacelor de transport, în oferta financiară și tehnică a fost depus formularul C9 - lista privind transporturile.

Atașăm analizele de preț pentru principalele mijloace de transport care au pondere mare în oferta financiară.

5. Detalierea cheltuielilor indirecte

În conformitate cu Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», indicativ P 91/1-02, vă transmitem anexat structura și conținutul cheltuielilor indirecte ale societății noastre.

Valoarea totală a cheltuielilor indirecte din oferta noastră este 201.806,40 lei fără TVA.

6. Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor:

Pe toată durata contractului, lucrările se vor executa cu respectarea cerințelor Autorității Contractante așa cum au fost ele enunțate în Fișa de date, Caietul de Sarcini și clarificările transmise tuturor ofertanților, precum și cu respectarea Documentațiilor Tehnice.

Condiții deosebit de favorabile rezultă și din faptul că stațiile de betoane și mixturi se află la mică distanță de sectorul în care se efectuează lucrările.

În concluzie, prețul lucrărilor ofertate este justificat prin:

- Ofertele de preț avantajoase pentru furnizarea materialelor de la furnizori consacrați;*

- Disponibilitatea și experiența personalului de execuție și de conducere;*

- Disponibilitatea mijloacelor de muncă (utilaje, mijloace de transport, echipamente, scule, etc)*

- Planificarea, organizarea și conducerea eficientă a execuției lucrărilor;*

- Adoptarea unui ritm de execuție maxim la nivelul randamentului tehnologic al echipei de lucru.”*

În continuare, contestatorul precizează că la data de 26.02.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 1104 (anexa 1), prin care i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată neconformă și că membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de către ..., ca fiind câștigătoare, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, urmând să se încheie contractul pentru suma de 2.825.339,77 lei, reprezentând 82,50% din valoarea estimată.

Totodată, contestatorul a primit și adresa nr. 1108/26.02.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i se aduc la cunoștință motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, și anume:

„Motivele încadrării în această situație:

Ca urmare a verificării propunerii financiare depuse, în baza art. 210 din Legea 98/2016 s-au solicitat clarificări pentru a confirma asigurarea îndeplinirii contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, s-a solicitat justificarea prețurilor cuprinse în oferta financiară depusă, întrucât aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

A fost transmisă următoarea solicitare de clarificări:

«În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, se solicită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, respectiv prezentarea de documente justificative privind: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje, mijloace de transport sau echipamente de lucru, detalierea cheltuielilor indirecte, precum și orice alte documente pe care le consideră necesare pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.»

Prin răspunsul cu nr. 20001470/29.01.2020 ofertantul ... a transmis următoarele:

«Referitor la confirmarea asigurării parametrilor cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, ofertantul menționează că „oferta financiară respectă întocmai listele de cantități din proiect, cu modificările/completările aduse prin clarificări” de către autoritatea contractantă.

Referitor la confirmarea asigurării parametrilor calitativi solicitați prin documentația de atribuire, ofertantul menționează că „puteți analiza Programul de Asigurare a Calității (pag. 238-502 din propunerea tehnică)”.

Referitor la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, ofertantul prezintă:

1.1. Oferta ... nr. 482/14.11.2019 pentru mixturi asfaltice: MAS 16-270 lei/to; BAD 22.4 - 230 lei/to; AB 31,5 - 230 lei/to; Dressing - 200 lei/to și Emulsie - 2040 lei/to, însoțită de Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-551, Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-552 și Declarația de performanță nr. 2003-CPR-809.

1.2. Contractul cu ... 1008/17.01.2019 pentru betoane și balast stabilizat: BI50 - 158lei/mc; balast stabilizat 6% ciment - 150 lei/mc, însoțită de Certificat de conformitate nr. 651, raport de încercare; modul de calcul a tarifului pentru transport beton.

Oferta de agregate ... nr. 1151/19.11.2019 pentru balast: 55 lei/mc transportat la lucrare 39,70 lei/mc însoțită de Certificat 1823-CPR-0049 și declarația de performanță 001/16.11.2015.

1.3. Oferta de marcaje de la ... nr. 558/19.11.2019 valabilă până la 30.06.2020 și cu garanție de 24 luni, însoțită de documente de calitate pentru vopsea.

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, menționează că „dispune de personal calificat și suficient, cu vastă experiență și împreună dispun de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient”. Face astfel trimitere la propunerea tehnică: pag. 56-131; 132-175; 491-502; 472-490; 1-237; 191- 212; 520-545; 574 și 548.

Referitor la nivelul de salarizare al personalului, ofertantul menționează că acesta „este 35 lei/oră, așa cum rezultă din formularul C7, adică un salariu brut lunar de aproximativ 5856 lei/lună”.

Referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ofertantul menționează că „așa cum rezultă și din pag. 132-175 din propunerea tehnică ... societatea dispune/are acces la întreaga gamă de mașini utilaje și echipamente performante și în număr suficient pentru realizarea lucrărilor.”

Ofertantul prezintă analize de preț pentru principalele utilaje și mijloace de transport care au pondere mare în oferta financiară: autogreder - 125 lei/oră; auto gudronator - 130 lei/oră; autocisternă cu dispozitiv de stropire - 90 lei/oră; compactor - 102 lei/oră; finisor asfalt - 620 lei/oră; transport cu autobasculanta - 9 lei/to.

Referitor la detalierea cheltuielilor indirecte, ofertantul transmite structura și conținutul cheltuielilor indirecte ale societății, valoarea acestora fiind de 201.806,40 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a transmis următoarele adrese pentru verificarea prețurilor și au fost primite oferte după cum urmează:

Cerere de ofertă nr. 294/21.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-au solicitat oferte de preț pentru următoarele materiale: MASF16RUL, BAD22,4LEG, AB31,5BAZA, Dressing și Emulsie bituminoasă.

Oferta de preț nr. 352/22.01.2020 primită de la ... pentru următoarele materiale: MASF16RUL - 305 lei/to; BAD22,4LEG - 265 lei/to; AB31,5BAZA - 265 lei/to; Dressing - 230 lei/to și Emulsie bituminoasă - 2270 lei/to, cu mențiunea că această ofertă este informativă și este valabilă la data emiterii.

Cerere de ofertă nr. 293/21.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către, prin care s-au solicitat oferte de preț pentru următoarele materiale: Beton de ciment B150 și Balast stabilizat cu ciment 6%.

Oferta de preț nr. 307/22.01.2020 primită de la pentru următoarele materiale: Beton C8/10 - 267 lei/mc; Balast stabilizat cu ciment 6% - 225 lei/mc, cu mențiunea că oferta este valabilă 30 de zile de la data emiterii.

Oferta de preț nr. 301/22.01.2020 primită de la SRL - CONV 1176/22.01.2020 pentru următoarele materiale: Balast - 58 lei/mc; Nisip O/4 - lei/mc; Pietriș de râu 4/8 - 71 lei/mc, cu mențiunea că prețurile includ transportul până la locația din comuna ... și că acestea sunt ferme pe o perioadă de 30 de zile.

Cerere de ofertă nr. 390/23.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-a solicitat acestuia confirmarea și valabilitatea prețurilor din oferta nr. 482/14.11.2019 transmisă de către furnizorul ... către ofertantul ... pentru „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcâmlor și Intrarea 1 Decembrie”.

Adresa nr. 402/27.01.2020 primită de la ..., prin care acesta menționează că poate păstra oferta pentru ... până la finalizarea contractului menționat.

Cerere de ofertă nr. 391/23.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin care s-a solicitat acestuia confirmarea și valabilitatea prețurilor din oferta nr. 1151/19.11.2019 transmisă către furnizorul ... către ofertantul ... pentru „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie”.

Adresa nr. 403/27.01.2020 primită de la ..., prin care acesta menționează că prelungește valabilitatea ofertei nr. 1151/19.11.2019 până la 31.08.2020.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat oferte de preț și de la alți furnizori pentru cele mai importante materiale puse în operă:

- cerere de ofertă nr. 443/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;*
- cerere de ofertă nr. 444/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;*
- cerere de ofertă nr. 445/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;*
- cerere de ofertă nr. 446/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;*
- cerere de ofertă nr. 447/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru balast, nisip și pietriș;*
- cerere de ofertă nr. 448 /28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;*
- cerere de ofertă nr. 449/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;*
- cerere de ofertă nr. 450/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;*
- cerere de ofertă nr. 451/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;*
- cerere de ofertă nr. 452/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;*
- cerere de ofertă nr. 453/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;*
- cerere de ofertă nr. 454/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;*
- cerere de ofertă nr. 455/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;*
- cerere de ofertă nr. 456/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;*
- cerere de ofertă nr. 457/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură.*

Oferta nr. 498/30.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice

Oferta nr. 499/30.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton și balast stabilizat

Oferta nr. 516/30.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru mixturi asfaltice

Oferta nr. 523/31.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice, beton de ciment, balast stabilizat și agregate.

Oferta nr. 628/04.02.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru mixturi asfaltice, beton de ciment și balast stabilizat.

În ofertele de preț primite de către autoritatea contractantă de la furnizori, prețurile principalelor materiale sunt mai mari decât cele ale furnizorilor ofertantului ...

Comisia de evaluare a comparat prețurile unitare ofertate de ... cu prețurile existente pe piață pentru aceleași materiale și a constatat că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețurile existente pe piață. Ofertantul nu a prezentat dovezi concludente din care să reiasă că acesta beneficiază de discounturi sau alte facilități în relația cu furnizorii de materiale. Comisia de evaluare consideră că propunerea financiară și răspunsurile la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse.

În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea 98/2016 conform celor mai sus detaliate și analizând raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare consideră că nu sunt întrunite toate elementele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de execuție lucrări de către ofertantul ..."

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a făcut toate demersurile pe care le-a considerat necesare ca să-și justifice decizia de a-i declara neconformă oferta și:

- deși a obținut de la principalii săi furnizori confirmarea prețurilor ofertate și prelungirea valabilității ofertelor pe toată durata contractului;
- deși a constatat că sunt îndeplinite toate cerințele de metodologie și calitate solicitate prin documentația de atribuire, descrise atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări;
- deși a observat că manopera pentru execuția lucrărilor este calculată pentru un salariu mediu brut lunar de 5.856 lei și că nu s-a încercat să se scadă în mod artificial oferta financiară cu o valoare mică a manoperei, cum practică alte companii,

a considerat că nu prezintă încredere și a solicitat, pe cont propriu, în numele autorității contractante, oferte de preț atât de la furnizorii săi, susține contestatorul, cât și de la alți furnizori, pentru aceleași materiale.

Ofertele de preț primite de autoritatea contractantă nu pot avea relevanță, deoarece aceasta nu are de regulă activități comerciale cu acești furnizori, activități care au menirea să creeze o relație de încredere între părți, termene de livrare și de plată speciale sau metode de garantare a plăților, așa cum are ... cu toți furnizorii, atât pentru lucrările de drum, cât și pentru cele de rețele de apă sau gaze.

În plus, contestatorul arată că S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. au ca obiect principal de activitate execuția de lucrări, nu furnizare de materiale, deci nu sunt cei mai competitivi furnizori de materiale de construcții.

Chiar dacă nu mai reprezintă un principiu de bază în atribuirea contractelor de achiziții publice, autoritățile contractante ar trebui să aplice în continuare principiul utilizării eficiente a fondurilor, respectiv aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică - prețul cel mai scăzut - care are ca efect:

- obținerea celei mai bune valori pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile;
- supravegherea costurilor procesului de achiziție publică, înțelegând prin aceasta, atât costurile aferente administrației, cât și costurile aferente ofertantului.

O autoritate contractantă diligentă, cu dorința de a utiliza eficient fondurile publice, care consideră că informațiile obținute în urma clarificărilor nu sunt concludente, suspectând că ofertantul nu va putea duce la îndeplinire contractual de achiziție publică, are posibilitatea să se informeze cu privire la activitatea ... și la posibilitățile tehnice și financiare din orice surse și astfel ar fi constatat inclusiv faptul că aceasta activează pe piața construcțiilor, fără întreruperi și fără incidente de peste 28 de ani.

De asemenea, contestatorul precizează că, ulterior atribuirii contractului, autoritatea contractantă are la îndemână prevederile contractuale care îi permit să acționeze în cazul în care Executantul nu își îndeplinește obligațiile contractuale, respectiv art. 11.5 și art. 16.1, pe care le citează.

Față de cele relevate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a decis înlăturarea ofertei sale, cu cel mai mic preț din procedură, pe considerente de ordin subiectiv, neprobate și nesustținute și nu a ținut cont de confirmările primite de la furnizorii săi pentru prețurile ofertate și valabilitatea ofertelor.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile pentru a se asigura că ... are într-adevăr prețurile de furnizori pe care le-a declarat în ofertă și doar a simulat acest interes, consideră că trebuie să pună la dispoziția C.N.S.C. facturile de furnizare materiale cu care a executat lucrări în luna noiembrie, perioadă în care a fost întocmită propunerea tehnică și financiară și care au aceleași prețuri ca cele declarate în ofertă (anexa 9).

În continuare, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, la data de 26.02.2020, după ce contestatorul a primit adresa nr. 1108 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 1104, a transmis autorității contractante solicitarea de acces la documente nr. 20003627 (anexa 10), la care a primit adresa nr. 1145/27.02.2020 (anexa 11), pe care o citează.

La data și ora indicate, contestatorul s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției publice, unde a constatat că nu poate avea acces decât la anumite documente, pe motiv de confidențialitate, în fapt documente emise de primărie, care nu aveau nicio legătură cu ofertele depuse de ofertanți și a primit copii de pe un număr de 432 de file, (anexa 12), în care nu se regăsesc elemente din propunerile tehnice, financiare și de calificare, așa cum reiese din procesul-verbal atașat (anexa 13). Printre documentele primite nu se regăsește nici matricea de evaluare a ofertelor, motivarea autorității contractante fiind aceea că matricea cuprinde informații din oferte, care sunt declarate confidențiale de către ofertanți.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 1104/26.02.2020 și a adresei nr. 1108/26.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă, desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și cu criteriul de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 1296/05.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8868/05.03.2020, ... solicită respingerea contestației ...

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă apreciază necesar a răspunde punctual criticilor respective, astfel:

a) O primă critică adusă de contestator este aceea a înlăturării ofertei sale cu cel mai mic preț din procedură, pe considerente de ordin subiectiv, neprobate și nesustținute.

Evaluarea propunerilor financiare s-a realizat de autoritatea contractantă prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 186/15.01.2020, ocazie cu care s-a verificat dacă propunerile financiare se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și dacă acestea se află în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel:

Raportat la valoarea estimată a contractului de 3.424.656,00 lei fără TVA, s-a constatat că valoarea ofertată/procentul din valoarea estimată este:

... - 2.375.261,25 lei fără TVA, respectiv 69,36%

... - 2.825.339,77 lei fără TVA, respectiv 82,5%

S.C. ... S.R.L. - 2.837.819,47 lei fără TVA, respectiv 82,86%

S.C. ... S.R.L. - 2.885.239,59 lei fără TVA, respectiv 84,25%.

În urma analizării propunerilor financiare sub aspectul:

- conformității cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. e) și f);
- asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în relație cu lucrările ce urmează a fi executate,

comisia de evaluare a propus solicitarea de clarificări operatorului economic ... privind justificarea prețurilor ofertate pentru următoarele materiale:

Cod material conform Formular C6	UM	Denumire material
+035	tone	MAS 16
2008325	tone	Mixtura asfaltică tip BAD22.4
2100945	mc	Beton de ciment B150-Bcl0
2101056	mc	Balast stabilizat cu ciment 6%
2200393	mc	Balast nespălat de râu 0-70 mm
2600273	tone	Dresing pentru închiderea suprafețelor
2600274	tone	Strat de bază AB31,5

În conformitate cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente, respectiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale.

Solicitarea de justificare a modului de constituire a prețului s-a realizat în conformitate cu art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care sunt citate de autoritatea contractantă.

Urmează a observa, că față de criticile formulate, analiza cu privire la procedura în cazul unei oferte neobișnuit de scăzută fiind reglementată de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a transmis justificările de preț, după cum urmează:

a) Oferta de la ... cu nr. 482/14.11.2019 pentru mixturi asfaltice:

MAS16 - 270 lei/to

BAD 22.4 - 230 lei/to

AB 31,5 - 230 lei/to

Dressing - 200 lei/to

b) Contractul cu ... nr. 1008/17.01.2019 pentru betoane și balast stabilizat:

Beton B150 - 158 lei/mc

Balast stabilizat 6% ciment - 150 lei/mc.

c) Oferta de la ... cu nr. CONV 1151/19.11.2019, pentru balast

Prețul balastului transportat la lucrare este 55 lei/mc

Prețul balastului fără transport este 39,70 lei/mc

Din analiza răspunsului prezentat, a rezultat că în justificările prezentate de către ofertant, prețurile materialelor sunt aceleași cu cele regăsite în formularul C6.

Cod material conform Formular C6	UM	Denumire material	Preț unitar
+035	tone	MAS 16	270
2008325	tone	Mixtura asfaltica tip BAD22.4	230
2100945	mc	Beton de ciment B150-Bcl0	158
2101056	mc	Balast stabilizat cu ciment 6%	150
2200393	mc	Balast nespălat de râu 0-70 mm	39,70
2600273	tone	Dresing pentru închiderea suprafețelor	200
2600274	tone	Strat de bază AB31,5	230

Din analiza justificărilor prezentate de către ofertant, autoritatea contractantă a constatat că:

- în oferta de la ... cu nr. 482/14.11.2019 pentru mixturi asfaltice, se menționează că „Această ofertă este informativă și este valabilă la data prezentei. În funcție de data comenzii dumneavoastră, ne rezervăm dreptul de a modifica prețurile oferite, în concordanță cu evoluția prețului. Răspunderea furnizorului se va angaja doar la contractare.”

- în oferta de la ... cu nr. CONV 1151/19.11.2019 pentru agregate referitor la valabilitatea ofertei, se face mențiunea că „oferta noastră și prețurile sunt ferme pe o perioadă de 30 zile de la data acesteia”.

Din analiza ofertelor de la furnizori, coroborat cu mențiunile din Raportul de specialitate întocmit de către expertul tehnic cooptat, concluzia comisiei a fost că este necesar să se solicite ofertantului clarificări, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

actualizată, pentru a confirma asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 392/23.01.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ...: *„Pentru a confirma asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, se solicită justificarea prețurilor cuprinse în oferta financiară depusă, întrucât aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut.”*

Solicitarea de justificare a modului de constituire a prețului s-a făcut în conformitate cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul cu nr. 20001470/29.01.2020, ... a transmis următoarele:

Referitor la confirmarea asigurării parametrilor cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, ofertantul menționează că *„oferta financiară respectă întocmai listele de cantități din proiect, cu modificările/completările aduse prin clarificări”* de către autoritatea contractantă.

Referitor la confirmarea asigurării parametrilor calitativi solicitați prin documentația de atribuire, ofertantul menționează că *„puteți analiza Programul de Asigurare a Calității (pag. 238-502 din propunerea tehnică)”*.

Referitor la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, ofertantul prezintă:

1.1. Oferta ... nr. 482/14.11.2019 pentru mixturi asfaltice: MAS16 - 270 lei/to; BAD 22.4 - 230 lei/to; AB 31,5 - 230 lei/to; Dressing - 200 lei/to și Emulsie — 2040 lei/to, însoțită de Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-551, Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-552 și Declarația de performanță nr. 2003-CPR-809.

1.2. Contractul cu ... 1008/17.01.2019 pentru betoane și balast stabilizat: B150 – 158 lei/mc; balast stabilizat 6% ciment - 150 lei/mc, însoțită de Certificat de conformitate nr. 651, raport de încercare; modul de calcul a tarifului pentru transport beton.

1.3. Oferta de agregate ... nr. 1151/19.11.2019 pentru balast: 55 lei/mc transportat la lucrare, 39,70 lei/mc însoțită de Certificat 1823-CPR-0049 și declarația de performanță 001/16.11.2015.

1.4. Oferta de marcaje de la ... nr. 558/19.11.2019 valabilă până la 30.06.2020 și cu garanție de 24 luni, însoțită de documente de calitate pentru vopsea.

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, se menționează că *„dispune de personal calificat și suficient, cu vastă experiență și împreună dispun de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient”*. Face astfel trimitere la propunerea tehnică pag. 56-131, 132-175, 491-502, 472-490, 1-237; 191-212; 520-545; 574 și 548.

Referitor la nivelul de salarizare al personalului, ofertantul menționează că acesta *„este 35 lei/ora așa cum rezultă din formularul C7, adică un salariu brut lunar de aproximativ 5.856 lei/lună”*.

Referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ofertantul menționează că *„așa cum rezultă și din pag. 132-175 din propunerea tehnică ... societatea dispune / are acces la*

întreaga gamă de mașini utilaje și echipamente performante și în număr suficient pentru realizarea lucrărilor.”

Ofertantul prezintă analize de preț pentru principalele utilaje și mijloace de transport care au pondere mare în oferta financiară: autogreder - 125 lei/oră; autogudronator - 130 lei/oră; autocisternă cu dispozitiv de stropire - 90 lei/oră; compactor - 102 lei/oră; finisor asfalt - 620 lei/oră; transport cu autobasculanta - 9 lei/to.

Referitor la detalierea cheltuielilor indirecte, ofertantul transmite structura și conținutul cheltuielilor indirecte ale societății, valoarea acestora fiind de 201.806,40 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis următoarele adrese pentru verificarea prețurilor și au fost primite oferte, după cum urmează:

- Cerere de ofertă nr. 294/21.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-au solicitat oferte de preț pentru următoarele materiale: MASF16RUL, BAD22,4LEG, AB31,5BAZA, Dressing și Emulsie bituminoasă.

Oferta de preț nr. 352/22.01.2020 primită de la ... pentru următoarele materiale: MASF16RUL - 305 lei/to; BAD22,4LEG - 265 lei/to; AB31,5BAZA - 265 lei/to; Dressing - 230 lei/to și Emulsie bituminoasă - 2270 lei/to, cu mențiunea că această ofertă este informativă și este valabilă la data emiterii.

- Cerere de ofertă nr. 293/21.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin care s-au solicitat oferte de preț pentru următoarele materiale: Beton de ciment B150 și Balast stabilizat cu ciment 6%.

Oferta de preț nr. 307/22.01.2020 primită de la ... pentru următoarele materiale: Beton C8/10 - 267 lei/mc; Balast stabilizat cu ciment 6% - 225 lei/mc; cu mențiunea că oferta este valabilă 30 de zile de la data emiterii.

- Oferta de preț nr. 301/22.01.2020 primită de la ... SRL - CONV 1176/22.01.2020 pentru următoarele materiale: Balast - 58 lei/mc ; Nisip 0/4 - lei/mc; Pietriș de râu 4/8 - 71 lei/mc, cu mențiunea că prețurile includ transportul până la locația din Comuna ... și că acestea sunt ferme pe o perioadă de 30 de zile.

- Cerere de ofertă nr. 390/23.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-a solicitat acestuia confirmarea și valabilitatea prețurilor din oferta 482/14.11.2019 transmisă de către furnizorul ... către ofertantul ... pentru „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie”.

Adresa nr. 402/27.01.2020 primită de la ..., prin care acesta menționează că poate păstra oferta pentru ... până la finalizarea contractului menționat.

- Cerere de ofertă nr. 391/23.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ... SRL, prin care s-a solicitat acestuia confirmarea și valabilitatea prețurilor din oferta 1151/19.11.2019 transmisă către furnizorul ... SRL către ofertantul ... pentru „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie”.

Adresa nr. 403/27.01.2020 primită de la ... SRL, prin care acesta menționează că prelungește valabilitatea ofertei 1151/19.11.2019 până la 31.08.2020.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a solicitat oferte de preț și de la alți furnizori, pentru cele mai importante materiale puse în operă, astfel:

- Cerere de ofertă nr. 443/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș
- Cerere de ofertă nr. 444/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș
- Cerere de ofertă nr. 445/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș
- Cerere de ofertă nr. 446/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș
- Cerere de ofertă nr. 447/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru balast, nisip și pietriș
- Cerere de ofertă nr. 448/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%
- Cerere de ofertă nr. 449/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%
- Cerere de ofertă nr. 450/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%
- Cerere de ofertă nr. 451/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%
- Cerere de ofertă nr. 452/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%
- Cerere de ofertă nr. 453/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură
- Cerere de ofertă nr. 454/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură
- Cerere de ofertă nr. 455/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură
- Cerere de ofertă nr. 456/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură
- Cerere de ofertă nr. 457/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură

Oferta nr. 498/30.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice

Oferta nr. 499/30.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton și balast stabilizat

Oferta nr. 516/30.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru mixturi asfaltice

Oferta nr. 523/31.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice, beton de ciment, balast stabilizat și agregate.

Oferta nr. 628/04.02.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru mixturi asfaltice, beton de ciment și balast stabilizat.

În ofertele de preț primite de către autoritatea contractantă de la furnizori, prețurile principalelor materiale sunt mai mari decât cele ale furnizorilor ofertantului ...

Astfel, în urma evaluării propunerilor financiare, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și analizând raportul expertului tehnic cooptat, precum și ofertele primite de la furnizorii de materiale, conform celor mai sus detaliate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și ... au fost declarate admisibile, iar oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la motivele încadrării în această situație, autoritatea contractantă precizează că a comparat prețurile unitare ofertate de ... cu prețurile existente pe piață pentru aceleași materiale și a constatat că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețurile existente pe piață. Ofertantul nu a prezentat dovezi concludente din care să reiasă că acesta beneficiază de discounturi sau alte facilități în relația cu furnizorii de materiale. Comisia de evaluare consideră că propunerea financiară și răspunsurile la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse.

În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 conform celor mai sus detaliate și analizând raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare consideră că nu sunt întrunite toate elementele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de execuție lucrări de către ofertantul ...

Referitor la precizarea contestatorului că *„ofertele de preț primite de primărie nu pot avea relevanță, deoarece autoritatea contractantă nu are de regulă activități comerciale cu acești furnizori, activități care au menirea să creeze o relație de încredere între părți, termene de livrare și de plată speciale sau metode de garantare a plăților, așa cum are ... cu toți furnizorii, atât pentru lucrările de drum, cât și pentru cele de rețele de apă sau gaze”*, autoritatea contractantă menționează faptul că în răspunsurile la clarificările privind fundamentarea prețurilor, contestatorul nu a făcut referire și nu a depus dovezi privind *„relația de încredere între părți, termene de livrare și de plată speciale sau metode de garantare a plăților, așa cum are cu toți furnizorii, atât pentru lucrările de drum, cât și pentru cele de rețele de apă sau gaze”*, raportat la furnizorii declarați.

În cadrul contestației se învederează faptul că nu s-a putut lua la cunoștința de conținutul propunerilor tehnice și financiare ale tuturor participanților la procedura de atribuire, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 20003627/26.02.2020, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1133/27.02.2020. Raportat la cererea de acces și studiere a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă susține că a dat curs acesteia, cu respectarea însă a dispozițiilor art. 57 alin (1) coroborat cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a transmis tuturor ofertanților adrese cu privire la solicitarea depusă de ... de studiere a dosarului achiziției publice, în condițiile în care, ofertanții au atașat ofertelor depuse declarații de confidențialitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a dat curs adresei înregistrată sub nr. 1133/27.02.2020, adresată de contestator, comunicând documentația procedurii solicitată, cu excepția documentelor ce conțineau informații declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă susține că a înțeles astfel, a avea în vedere și conținutul imperativ al dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Concluzionând, pentru toate aspectele mai sus arătate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie 1918, comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.424.656,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 5914/27.11.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 1104/26.02.2020, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 2.825.339,77 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 1108/26.02.2020.

Prin Încheierea nr. 427/C7/363/05.03.2020, Consiliul a respins solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare ca neconformă a ofertei depusă de către ..., contestatorul solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a răspunsurilor furnizate de societatea sa la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de către ..., în referire la justificarea prețului propus și a documentelor suport prezentate, prin care se confirmă sustenabilitatea prețului ofertat.

Analizând și verificând criticile formulate de către ..., prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice și ținând seama de susținerile părților, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator, precum și maniera defectuoasă în care a fost evaluată oferta acestuia, motiv pentru care va dispune obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reverificarea ofertei depusă de ..., pentru considerentele următoare:

Preliminar, Consiliul va reda *in integrum* conținutul adresei nr. 1108/26.02.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, și anume:

„Motivale încadrării în această situație:

Ca urmare a verificării propunerii financiare depuse, în baza art. 210 din Legea 98/2016 s-au solicitat clarificări pentru a confirma asigurarea îndeplinirii contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, s-a solicitat justificarea prețurilor cuprinse în oferta financiară depusă, întrucât aceasta are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

A fost transmisă următoarea solicitare de clarificări:

«În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, se solicită clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, respectiv prezentarea de documente justificative privind: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de utilaje, mijloace de transport sau echipamente de lucru, detalierea cheltuielilor indirecte, precum și orice alte documente pe care le consideră necesare pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.»

Prin răspunsul cu nr. 20001470/29.01.2020 ofertantul ... a transmis următoarele:

«Referitor la confirmarea asigurării parametrilor cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, ofertantul menționează că „oferta financiară respectă întocmai listele de cantități din proiect, cu modificările/completările aduse prin clarificări” de către autoritatea contractantă.

Referitor la confirmarea asigurării parametrilor calitativi solicitați prin documentația de atribuire, ofertantul menționează că „puteți analiza Programul de Asigurare a Calității (pag. 238-502 din propunerea tehnică)”.

Referitor la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, ofertantul prezintă:

1.1. Oferta ... nr. 482/14.11.2019 pentru mixturi asfaltice: MAS 16-270 lei/to; BAD 22.4 - 230 lei/to; AB 31,5 - 230 lei/to; Dressing - 200 lei/to și Emulsie - 2040 lei/to, însoțită de Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-551, Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-552 și Declarația de performanță nr. 2003-CPR-809.

1.2. Contractul cu ... 1008/17.01.2019 pentru betoane și balast stabilizat: BI50 - 158lei/mc; balast stabilizat 6% ciment - 150 lei/mc, însoțită de Certificat de conformitate nr. 651, raport de încercare; modul de calcul a tarifului pentru transport beton.

Oferta de agregate ... nr. 1151/19.11.2019 pentru balast: 55 lei/mc transportat la lucrare 39,70 lei/mc însoțită de Certificat 1823-CPR-0049 și declarația de performanță 001/16.11.2015.

1.3. Oferta de marcaje de la ... nr. 558/19.11.2019 valabilă până la 30.06.2020 și cu garanție de 24 luni, însoțită de documente de calitate pentru vopsea.

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, menționează că „dispune de personal calificat și suficient, cu vastă experiență și împreună dispun de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și în număr suficient”. Face astfel trimitere la propunerea tehnică: pag. 56-131; 132-175; 491-502; 472-490; 1-237; 191- 212; 520-545; 574 și 548.

Referitor la nivelul de salarizare al personalului, ofertantul menționează că acesta „este 35 lei/oră, așa cum rezultă din formularul C7, adică un salariu brut lunar de aproximativ 5856 lei/lună”.

Referitor la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ofertantul menționează că „așa cum rezultă și din pag. 132-175 din propunerea tehnică ... societatea dispune/are acces la întreaga gamă de mașini utilaje și echipamente performante și în număr suficient pentru realizarea lucrărilor.”

Ofertantul prezintă analize de preț pentru principalele utilaje și mijloace de transport care au pondere mare în oferta financiară: autogreder - 125 lei/oră; auto gudronator - 130 lei/oră; autocisternă cu dispozitiv de stropire - 90 lei/oră; compactor - 102 lei/oră; finisor asfalt - 620 lei/oră; transport cu autobasculanta - 9 lei/to.

Referitor la detalierea cheltuielilor indirecte, ofertantul transmite structura și conținutul cheltuielilor indirecte ale societății, valoarea acestora fiind de 201.806,40 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a transmis următoarele adrese pentru verificarea prețurilor și au fost primite oferte după cum urmează:

Cerere de ofertă nr. 294/21.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-au solicitat oferte de preț pentru următoarele materiale: MASF16RUL, BAD22,4LEG, AB31,5BAZA, Dressing și Emulsie bituminoasă.

Oferta de preț nr. 352/22.01.2020 primită de la ... pentru următoarele materiale: MASF16RUL - 305 lei/to; BAD22,4LEG - 265 lei/to; AB31,5BAZA- 265 lei/to; Dressing - 230 lei/to și Emulsie bituminoasă - 2270 lei/to, cu mențiunea că această ofertă este informativă și este valabilă la data emiterii.

Cerere de ofertă nr. 293/21.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către, prin care s-au solicitat oferte de preț pentru următoarele materiale: Beton de ciment B150 și Balast stabilizat cu ciment 6%.

Oferta de preț nr. 307/22.01.2020 primită de la pentru următoarele materiale: Beton C8/10 - 267 lei/mc; Balast stabilizat cu ciment 6% - 225 lei/mc, cu mențiunea că oferta este valabilă 30 de zile de la data emiterii.

Oferta de preț nr. 301/22.01.2020 primită de la SRL - CONV 1176/22.012020 pentru următoarele materiale: Balast - 58 lei/mc; Nisip 0/4 - lei/mc; Pietriș de râu 4/8 - 71 lei/mc, cu mențiunea că prețurile includ transportul până la locația din comuna ... și că acestea sunt ferme pe o perioadă de 30 de zile.

Cerere de ofertă nr. 390/23.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-a solicitat acestuia confirmarea și valabilitatea prețurilor din oferta nr. 482/14.11.2019 transmisă de către furnizorul ... către ofertantul ... pentru „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie”.

Adresa nr. 402/27.01.2020 primită de la ..., prin care acesta menționează că poate păstra oferta pentru ... până la finalizarea contractului menționat.

Cerere de ofertă nr. 391/23.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ... prin care s-a solicitat acestuia confirmarea și valabilitatea prețurilor din oferta nr. 1151/19.11.2019 transmisă către furnizorul ... către ofertantul ... pentru „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie”.

Adresa nr. 403/27.01.2020 primită de la ..., prin care acesta menționează că prelungește valabilitatea ofertei nr. 1151/19.11.2019 până la 31.08.2020.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat oferte de preț și de la alți furnizori pentru cele mai importante materiale puse în operă:

- cerere de ofertă nr. 443/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;
- cerere de ofertă nr. 444/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;
- cerere de ofertă nr. 445/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;
- cerere de ofertă nr. 446/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru balast, nisip și pietriș;
- cerere de ofertă nr. 447/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru balast, nisip și pietriș;
- cerere de ofertă nr. 448 /28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;
- cerere de ofertă nr. 449/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;
- cerere de ofertă nr. 450/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;
- cerere de ofertă nr. 451/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;
- cerere de ofertă nr. 452/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton de ciment B150 și balast stabilizat cu ciment 6%;
- cerere de ofertă nr. 453/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;
- cerere de ofertă nr. 454/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;
- cerere de ofertă nr. 455/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;
- cerere de ofertă nr. 456/28.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură;
- cerere de ofertă nr. 457/28.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L., pentru mixturi asfaltice cu criblură.

Oferta nr. 498/30.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice

Oferta nr. 499/30.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru beton și balast stabilizat

Oferta nr. 516/30.01.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru mixturi asfaltice

Oferta nr. 523/31.01.2020 - furnizor S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice, beton de ciment, balast stabilizat și agregate.

Oferta nr. 628/04.02.2020 - furnizor S.C. ...S.R.L. pentru mixturi asfaltice, beton de ciment și balast stabilizat.

În ofertele de preț primite de către autoritatea contractantă de la furnizori, prețurile principalelor materiale sunt mai mari decât cele ale furnizorilor ofertantului ...

Comisia de evaluare a comparat prețurile unitare ofertate de ... cu prețurile existente pe piață pentru aceleași materiale și a constatat că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețurile existente pe piață. Ofertantul nu a prezentat dovezi concludente din care să reiasă că acesta beneficiază de discounturi sau alte facilități în relația cu furnizorii de materiale. Comisia de evaluare consideră că propunerea financiară și răspunsurile la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse.

În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea 98/2016 conform celor mai sus detaliate și analizând raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare consideră că nu sunt întrunite toate elementele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de execuție lucrări de către ofertantul ..."

Așadar, din cele redate anterior, reiese, în mod sintetic, că decizia luată de către autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de către ..., și anume respingerea acesteia ca neconformă, s-a bazat pe faptul că, în urma verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant, precum și a documentelor suport prezentate de acesta ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate (*n.CNSC: documente al căror conținut a fost redat în intergrum anterior în considerente*) comisia de evaluare a reținut faptul că „în ofertele de preț primite de către autoritatea contractantă de la furnizori, prețurile principalelor materiale sunt mai mari decât cele ale furnizorilor ofertantului ...”, precum și concluzia conform căreia „comisia de evaluare a comparat prețurile unitare ofertate de ... cu prețurile existente pe piață pentru aceleași materiale și a constatat că prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețurile existente pe piață. Ofertantul nu a prezentat dovezi concludente din care să reiasă că acesta beneficiază de discounturi sau alte facilități în relația cu furnizorii de materiale. Comisia de evaluare consideră că propunerea financiară și răspunsurile la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse.

În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea 98/2016 conform celor mai sus detaliate și analizând raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare consideră că nu sunt întrunite toate elementele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de execuție lucrări de către ofertantul ...”

Din considerentele anterioare reiese că decizia luată de autoritatea contractantă, în referire la oferta depusă de către ..., a avut la bază discrepanța dintre ofertele de preț obținute de către ... de la anumiți furnizori, pentru materialele cu cea mai mare pondere în conținutul ofertei (pentru care însăși autoritatea contractantă i-a solicitat justificări/documente doveditoare a prețurilor propuse pentru aceste materiale), și ofertele de preț obținute de către autoritatea contractantă, atât de la aceeași furnizori indicați de ofertantul ..., cât și de la alți furnizori la care autoritatea contractantă s-a adresat.

Asupra acestor aspecte, Consiliul constată caracterul nelegal și abuziv a deciziei de respingere a ofertei ... pentru aceste motive, ținând seama de faptul că oferta reprezintă conform definiției dată de legiuitor la art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ca fiind „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”, precum și de înțelesul noțiunii de „furnizor” astfel cum este aceasta definită la art. 3 lit. w) din același act normativ, respectiv „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse (...).”

Pornind de la aceste definiții, Consiliul are în vedere, de asemenea, și faptul că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile ofertate nu sunt elemente pur formal ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în speță, se constată că, deși a dat curs solicitărilor ce i-au fost adresate, de a prezenta ofertele de preț de la furnizori pentru anumite materiale cu o pondere semnificativă în elaborarea ofertei, autoritatea

contractantă nu a luat în seamă aceste oferte de preț, **reconfirmate de furnizorii respectivi**, ci a apreciat că „*analizând raportul expertului tehnic cooptat, comisia de evaluare consideră că nu sunt întrunite toate elementele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de execuție lucrări de către ofertantul ...*”, fără a demonstra cum a ajuns la această concluzie și de ce nu a putut lua în considerare ofertele de preț asumate de furnizorii respectivi, special pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire.

Într-adevăr, fără îndoială, este legal și corect demersul pe care l-au întreprins membrii comisiei de evaluare, de a verifica sustenabilitatea prețurilor propuse de anumiți furnizori declarați de ofertantul în cauză și de a avea reconfirmarea de la aceștia a ofertelor de preț emise pentru ...

Dar, cu toate acestea, decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., ca neconformă, rezultată în urma comparării prețurilor anumitor materiale cu pondere semnificativă în structura prețului ofertat, dovedite de către ... prin ofertele de preț confirmate de furnizori și **reconfirmate de aceștia la solicitarea autorității contractante**, cu oferte de la alți furnizori la care autoritatea contractantă s-a adresat, este una excesivă și nejustificată.

În soluționare, Consiliul nu va mai reda conținutul solicitărilor de clarificări emise de comisia de evaluare și a răspunsurilor furnizate de către ... la acestea, având în vedere că tot istoricul acestora se regăsește în conținutul adresei nr. 1108/26.02.2020, de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, raportat la criticile aduse și la susținerile părților, Consiliul apreciază ca speculative și nefondate susținerile autorității contractante conform cărora prețurile propuse de către ofertantul în cauză nu sunt justificate și, pe cale de consecință, acestea ar putea conduce la imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați (69,36% din valoarea estimată a contractului).

Alegațiile din partea autorității contractante nu depășesc nivelul de simplă susținere, fără fundament, în condițiile în care ... și-a justificat în amănunt prețul ofertat, care deși este unul scăzut, este legal, este rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este foarte avantajos pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. Prin decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... însă, autoritatea contractantă nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin

oferta depusă. Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță nici a art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei respectivei societăți.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că toate ofertele de preț depuse de către ... sunt valabile, certe, confirmate de furnizorii emitenți și reconfirmate de aceștia în etapa de evaluare a ofertelor aferente procedurii de atribuire în cauză, **la solicitarea expresă a autorității contractante**, fapt de altfel, confirmat și de către aceasta.

Cu titlu exemplificativ, Consiliul va reda în continuare, în mod aleatoriu, modalitatea în care s-a procedat în etapa de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, vizavi de o ofertă de preț pentru materiale, depusă de către ..., și anume:

- „1.1. Oferta ... nr. 482/14.11.2019 pentru mixturi asfaltice: MAS 16-270 lei/to; BAD 22.4 - 230 lei/to; AB 31,5 - 230 lei/to; Dressing - 200 lei/to și Emulsie - 2040 lei/to, însoțită de Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-551, Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică nr. 2003-CPR-552 și Declarația de performanță nr. 2003-CPR-809.”(document depus de către ... prin răspunsul cu nr. 20001470/29.01.2020)”.
- autoritatea contractantă a transmis adresă pentru verificarea prețurilor și a primite oferte după cum urmează:

- cerere de ofertă nr. 294/21.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-au solicitat oferte de preț pentru următoarele materiale: MASF16RUL, BAD22,4LEG, AB31,5BAZA, Dressing și Emulsie bituminoasă.

- oferta de preț nr. 352/22.01.2020 primită de la ... pentru următoarele materiale: MASF16RUL - 305 lei/to; BAD22,4LEG - 265 lei/to; AB31,5BAZA- 265 lei/to; Dressing - 230 lei/to și Emulsie bituminoasă - 2270 lei/to, cu mențiunea că această ofertă este informativă și este valabilă la data emiterii.

- cerere de ofertă nr. 390/23.01.2020 transmisă de către autoritatea contractantă către ..., prin care s-a solicitat acestuia confirmarea și valabilitatea prețurilor din oferta nr. 482/14.11.2019 transmisă de către furnizorul ... către ofertantul ... pentru „Amenajare drumuri de interes local străzile Agricultorilor, Apicultorilor, Salcânilor și Intrarea 1 Decembrie”.

Adresa nr. 402/27.01.2020 primită de la ..., prin care acesta menționează că poate păstra oferta pentru ... până la finalizarea contractului menționat.

Astfel, atâta timp cât ofertantul în cauză și-a justificat prețurile propuse în cadrul ofertei, prin documente confirmate și reconfirmate de furnizorii de materiale, decizia de respingere a ofertei acestuia este excesivă și nelegală, argumentul adus de autoritatea contractantă conform căruia, în etapa de evaluare a ofertelor s-a adresat și altor furnizori de materiale de la care a primit oferte de preț mai mari decât cele ale furnizorilor ofertantului ..., neputând fi primit de către Consiliu.

Într-adevăr, ofertanții pot practica prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei – pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus achiziției, ținând seama de structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, astfel propunând o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca posibilitate abuzivă în mâna aceluiași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale altor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care prevede respingerea unei oferte dacă, în urma verificărilor se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, cum sunt și cele ale ofertantului ..., ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin documentele aflate la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu a demonstrat legalitatea deciziei luate în dreptul ofertei depusă de către ofertantului ...

În concluzie, din perspectiva nejustificării și nelegalității deciziei luate, ofertei depusă de către ... nu îi erau incidente normele art. 210 din Legea nr. 98/2016, la care a făcut referire autoritatea contractantă.

În ceea ce privește o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Urad, din care cităm:

27. Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante.”

28. Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, Rec., p. I 9233, punctele 46-49).

29. În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).

30. În această privință, trebuie să se amintească, pe de o parte, că, deși lista prevăzută la articolul 55 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2004/18 nu este exhaustivă, ea nu este totuși doar indicativă și nu acordă, așadar, autorităților contractante libertatea de a stabili care sunt elementele pertinente de luat în considerare înainte de a înlătura o ofertă care pare anormal de scăzută (Hotărârea din 23 aprilie 2009, Comisia/Belgia, C 292/07, punctul 159).

31. Pe de altă parte, efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor.

Relevantă este și Decizia nr. 1714 din 9 decembrie 2011 a Curții de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal: „Legiuitorul a permis ca ofertanții să poată propune un preț sub pragul de [...] % din valoarea estimată, dând astfel eficiență concurenței (operatorii economici având opțiunea să nu urmărească un profit mare, ci doar păstrarea locurilor de muncă). Scopul art. 202 a fost, însă, ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul care propune un preț mic poate, într-adevăr, executa lucrarea la prețul propus.”

Însuși art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, recunoaște și dispune că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor.

În aceste condiții, neacceptarea de către autoritatea contractantă a justificărilor aduse de ofertantul ..., precum și a documentelor probante, confirmate și reconfirmate de furnizorii de materiale, excede cadrului legal invocat anterior și reprezintă o manieră abuzivă și excesivă a autorității contractante în referire la oferta în discuție.

Documentele justificative aduse de ofertantul în cauză sunt clare, pertinente și credibile pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului global și al componentelor esențiale ale ofertei. Cele de la furnizori sunt asumate prin semnătură și ștampilă de către societățile de la care provin, dar, cu toate acestea, în mod excesiv, autoritatea contractantă nu a acceptat aceste documente justificative ci le-a comparat, în mod eronat, cu ofertele obținute de ea însăși de la anumiți furnizori la care aceasta s-a adresat, concluzionând că acestea sunt „prețurile practicate pe piața de profil”.

Consiliul apreciază că explicațiile și documentele suport aduse de către ... erau în măsură să probeze realitatea și legalitatea prețului total ofertat, fiind relevant faptul că, pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețurilor articolelor de lucrări, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricăror furnizori de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, sunt pertinente și susținerile contestatorului conform cărora „Ofertele de preț primite de autoritatea contractantă nu pot avea relevanță, deoarece aceasta nu are de regulă activități comerciale cu acești furnizori, activități care au menirea să creeze o relație de încredere între părți, termene de livrare și de plată speciale sau metode de garantare a plăților, așa

cum are ... cu toți furnizorii, atât pentru lucrările de drum, cât și pentru cele de rețele de apă sau gaze."

Drept urmare, Consiliul apreciază că afirmațiile de ordin general ale autorității contractante privind prețul nesustenabil al ofertantei depusă de către ... nu corespund realității, iar neluarea în considerare a justificărilor și a documentelor suport prezentate, confirmate și reconfirmate de furnizorii de materiale, a fost un demers nelegal și excesiv, ofertei în cauză nefiindu-i incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, la care a făcut referire autoritatea contractantă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

Într-o atare situație, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către comisia de evaluare sub acest aspect și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către ... și să ia în considerare răspunsurile furnizate de acest ofertat, precum și documentele suport depuse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus și, pe cale de consecință, să țină seama de cele constatate anterior de către Consiliu, să aplice criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați noul rezultat al procedurii de atribuire, prin postarea acestuia în SEAP.

Având în vedere concluziile anterioare și ținând seama că reevaluarea dispusă în referire la oferta depusă de către ... produce efecte juridice ce conduc implicit la anularea rezultatului procedurii de atribuire, așadar la stabilirea drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., Consiliul anulează și acest rezultat al procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse anterior, constatând că se impune o reevaluare a ofertei depuse de către ... pentru aspectele analizate anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 757/11.02.2020, în referire la oferta depusă de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1104/26.02.2020, în referire la ofertele prezentate de către ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta prezentată de către ... conform celor dispuse în considerente, să aplice criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați noul rezultat al procedurii de atribuire, prin postarea acestuia în SEAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 757/11.02.2020, în referire la oferta depusă de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1104/26.02.2020, în referire la ofertele prezentate de către ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta prezentată de către ... conform celor dispuse în considerente, să aplice criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați noul rezultat al procedurii de atribuire, prin postarea acestuia în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.