



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 4387/14.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SA, în calitate de membru al asocierii ...R.L - S.A. , cu sediul social în Municipiul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având Cod de înregistrare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator ..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, privind procedura simplificată organizată de în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru „Modernizare infrastructură rutieră în Orașul, Județul, anunț de participare simplificat nr. .., de .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7906/07.06.2024, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 7905/07.06.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... , cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

În prezenta cauză, ... SRL, în calitate de lider al asocierii S.C. S..., cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., cod unic de înregistrare ., reprezentată prin administrator .., a formulat cererea de intervenție nr. 408/26.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40296/27.06.2024, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală pentru a-și apăra dreptul câștigat prin oferta declarată admisibilă și câștigătoare stabilit prin raportul procedurii nr. 7905/07.06.2024, respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale ca fiind lipsite de interes și pe fond, admiterea cererii de intervenție voluntară principală și respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică decizia Autorității Contractante în cadrul procedurii de atribuire publică desfășurate la data de 25.01.2024, conform Anunțului de participare simplificat nr. .. care a avut ca obiect un contract în valoare estimată de 14.229.070,33 lei, fără TVA, finanțat parțial din Programul Anghel Saligny și parțial din bugetul local.

În cadrul procedurii, contestatoarea a depus ofertă, iar la data de 07.06.2024, Autoritatea Contractantă a publicat rezultatele procedurii, conform cărora oferta Asocierii .. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Clasamentul final al ofertelor admisibile a fost următorul:

I. Asocierea ...: 11.859.769,72 lei - 100 puncte

II. Asocierea .: 13.435.445,60 lei - 89,45 puncte

III. Asocierea ..: 14.195.797,42 lei - 85,19 puncte

În urma acestui clasament, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, obținând parțial documentele solicitate în urma unor răspunsuri din partea Autorității Contractante.

Contestatoarea susține că ofertele Asocierii .. ar fi trebuit respinse ca inadmisibile, argumentând că nu au respectat cerințele impuse de documentația de atribuire și că evaluarea acestora a fost superficială și a încălcat principiul tratamentului egal, astfel

- Nerespectarea cerințelor privind completarea DUAE (Documentul Unic de Achiziție European), în special în ceea ce privește furnizarea certificatelor de plată a contribuțiilor sociale și impozitelor.

- Deficiențe în propunerea tehnică, cum ar fi lipsa calificărilor necesare personalului propus sau neacoperirea tehnologiilor și echipamentelor cerute.

- Ofertarea prețurilor neobișnuit de scăzute fără justificare adecvată.

Contestatoarea susține că Autoritatea Contractantă nu și-a respectat obligațiile de a respinge ofertele inadmisibile și de a stabili corect oferta câștigătoare conform regulilor stabilite în documentația de atribuire și în legislația achizițiilor publice și solicită anularea deciziei de atribuire și respectarea procedurilor legale pentru a asigura transparența și corectitudinea procesului de achiziție publică.

Contestatoarea menționează că documentația de atribuire pentru contractul de modernizare a infrastructurii rutiere în orașul, județul, pune accentul pe respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă. Propunerea tehnică trebuie să includă informațiile solicitate în detaliu, în conformitate cu caietul de sarcini și fisa de date a achiziției.

Asocierea a depus o propunere tehnică pentru acest contract, însă există deficiențe semnificative legate de personalul propus pentru funcțiile de Responsabil controlul calității (CQ) și Responsabil cu protecția mediului. Conform documentației depuse, doamna Sterpu Loredana, nominalizată pentru aceste funcții, nu deține calificările, studiile și competențele necesare pentru a îndeplini cerințele posturilor respective.

Pentru funcția de Responsabil controlul calității, este esențial să fie persoane cu cunoștințe și experiență în domeniul construcțiilor, conform standardului SR EN ISO 9001:2015. Aceștia trebuie să urmărească aplicarea proiectului de execuție și să asigure controlul de calitate conform prevederilor specificate.

Pentru funcția de Responsabil cu protecția mediului, conform legislației și normelor în vigoare, persoana desemnată trebuie să fie instruită în domeniul gestionării deșeurilor și al substanțelor periculoase.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică depusă de Asociera nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește calificările și competențele necesare pentru personalul propus. Din acest motiv solicită respingerea ofertei conform prevederilor legale.

Contestatoarea aduce mai multe argumente pentru contestarea solicitării de clarificări formulate de Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

În legătură cu Solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă a cerut documente care să ateste competențele doamnei .. pentru pozițiile de Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) și Responsabil de

mediu. Această solicitare este detaliată în documentul nr. 6809/15.05.2024, conform art. 134 alin. (4) din Normele metodologice iar prin răspunsul lor nr. 383/16.05.2024, Asocieria ... a refuzat să furnizeze documentele solicitate, invocând lipsa obligativității de a deține anumite certificări specifice pentru pozițiile menționate. Contestatoarea argumentează că nu există obligația explicită în legislația aplicabilă (Legea nr. 101/2016, art. 8 alin. (1) lit. b)) de a furniza aceste documente în termen de 7 zile de la solicitare.

În legătură cu neconformitatea tehnologiilor și echipamentelor solicitate contestatoarea menționează că în secțiunea 2.3.1 și 2.3.2, Asocieria ... nu a demonstrat în mod adecvat capacitatea de a executa lucrările de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în condițiile solicitate de Autoritatea Contractantă, respectiv în orice sezon și fără a afecta circulația. Mai precis, propunerea lor tehnică nu a corespuns cerințelor din documentația de atribuire referitoare la tehnologie și echipamente necesare.

Contestatoarea susține ca argumente împotriva respingerii ofertei că, în lipsa unei contestații clare a solicitării de clarificări, Autoritatea Contractantă trebuia să accepte răspunsul neconcludent al Asocierii ... sau să acționeze conform prevederilor legale aplicabile în cazul unui astfel de răspuns.

Contestatoarea cere anularea deciziei de respingere a ofertei lor pe motiv de neconformitate, invocând prevederile legale care ar fi trebuit aplicate în această situație conform Normelor metodologice și legislației specifice în domeniul achizițiilor publice. Aceste argumente sunt susținute de referințe specifice la articolele legale relevante și la cerințele detaliate din documentația de atribuire, ilustrând astfel poziția clară a contestatoarei în raport cu acțiunile Autorității Contractante.

Contestatoarea, referindu-se la Asociera .. a adus mai multe argumente astfel:

- Argumente privind funcția echipamentului (punctul 59): Asocieria ... a propus un echipament (autocisternă cu dispozitiv de stropire) care, conform contestatoarei, nu îndeplinește funcția de AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE. Aceasta se referă la poziția 59 a documentului.

- Cereri de clarificare adresate Asocierii .. (punctul 30): Contestatoarea a solicitat clarificări referitoare la mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, menționată la poziția 30 din documentație.

- Detalii tehnice contestate (punctul 61): Răspunsul Asocierii .. (Răspunsul nr. 383/16.03.2024) a fost contestat deoarece nu a reușit să justifice cum echipamentul lor îndeplinește cerințele specifice din documentația de atribuire.

- Diferențe tehnice între echipamente (punctul 65): Contestatoarea a subliniat că echipamentele oferite de Asocieria .. sunt diferite în funcționalitate, astfel încât nu îndeplinesc aceleași cerințe tehnice specifice din documentația de atribuire.

- Durata contractului (punctele 71-76): Contestatoarea a argumentat că oferta Asocierii .. depășește perioada maximă contractuală solicitată de documentația de atribuire (10 luni), conform punctelor 71-76 din document.

- Neconformități în Graficul Gantt (punctul 81): Contestatoarea a identificat că graficul de execuție prezentat de Asocieria .. nu include perioada de timp frigos și alte restricții impuse de normativul C16/1984, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire.

- Consecințele juridice ale neconformităților (punctele 77-80): Contestatoarea a subliniat că nerespectarea cerințelor documentației de atribuire ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei Asocierii .. ca neconformă și inacceptabilă conform legislației în vigoare.

Contestatoarea aduce mai multe critici legate de propunerea tehnică prezentată de Asocieria .. în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Aceste critici se referă în principal la neconformitățile identificate între propunerea tehnică și cerințele stabilite în documentația de atribuire și graficul Gantt, astfel:

- Neconformitatea în ceea ce privește amorsarea stratului de uzură (BAPC 16): propunerea tehnică nu include amorsarea stratului de uzură BAPC 16 conform cerințelor documentației de atribuire iar documentația specifică clar că amorsarea trebuie să fie aplicată atât pentru stratul de legătură (BADPC 22.4) cât și pentru stratul de uzură (BAPC 16). Aceste cerințele sunt detaliate în secțiunea "*Detalierea obiectelor pe categorii de lucrări*" din Caietul de sarcini.

- Divergențe între propunerea financiară și propunerea tehnică: Graficul Gantt prezentat nu reflectă integral toate activitățile tehnologice principale incluse în propunerea financiară, amorsarea pentru stratul de uzură BAPC 16 nu este inclusă în graficul Gantt, în ciuda cerințelor specifice din documentația de atribuire.

- Nerespectarea cerințelor de corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară: graficul Gantt nu este corelat cu tehnologia de execuție prezentată pentru realizarea zidului de sprijin și a fundației adâncite de parapet iar detaliile tehnice prezentate în răspunsurile la clarificări nu sunt reflectate corespunzător în graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică.

- Argumente legale pentru respingerea ofertei: în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, propunerea tehnică este considerată neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la amorsarea ambelor straturi (legătură și uzură).

De asemenea, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, fapt demonstrat prin discrepanțele identificate în graficul Gantt.

Contestatoarea consideră că sunt discrepanțe între propunerea tehnică și cerințele documentației de atribuire, precum și neconformitățile în graficul Gantt prezentat de Asocierea ..

Referitor la propunerea financiară, contestatoarea argumentează că oferta Asocierii .. nu ar trebui acceptată din mai multe motive:

- Prețuri neobișnuit de scăzute: Contestatoarea susține că tarifele oferite de Asocierea .. sunt mult sub tarifele minime stabilite de lege pentru sectorul construcțiilor. Conform art. 164 alin. (1) și (3) din Codul Muncii, salariul de bază minim brut pe țară este stabilit prin hotărâre de Guvern, fiind 27,714 lei/oră pentru domeniul construcțiilor conform O.U.G. nr. 93/2023. În ciuda acestor reglementări, Asocierea .. a propus un tarif de 17,928 lei/oră, ceea ce este considerat nejustificat și în contradicție cu prevederile legale (referință la pag. 6 din Oferta financiară).

- Necorelări și contradicții ale tarifelor: În propunerea financiară, tarifele orare pentru personalul specializat diferă în mod neexplicat în funcție de activitatea desfășurată. Acest lucru este în contradicție cu normele care stabilesc că salariul orar este același pentru același tip de muncă și nu ar trebui să difere în funcție de etapa proiectului sau activitatea specifică desfășurată (referință la pag. 5 - Tabel fundamentarea economică a modului de formare a prețului).

- Declarații eronate privind distanțele: asocierea .. a declarat distanțe eronate în propunerea lor financiară. De exemplu, au menționat că Satul Putna se află la 70 km de locul contractului, în timp ce în realitate orașul, unde are loc proiectul, este la aproximativ 196 km de sediul Asocierii ... Aceste distanțe eronate afectează și costurile de transport, făcând prețurile oferite de ei neobișnuit de scăzute și neconcurente (referință la pag. 6 din Oferta financiară).

- Contradicții și necorelări ale sumelor ofertate: Fundamentarea economică din propunerea financiară nu reflectă suma totală ofertată pentru serviciile de proiectare, fiind o diferență semnificativă față de valorile declarate în document (referință la pag. 4 - Detalierea ofertei financiare - Servicii de proiectare).

- Încălcarea cerințelor de calificare și tehnică: Contestatoarea susține că Asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, inclusiv experiența similară necesară și respectarea cerințelor tehnice specifice. Acest aspect face ca oferta lor să fie inadmisibilă conform legislației privind achizițiile publice (referință la punctele 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10).

Contestatoarea susține că asocierea .. nu a respectat cerințele esențiale din documentația de atribuire privind experiența similară și compoziția echipei pentru propunerea tehnică. Prin urmare, solicită anularea deciziei Autorității Contractante de a considera oferta ..

acceptabilă și solicită respectarea prevederilor legale și a criteriilor stabilite în caietul de sarcini pentru evaluarea ofertelor.

Asociația ..L a depus o ofertă pentru un contract de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii de transport rutier, dar documentația lor nu respectă cerințele esențiale stabilite.

În primul rând, asocierea .. a prezentat două contracte pentru a demonstra experiența similară necesară, însă niciunul dintre acestea nu îndeplinește cerința specificată în documentația de atribuire. Primul contract, încheiat în aprilie 2021 pentru modernizarea infrastructurii de transport în Bârlad, nu respectă valoarea minimă cerută de 1.024.000,00 lei fără TVA în ultimii 3 ani. De asemenea, lucrările incluse în acest contract nu sunt strict de proiectare a infrastructurii rutiere. Al doilea contract, din august 2023 pentru dezvoltarea durabilă a mobilității urbane în Darabani, are o valoare mult sub cerința minimă și implică lucrări care depășesc sfera proiectării infrastructurii rutiere.

În al doilea rând, propunerea tehnică a asocierii .. a prezentat o altă problemă majoră. În documentația de atribuire era clar stipulată necesitatea unui responsabil cu protecția mediului în echipa propusă. Cu toate acestea, Asociația nu a nominalizat inițial o persoană pentru această funcție în propunerea lor tehnică. Abia în răspunsul la clarificări au inclus o nominalizare, ceea ce contravine condițiilor de formă ale elaborării și prezentării propunerii tehnice. Mai mult, răspunsul lor la clarificări a fost neconcludent și a încercat să justifice tardiv lipsa inițială a responsabilului cu protecția mediului în echipa lor.

Contestatoarea, susține că asocierea..., a prezentat o propunere tehnică în care lipsesc certificatele pentru controlul producției în fabrică pentru materialele solicitate: cerințele specificate în Anexa 5 din Regulamentul privind acordul tehnic în construcții (HG nr. 766/1997).

Asocierea .. nu a demonstrat capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără a afecta funcționalitatea drumului și fără a stânjeni circulația: specificațiile din Formularul de propunere tehnică și clarificările ulterioare.

Asocierea . nu a prezentat rapoartele de inspecție pentru utilajele solicitate conform Caietului de Sarcini și nu a răspuns clar solicitărilor de clarificări în acest sens: prevederile actului normativ NE 003-2015 și altele specificate în detaliu în text.

Contestatoarea argumentează că oferta Asocierii ..nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea Graficului Gantt și alte aspecte tehnice esențiale, astfel:

- Neconformitatea cu perioadele de restricții în execuția lucrărilor: graficul Gantt al Asocierii .. nu respectă perioadele cu restricții în execuția unor activități conform Normativului C16/1984, cerințele specificate în Formularul de propunere tehnică includ obligația de a preciza și de a respecta perioadele cu restricții, inclusiv perioada de timp frigos, oferta Asocierii ... nu include datele corecte de început și sfârșit pentru execuția lucrărilor și nu detaliază suficient cum va gestiona restricțiile impuse de vreme în timpul execuției iar clarificările furnizate de Asocierea ... sunt

generale și nu oferă o soluție concretă pentru respectarea cerințelor legale și tehnice.

- Execuția lucrărilor în perioade nepotrivite și sistarea activităților: graficul Gantt al Asocierii ... include lucrări de betonare și asfaltare în perioade de timp friguros, când condițiile de execuție nu sunt favorabile conform standardelor impuse, activitățile stațiilor de preparare a mixturilor asfaltice sunt programate în perioadele cu restricții, ceea ce contravine normelor și poate afecta calitatea și progresul lucrărilor iar argumentul contestatoarei subliniază că aceste nereguli nu sunt justificate în mod corespunzător în răspunsurile oferite de Asocierea

- Lipsa rezervelor de timp pentru situații neprevăzute: documentația de atribuire impunea includerea în Graficul Gantt a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, distinct de perioadele cu restricții în execuție, Asocierea ... nu a inclus aceste rezerve în mod explicit și nu a răspuns adecvat solicitărilor de clarificări în acest sens iar răspunsurile oferite de Asocierea ... nu sunt concludente și nu reflectă respectarea cerințelor documentației de atribuire în privința rezervelor de timp pentru situații neprevăzute.

- Succesiunea defectuoasă a activităților în Graficul Gantt: succesiunea activităților prezentate în Graficul Gantt implică riscuri de degradare a lucrărilor anterior executate, cum ar fi rigolele carosabile iar execuția rigolelor carosabile după asfaltarea drumului poate duce la deteriorarea acestora din urmă, contrar cerințelor tehnologice și normativelor specifice.

Contestatoarea argumentează că Asocierea ... nu a respectat ordinea corectă de execuție a activităților, ignorând riscurile asociate și cerințele tehnice necesare.

Astfel, contestatoarea cere respingerea ofertei Asocierii ... pe motiv de neconformitate și neadecvare la cerințele esențiale ale documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la Graficul Gantt și alte aspecte tehnice critice.

Contestatoarea critică oferta depusă de Asocierea ... pentru proiectul de modernizare a infrastructurii rutiere în orașul, județul, evidențiind multiple neconformități, astfel:

Graficul Gantt conține termene nerealiste pentru unele activități, cum ar fi propunerea unui termen de doar 2 zile lucrătoare pentru realizarea Podeșului transversal tip P2, contrar complexității operațiunilor necesare conform Legei nr. 98/2016 și normelor metodologice relevante.

Neconformitatea cu cerințele referitoare la distanța de transport a mixturilor asfaltice, unde Asocierea ... a declarat inițial o distanță de 120 km, depășind limita de 90 km impusă de autoritatea contractantă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Utilizarea de agregate de balastieră în loc de piatră spartă de carieră pentru stratul de bază, contrar cerințelor normative în vigoare, ceea ce constituie o altă neconformitate (art. 215 alin. (5), Legea nr. 98/2016).

Neprezentarea informațiilor solicitate în Formularul de Propunere Tehnică, o altă încălcare a cerințelor impuse în caietul de sarcini și în normele metodologice aplicabile (art. 210 alin. (3)-(4), art. 215 alin. (5), Normele metodologice, art. 137 alin. (3) lit. c) și d)).

Contestatoarea consideră că aceste aspecte demonstrează că oferta Asocierii ... nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire, justificând astfel decizia Autorității Contractante de a respinge oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă în conformitate cu legislația în vigoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.] Contestație .", postat de autoritate în SEAP la 17.06.2024 11:05, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN ...

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 91 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum atât de mare (91 de pagini) ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

..) a transmis dosarul achiziției care a fost comunicat cu adresa nr. 8565/26.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 40765/28.06.2024.

În prezenta cauză, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 408/26.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 40296/27.06.2024, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntare principale, justificând acest demers prin faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului. Prin acest demers, intervenienta dorește să-și apere dreptul câștigat, având un interes legitim în menținerea deciziei stabilite prin Raportul procedurii nr. 7905/07.06.2024. Intervenția sa este considerată principală deoarece vizează demonstrarea conformității ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire, în contrast cu oferta contestatorului, pe care o consideră neconformă.

Intervenienta respinge criticile formulate împotriva ofertei sale ca fiind lipsite de interes, subliniind că acestea ar trebui respinse în ipoteza în care criticii împotriva ofertei clasate pe locul 2 vor fi respinse.

Pe fond, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție voluntare principale și respinge ca neîntemeiată și nefondată contestația.

Intervenienta susține că contestația formulată de către SA vizează anularea rezultatului procedurii și a actelor aferente prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În motivarea cererii sale, contestatorul invocă mai multe motive de respingere a ofertei,

printre care: lipsa unor documente și informații în DUAЕ, personalul propus fără competențe necesare, neconcordanțe în propunerea tehnică și prețuri considerate neobișnuit de scăzute.

Intervenienta respinge aceste critici, afirmând că toate obligațiile și atribuțiile comisiei de evaluare au fost respectate în mod corespunzător și subliniază că oferta SRL a trecut printr-un proces riguros de evaluare, unde au fost solicitate și clarificări punctuale, toate răspunsurile oferite fiind considerate adecvate și concludente de către comisia evaluatoare.

De asemenea, intervenienta menționează că oferta a obținut un punctaj semnificativ mai mare decât cea a contestatorului în ceea ce privește criteriul de preț, care reprezintă o pondere importantă în procesul de atribuire și argumentează că decizia de a admite oferta a fost luată în deplină conformitate cu prevederile legale și cu principiile de proporționalitate și utilizare eficientă a fondurilor publice.

Intervenienta considera ca contestatorul SRL a formulat acuzații fara sustinere adecvata, bazate pe interpretari personale si argumente speculativ. In propunerea tehnica, Asocierea ... a prezentat detaliat tehnologia pentru remedierea defectelor de suprafata conform AND 547/2013, incluzand proceduri tehnice si instalatii adecvate. Cerintele specifice pentru accesul la echipamente, inclusiv utilajul pentru prepararea si turnarea de covoare subtiri cu emulsii bituminoase, au fost indeplinite prin prezentarea rapoartelor de inspectie corespunzatoare.

În ceea ce privește durata alocată pentru contract, ... a justificat alegerea perioadei convenționale pentru proiectare și execuție, acoperind nevoile de obținere a avizelor și aprobărilor necesare din partea beneficiarului, evitând suprapunerea cu perioadele cu restricții climatice pentru execuția lucrărilor.

Intervenienta susține că:

- Graficul Gantt cuprinde toate activitățile tehnologice principale, fiind corelat cu propunerea financiară pentru amorsarea stratului BADPC 22.4 și BAPC 16, așa cum confirmă și contestatorul.

- Graficul prezentat este corelat cu tehnologia de execuție pentru zidul de sprijin și fundația adâncită de parapet conform normativelor în vigoare. Lucrările sunt planificate astfel încât să respecte pașii tehnologici.

- Duratele diferite de realizare a serviciilor de proiectare invocate de contestator sunt eronate; graficul prezentat și metodologia de prestare sunt perfect corelate conform solicitărilor autorității contractante.

- Propunerea tehnică este corelată cu cea financiară în privința personalului propus, viciul de formă privind documentația economică fiind clarificat și acceptat ca atare.

- Prețurile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute și respectă reglementările, argumentate prin detalierea ofertei financiare și compararea cu valoarea estimată.

În final, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menține că oferta SRL trebuie să rămână valabilă și câștigătoare, având în vedere toate aspectele evaluării și conformității cu cerințele documentației de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4401/18.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45920/19.07.2024, contestatoarea a formulat răspuns la cererea de intervenție, solicitând:

1. admiterea excepției neconstituirii cauțiunii pentru cererea de intervenție principală și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție;

2. admiterea excepției inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție;

3. respingerea excepției lipsei de interes a contestației invocată prin cererea de intervenție.

4. pe fondul cauzei, în ipoteza în care Consiliul va trece peste inadmisibilitatea cererii de intervenție invocate, solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor asocierii ... din Cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 413/22.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46404/22.07.2024, intervenienta formulează concluzii scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, pentru motivele expuse pe larg prin cererea de intervenție.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

. a organizat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru „Modernizare infrastructură rutieră în Orașul, Județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.229.070,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva Raportului procedurii nr. 7095/07.06.2024, Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7906/07.06.2024, tuturor actelor subsecvente și conexe, precum și proceselor-verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor, care formează obiectul dosarului nr. 2091/2024, ... SA a înaintat Consiliului contestația în analiză prin care solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7906/07.06.2024 și a actelor aferente (inclusiv Raportul procedurii nr. 7905/07.06.2024), reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SRL - ..SRL, și continuarea procedurii de atribuire conform criteriilor legale și menționează că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Unitatea Moinești, la data de 13.06.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 37706/17.06.2024, ... SRL a formulat Cererea de intervenție transmisă prin mail la 26.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr..

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 7905/07.06.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SA, la data de 17.06.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă prin mail la 26.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40296/27.06.2024, este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție SRL, împreună cu contestația formulată de SA.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției lipsei de interes invocată de asocierea intervenientă în analiza criticilor formulate împotriva evaluării ofertei depuse de asocierea SRL- .. SRL.

Argumentele aduse de asocierea intervenientă în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- Cu toate ca prin contestatie se incepe prin a critica oferta subscrisei, in mod evident ordinea soluționării motivelor contestatiei trebuie sa inceapa cu motivele invocate in legătură cu oferta clasata pe locul II, intrucat numai in situatia admiterii acestor critici contestatorul ar putea justifica un interes in criticarea ofertei noastre;

- Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 Cod procedura civila, o condiție de exercitare a oricărui demers judiciar este reprezentata de existenta unui interes determinat, legitim, personal, născut si actual;

- In condițiile in care, in ipoteza respingerii criticilor formulate de contestator cu privire la evaluarea ofertei clasate pe locul II, oferta contestatorului isi va pastra in continuare statutul de oferta necastigatoare, fiind evident ca GIRONAP nu justifica si nu va justifica niciun interes personal, legitim, născut si actual in contestarea ofertei subscrisei;

- In atare condiții, interesul .. ar putea fi apreciat ca fiind născut doar in situatia in care criticile împotriva ofertei clasate pe locul II ar fi admise de către Consiliu.

Astfel concluzia la care ajunge autoarea intervenției este aceea că jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă cu privire la acest aspect, în sensul de a reține lipsa interesului si de a lasa nesolutionate criticile invocate împotriva unei oferte declarate câștigatoare în situatia in care contestatorul nu are sansa de a o surclasa.

Se rețin și precizările asocierii contestatoare în replică la excepția invocată, respectiv:

- Prin Cererea de intervenție, ... invocă excepția lipsei de interes prin raportare la clasamentul ofertelor admisibile din cadrul procedurii de atribuire și susține că analiza ofertelor din clasament ar trebui realizată în ordinea inversă decât cea propusă de subscrisa (începând cu oferta clasata pe locul nr. 2 - Asocierea S.R.L.);

- De altfel, prima breșă în susținerea pretensei lipse de interes rezultă chiar din susținerile ...: acesta pretinde că, abia în situația în care ar fi respinse criticile formulate cu privire la inadmisibilitatea ofertei Asocierii ..., ar fi lipsită de interes contestarea de către .., pentru și în numele Asocierii .. (clasată pe locul nr. 3) a ofertei depuse de Asocierea ... (clasată pe locul nr. 1).

- Ca atare, raționamentul pe care ... înțelege să își construiască solicitarea de soluționare a excepției lipsei de interes în condițiile art. 248 alin. (1) C. Proc. Civ.8 este fundamental greșit;

(14) Cercetarea interesului pe cale de excepție în promovarea unui demers nu se poate efectua „sub condiție” astfel cum solicită Respingerea criticilor formulate de subscrisa cu privire la oferta Asocierii ... presupune o analiză a cauzei pe fond.

În raport de susținerile părților, Consiliul urmează a respinge excepția lipsei de interes invocată, din următoarele considerente:

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoare/intervenientă sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de unitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă/abordare, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs,

trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Contestația vizează atât oferta depusa de asocierea SRL- .. SRL, fiind reclamate elemente de neconformitate/inacceptabilitate, asocierea contestatoare având astfel șanse reale să devină câștigătoare, în cazul în care se constată temeinicia celor reclamate.

Așa cum a susținut și autoarea contestației *Cercetarea interesului pe cale de excepție în promovarea unui demers nu se poate efectua „sub condiție” astfel cum solicită ..., astfel raționamentul pe care ... înțelege să își construiască solicitarea de soluționare a excepției lipsei de interes în condițiile art. 248 alin. (1) C. Proc. Civ. este fundamental greșit.*

Respingerea criticilor formulate de autoarea contestației cu privire la oferta asocierii ... SRL presupune o analiză a cauzei pe fond.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocate de intervenientă în condițiile art. 248 C. Proc. Civ. în analiza criticilor formulate împotriva evaluării ofertei depuse de asocierea SRL- . SRL.

Referitor la inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de asocierea SRL- .. invocată de autoarea contestației se constată caracterul nefondat al acesteia din considerentele mai jos expuse.

În susținerea excepției invocate, contestatoarea arată că asocierea SRL- .. a înțeles să formuleze, în principal, o cerere de intervenție voluntară principală, invocând în acest sens exclusiv dispozițiile art. 62 din Codul de Procedură Civilă.

În același timp menționează că:

- *Asocierea ... urmărește doar să mențină actele de evaluare adoptate de Autoritatea Contractantă (e.g. actele de evaluare prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare), astfel cum precizează ... însuși prin Cererea de intervenție: (...)*

- *Contrar calificării oferite de către ..., Cererea sa de intervenție nu are o natură principală, întrucât ofertantul nu pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, astfel cum impune art. 61 alin. (2) C. Proc. Civ.*

Se rețin și precizările autoarei intervenției, în replică la excepția invocată, respectiv:

- *Contrar celor sustinute de contestator, subscrisa nu a invocat exclusiv dispozițiile Codului de procedura civila, ci am invocat si prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispoziții care reglementează cererea de intervenție în fața CNSC și care nu disting între intervenție principală sau accesorie.*

- *Astfel cum reiese din totalitatea argumentelor cuprinse în cererea de intervenție, este evident că subscrisa nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecății (respectiv dreptul contestatorului de a critica rezultatul procedurii). Prin cererea de intervenție nu am adus critici privind rezultatul procedurii, ci doar am adus aparări în susținerea poziției emitentului actelor contestate.*

Ca atare, cererea de interventie formulata de subscrisa a fost întemeiata expres pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 si, indiferent de denumirea acesteia, urmeaza a fi calificata de Consiliu ca fiind o cerere de interventie accesorie in interesul autoritatii contractante, in conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborare cu art. 22 Cod procedura civila judecatorului da sau restabileste calificarea juridica a actelor si faptelor deduse judecatii, chiar daca partile le-au dat o alta denumire. In acest caz judecatorului este obligat sa puna in discutia partilor calificarea juridica exacta. "

In mod evident, dat fiind ca subscrisa nu a pretins un drept propriu, ci doar a adus aparari in sprijinul autoritatii contractante, analiza cererii de interventie nu este conditionata de constituirea unei cautiuni, motiv pentru care va solicitam respingerea acestei aparari.

Din continutul cererii de interventie este evident scopul urmarit de subscrisa, iar respingerea cererii de interventie pentru motivele de o rigurozitate excesiva invocate de contestator ar echivala cu nerespectarea dreptului constitutional al liberului acces la justitie.

Aşa cum a fost anterior reţinut în ceea ce priveşte admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o priveşte pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câştigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 7905/07.06.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviinţează în principiu cererea de intervenţie formulată de SRL şi o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenţia vizează menţinerea ca fiind temeinice şi legale a actelor autorităţii contractante.

Din examinarea argumentelor cuprinse in cererea de interventie, rezultă că asocierea intervenientă SRL.. SRL nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecatii, respectiv dreptul contestatoarei de a critica rezultatul procedurii, prin cererea de interventie nu au fost aduse critici privind rezultatul procedurii, ci aşa cum a susţinut şi intervenienta, doar a adus aparari in susţinerea poziţiei emitentului actelor contestate.

În mod similar aceeaşi concluzie de netemeinicie va fi reţinută de Consiliu şi vizavi de faptul că SRL- .. SRL nu a constituit cautiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin urmare, nu se poate verifica admisibilitatea de principiu a cererii de intervenţie principale.

Aşa cum a fost anterior reţinut, potrivit susţinerilor autoarei intervenţiei la excepţia invocată privind inadmisibilitatea cererii de intervenţie formulată de asocierea SRL- . SRL, Consiliul a calificat cererea de intervenţie ca fiind accesorie şi a stabilit că asocierea intervenientă SRL- .. SRL nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecatii, respectiv dreptul contestatoarei de a critica rezultatul procedurii, prin cererea de intervenţie nu au fost aduse critici privind rezultatul procedurii ci aşa cum a susţinut şi intervenienta, doar a adus apărări în susţinerea poziţiei emitentului actelor contestate.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestaţie, sunt formulate critici cu privire la modalitate de evaluare a ofertelor

depusă de asocierile P.. clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei depuse de asocierile contestatoare . - S.A.

Ca aspect preliminar, contestatoarea a adus în discuție modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă vizavi de ofertele concurente, cea a asocierii SRL - . SRL.

Din examinarea declarațiilor de confidențialitate depuse de cele trei asocieri SRL - . SRL - SA, Consiliul constată că în mod similar asocierile ofertante au declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări tehnice și financiar, datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură.

Cu luarea în considerare a declarațiilor prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu excepția ofertelor concurente (propunere tehnică, propunere financiară și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal).

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția autoarei contestației, documentele provenind de la asocierile concurente clasate pe locurile 1 și 2, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Așadar, Consiliul reține că atât contestatoarea, cât și ofertantele concurente au depus în cadrul propriilor oferte declarații de confidențialitate, în aceste condiții, contestatoarea având exact aceeași conduită ca și restul ofertantelor concurente, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la ofertele concurențelor sale, în condițiile în care și ea, a beneficiat de aceeași protecție.

Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care societatea contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele concurente nu ar beneficia de același tratament. Consiliul, având în vedere că ofertantele participante au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, motivele invocate fiind, similare, reține că egalitatea de tratament a fost respectată.

Având în vedere specificul contractului de lucrări supus procedurii în cauză (*servicii de proiectare și execuție lucrări*) care a determinat elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în manieră proprie în satisfacerea necesităților de

achiziție ale autorității contractante, conduita achizitoare și a Consiliului de a nu pune la dispoziția societății contestatoare documentele declarate confidențiale de cele 2 asocieri concurente este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația operatorilor economici, nu au fost puse la dispoziția ofertantelor, documentele provenind de la operatorii economici care au fost declarate confidențiale.

În aprecierea acestei finalități, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de rigorile la care sunt supuse, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția ofertantelor, documentele provenind de la asocierile ofertante care constituie informații declarate confidențiale.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, invocată și de intervenientă, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, *Stadt Halle și RPL Lochau*, C-26/03, Rec., p. I-1,

punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la

documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește

anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute

în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre

care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul

său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din

Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important

să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, *Varec* a invocat în fața Conseil

d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis

împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II, § 61, și

Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13

iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, în respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a declarat la rândul său atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, confidențiale în integralitatea lor, inclusiv documentele cuprinzând date cu caracter personal.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

„În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității („egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul

confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

(...)

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, societatea contestatoare având exact aceeași conduită cași contracandidatele sale clasate pe locurile 1 și 2, care au depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorilor sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta câștigătoare privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate în considerentele expuse, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorilor concurenți nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modalitate de evaluare a ofertelor depuse de asocierea . S.R.L. clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei depuse de asocierea contestatoare .. - SA.

Este important de punctat faptul că autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere aspect contestației formulate.

Trecând la analiza criticilor aduse asocierii ofertante clasate pe locul 1 și care a fost declarata câștigătoare .. S.R.L., Consiliul reține că sunt reclamate aspecte enumerate în format tabelar, astfel:

Categorie	Motiv de respingere
DUAЕ și documentele care însoțesc oferta	2.1. Asociatul S.R.L. a declarat în DUAЕ că nu va fi în măsura sa furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau sa furnizeze informații care să îi permită autorității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice alt stat membru, disponibil în mod gratuit
Propunerea tehnică	2.2. Personalul propus pentru funcția de Responsabil controlul calității (CQ) și Responsabil cu protecția mediului nu deține calificarea și competențele necesare pentru exercitarea funcției pentru care a fost propus
	2.3. Asocierea ... nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației
	2.4. Asocierea ... nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări
	2.5. Timpul alocat pentru realizarea contractului prin propunerea tehnică depășește perioada maximă contractuală solicitată prin documentația de atribuire
	2.6. Graficul Gantt prezentat nu cuprinde perioada de timp frigos, perioadele cu restricții, conform Normativului C16/1984 și rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Asocierea ... a răspuns neconcludent solicitării de clarificări
	2.7. Drumul critic nu este corect identificat, nu au fost stabilite interdependența și legăturile de înlanțuire dintre activități și nici succesiunea activităților, nu au fost identificate corect activitățile critice, nu au fost identificate și definite în mod clar jaloanele, punctele de reper relevante care determină începerea sau neînceperea activităților următoare în realizarea contractului
	2.8. Graficul Gantt nu cuprinde toate activitățile tehnologice principale incluse în propunerea financiară. Propunerea tehnică nu respectă tehnologia de execuție și nu este corelată cu propunerea financiară cu privire la amorsarea suprafețelor atât pentru stratul de legătură BADPC 22.4, cât și pentru stratul de uzură BAPC 16
	2.9. Graficul prezentat nu este corelat cu tehnologia de execuție pentru realizarea zidului de sprijin și fundației adâncite de parapet, astfel cum a fost aceasta prezentată în răspunsul la solicitările de clarificări
	2.10. Asocierea ... declară 2 durate diferite de realizare a serviciilor de proiectare. Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent
	2.11. Propunerea tehnică a Asocierii ... nu este corelată cu propunerea financiară
Propunerea financiară	2.12. Asocierea ... a oferat prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și pe care nu le poate justifica

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.2.4 Descrierea achizitiei publice*:

Proiectare si executie lucrari pentru „Modernizare infrastructura rutiera in Orasul, Judetul”

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este prestarea tuturor serviciilor de proiectare tehnica si execuția tuturor lucrărilor identificate în D.A.L.I. și include:

• **Serviciile de proiectare tehnica si de asistenta tehnica din partea proiectantului:**

a) Intocmirea proiectului tehnic si a detaliilor de executie, in conformitate cu prevederile H.G. 907/2016, pe baza solutiilor

proiectate la faza D.A.L.I.;

b) Asigurarea de asistenta tehnica din partea proiectantului.

• **Execuția lucrărilor la strazile pe o lungime cumulată de 4,239 km: Ob.1 – Terasamente drum, Ob.2 – Infrastructura drum, Ob.3 – Suprastructura drum, Ob.4 – Acostamente, Ob.5 – Rigole – incluse in standardul de cost, Ob.4 – Rigole – neincluse in standard, Ob.5 – Bordura prefabricata din beton C30/37, Ob.6 – Trotuar, Ob. 7 - Podete, Ob. 8 – Utilitati de ridicat la cota, Ob.9 – Lucrari de consolidare, Ob.10 – Siguranta circulatiei, Ob.11 – Accese proprietati, Ob.12 – Parapet metalic, Ob.13 – Strazi laterale, Ob. 14 – Parcare, Ob. 15 – Platforme de incrucisare.**

Etapă I (Servicii de proiectare - conform capitolul 3. Cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica din Devizul General) = 1.024.000,00 lei fara TVA, din care:

• 950.000,00 lei fara TVA, reprezentand cheltuieli cu proiectul tehnic si detaliile de executie;

• 4.000,00 lei fara TVA, reprezentand cheltuieli cu documentatiile tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor;

• 70.000,00 lei fara TVA, suma care reprezinta cheltuielile aferente asigurarii de asistenta tehnica din partea proiectantului;

Etapă II (Executie lucrari - conform Capitolul 4 Cheltuieli pentru investitia de bază – Cap. 4.1. Construcții și instalații din Devizul general) = 13.205.070,33 lei fara TVA, din care:

• 12.882.995,44 lei fara TVA - reprezentand cheltuieli cu constructiile si instalatiile,

• 322.074,89 lei fara TVA – reprezentand cheltuieli cu lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier, din care :

o 257.659,91 lei fara TVA - lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier,

o 64.414,98 lei fara TVA – cheltuieli conexe organizarii santierului.

Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, functional se regaseste in Caietul de sarcini si DALI_Partea scrisa, DALI_Partea desenata, Expertiza tehnica, Studiu geotehnic, CU+Avize, Evaluari....., Draft contract lucrari, Sectiunea formulare si modele de documente si Instructiunile pentru ofertanti (Fisa de date a achizitiei) din cadrul anuntului de participare simplificat. In D.A.L.I. si Evaluari sunt descrise cantitatile de lucrari pentru care se va intocmi oferta financiara.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Informațiile prezentate de către Ofertanți în formularul de Propunere tehnica (din Sectiunea - Formulare si modele de documente) reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de servicii de proiectare si executie lucrări „Modernizare infrastructura rutiera in .. Judetul”.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite in Caietul de sarcini si prezentul formular poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Orice referire din cuprinsul prezentei doc. de atribuire, prin care se indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie se va citi si interpreta ca fiind insotita de mentiunea „sau echivalent”.

Cerintele minime sunt prezentate în detaliu în secțiunile din cadrul Caietului de sarcini la care se adaugă informațiile prezentate în:

1. DALI_Parteă scrisă, 2. DALI_Parteă desenată, 3. Expertiză tehnică, 4. Studiu geotehnic, 5. CU+Avize, 6. Evaluări_....., 7. Draft contract lucrări, 8. Secțiunea formulare și modele de documente și 9. Instrucțiunile pentru ofertanți (Fisa de date a achiziției) din cadrul anunțului de participare simplificat.

Ofertanții au obligația să viziteze amplasamentul cu cel puțin 7 zile înainte de data depunerii ofertelor pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei. Potențialii ofertanți care vizitează amplasamentul, trebuie să transmită, în prealabil, cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data solicitată pentru vizita amplasamentului, o solicitare prin care își anunță intenția de a participa la vizită, precizând data și ora vizitării, în vederea asigurării de către autoritatea contractantă a personalului de specialitate. Participanții la vizita amplasamentelor își vor asigura mijloacele de transport în vederea efectuării vizitei. Ofertanții vor face dovada vizitării amplasamentului printr-un document contrasemnat de către un reprezentant al Autorității contractante. Neprezentarea dovezii vizitării amplasamentului, în perioada stabilită, oferta va fi declarată neconformă.

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire și să fie semnat cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1). ale art. 57 din Legea 98/2016.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. Ofertantul va prezenta, de asemenea, un angajament privind respectarea prevederilor legale cu privire la protecția mediului. Informații suplimentare, detaliate privind reglementările referitoare la legislația protecției mediului se pot obține de pe site-ul www.mmediu.ro;

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un angajament privind termenul de execuție al lucrărilor și perioada de garanție acordată. Pentru ofertarea unor termene mai mari de 2 luni pentru proiectare, respectiv mai mari de 8 luni pentru execuție și/sau a unei perioade de garanție mai mică decât 36 de luni, oferta va fi considerată neconformă;

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în munca, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.). Se va prezenta Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice un angajament privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări; Informații suplimentare, detaliate privind reglementările referitoare la legislația protecției sociale și relațiile de muncă se pot obține de pe site-ul www.mmuncii.ro (MMJS).

(...)

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include și următoarele secțiuni:

1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (proiectare și execuție);
2. Graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate pt proiectare și execuție);
3. Managementul calității (execuție);

4. Personalul disponibil si propus pentru executarea contractului si modalitatea de acces la aceste resurse (proiectare si executie)

5. Infrastructura disponibila și propusa pentru executarea contractului si modalitatea de acces la aceste resurse (proiectare si executie);

6. Plan de management al riscurilor (proiectare si executie)

Nota: In formularul de propunere tehnica din Sectiunea Formulare se regasesc informatii detaliate cu privire la cerintele celor 6 capitole.

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Se va completa Formularul de oferta din Sectiunea – Formulare si Modele de documente. Avand in vedere ca in cadrul documentatiei de atribuire se regaseste 6. Evaluari_....., propunerea financiara va contine si Lista de preturi forfetare completata cu prețuri unitare și valori (completare doc. Evaluari_.....), care devine formular pentru devizul ofertei. Cantitatile estimate la etapa D.A.L.I. sunt orientative.

Dupa intocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrarii conform listelor de cantitati care reies in urma calculelor.

Valoarea finala a devizului Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertata. La intocmirea documentatiei economice faza Proiect tehnic si Detalii de executie Antreprenorul poate reloca valorile intre subcapitolele de lucrari C+M (constructii si instalatii), dar fara depasirea valorii ofertate in baza HG 907/2016. Cantitățile reale ale lucrărilor pe care executantul urmează să le execute, vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare, faza Proiect Tehnic de Executie. Lucrările executate vor fi decontate in baza situatiilor de lucrari verificate si asumate de Dirigintele de santier prin semnatura si stampila si acceptate de Autoritatea Contractanta in baza cantitatilor de lucrari rezultate in urma elaborarii Proiectului Tehnic de Executie

In cadrul Listei de preturi forfetare se vor prezenta cotațiile cheltuielilor indirecte, profit si a cotei de contributii asiguratorii pentru munca, precum si a orei de manopera ofertate. Prezentarea extraselor de resurse de materiale (C6), manopera (C7), utilaje (C8) si transport (C9) pe total lucrare. Neprezentarea propunerii financiare in forma solicitata, atrage dupa sine declararea ofertei ca fiind inacceptabila.

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsa, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici inregistrați. Ofertanții vor avea în vedere ca necriptarea valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. Prețul încărcat în SEAP va include toate serviciile si lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.

Nota: Ofertantii au libertatea de a-si prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de executie a lucrarilor, cu conditia respectarii cerintelor cantitative si calitative prevazute în documentatia de atribuire/actele normative în vigoare care reglementeaza executia respectivelor lucrari.

In cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. Astfel, din documentele justificative prezentate trebuie sa rezulte fundamentarea economica a modului de formare a pretului, astfel incat acestea sa fie valabile pe piata concurentiala.

Lipsa formularului de ofertă si/sau a Listei de preturi forfetare completata cu preturi unitare si valori reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi

disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Prezentarea în propunerea financiară, a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Prețul total al Ofertei nu va fi transmis confidențial. Celelalte informații incluse în Propunerea Financiară nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor care sunt în mod clar indicate de către Ofertant ca fiind confidențiale sau clasificate. Autoritatea

Contractantă își rezervă dreptul de a utiliza în procesul de evaluare toate celelalte informații financiare incluse în Oferta Financiară a Ofertantului. Ofertantul consimte că dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de Propunerea Financiară care sunt confidențiale sau clasificate și pentru care depune dovezi concludente în acest sens, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului.

Este important de punctat faptul că obiectul supus procedurii de atribuire constă în *proiectare și execuție*. Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Preliminar aspectelor aflate în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de unitatea organizatoare, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă/abordare, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu

de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Trecând la soluționarea cauzei, se are în vedere că unul din aspectele reclamate de asocierea contestatoare SA vizează propunerea tehnică și se referă la pretinsa neîndeplinire de către asocierea P.M.V. .. SRL a cerinței privind Personalul propus pentru funcția de Responsabil controlul calității (CQ) și Responsabil cu protecția mediului nu deține calificarea și competențele necesare pentru exercitarea funcțiilor pentru care a fost propus.

Se rețin cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire care vizează personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, respectiv:

- secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include și următoarele secțiuni:

[...]

3. Managementul calitatii (execuție);

4. **Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse (proiectare și execuție);**

(...)

Nota: În formularul de propunere tehnică din Secțiunea Formulare se regăsesc informații detaliate cu privire la cerințele celor 6 capitole.

- *Formularul de propunere tehnică:*

4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse pt proiectare și execuție

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (proiectare și execuție), demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor prezenta **structura echipei propuse pentru managementul contractului**, inclusiv organigrama ofertantului, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrări. De asemenea, ofertanții vor prezenta dovezi concludente privind modalitatea de acces la specialiștii necesari obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente

Note:

a). Ofertanții vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate, CIM/extrase REVISAL sau declarații de disponibilitate și contractele de prestări servicii. Se va avea în vedere respectarea cap 5.4 Personalul contractantului din Caietul de sarcini.

b). La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului, ofertanții vor prezenta inclusiv documentele solicitate pentru îndeplinirea Criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire.

- caietul de sarcini (pag. 18-19):

Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice **structura echipei propuse pentru managementul contractului**, inclusiv organigrama ofertantului, atât pt. prestarea serviciilor cât și pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, Legea 319/2006.

Personalul de specialitate propus de Contractant pentru realizarea obiectului contractului:

Proiectare: sef proiect specializat în domeniul CFDP (cai ferate, drumuri și poduri), inginer proiectant specializat în domeniul CFDP; Proiectantul va respecta prevederile art. 31 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții. Se vor prezenta CV, diplome studii,

atestate/certificate la momentul depunerii ofertelor. Se va prezenta dovada încheierii polițelor de asigurare la momentul semnării contractului.

Execuție: Manager proiect cu studii superioare în domeniul construcțiilor, Șef șantier cu studii în domeniul CFDP, Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul „2.1. Construcții rutiere și drumuri”, **Responsabil cu controlul calitatii (CQ)**, inginer topometrist autorizat ANCPi categoria B, responsabil SSM, **responsabil protecția mediului**, personal muncitor calificat. Executantul va respecta prevederile art. 31 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții. Se vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate, precum și dovada încheierii polițelor de asigurare, la momentul depunerii ofertelor.

În cadrul propunerii tehnice (pagina 230) asocierea SRL - .. SRL a nominalizat-o pe doamna . pentru funcțiile de Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) și Responsabil protecția mediului.

Personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru execuția obiectivului „Modernizare infrastructura rutiera în Orașul Tg. Ocna, Județul ” și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, este prezentată mai jos:

[...]

4	Sterpu Loredana	Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) Responsabil protecția mediului	Activitatea specifică pt. Controlul Tehnic de Calitate și protecția mediului în cadrul contractului	Angajat al SC SRL
---	-----------------	--	---	-------------------------

Pentru doamna ., în cadrul propunerii tehnice, la paginile 30-38 în cadrul *formularului 5- Anexa Experți cheie execuție* au fost depuse:

- Decizia nr. 365/04.04.2024 potrivit căreia:

Art.1 Începând cu data de 04.04.2024, doamna Sterpu Loredana se numește în funcția de **RESPONSABIL CONTROL CALITATE (CQ)** în cadrul contractului „Modernizare infrastructura rutiera în Orașul, Județul”.

Art.2 D-na Sterpu Loredana în funcția de Responsabil Control calitate (CQ), beneficiază de toate drepturile legale și are atribuții specifice postului;

- Contract individual de muncă nr. 1/17.04.2019 încheiat între doamna ..în calitate de salariat și SRL, în calitate de angajator; doamna ..este angajată în funcția de tehnician silvic exploatare, .. punct de lucru/magazin aferent sediului social al S.R.L. în prezent fiind tehnician silvic:

- Curriculum vitae fiind precizate următoarele cursuri și calificări:

➤ inspector în domeniul securității și sănătății în muncă;

➤ certificat de calificare profesională -*tehnician în silvicultură*;

➤ Curs utilizare sistem electronic de achiziții publice- SEAP pentru operatorii economici;

- Diploma de bacalaureat;

- Certificat de absolvire pentru ocupația (competențe) *Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă*;

- Certificat de absolvire pentru ocupația (competențe) *Inspector în domeniul securității și sănătății în muncă*;

- Certificat de calificare profesională la programul de calificare *Tehnician în silvicultură*.

Se are în vedere faptul că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii P. SRL prin intermediul actului nr. 6809/15.05.2024 următoarea solicitare de clarificare:

Întrebare 1

Doamna STERPU LOREDANA este nominalizata in cadrul proiectului pentru Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) si Responsabil de mediu.

Prezentați documentele in baza cărora d-na poate realiza aceste activități in cadrul proiectului, respectiv: diplome, cursuri de calificare, atestate, etc, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea in construcții

Asocierea SRL - .. SRL a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 383/16.05.2024 comunicând următoarele:

Răspuns 1

Conform cerințelor din documentele achiziției, respectiv Fisa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - indeplinirea cerinței referitoare la „4. Personalul disponibil si propus pentru executarea contractului si modalitatea de acces la aceste resurse pt proiectare si execuție cerința detaliata in secțiunea formulare si modele de doc. - Formular propunerea tehnica, precum si in Caietul de sarcini la cap. 5.4 Personalul Contractantului, unde s-au explicat ce informații si documente trebuie sa depună ofertanții pentru Responsabil cu controlul calitatii (CQ) si Responsabil protectia mediului.

Aceste documente se refera la:

- modalitatea de acces la specialiștii necesari obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului - Subscrisa am prezentat la pae. 31-33 in cadrul 5. Anexa Experți cheie execuție -

- Contractul individual de munca al doamnei SterpuLoredana - aneaiata in cadrul SC SRL;

- Ofertanții vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate, CIM/extrase REVISAL sau declarații disponibilitate si contractele de prestării servicii.

Se va avea in vedere respectarea cap 5.4 Personalul contractantului din Caietul de sarcini - Subscrisa am prezentat la pag. 30, 34-38 in cadrul 5. Anexa Experți cheie execuție - CV, diplome, certificate, decizie de numire in poziția de Responsabil CQ;

- In cap. 4. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cadrul Propunerii tehnice am nominalizat pe doamna .. in pozițiile de Responsabil cu controlul calitatii (CQ) si Responsabil protecția mediului, unde am specificat ca aceasta va desfășura activitatea specifica pt. Controlul Tehnic de Calitate si protecția mediului in cadrul contractului;

- De asemenea, la pag. 233-234 in cadrul Propunerii tehnice am prezentat principalele responsabilități pe care le va indeplini doamna Sterpu Loredana in pozițiile menționate.

Ținem sa atenționam Comisia de evaluare ca obligația acesteia este de a evalua informațiile prezentate de subscrisa in Propunerea tehnica in raport cu cerințele solicitate si menționate in documentele achiziției si prevederile legale aplicabile.

Întrucât, nicăieri in documentele achiziției nu se solicita sa „prezentam documentele in baza cărora d-na poate realiza aceste activități in cadrul proiectului, respectiv: diplome, cursuri de calificare, atestate, etc, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea in construcții ”/Conform doc. achiziției si a legislației in vigoare, persoanele nominalizate in pozițiile de Responsabil cu controlul calitatii (CQ) si Responsabil protecția mediului nu sunt obligate sa detina anumite cursuri / calificari / atestate; Subscrisa s-a conformat cerințelor mentionate in Caietul de sarcini, prezentând documentele din propunerea tehnica si mentionate mai sus.

De asemenea, nicăieri in legislația aplicabila, respectiv in Legea 10/1995 privind calitatea in construcții nu se impune/precizeaza ca responsabilul cu controlul calitatii (CQ) si responsabilul cu protecția mediului ar trebuie sa detina cursuri de calificare, atestate, asa cum sugereaza in mod eronat Comisia de evaluare.

Aceste poziții ocupate de responsabil cu controlul calitatii (CQ) si responsabilul cu protectia mediului sunt poziții pentru care ofertantul a nominalizat o persoana care sa indeplineasca sarcinile / responsabilitatile pozițiilor mentionate anterior, fara a fi obligatoriu a se deține anumite calificari/ certificate/ atestate.

Legislația in vigoare, impune, intr-adevar, ca Responsabilul Tehnic cu Execuția sa fie atestat in domeniul de autorizare specific obiectului contractului, situatie in care subscrisa s-a conformat. Conform prevederilor Ordinului MDRAP nr. 1895/2016, Responsabilul Tehnic cu Execuția este cel care asigura nivelul de calitate cu cerințele fundamentale al econstrucțiilor: Art.

47. - (1) Asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor este obligatorie pentru orice tip de construcție și se efectuează de către executant printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată.

Răspunsul furnizat de SRL - .. SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 20.05.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 6959/20.05.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Ofertantul a răspuns în termen, astfel:

Răspuns 1:

(...)

Concluzii: Răspunsurile sunt concludente și cerințele minime îndeplinite.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că doamna . nu deține calificarea, studiile și competențele necesare pentru exercitarea funcțiilor pentru care a fost propus se bazează pe următoarele aspecte:

- (i) *Responsabilul control calitate (CQ)*

(25) *Potrivit propunerii tehnice a Asocierii ... (pag. 233) , atribuțiile Responsabilului controlului calității includ următoarele:*

Responsabil control calitate (Responsabil CQ) Principalele sarcini ale Responsabilului CQ:

- *Urmărește aplicarea întocmai a proiectului de execuție și întocmirea corectă a înregistrărilor de calitate;*

- *Urmărește modul de întocmire a documentelor referitoare la calitatea lucrărilor:*

- *Efectuează; supraveghează efectuarea controalelor de calitate, verificărilor și încercărilor asupra lucrărilor realizate, în conformitate cu prevederile PC'CVI specifice și ale planului propriu de control aprobat:*

- *Controlează modul de efectuare a recepției calitative a materiilor prime, materialelor, prefabricatelor, elementelor de construcție primite de la furnizori;*

- *Verifică existența certificatelor de calitate pe materiale;*

- *Întocmește Rapoartele de neconformitate (RNC) și stabilește acțiuni corective, urmărește eficiența acțiunilor corective.*

- *Păstrează documentele care alcătuiesc Cartea Tehnică a construcției pe care o predă Autorității Contractante (Supervizorului) la terminarea lucrărilor.*

(26) *Este evident, așadar, că (până și în accepțiunea ofertantului câștigător), funcția de Responsabil cu controlul calității în construcții este o funcție importantă în sistemul de control al calității și nu poate fi ocupată de*

- *Mai mult, având în vedere că controlul calității este o parte importantă și esențială a sistemului de management al calității, acesta trebuie să satisfacă obligatoriu cerințele din standardul SR EN ISO 9001:2015, potrivit căruia:*

Cap 1.2 personal

Organizația trebuie să determine și să pună la dispoziție persoanele necesare pentru implementarea eficientă a sistemului propriu de management al calității și pentru operarea și controlul proceselor sale"

Cap 7.2 Competențe

Organizația trebuie

a) să determine competențele necesare ale persoanei care lucrează sub controlul organizației și pot să influențeze performanțele și eficacitatea sistemului de management al calității.

b) **să se asigure ca aceste persoane sunt competente pe baza studiilor, instruirilor sau experienței adecvate;**

c) să întreprindă acțiuni de dobândire a competențelor necesare și să întreprindă acțiuni de evaluare a eficacității acțiunilor întreprinse

d) să păstreze informații documentate corespunzătoare ca dovadă a competenței.

(ii) Responsabil protecția mediului

Potrivit art. 23 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor,

(4) Pentru îndeplinirea obligațiilor legale privind gestionarea deșeurilor, titularul unei activități economice de gestionare a deșeurilor și/sau generatoare de deșeuri are obligația să desemneze o persoană din rândul angajaților proprii sau să delege această obligație unei terțe persoane.

(5) Pentru activitățile care necesită autorizație de mediu/autorizație integrată de mediu, persoanele desemnate, prevăzute la alin. (4), trebuie să fie instruite în domeniul prevenirii generării de deșeuri și al managementului deșeurilor, inclusiv în domeniul substanțelor periculoase, ca urmare a absolvirii unor programe de perfecționare și specializare recunoscute la nivel național, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Prin urmare, persoana nominalizată pentru funcția de Responsabil protecția mediului trebuie să fie instruită în domeniul prevenirii generării de deșeuri și al managementului deșeurilor, inclusiv în domeniul substanțelor periculoase, ca urmare a absolvirii unor programe de perfecționare și specializare recunoscute la nivel național.

(...)

- Conform Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1832 (1832/856) privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), codul COR 213234 tehnician silvic - exploatare face parte din Grupa 2132 - Consultanți în agricultură, silvicultură și pescuit și are următoarele competențe:

Consultanții în agricultură, silvicultură și piscicultură studiază și furnizează asistență și consiliere în domeniul agricol, silvicultură și piscicultură, incluzând cultivarea, fertilizarea, recoltarea, eroziunea solului și compoziția acestuia, prevenirea bolilor, nutriție, rotația culturilor și marketing. Aceștia dezvoltă tehnici pentru creșterea productivității, studiază și dezvoltă planuri și politici pentru administrarea terenului și a pescuitului.

Se vor reține și susținerile asocierii interveniente SRL - .. prin documentația de atribuire, nu exista nicio obligație legală și nici solicitată în mod expres prin documentația de atribuire de a deține anumite studii în domeniile respective. Subscrisa, prin nominalizarea d-nei Sterpu Loredana în aceste funcții, a avut obligația de a prezenta modalitatea de acces la o persoană (angajată a ofertantului sau prin contract de prestări servicii) care să îndeplinească atribuțiile alocate prin propunerea tehnică pentru cele două funcții. Nicăieri în documentele achiziției și nici în legislația aplicabilă nu se menționează ca persoanele nominalizate în funcțiile de Responsabil cu controlul calității (CQ) și Responsabil protecția mediului ar trebui să dețină anumite studii specifice. Argumentele contestatorului invocate exced cerințelor stabilite în documentele achiziției cu referire la aceste aspecte.

Din economia cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, Consiliul determină, așa cum a susținut și autoarea intervenției, că niciunde autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe exprese vizavi de prezentarea pentru persoana nominalizată pentru funcția de *Responsabil controlul calității (CQ)* și funcția de *Responsabil cu protecția mediului*, respectiv sa dețină **o anumită** calificare/ studii și **anumite** competențe necesare pentru exercitarea funcției pentru care a fost propusă.

De asemenea, sunt relevante și susținerile autoarei intervenției potrivit cărora persoanele nominalizate în pozițiile de *Responsabil cu controlul calitatii (CQ)* și *Responsabil protectia mediului* nu sunt obligate să dețină anumite cursuri/calificari/atestare, aceste funcții sunt alocate prin decizia asocierii ofertante persoanelor nominalizate care au o anumită experiență în domeniile respective, fără a fi obligate de a avea anumite studii, în acest sens.

Însă, la fel de adevărate sunt și argumentele contestatoarei, potrivit cărora din economia cerinței: *Se vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate* coroborat cu responsabilitățile aflate în sarcina *Responsabilului controlul calității (CQ)* și *Responsabilului cu protecția mediului*, astfel cum au fost prezentate chiar de asocierea intervenientă în cuprinsul răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată (Deasemenea, la pag. 233-234 în cadrul Propunerii tehnice am prezentat principalele responsabilități pe care le va îndeplini doamna Sterpu Loredana în pozițiile menționate) rezultă faptul că persoana/persoanele desemnate pentru funcția de *Responsabil cu controlul calității* și pentru funcția de *Responsabil de mediu* trebuie să dețină calificarea/studiile sau competențele și instruirea necesare pentru exercitarea funcțiilor pentru care a/au fost propusă/e.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că potrivit propunerii tehnice a asocierii interveniente SRL - .. SRL (pagina 233) atribuțiile *Responsabilului controlului calității (CQ)* includ următoarele:

- Responsabil control calitate (Responsabil CQ) Principalele sarcini ale Responsabilului CQ:
- Urmărește aplicarea întocmai a proiectului de execuție și întocmirea corectă a înregistrărilor de calitate;
 - Urmărește modul de întocmire a documentelor referitoare la calitatea lucrărilor;
 - Efectuează; supraveghează efectuarea controalelor de calitate, verificărilor și încercărilor asupra lucrărilor realizate, în conformitate cu prevederile PC'CVI specifice și ale planului propriu de control aprobat:
 - Controlează modul de efectuare a recepției calitative a materiilor prime, materialelor, prefabricatelor, elementelor de constructie primite de la furnizori;
 - Verifică existența certificatelor de calitate pe materiale;
 - întocmește Rapoartele de nec conformitate (RNC) și stabilește acțiuni corective, urmărește eficiența acțiunilor corective.
 - Păstrează documentele care alcătuiesc Cartea Tehnică a construcției pe care o predă Autorității Contractante (Supervizorului) la terminarea lucrărilor.

Cu alte cuvinte, la momentul depunerii ofertelor, achizitoarea trebuia să verifice dacă persoanele nominalizate pentru funcția *Responsabil controlul calității (CQ)* și funcția *Responsabil cu protecția mediului* dețin

calificarea/studiile sau competențele și instruirea necesare pentru exercitarea funcțiilor pentru care au fost propuse.

Așadar, contrar celor susținute de autoarea intervenției, rezultă că în cazul persoanei nominalizată pentru *funcția de responsabil pentru controlul calității* aceasta trebuie să dețină studii ori competențe specifice în domeniul construcțiilor pentru a putea înțelege și a verifica conformitatea documentelor de calitate și a lucrărilor cu prevederile proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și a normativelor în vigoare.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și precizările contestatoarei potrivit căroră: Numirea unei persoane care nu deține studii/competențe de specialitate pentru această funcție nu poate să asigure funcționarea conformă a sistemului calității și nu va putea să asigure un control de calitate real și funcțional, putând conduce la executarea defectuoasă a întregului contract.

Aceeași înțelegere și abordare a avut și achizitoarea, care prin membrii comisiei de evaluare a solicitat asocierii SRL - . SRL, așa cum a fost anterior redat: Prezentați documentele în baza cărora d-na poate realiza aceste activități în cadrul proiectului, respectiv: diplome, cursuri de calificare, atestate, etc, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, solicitare față de care asocierea în discuție nu a depus niciun document suplimentar celor depuse inițial în cadrul propunerii tehnice și care au fost mai sus redată. În cadrul răspunsului furnizat, asocierea SRL - .. SRL argumentează nedepunerea documentelor/înscrierilor solicitate pe considerentul că nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită „prezentarea documentelor în baza cărora d-na poate realiza aceste activități în cadrul proiectului, respectiv: diplome, cursuri de calificare, atestate, etc, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții”. Conform doc. achiziției și a legislației în vigoare, persoanele nominalizate în pozițiile de Responsabil cu controlul calitatii (CQ) și Responsabil protecția mediului nu sunt obligate să dețină anumite cursuri / calificări / atestate.

Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, întrucât la acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante cele susținute de asocierea contestatoare, respectiv:

Astfel cum am arătat prin Contestație, câtă vreme:

- prin Solicitarea de clarificări nr. 6809/15.05.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat expres și clar prezentarea unor documente din care să rezulte competențele doamnei STERPU LOREDANA pentru a îndeplini funcțiile de Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) și Responsabil de mediu;

- prin răspunsul la clarificări, Asocierea ... nu a prezentat niciunul din aceste documente solicitate expres, răspunsul este vădit neconcludent.

În măsura în care aprecia că solicitarea de clarificări este nelegală, întrucât în accepțiunea Asocierii ..., ar excede documentației de atribuire, intervenientul avea obligația de a contesta solicitarea de clarificări în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât solicitarea

de clarificări este un act al autorității contractante susceptibil de a fi contestat în temeiul Legii nr. 101/2016:

Art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice,

neindeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004. prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Promovarea unei contestații împotriva unei solicitări de clarificări nu ar fi reprezentat, așadar, un „demers inutil”, astfel cum susține intervenientul.

Aprecierile autoarei intervenției vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 25.01.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Din documentele depuse în propunerea tehnică și răspunsul furnizat de asocierea SRL - .. SRL rezultă că doamna .. nu deține calificarea/studiile sau competențele necesare pentru exercitarea funcțiilor pentru care a fost propusă.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii vizavi de faptul că persoana nominalizată pentru funcția Responsabil controlul calității (CQ) și funcția Responsabil cu protecția mediului nu deține calificarea, studiile și competențele necesare pentru exercitarea funcției pentru care a fost propusă.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a asocierii ofertante SRL - .. SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la funcția de Responsabil controlul calității (CQ) și funcția de Responsabil cu protecția mediului, coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Totodată, Consiliul constată temeinicia și a susținerilor contestatoarei vizavi de neconcludența răspunsului furnizat de asocierea ofertantă SRL - .. SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Mai mult, Consiliul determină din modul în care a fost elaborată și întocmită cerința că, pentru achizițoare, este de interes nominalizarea structurii echipei propuse pentru managementul contractului care cuprinde nominalizarea *persoanelor de specialitate* propuse pentru realizarea obiectului contractului și nu nominalizarea/ofertarea funcției/poziției.

Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice **structura echipei propuse pentru managementul contractului**, inclusiv organigrama ofertantului, atât pt. prestarea serviciilor cât și pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, Legea 319/2006.

Personalul de specialitate propus de Contractant pentru realizarea obiectului contractului:

(...)

Execuție: Manager proiect cu studii superioare în domeniul construcțiilor, Șef șantier cu studii în domeniul CFDP, Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul „2.1. Construcții rutiere și drumuri”, **Responsabil cu controlul calității (CQ)**, inginer topometrist autorizat ANCPPI categoria B, responsabil SSM, **responsabil protecția mediului**, personal muncitor calificat. (...).

Acest aspect este relevant și prin prisma precizărilor din cadrul DALI, unde la secțiunea 5.5. dedicată *Sustenabilității realizării investiției* s-au precizat următoarele:

a) impactul social și cultural;

Având în vedere faptul că inundațiile afectează o serie de obiective amplasate în imediata sa apropiere, inclusiv locuințe, considerăm că principalul considerent pentru care investiția ar trebui realizată este prevenirea pierderilor de vieți omenești. Totodată se garantează o cale sigură de acces în zonă atât pentru locuitori cât și pentru reprezentanții unor instituții ale statului precum Pompieri și Salvare.

b) estimări privind forța de muncă ocupată prin realizarea investiției: în faza de realizare, în faza de operare;

Deoarece soluțiile prezentate anterior reclamă parcurgerea unor etape tehnologice asemănătoare se estimează că numărul de persoane necesare la realizarea lucrărilor este același. Astfel, pentru construirea acestei investiții în minimum de timp, este necesară următoarea configurație de personal tehnic - productiv:

Număr de locuri de muncă create în faza de execuție:

Lucrările de consolidare se vor realiza cu personalul muncitor al antreprenorului.

-	șef de șantier	1 pers.
-	șefi punct lucru	4 pers.
-	responsabil tehnic cu execuția	1 pers.
-	responsabil AQ	1 pers.
-	responsabil CQ	1 pers.
-	topograf	2 pers.
-	responsabil tehnic producție PM și PSI	1 pers.
-	muncitori calificați, șoferi, mecanici de utilaje	- estimativ 10 pers.
-	muncitori necalificați - estimativ	15 pers.

Total personal de execuție

36 pers

Astfel, în opinia Consiliului, nominalizarea doamnei .. pentru ambele poziții *Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ)* și *Responsabil protecția mediului* nu este judicioasă, nefiind stabilite pozițiile în vederea nominalizării personalului propus (variantă care ar fi putut eventual permite nominalizarea aceleași persoane pentru mai multe poziții), ci așa cum a fost redat s-a solicitat **structura echipei propuse pentru managementul contractului**, respectiv **Personalul de specialitate propus de Contractant pentru realizarea obiectului contractului** ceea ce conduce la concluzia că este

importantă componența echipei de proiect în cuprinsul căreia intră, pe de o parte **Responsabil cu controlul calitatii (CQ)**, și, pe de altă parte, **Responsabil protecția mediului**.

Așadar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte să decidă îndeplinirea cerinței vizavi de *Personalul propus pentru funcția de Responsabil controlul calității (CQ) și Responsabil cu protecția mediului* trebuia să analizeze aspectul mai sus identificat vizavi de nominalizarea doamnei .. pentru funcțiile de *Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ) și Responsabil protecția mediului*, prin raportare la modalitatea de elaborare a cerinței privind structura echipei propuse pentru managementul contractului, respectiv (Manager proiect cu studii superioare în domeniul construcțiilor, Șef șantier cu studii în domeniul CFDP, Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniu „2.1. Construcții rutiere și drumuri”, **Responsabil cu controlul calitatii (CQ)**, inginer topometrist autorizat ANCPI categoria B, responsabil SSM, **responsabil protecția mediului**, personal muncitor calificat).

În concluzie, având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare, a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - .. SRL cu luarea în considerare a celor anterior precizate.

Un alt motiv reclamat de asocieria contestatoare SA vizează propunerea tehnică și se referă la faptul că asocieria SRL . SRL nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Se rețin cerințele din cadrul documentației de atribuire care vizează cerințele privind echipamentele solicitate, a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată, respectiv:

- secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include și următoarele secțiuni:

1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (proiectare și execuție);
(...)

5. Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse (proiectare și execuție);
(...).

Nota: În formularul de propunere tehnică din Secțiunea Formulare se regăsesc informații detaliate cu privire la cerințele celor 6 capitole.

- *Formularul de propunere tehnică:*

5. Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse pt proiectare și execuție;

Ofertanții vor prezenta modalitatea de acces la utilajele, echipamentele, instalațiile necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu extrasele de resurse rezultate din procesul tehnologic, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. Aceasta infrastructură trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. În cazul sustinerii capacității tehnico-profesionale de către un tert sustinator, obligația îndeplinirii cerinței îi revine și acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile actului normativ *"Îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de*

construcții", indicativ NE 003 – 2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015 privind aprobarea reglementării tehnice, lucrările de construcții cu impact major pentru asigurarea calității construcțiilor trebuie să fie realizate cu echipamente specializate, verificate în sistemul de inspecție tehnică de terță parte (*organisme de inspecție independente, acreditate în condițiile legii - SR EN ISO/CEI 17020:2012, Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții*), pentru următoarele categorii de lucrări:

a) lucrări de terasamente (săpare, nivelare, manipulare-transport, finisare, profilare terenuri naturale);

b) lucrări de procesare a materialelor componente ale betonului;

c) lucrări de preparare și punere în operă a betoanelor și mortarelor;

d) lucrări de construcții și reparații de drumuri, poduri, viaducte și consolidări de versanți naturali și sisteme construite;

e) lucrări de ridicare-manipulare-montaj și asigurarea activității la poziții și cote date, în condiții tehnice de precizie (abateri dimensionale, abateri de sarcină, microviteze și altele de această natură), precum și de calitate a montajului-pozării; în această categorie sunt cuprinse toate mașinile de ridicare-montare (macarale, nacele) și echipamentele de fațadă, pentru poziționare și acces a materialelor și personalului de lucru (schele de fațadă fixe, ancorate sau mobile);

f) lucrări pentru echiparea, întreținerea, semnalizarea și marcarea căilor rutiere;

g) lucrări de execuție și procesare a produselor pentru construcții în sistem de producție industrială (limitată și localizată) cu caracter punctual și temporar;

h) lucrări de execuție a produselor pentru construcții în sistem de producție stabilă, continuă și cu caracter de prefabricare.

Calitatea lucrărilor de construcții, sub aspectul cerințelor formulate în Legea nr. 10/1995, care prevede ca obiectul final al lucrărilor cu caracter tehnologic de punere în operă este construcția în sine, cât și elementele componente ale acesteia, este condiționată de starea tehnică și tehnologică a echipamentelor ca părți componente și determinante ale fluxului tehnologic.

Echipamentul tehnologic, ca factor determinant în asigurarea parametrilor de calitate a lucrărilor executate, trebuie să realizeze parametrii funcționali semnificativi pentru satisfacerea cerințelor cu impact tehnologic, după cum urmează:

a) capacitatea tehnologică definește starea potențială inițială prin nivelul tehnic compatibil cu parametrii tehnologici necesari. Aceasta cerință este utilă proiectanților tehnologiilor de punere în operă.

b) capacitatea operațională, cu menținerea parametrilor tehnici, ergonomici, de siguranță în funcționare, mediu. Aceasta se exprimă printr-o succesiune de stări operaționale, astfel încât să fie asigurată în timp real, resursa tehnică la un nivel predictibil.

c) nivelul de încredere ridicat pentru asigurarea lucrărilor, în intervale de timp precizate, pe baza estimării parametrilor de siguranță în funcționare.

d) nivelul de performanță operațională stabilit pe baza *inspecției tehnice*, se reflectă în conținutul raportului de inspecție. Acest document conține ansamblul caracteristicilor și parametrilor funcționali ce asigură capacitatea tehnologică în raport cu nivelul valorilor de prag și reprezintă garanția că echipamentul poate fi utilizat în frontul de lucru la realizarea lucrărilor de construcții cu nivel de performanță impus.

Având în vedere prevederile: *NE 003 – 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă (HG nr. 1146/2006), OUG 195/2005 privind protecția mediului*, ofertantul și/sau, după caz tertul sustinator are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toată perioada derulării contractului de lucrări, precum și documentele concludente (*rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele / echipamentele / instalațiile cu durata de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune*) care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/echipamente/instalații:

a) Excavator;

b) Incarcator frontal-excavator (Buldoexcavator);

c) Autogreder;

d) Esalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalatie imprastiere emulsie bitum + perie mecanica pentru curatat fundatii drumuri);

e). Autobetoniera;

f). Autocisterna cu dispozitiv de stropire si perie

g). Masina pentru prepararea si turnarea de covoare subtiri cu emulsii bituminoase

h) Statie de preparare a mixturilor asfaltice

i). Statie de preparare a betoanelor.

De asemenea, se va prezenta modul de dispunere / asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate in cadrul contractului. Ofertantii vor dispune ca toate testarile de materiale sa fie efectuate intr-un laborator autorizat, minim gradul II, respectiv autorizate pentru domeniile: GTF (geotehnica si teren fundare), D (drumuri), MD (materiale pentru drumuri), ANCFD (agregate naturale pentru lucrari de cai ferate si drumuri), MBM (materiale pentru beton si mortare).

Totodata, pentru principalele materiale utilizate in procesul tehnologic (nisip, balast, piatra sparta, betoane, mixturi asfaltice, prefabricate) se vor prezenta sursa de aprovizionare, furnizorii, distantele de transport si certificatele pentru controlul productiei in fabrica.

Pentru a se asigura calitatea lucrarilor proiectate, se va avea in vedere ca distanta maxima dintre locul producerii mixturilor asfaltice si locul de asternere sa nu fie mai mare de 90 km, cf AND 605/2016.

Ofertantii vor utiliza urmatorul tabel:

Denumire	Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)	Numărul de unități utilizate în activitățile Contractului	Nr. Raport inspectie / Licențe / permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei	Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului	Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte)
[introduceți denumirea]	[Descrieți caracteristicile]	[introduceți numărul de unități]	[introduceți licențele, permisele etc.]	[introduceți momentul sau durata utilizării]	[introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul]

Nota: Conform Anexei 5 din Regulamentul privind agreementul tehnic in constructii, aprobat prin HG nr. 766/1997:

„(1) Produsele pentru construcții pentru care s-au elaborat agreemente tehnice sunt supuse controlului producției în fabrică de către producător care trebuie să dispună de un sistem propriu de management al calității realizat în concordanță cu cerințele aplicabile standardului SR EN ISO 9001:2015 Sisteme de management al calității, în vederea menținerii calității și constanței caracteristicilor relevante ale produselor pentru construcții în procesul de fabricație.

(2) În cazul în care agreementul tehnic se referă la un set, prevederile alin. (1) nu se aplică produselor componente ale setului care sunt purtătoare de marcaj CE aplicat în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei nr. 89/106/CEE”.

- caietul de sarcini (pag. 18-19):

Infrastructura. Materiale.

Ofertanții vor prezenta modalitatea de acces la utilajele, echipamentele, instalațiile necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu extrasele de resurse rezultate din procesul tehnologic, atat pentru prestarea serviciilor de proiectare cat si pentru execuția lucrărilor. Aceasta infrastructura trebuie sa fie corespunzătoare scopului contractului si sa indeplineasca toate cerințele solicitate de legislația in vigoare. In cazul susținerii capacitatii tehnico-profesionale de către un tert susținător, obligația indeplinirii cerinței ii revine si acestuia.

(...).

Având in vedere prevederile: NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă (HG nr. 1146/2006), OUG 195/2005 privind protectia mediului, ofertantul si/sau, dupa caz tertul **susținător are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toata perioada derulării contractului de lucrări, precum si documentele concludente (rapoarte de inspectie in termen de**

valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele / echipamentele / instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune) care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/echipamente/instalații:

- a) Excavator;
- b) Încărcător frontal-excavator (Buldoexcavator);
- c) Autogreder;
- d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalație imprastiere emulsie bitum + perie mecanică pentru curățat fundații drumuri);
- e) Autobetoniera;
- f) Autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie
- g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase
- h) Stație de preparare a mixturilor asfaltice
- i) Stație de preparare a betoanelor
- (...).

În cadrul propunerii tehnice asocierea P.. SRL a prezentat la cap. 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, iar în tabelul Lista utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport de la pag. 240-244 a prezentat Lista utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport puse la dispoziție de asocierea SRL - .. SRL.

Totodată asocierea în cauză a depus documentul intitulat 6. *Anexa_Utilaje +Laboratoare_Rapoarte inspecție*, prezentând modalitatea de acces la utilajele declarate, cât și Rapoartele de inspecție.

Se are în vedere faptul că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare, au adresat asocierii P. SRL prin intermediul actului nr. 6809/15.05.2024 următoarea solicitare de clarificare:

6. Ref. prevederi NE 003-2015, Rapoarte de inspecție utilaje solicitate prin caietul de sarcini

- **Ref. AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE ȘI PERIE**

În P.T. execuție faceți trimitere la „ Echipament specializat pt. Gospodărie comunala (autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie mecanică), pentru care ați atașat R.I. nr. 895/24.05.2023 — Echipament specializat pentru gospodărie comunala (perie mecanică) din care nu reiese că acest echipament este dotat și cu autocisterna. Va rugăm clarificați!

- **Ref. MAȘINA PENTRU PREPARAREA ȘI TURNAREA DE COVOARE SUBȚIRI CU EMULSII BITUMINOASE**

În P.T. execuție faceți trimitere la R.I. nr. 896/25.05.2023 (poz. 39 și 40 din tabelul de la pag. 243), astfel:

poz. 39 - Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase - mașina stropiri succesive (reparații drumuri) -R.I. nr. 896/25.05.2023 poz. 40 - Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase - R.I. nr. 896/25.05.2023 R.I. nr. 896/25.05.2023 la care faceți referire și pe care l-ați atașat este pentru Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autosasiu) - model ..., tip B4- B26U.

Va rugăm clarificați cum Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autosasiu) îndeplinește și funcția de MAȘINA PENTRU PREPARAREA ȘI TURNAREA DE COVOARE SUBȚIRI CU EMULSII BITUMINOASE?

Asocierea SRL - .. SRL a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 383/16.05.2024 comunicând următoarele:

În Propunerea tehnică din cadrul 6. Anexa Utilaje+Laboratoare Rapoarte inspecție, am prezentat la pag. 112-117 Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2023 aferent Echipamentului specializat pentru gospodărie comunala (perie mecanică) care îndeplinește funcțiile de autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie mecanică. Utilajul deține mai multe funcțiuni printre care: container pt dispozitiv de stropire și răspândire material antiderapant, perie mecanică, lama deszăpezire, fiind un utilaj complex de gospodărie comunala. În cadrul documentelor prezentate, la pag. 115, reiese că utilajul deține un echipament de lucru atât pt funcțiunea de cisterna cât și

pt raspandirea de materiale antiderapante, aceste echipament putând fi demontat si montat in funcție de necesitati.

In propunerea tehnica din cadrul 6. Anexa Utilaje- Laboratoare- Rapoarte inspecție, am prezentat la pag. 107-111 Raportul de inspecție nr. 896/25.05.2023 aferent Instalatie de aplicare a emulsiei bituminoase care indeplineste si funcția de reparații drumuri si care dintr-o eroare de tehnoredactare am mentionat-o de doua ori in tabelul de la pag. 243, iar la pag. 136-140 am prezentat Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 aferent Instalatiei de preparare a emulsiei bituminoase.

Asa cum rezulta din datele tehnice ale Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atat la operațiunile de amorsare cat si la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasa in funcție de necesitati si tehnologia de execuție. Cu ajutorul instalatiei de preparat emulsie bituminoasa, se umple rezervorul cu emulsie al instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin intermediul dispozitivului portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei sa se realizeze stropirile succesive in procesul de reparație a drumurilor.

Răspunsul furnizat de SRL - .. SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 20.05.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 6959/20.05.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Ofertantul a răspuns in termen, astfel:

Răspuns 6:

(...)

Concluzii: Răspunsurile sunt concludente si cerințele minime indeplinite.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că justificările asocierii SRL - .. SRL nu ar fi trebuit reținute de comisia de evaluare, fiind eronate din punct de vedere tehnic, se bazează pe următoarele aspecte:

- *R.I. nr. 896/25.05.2023 aferent Instalatiei de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) - model .. este un autogudronator și îndeplinește funcția de instalație împrăștiere emulsie bitum, nicidecum funcția de reparații drumuri.*

- *În propunerea tehnică, la poziția 39 (din tabelul de la pag. 243 din propunerea tehnică), Asocierea ... face trimitere la - „Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase - mașină stropiri succesive (reparații drumuri) - R.I. nr. 896/25.05.2023.*

- *Diferența tehnică majora dintre autogudronator și mașină prin stropiri succesive este dată de faptul ca aceasta din urmă conține în plus un tanc de piatra concasată 4-8 mm care, prin anrobarea cu emulsie bituminoasă, prin stropiri succesive, reface stratul de asfalt degradat. Pe de altă parte, autogudronatorul conține doar un tanc de emulsie. Așadar, cele două sunt echipamente complet diferite (...).*

- *Astfel cum am arătat la pct. (60)-(65) de mai sus, și, de asemenea, prin Contestație, Instalația de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) - model ..., este de fapt un autogudronator (instalație împrăștiere emulsie bitum) care nu poate prepara si turna covoare subțiri.*

Se vor reține și susținerile asocierii interveniente SRL - .. SRL, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că Instalatie de aplicare a

emulsiei bituminoase (mașina stropiri succesive - reparații drumuri) - 6. Anexa Utilaje+Laboratoare Rapoarte inspecție - pag. 107-111 - Raportul de inspecție emis de SC . SRL nr. 896/25.05.2023 aferent Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase care indeplinește și funcția de reparații drumuri și care în propunerea tehnică la cap. 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, în Tabelul utilaje de la pag. 262 am menționat-o la poziția nr. 39 și 40.

(...).

De asemenea, la poziția 39-40 am prezentat Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase (Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase - mașina stropiri succesive), inclusiv Rapoartele de inspecție aferente.

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare, în favoarea faptului că asocierea SRL - .. SRL nu a reușit să demonstreze că are acces la echipamentul solicitat prin documentația de atribuire și tehnologia necesară, mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia cerințelor vizavi de utilaje/echipamente/instalațiile solicitate este important de punctat faptul că achiziția a solicitat printre altele, în mod distinct 2 utilaje/echipamente, respectiv:

d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalație imprastiere emulsie bitum + perie mecanică pentru curățat fundații drumuri);

(...)

g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase

Așa cum a fost anterior reținut, membrii comisiei de evaluare constatând că *Raportul de inspecție tehnică a utilajului RI-896/25.05.2023* este trecut la 2 utilaje diferite (pentru instalația de aplicare a emulsiei bituminoase - poziția 39 din lista cu echipamente prezentate și pentru mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase - poziția 40 din lista cu echipamente prezentate) a solicitat ofertantei **Va rugăm clarificați cum Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autosasiu) indeplinește și funcția de MAȘINA PENTRU PREPARAREA ȘI TURNAREA DE COVOARE SUBȚIRI CU EMULSII BITUMINOASE? .**

Răspunsul furnizat de asocierea SRL - .. SRL a avut în vedere faptul că în propunerea tehnică din cadrul 6. Anexa Utilaje- Laboratoare- Rapoarte inspecție, am prezentat la pag. 107-111 Raportul de inspecție nr. 896/25.05.2023 aferent Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase care indeplinește și funcția de reparații drumuri și care dintr-o eroare de tehnoredactare am menționat-o de două ori în tabelul de la pag. 243, iar la pag. 136-140 am prezentat Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 aferent Instalației de preparare a emulsiei bituminoase.

Asa cum rezulta din datele tehnice ale Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, utilajul este folosit atât la operațiunile de amorsare cât și la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasă în funcție de necesități și tehnologia de execuție. Cu ajutorul instalației de preparat emulsie bituminoasă, se umple rezervorul cu emulsie al instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin intermediul dispozitivului portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei să se realizeze stropirile succesive în procesul de reparație a drumurilor.

Din economia răspunsului furnizat, Consiliul constată că asocierea a argumentat faptul că în ceea ce privește *Instalația de aplicare a emulsiei*

bituminoase, acest utilaj/echipament este folosit atât pentru operațiunile de amorsare cat si la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasa în funcție de necesitati si tehnologia de execuție.

Cu alte cuvinte argumentele aduse de asociere vizează aspecte legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalatie imprastiere emulsie bitum + perie mecanica pentru curatat fundații drumuri) și nicidecum nu vizează aspecte legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. g) Mașina pentru prepararea si turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Așadar, așa cum a susținut și contestatoarea asocierea SRL - ROYAL CDV G2 SRL a prezentat Raportul de inspecție tehnică a utilajului nr. RI-896/25.05.2023 pentru două utilaje diferite:

- pentru instalația de aplicare a emulsiei bituminoase - poziția 39;
- pentru mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase - poziția 40,

încercând, practic, să demonstreze îndeplinirea a două cerințe distincte prin același document.

Potrivit celor susținute de asocierea reclamă prin răspunsul furnizat, rezultă că de fapt este vorba despre două rapoarte de inspecție, astfel:

- Raportul de inspecție nr. 896/25.05.2023 aferent **Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase care indeplinește si funcția de reparații drumuri** și
- Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 aferent **Instalației de preparare a emulsiei bituminoase.**

În considerarea celor antemenționate sunt juste argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că *Instalația de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) - model ..., este de fapt un autogudronator (instalație împrăștiere emulsie bitum) care nu poate prepara si turna covoare subțiri, respectiv:*

- Din Raportul de inspecție tehnică a utilajului nr. RI-896/25.05.2023, rezultă că echipamentul prezentat de fapt un echipament de aplicare emulsii bituminoase pe autoșasiu, fiind de fapt un autogudronator (model ...) - instalație împrăștiere emulsie bitum și nicidecum nu îndeplinește și funcția de reparații drumuri:

RAPORT DE INSPECȚIE TEHNICA

Nr: RI - 896 din 25.05.2023 pentru

INSTALAȚIE DE APLICARE A EMULSIEI BITUMINOASE (pe autoșasiu)

MODEL: ...

VP: B4426 U

SERIE: 09-522

AH FABRICAȚIE:

- Diferența tehnică majoră dintre autogudronator și mașină de reparații prin stropiri succesive este dată de faptul că aceasta din urmă conține în plus un tanc de piatra concasată 4-8 mm. Acesta, prin anrobarea cu emulsie bituminoasă, prin stropiri succesive, reface stratul de asfalt degradat. Pe de altă parte, autogudronatorul conține doar un tanc de emulsie, fără tanc de piatra concasată.

- Cele două sunt echipamente complet diferite.

- În Raportul de inspecție tehnică nr. 896/25.05.2023 aferent Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autoșasiu) invocat de intervenient nu se identifică buncărul pentru agregate de cribluri sau pietriș concasat. Acest element este esențial pentru tratamentele bituminoase conform Normativului AND 547/2013 (Anexa nr. 1), Cap. II. TRATAMENTE BITUMINOASE, Secțiunea 1, art. 5, pag. 77 aferent tehnologiei pentru Remedierea suprafeței șlefuite, pag. 76 (conform cerinței din Caietul de sarcini).

- Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 atașat pentru poziția 47 este o instalație de preparare emulsie bituminoasă fixă, deținută de furnizorul .SA, în punctul de lucru al acestuia din localitatea Blăgești.

Așa cum a susținut și asocierea contestatoare, De altfel, însuși autoarea intervenției recunoaște că instalația propusă de acesta nu are și funcția de preparare atunci când susține, similar răspunsului la solicitarea de clarificări și prin Cererea de intervenție (pag. 9) faptul că: **la operațiunile de amorsare cat si la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasa în funcție de necesitati si tehnologia de execuție.** Cu ajutorul instalației de preparat emulsie bituminoasă (utilaj pentru care s-a prezentat Raportul de inspecție nr. 27/08.03.2023 la pag. 136-140 în cadrul 6. Anexa_UtiUje+Laboratoare_Rapoarte inspecție, **se umple rezervorul cu emulsie al instalației de aplicare a emulsiei bituminoase, urmând ca prin intermediul dispozitivului portabil cu duza pentru aplicarea emulsiei sa se realizeze stropirile succesive în procesul de reparație a drumurilor.**

Cu alte cuvinte, ceea ce a reușit să argumenteze asocierea SRL - .. SRL prin răspunsul furnizat este modalitatea de îndeplinire a cerinței de la pct. d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalatie imprastiere emulsie bitum + perie mecanica pentru curatat fundații drumuri), având în vedere că Raportul de inspecție tehnică a utilajului RI-896/25.05.2023 este aferent unui echipament de aplicare emulsii bituminoase pe autoșasiu.

Însă, pentru achizițoare la solicitarea adresată care a vizat **Va rugam clarificați cum Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase (pe autosasiu) îndeplinește și funcția de MAȘINA PENTRU PREPARAREA SI TURNAREA DE COVOARE SUBȚIRI CU EMULSII BITUMINOASE?** era de interes dovada modului de îndeplinirea a cerinței vizavi de echipamentul solicitat de la pct. g) **Mașina pentru prepararea si turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.**

Atâta vreme cât asocierea în răspunsul furnizat nu a dovedit deținerea **mașinii pentru prepararea si turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase** (ci doar a argumentat/justificat faptul că *Instalatia de aplicare a emulsiei bituminoase*, acest utilaj/echipament este folosit atât pentru *operațiunile de amorsare cat si la operațiunile de reparații drumuri prin operațiunea de stropiri succesive cu emulsie bituminoasa în funcție de necesitati si tehnologia de execuție*, aspect care conduce la îndeplinirea cerinței de la pct. d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalatie imprastiere emulsie bitum + perie mecanica pentru curatat fundații drumuri) nu se putea stabili concludența răspunsului furnizat și mai departe îndeplinirea de către asocierea reclamată a obligației de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentul solicitat de la pct. g) **Mașina pentru prepararea si turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase**, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea nu a reușit să demonstreze că are acces la echipamentul solicitat prin documentația de atribuire.

În concluzie având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, asocierii ofertante SRL - . SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la îndeplinirea de către asocieria reclamată a obligației de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentul solicitat de la pct. g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Totodată, Consiliul constată temeinicia și susținerilor contestatoarei vizavi de neconcludența răspunsului furnizat, răspunsului furnizat de asocieria ofertantă SRL - .. SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Un alt motiv reclamat de asocieria contestatoare . - SA vizează propunerea tehnică și se referă la faptul că graficul prezentat de asocieria SRL - .. SRL nu este corelat cu tehnologia de execuție pentru realizarea zidului de sprijin și fundației adâncite de parapet, astfel cum a fost aceasta prezentată în răspunsul la solicitările de clarificări.

Se rețin cerințele din cadrul documentației de atribuire care vizează cerințele privind modalitatea de elaborarea a Graficului Gantt, respectiv:

- secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include și următoarele secțiuni:

1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului (proiectare și execuție);
 2. Graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate pt proiectare și execuție);
- (...)

Nota: În formularul de propunere tehnică din Secțiunea Formulare se regăsesc informații detaliate cu privire la cerințele celor 6 capitole.

- **Formularul de propunere tehnică:**

2. Graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate pt proiectare și execuție)

Proiectare: În această secțiune se va prezenta un Grafic pentru proiectare, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să presteze serviciile de proiectare. Ofertantii vor prezenta obligatoriu un Grafic în care vor aprecia o dată de începere a serviciilor de proiectare și o dată de sfârșit a serviciilor de proiectare,

incluzând aspecte privind: activitățile principale, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop. Neprezentarea Graficului conf. cerintelor de mai sus se considera cerinta ca fiind neconforma.

Executie: In aceasta sectiune se va prezenta un Grafic general de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor. Ofertantii vor prezenta obligatoriu un Grafic în care vor aprecia o data de început a execuției lucrărilor și o data de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și secundare, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități (inclusiv perioada de timp friguros conform C16-84), și orice alte informații relevante în acest scop. Neprezentarea Graficului conform cerintelor de mai sus se considera cerinta ca fiind neconforma.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat executarea zidului de sprijin și a fundației adâncite de parapet cu respectarea detaliilor de execuție:

- fundația adâncită de parapet: PROFIL TRANSVERSAL TIP 16;
- zidul de sprijin: PROFIL TRANSVERSAL TIP 24.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- analizând, astfel, detaliile de execuție impuse prin documentația de atribuire, rezultă că nu este posibilă executarea unor lucrări în corpul drumului până când nu sunt finalizate în mod complet lucrările aferente zidului de sprijin și a fundației adâncite de parapet. Mai mult, pe lângă executarea acestor lucrări, este necesar inclusiv un interval de timp în care betonul folosit la aceste elemente de rezistență să ajungă la o clasă de rezistență corespunzătoare astfel încât să poată prelua încărcătura ce va rezulta din umplutura efectuată în corpul drumului, dar și să suporte vibrațiile pe care utilajele grele le vor realiza efectuând toate umpluturile în straturi succesive necesare;

- Rolul zidului de sprijin și al fundației adâncite de parapet este acela de a asigura viitorul suport pe care se va proceda, ulterior, la construirea sistemului rutier și tehnologic. Este evident că acestea nu pot fi realizate decât înainte de a începe lucrările de umplutură și straturile sistemului rutier;

- Or, astfel cum rezultă din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, ordinea tehnologică reală de execuție este inversă față de cea prezentată de acesta în grafic.

Se vor reține și susținerile autoarei intervenției în replică la cele reclamate respectiv:

Conform Graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică

- lucrările la fundația adâncită de parapet încep în luna a 2 a și se finalizează în luna a 3 a, iar

- lucrările la zidul de sprijin încep în luna a 3 a și se finalizează în luna a 4 a.

Dupa cum se observa în Grafic, lucrările de infrastructura a drumului încep în luna a 2 a și se finalizează în luna a 5 a.

De reținut este faptul că lucrările la fundația adâncită de parapet se realizează pe Strada Florilor Tr.II pe o lungime de 35,00 ml dintr-o lungime totală de 173 ml, iar lucrările la zidul de sprijin se realizează pe Strada Vultur pe o lungime de 40,00 ml dintr-o lungime totală de 135 ml, ceea ce înseamnă că lucrările de consolidare în corpul drumului se vor finaliza până la începerea lucrărilor de infrastructura a drumului pe aceste porțiuni. Mai bine spus în

perioada planificata pentru realizarea lucrărilor la infrastructura a drumului, se vor realiza mai intai operațiunile din corpul drumului pe o lungime totala de 75 ml dintr-o lungime totala de 4,239 km, urmând ca dupa finalizarea lucrărilor din corpul drumului in zona consolidata cu zid de sprijin si fundație adancita de parapet sa se finalizeze si lucrările de infrastructura.

Totodata atat fundația adancita de parapet cat si zidul de sprijin presupune realizarea săpăturii la cota proiectata, realizarea straturilor de fundație - umplutura de pamant/strat piatra sparta, armare, cofrare, betonare cu beton; aceste operațiuni incep in luna a 2 a si se finalizeaza in luna a 4; aceste operațiuni executate atat la fundația adancita de parapet cat si la zidul de sprijin sunt independente de lucrările executate la corpul drumului, atata timp cat lucrările care se executa in corpul drumului, se vor finalizat inainte de a finaliza infrastructura drumului, asa cum am planificat in Graficul Gantt. In cadrul propunerii tehnice execuție am prezentat tehnologia de execuție a acestor doua categorii de lucrări incepand cu pagina 73 si procedurile tehnice de execuție Execuție fundație adâncita de parapet - ...-E-13 si Execuție structura zid de sprijin - ...-E-14.

Trecând la soluționarea aspectului reclamat Consiliul reține că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a solicitat prin intermediul actului nr. 6502/08.05.2024, și următoarele clarificări:

Solicitare de clarificari nr 4: Referitor la graficul de execuție prezentat in Anexa - grafic de execuție, va rugam sa clarificați urmatoarele aspecte:

- fundație adancita de parapet He=2.00, 3.00- data finalizare luna 3- data finalizare straturile de balast luna 4 si strat de piatra spata luna 5 - raportat la detaliile de execuție pg 84;

- zid de sprinin He 0.50-1.00 -data de finalizare luna 4 odata cu stratul de balast - raportat la detaliile de execuție pg 92.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 380/10.05.2024, asocierea SRL - . SRL a furnizat următoarele explicații:

Tehnologia de execuție - atat fundația adancita de parapet cat si zidul de sprijin presupune realizarea săpăturii la cota proiectata, realizarea straturilor de fundație - umplutura de pamant/strat piatra sparta, armare, cofrare, betonare cu beton; aceste operațiuni incep in luna a 2 a si se finalizeaza in luna a 4; aceste operațiuni executate atat la fundația adancita de parapet cat si la zidul de sprijin sunt independente de lucrările executate la corpul drumului, atata timp cat lucrările se executa cu sprijiniri ale corpului drumului, **fiind chiar indicat a se finaliza lucrările de consolidare a drumului inainte de a finaliza infrastructura drumului, asa cum am planificat in Graficul Gantt.** In cadrul propunerii tehnice execuție am prezentat tehnologia de execuție a acestor doua categorii de lucrări incepand cu pagina 73 si procedurile tehnice de execuție Execuție fundație adâncita de parapet - ...-E-13 si Execuție structura zid de sprijin - ...-E-14.

Planificarea operațiunilor in cadrul Graficului Gantt respecta detaliile de execuție la care Comisia de evaluare face referire, nefiind nicio alta cerința menționat a in documentatia de atribuire pe care subscrisa ar fi avut-o a o respecta. Prezenta procedura presupune proiectarea si executarea de lucrări, astfel ca la momentul finalizarii proiectului tehnic se vor detalia in caietele de sarcini, tehnologiile de execuție prezentate mai sus in mod succint.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia graficul prezentat de asocierea SRL - . SRL nu este corelat cu tehnologia de execuție pentru realizarea zidului de sprijin și fundației adâncite de parapet, astfel cum a fost aceasta prezentată în răspunsul la

solicitările de clarificări este temeinic din considerentele mai jos prezentate.

Potrivit răspunsului transmis la solicitarea adresată, mai sus redată, se reține că așa cum a fost mai sus redat asocierea SRL - .. SRL a explicat faptul că Tehnologia de execuție - atât fundația adâncită de parapet cât și zidul de sprijin presupune realizarea săpăturii la cota proiectată, realizarea straturilor de fundație - umplutura de pământ/strat piatra spartă, armare, cofrare, betonare cu beton; aceste operațiuni încep în luna a 2-a și se finalizează în luna a 4-a; aceste operațiuni executate atât la fundația adâncită de parapet cât și la zidul de sprijin sunt independente de lucrările executate la corpul drumului, atâta timp cât lucrările se execută cu sprijiniri ale corpului drumului, fiind chiar indicat a se finaliza lucrările de consolidare a drumului înainte de a finaliza infrastructura drumului, așa cum am planificat în Graficul Gantt aspect care conduce la concluzia că, așa cum a susținut și contestatoarea, operațiunile referitoare la fundația adâncită de parapet și la zidul de sprijin reprezintă lucrări de consolidare ce trebuie finalizate înainte de lucrările ce vor fi executate la corpul drumului.

Cu alte cuvinte, din punct de vedere tehnologic, lucrările din corpul drumului nu pot fi finalizate înainte de finalizarea zidului de sprijin/fundației adâncite de parapet, care așa cum a precizat și asocierea în răspunsul furnizat: aceste operațiuni executate atât la fundația adâncită de parapet cât și la zidul de sprijin sunt independente de lucrările executate la corpul drumului, atâta timp cât lucrările se execută cu sprijiniri ale corpului drumului, **fiind chiar indicat a se finaliza lucrările de consolidare a drumului înainte de a finaliza infrastructura drumului.**

Cu toate acestea, în cadrul Graficului Gantt din examinarea lucrărilor prezentate, Consiliul constată că stratul de formă din pământ stabilizat care este aferent corpului drumului (structura rutieră) se finalizează în luna a -3-a, adică anterior finalizării lucrărilor aferente zidului de sprijin, care așa cum a precizat chiar asocierea SRL - .. SRL se finalizează în luna a 4-a.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de contestatoare potrivit cărora: *Nu este posibil să execuți zidul de sprijin înainte de a executa stratul de formă din pământ stabilizat mecanic cu adaos 50% balast având în vedere că stratul de formă din pământ stabilizat mecanic cu adaos 50% balast se execută peste zidul de sprijin.*

În concluzie având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, asocierii ofertante SRL - .. SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la Ofertantii vor prezenta obligatoriu un Grafic în care vor aprecia o dată de început a execuției lucrărilor și o dată de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și secundare, succesiunea și duratele activităților (...), coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr.

395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Totodată, Consiliul constată temeinicia și a susținerilor contestatoarei vizavi de neconcludența răspunsului furnizat de asocierea ofertantă SRL - . SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii SRL - .. SRL, singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei depuse de asocierea SRL - .. SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Se are în vedere că asocierea contestatoarea, așa cum a fost anterior reținut, formulează și alte critici vizavi de preținsele motive de respingere a ofertei asocierii SRL - . SRL.

În ceea ce privește restul motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de preținsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei asocierii SRL - . SRL anterior rezultată (din examinarea celor trei motive analizate a căror temeinicie a fost stabilită), cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al asocierii SRL - .. SRL este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea

contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Trecând la analiza criticilor aduse asocierii ofertante clasate pe locul 2 SRL, Consiliul reține că sunt reclamate a aspecte:

Categorie	Motiv de respingere
Criterii de calificare	3.1. Asocierea ... nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.
Propunerea tehnică	3.2. Asocierea ... nu a nominalizat în ofertă o persoană pentru funcția de Responsabil cu protecția mediului. Răspunsul la clarificări este neconcludent și Asocierea ... și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări
	3.3. Asocierea ... nu a depus toate procedurile tehnice de execuție solicitate de Autoritatea Contractantă
	3.4. Asocierea ... a prezentat o propunere tehnică incompletă (lipsește certificatele pentru controlul producției în fabrică pentru materialele solicitate)
	3.5. Asocierea ... nu deține capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt), fără a afecta funcționalitatea drumului și fără a stânjeni circulația
	3.6. Asocierea ... nu a prezentat rapoartele de inspecție pentru utilajele solicitate prin Caietul de sarcini și a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări
	3.7. Graficul Gantt nu a fost întocmit în mod corespunzător și Asocierea ... a răspuns neconcludent solicitărilor de clarificări
	3.8. Asocierea ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire referitoare la distanța de transport a amestecurilor asfaltice
	3.9. Asocierea ... a propus agregate de balastieră în loc de agregate de carieră.
	3.10 Asocierea ... nu respectă Formularul de Propunere Tehnică

Se are în vedere că unul din aspectele reclamate de asocierea contestatoare . - SA vizează propunerea tehnică și se referă la faptul că asocierea SRL nu a nominalizat în ofertă o persoană pentru funcția de Responsabil cu protecția mediului, răspunsul la clarificări este neconcludent și asocierea ofertantă și-a modificat/completat nepermis propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

Astfel cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării criticilor aduse ofertantei clasate pe locul 1, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul **structurii echipei propuse pentru managementul contractului**, respectiv **Personalul de specialitate propus de Contractant pentru realizarea obiectului contractului** să facă parte și un *Responsabil protecția mediului*.

În cadrul propunerii tehnice (pagina 230) asocierea SRL a propus următoarea echipă de proiect:

Nume și Prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a serviciilor/ lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusă

	Manager de proiect	Conform fisa postului si a descrierii rolului si reponsabiliitatilor inclusa m oferta	
	Sef de şantier	Conform fisa postului si a descrierii rolului si reponsabilitatilor inclusa in oferta	
	Responsabil cu controlul tehnic de calitate (CQ)	Conform fisa postului si a descrierii rolului si reponsabilitatilor inclusa in oferta	
	Responsabil Tehnic cu Execuția	Conform fisa postului si a descrierii rolului si reponsabilitatilor inclusa in oferta	
	Tehnician devize	Conform fisa postului si a descrierii rolului si reponsabilitatilor inclusa in oferta	
	Topograf autorizat ANC'PI	Conform fisa postului si a descrierii rolului si reponsabilitatilor inclusa in oferta	
	Responsabil SSM/PSI	Conform fisa postului si a descrierii rolului si reponsabilitatilor inclusa in oferta	

Având în vedere lipsa nominalizării *Responsabilului cu protecția mediului*, membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii ... prin intermediul actului nr. 6808/15.05.2024 următoarea solicitare de clarificare:

Întrebare 1

Va rugăm clarificați cine indeplinește funcția de Responsabil cu protecția mediului în cadrul proiectului **deoarece nu ați nominalizat nicio persoană**.

Asocierea ... SRL a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. NT387/2ME/16.05.2024 comunicând următoarele:

Răspuns 1

Funcția de Responsabil cu protecția mediului în cadrul proiectului este îndeplinită de ing. Enache Irina-Maria pentru care atasăm certificatul de absolvire, modalitatea de acces la aceasta se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse prin prezentarea extrasului de revisal (pagina 620, poziția 90 - contract individual de muncă nr. 959/27.03.2020).

Precizăm că nicaieri în cadrul documentației puse la dispoziție nu se regăsește cerința prin care în mod expres ofertantul trebuie să nominalizeze o persoană pentru funcția de Responsabil cu protecția mediului.

Răspunsului furnizat a atașat *Certificatul de absolvire nr. 391669/27.07.2022 privind programul de inițiere/perfecționare/specializare* pentru ocupația (competențe comune) responsabil de mediu pentru doamna ...

Din examinarea referințelor indicate în răspunsul furnizat, Consiliul constată că la poziția 90 în cadrul Extras Revisal se regăsește nominalizată doamna ..

Răspunsul furnizat de asocierea ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 20.05.2024, *ocazie cu care a fost elaborat*

Procesul-verbal nr. 6959/20.05.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Ofertantul a răspuns în termen, astfel:

Răspuns 1:

(...)

Concluzii: Răspunsurile sunt concludente și cerințele minime îndeplinite.

Raționamentul membrilor comisiei de evaluare de a stabili concludența răspunsului funizat de asocierea reclamată și admisibilitatea ofertei nu este temeinic din considerentele mai jos expuse.

Un prim aspect avut în vedere de Consiliu vizează faptul că, în pofida cerinței exprese din documentația de atribuire, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. NT387/2ME/16.05.2024, asocierea ... SRL - SRL reclamă faptul că nicaieri în cadrul documentației puse la dispoziție nu se regăsește cerința prin care în mod expres ofertantul trebuie să nominalizeze o persoană pentru funcția de Responsabil cu protecția mediului.

Argumentul adus de asocierea reclamată în justificarea lipsei nominalizării unei persoane pentru funcția de *Responsabil cu protecția mediului* se bazează pe pretinsa *lipsă* la nivelul documentației de atribuire a vreunei prevederi vizavi de cerința solicitată.

Contrar celor susținute de asocierea ... SRL solicitarea nominalizării echipei de proiect din care face parte și *Responsabil cu protecția mediului se regăsește*, așa cum a fost mai sus redat, respectiv:

Se rețin cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire care vizează personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, respectiv:

- **secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fișa de date:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include și următoarele secțiuni:

[...]

3. Managementul calitatii (execuție);

4. **Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse (proiectare și execuție);**

(...)

Nota: În formularul de propunere tehnică din Secțiunea Formulare se regăsesc informații detaliate cu privire la cerințele celor 6 capitole.

- *Formularul de propunere tehnică:*

4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse pt proiectare și execuție

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului (proiectare și execuție), demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor prezenta **structura echipei propuse pentru managementul contractului**, inclusiv organigrama ofertantului, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrări. De asemenea, ofertanții vor prezenta dovezi concludente privind modalitatea de acces la specialiștii necesari obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente

Note:

a). Ofertanții vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate, CIM/extrase REVISAL sau declarații de disponibilitate și contractele de prestări servicii. Se va avea în vedere respectarea cap 5.4 Personalul contractantului din Caietul de sarcini.

b). La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului, ofertanții vor prezenta inclusiv documentele solicitate pentru îndeplinirea Criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire.

- caietul de sarcini (pag. 18-19):

Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice **structura echipei propuse pentru managementul contractului**, inclusiv organigrama ofertantului, atât pt. prestarea serviciilor cât și pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, Legea 319/2006.

Personalul de specialitate propus de Contractant pentru realizarea obiectului contractului:

Proiectare: șef proiect specializat în domeniul CFDP (cai ferate, drumuri și poduri), inginer proiectant specializat în domeniul CFDP; Proiectantul va respecta prevederile art. 31 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții. Se vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate la momentul depunerii ofertelor. Se va prezenta dovada încheierii polițelor de asigurare la momentul semnării contractului.

Execuție: Manager proiect cu studii superioare în domeniul construcțiilor, Șef șantier cu studii în domeniul CFDP, Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniul „2.1. Construcții rutiere și drumuri”, **Responsabil cu controlul calității (CQ)**, inginer topometrist autorizat ANCPI categoria B, responsabil SSM, **responsabil protecția mediului**, personal muncitor calificat. Executantul va respecta prevederile art. 31 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții. Se vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate, precum și dovada încheierii polițelor de asigurare, la momentul depunerii ofertelor.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea

ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă

parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele anterior redată se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat

la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

[...]

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Aprecierile autoarei intervenției vizavi de conținutul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 25.01.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

În considerarea celor menționate sunt judicioase preciziările contestatoarei potrivit cărora Susținerile din Răspunsul la clarificări **sunt doar niște critici tardive îndreptate împotriva documentației de atribuire/Solicitării de clarificări fiind**, așadar, un răspuns, din start, neconcludent. Deopotrivă, dacă Asocierea ... ar fi apreciat că Solicitarea de clarificări este nelegală, aceasta avea dreptul de a o contesta, cu respectarea termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta (similar cerinței din Caietul de sarcini).

O primă concluzie care rezultă este aceea că, deși cerința din documentația de atribuire este clară și explicită în acest sens, prin propunerea tehnică (pag. 5-6), personalul nominalizat de asocierea ... nu include un Responsabil cu protecția mediului, aspect confirmat potrivit susținerilor asocierii reclamate din răspunsul la clarificări întrucât asocierea ofertantă recunoaște că nu a nominalizat un *Responsabil cu protecția mediului* prin propunerea tehnică.

Un al doilea aspect care rezultă din răspunsul furnizat de asociere ... SRL este nominalizarea cu ocazia acestui răspuns a persoanei care va îndeplini funcția de *Responsabil protecția mediului*, depunând cu aceasta ocazie și *Certificatul de absolvire nr. 391669/27.07.2022 privind programul de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația (competențe comune) responsabil de mediu*

Conduita abordată de asocierea ofertantă nu este una validă atîta vreme cît oferta depusă nu a respectat rigorile documentației de atribuire, iar nominalizarea *responsabilului cu protecția mediului* ulterior depunerii ofertei conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputînd fi stabilit decît la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Mai mult, este sub semnul întrebării modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea cerinței Se vor prezenta CV, diplome studii, atestate/certificate, precum și dovada încheierii polițelor de asigurare, la momentul depunerii ofertelor în cazul persoanei nominalizate pentru funcția *Responsabil cu protecția mediului*, cîtă vreme asocierea reclamată a nominalizat responsabilul cu protecția mediului abia cu ocazia răspunsului furnizat, rezultînd că singurele informații referitoare la persoana în cauză au fost precizate în răspunsul transmis, respectiv modalitatea de acces la aceasta se regăsește în cadrul ofertei tehnice depuse prin prezentarea extrasului de revisal (pagina 620, poziția 90 - contract individual de muncă nr. 959/27.03.2020).

Ofertanții aveau obligația de a nominaliza un responsabil cu protecția mediului și de a depune documentele relevante pentru acesta, odată cu depunerea ofertei.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, asocierii ofertante SRL fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la funcția de *Responsabil cu protecția mediului*, coroborate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Totodată, Consiliul constată temeinicia și susținerilor contestatoarei vizavi de neconcludența răspunsului furnizat, răspunsului furnizat de asocierea ofertantă fiindu-i incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Sub acest aspect se constată temeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit cărora: În mod evident, un răspuns care distorsionează cerințele documentației de atribuire și completează în mod nepermis propunerea tehnică nu poate fi concludent

Modalitatea în care autoritatea contractantă a permis nominalizarea *Responsabilului cu protecția mediului* și depunerea documentelor relevante pentru această funcție încalcăurmătoarele dispoziții legale incidente:

- art. 134 din H.G. nr. 395/2016, care face trimitere la obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte - lipsa unui document solicitat a fi depus ab initio în cadrul ofertei nu reprezintă o astfel de clarificare/completare formală sau de confirmare;

- art. 125 din H.G. nr. 395/2016, conform căruia riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă;

- art. 49 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparenței și creându-se un avantaj evident asocierii ofetrtante SRL, față de ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte documentația de atribuire la întocmirea ofertei și să nominalizeze un *Responsabil cu protecția mediului*, pentru care să prezinte și documentele aferente.

Așadar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înaintă să decidă îndeplinirea cerinței vizavi de *Personalul propus pentru funcția de Responsabil cu protecția mediului* trebuia să analizeze incidența dispozițiilor legale mai sus invocate și să constate neconformitate/inacceptabilitatea ofertei asocierii SRL.

În concluzie, având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL cu luarea în considerare a celor anterior precizate.

Un alt motiv reclamat de asocierea contestatoare .SRL - SA vizează tot propunerea tehnică și se referă la faptul că asocierea ... SRL - .. SRL nu a depus toate procedurile tehnice de execuție solicitate de autoritatea contractantă.

Una din procedurile tehnice de execuție a cărei pretinsă lipsă este reclamată vizează *procedura efectivă de realizare a execuției reparațiilor enumerate mai sus (...).*

Potrivit Formularului de propunere tehnică (*secțiunea Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului*), autoritatea contractantă a solicitat *inter alia* ca ofertanții să atașeze o procedură tehnică, care să detalieze modalitatea de execuție în condițiile de mai sus a următoarelor tipuri de reparații: remedierea suprafețelor șlefuite - pag. 76 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor exudate - pag. 80 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu ciupituri - pag. 88 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu gropi - pag. 92 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături - pag. 95 din normativul AND 547/2013 și remedierea pe timp friguros a defecțiunilor îmbrăcămintilor bituminoase - pag. 102 din normativul AND 547/2013.

Neidentificând procedura efectivă de realizare a execuției reparațiilor în propunerea tehnică, prin *Solicitarea de clarificări nr. 6500/08.05.2024*, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

Referitor la propunerea tehnica - execuție:

Solicitare de clarificari nr 1: Va rugam clarificați unde in cadrul propunerii tehnice (le execuție regăsim îndeplinirea cerinței - Ofertanții vor atașa o procedura tehnica, care sa detalieze modalitatea de execuție in condițiile de mai sus a următoarelor tipuri de reparații: remedierea suprafețelor șlefuite pag. 76 din normativul AND 547/2013. remedierea suprafețelor exudate pag. 80 din normativul AND 547/2013. remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 din normativul AND 547/2013. remedierea suprafețelor cu ciupituri pag. 88 din normativul AND 547/2013. remedierea suprafețelor cu gropi - pag. 92 din normativul AND 547/2013. remedierea suprafețelor cu fisuri si crăpături - pag. 95 din normativul AND 547/2013 si remedierea pe timp friguros a defecțiunilor îmbracamintilor bituminoase -pag. 102 din normativul AND 547/2013 - avand in vedere ca prezentata la pg 482- 490 - nu conține si procedura efectiva de realizare a execuției reparațiilor.

Prin *Răspunsul nr. NT376/2ME/10.05.2024*, ... SRL precizează că:

Modalitatea efectiva de realizare a execuției reparațiilor este detaliata in cuprinsul ofertei tehnice la pagina 1093 - 1145 si a fost realizata in conformitate cu AND 547/2013.

Aceste referințe din propunerea tehnică nu pot fi primite, întrucât la filele indicate se regăsește *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, prezentat de ... SRL (pag.

1093 din propunerea tehnică de execuție) face referire la mijloacele clasice de remediere a defectelor, și nicidecum nu descriu procedura tehnică de execuție solicitată.

Lista și procedurile tehnice de execuție ale lucrărilor se regăsesc la paginile 304-505.

În condițiile în care propunerea tehnică este incompletă (nefiind depuse toate procedurile tehnice de execuție) și răspunsurile asocierii ofertante în cauză SRL sunt neconcludente, autoritatea contractantă avea obligația de a constata incidența următoarelor dispoziții legale:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, care sancționează oferta cu declararea ca neconformă, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție solicitate de Autoritatea Contractantă;

- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care sancționează oferta cu declararea ca neconformă, întrucât răspunsurile la clarificări sunt neconcludente.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii SRL, singura măsura la îndemâna autorității contractante era cea de stabilire a neconformității ofertei depuse de asocieria SRL și nu de declarare a acesteia ca admisibilă.

Se are în vedere că asocieria contestatoare, așa cum a fost anterior reținut, formulează și alte critici vizavi de pretinse motive de respingere a ofertei asocierii SRL.

Așa cum a fost reținut și în cazul asocierii clasate pe locul 1, în ceea ce privește restul motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de pretinsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei asocierii SRL (din examinarea motivelor analizate a căror temeinicie a fost stabilită), cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al SRL este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8

octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul determină caracterul întemeiat al criticilor aduse de asocierea contestatoare . SRL - SA, impunând-se reevaluarea ofertelor asocierii SRL - . SRL și asocierii SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de . - SA Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de asocierea SRL - . SRL, privitor la aceasta.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, văzând regulile instituite prin art. 451 - 453 Codul de procedură civilă, Consiliul ia act că societatea contestatoarea și-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SA, în calitate de membru al asocierii .SRL - SA, în contradictoriu cu ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 7905/07.06.2024 (și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare care au stat la baza elaborării raportului) în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de asocierea SRL - . SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL) la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor asocierii SRL - ROYAL CDV G2 SRL și asocierii SRL, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de

atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ORAȘUL (CONSILIUL LOCAL) să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice .

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider la asocierii SRL - . SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 59 pagini.