



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de **...SRL**, cu sediul în orașul ..., bl. .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... / ... / ..., având Codul Unic de înregistrare RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. /, comunicat prin adresa nr. /, emise de ... , cu sediul în localitatea ..., strada .. nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” - Lotul . - “...” , s-au solicitat următoarele:

i. anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv Documentul intitulat „COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. /, anularea parțială a Raportului procedurii nr. /, doar în privința celor reclamate și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta ...SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, inclusiv clasamentul stabilit, pentru lot . - ...;

ii. Constatarea că oferta depusă de către ofertantul ... SRL (locul .) nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

iii. Constatarea că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentată de către ofertantul ... SRL (locul .), apreciind că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

iv. Dispunerea măsurilor de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul ... SRL (locul .), sub aspectul revendicării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

v. Obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... SRL (locul .), a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

...SRL, arată interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire și toate actele anterioare, concomitente și/sau subsecvente, precum și cele conexe documentului intitulat „COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. /..... și raportului procedurii nr. /....., emise de autoritatea contractantă. Acest interes legitim derivă din calitatea sa de participantă la procedura de achiziție menționată, fapt confirmat inclusiv prin rezultatul stabilit în cadrul procedurii. În această calitate, contestatoarea consideră că este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor publice aplicabile în acest caz.

Contestatoarea menționează că deține calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire organizată de Potrivit fișei de date, valoarea estimată pentru lotul . - ... este de ...,... lei fără TVA, criteriul aplicat fiind cel al celui mai bun raport calitate-preț.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă pentru lotul . - ..., respectând întocmai prevederile documentației de atribuire. Aceasta arată că, la data de, în SEAP a fost publicat Raportul procedurii nr. / (anexa nr. .) și Documentul intitulat „COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire” nr. /..... (anexa nr. .), prin care oferta sa pentru lotul . - ... a fost clasată după cum urmează:

Nr. LOT	Denumire LOT	Locul .	Locul .
.	...	... SRL	...SRL
PUNCTAJ OBȚINUT (puncte)			

Contestatoarea menționează că, având în vedere conținutul raportului procedurii de atribuire, rezultatul acestei proceduri este nelegal și neîntemeiat. În consecință, a solicitat acces la dosarul de achiziție

publică prin adresa nr. /, fiindu-i puse la dispoziție documentele în data de, prin e-mail.

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul . este nelegal și neîntemeiat și precizează că, în urma consultării documentelor depuse de ofertantul clasat pe locul ., ... SRL, a identificat următoarele aspecte:

- ... SRL a oferat echipamente care nu corespund întru totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- ... SRL nu a respectat toate cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că, fișa de date, parte a documentației de atribuire, secțiunea IV...., precizează modul de prezentare a propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe privind elaborarea ofertelor. Se solicită ca ofertanții trebuie să elaboreze propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini, iar orice nerespectare a acestora atrage descalificarea ofertei, aceasta fiind considerată neconformă. Contestatoarea subliniază că nu se acceptă o declarație prin care ofertantul își însușește sau declară respectarea cerințelor din caietul de sarcini și nici retransmiterea acestuia întocmit de autoritatea contractantă, cu semnătura și ștampila ofertantului.

Contestatoarea menționează că propunerea tehnică trebuie depusă exclusiv în SEAP prin mijloace electronice, în secțiunea dedicată a portalului, până la data și ora limită stabilită. Totodată, ea arată că această propunere tehnică va cuprinde: Formularul de Propunere Tehnică (Formularul nr. . din Secțiunea "Formulare") incluzând informațiile solicitate și indicarea exactă a paginii și paragrafului din oferta tehnică ce demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice; documente tehnice fără informații legate de prețuri; o declarație care să arate că oferta ține cont de obligațiile relevante de mediu, sociale și de relații de muncă (Formularul nr. .., publicat în SEAP la Anunțul de participare); și, dacă este cazul, o declarație privind subcontractanții și părțile de contract îndeplinite de aceștia.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a stabilit reguli suplimentare, specificând modul de întocmire și prezentare a ofertei, care trebuie organizată astfel încât să permită o verificare facilă și corespondența cu specificațiile cerute. Oferta trebuie să includă material documentar pentru a demonstra caracteristicile fiecărui produs, precum fișe tehnice, link-uri pe site-urile producătorilor, certificate de testare și alte publicații. Operatorul economic trebuie să completeze un tabel din Anexă, indicând cu „X” îndeplinirea sau neîndeplinirea parametrilor tehnici în coloanele „DA” și „NU”, respectiv numărul paginii din documentația produsului unde sunt prezente aceste specificații. De asemenea, nu este permisă copierea în întregime sau parțial a caietului de sarcini, ci ofertanții trebuie să prezinte propria abordare metodologică pentru îndeplinirea cerințelor contractuale, menționând parametrii tehnici din fișele de produs și nomenclatorul de coduri oferite de producători.

În privința instrucțiunilor din documentul "Instrucțiuni ofertanți," contestatoarea arată că autoritatea contractantă a cerut numerotarea consecutivă a tuturor paginilor ofertei, documentelor de calificare și altor documente aferente, pentru o identificare clară. Lipsa respectării acestor instrucțiuni sau transmiterea documentelor într-o formă improprie poate duce la respingerea ofertei ca fiind neconformă sau inacceptabilă, conform dispozițiilor legale aplicabile. Contestatoarea precizează că ofertanții sunt responsabili de analiza atentă a documentației de atribuire și a eventualelor clarificări emise de autoritate, fiind obligați să obțină toate informațiile necesare privind condițiile contractuale care pot influența oferta.

Documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă stipulează clar că ofertanții trebuie să respecte cerințele și condițiile specificate, având obligația de a propune echipamente care corespund adecvat cerințelor autorității contractante. Totodată, aceștia trebuie să demonstreze clar conformitatea echipamentelor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, iar orice propunere tehnică ce nu întrunește aceste cerințe va fi considerată neconformă.

Contestatoarea arată că, în urma analizei documentelor prezentate de ofertantul ... SRL, clasat pe locul ., prezintă punctual nerespectările cerințelor impuse de documentația de atribuire:

I. Lot . - Robot cu dublă tehnologie de dezinfectie cu ultraviolete și ozon Ofertantul ... DRL (locul .), a oferit următorul produs: Denumirea produsului oferit - ... Model: CoBot-Duo ... Producător: ...	
Cerință stabilită prin caietul de sarcini	Aspecte de neconformitate constatate de contestator
Sa prezinte un sistem combinat de dezinfectare cu ultraviolete si ozon ce poate fi utilizat independent sau secvențial in absenta personalului pentru dezinfectarea suprafețelor si a aerului in vederea distrugerii agenților patogeni (bacterii, virusuri)	Din corespondența tehnică reiese că produsul oferit NU îndeplinește cerința. OFERTANTUL ... SRL (locul .), a declarat in propunerea tehnica: "Prevăzut cu surse UV-C cu lungime de unda de ...nm, care nu genereaza ozon, si un generator de ozon puternic care poate fi folosit separat sau împreuna cu modulul UVC, fiind o veriga importanta in strategia de prevenire si combatere a infecțiilor nosocomiale. Corespondență: conform broșură pagina .." Față de cele de mai sus, rezultă că sistemul combinat de dezinfectare cu ultraviolete și ozon nu poate fi utilizat secvențial, așa cum a fost solicitat, deoarece reiese clar că acesta poate fi folosit separat sau împreună și anume: se poate folosi dezinfectare cu ultraviolete, dezinfectare cu ozon sau dezinfectare cu ultraviolete si ozon în același timp. Ca să poate fi folosit secvențial, ar fi trebuit să permită folosirea dezinfectării cu ultraviolete si apoi automat sa se continue cu dezinfectarea cu ozon (să treacă de la un mod la altul, secvențial). Față de cele de mai sus, rezultă că echipamentul oferit de către ... SRL (locul .), nu îndeplinește cerința "Sa prezinte un sistem combinat de dezinfectare cu ultraviolete si ozon ce poate fi utilizat independent sau secvențial in absenta personalului pentru dezinfectarea suprafețelor si a aerului in vederea distrugerii agenților patogeni (bacterii, virusuri)".

MODURI DE OPERARE •Mod UV-C: dezinfectare ușoară. • Mod ..: Dezinfectarea ozonului. Recombinarea .. va dura în jur de .. de minute. •Modul UVC+...: dezinfectarea UVC urmată de un ciclu ..	Din corespondența tehnică reiese că produsul oferat NU îndeplinește cerința. .. OFERTANTUL ... SRL (locul ..), a declarat în propunerea tehnică: "- Programe predefinite pentru fiecare spațiu pentru simplitate în operare și asigurarea gradului dorit de dezinfecție - .. tipuri de programe: program UVC, program .. (recombinarea va dura aproximativ .. de minute), program UVC+... Corespondență: Conform fișă tehnică producător, pagina .." Față de cele de mai sus, rezultă că sistemul combinat de dezinfectare cu ultraviolete și ozon NU are Modul UVC+...: dezinfectarea UVC urmată de un ciclu ... Echipamentul oferat de către ... SRL are program UVC+..., ceea ce înseamnă că acest program folosește UVC (ultraviolete) și .. (ozon) împreună, NU așa cum a fost solicitat Modul UVC+...: dezinfectarea UVC urmată de un ciclu ... Un alt motiv care duce la neîndeplinirea acestei cerințe reprezintă neîndeplinirea primei cerințe la care am făcut referire, și anume: că nu poate fi folosit secvențial, deoarece ofertantul a menționat clar că se folosește doar împreună, respectiv UVC+..., nu secvențial, respectiv UVC urmată de un ciclu .., așa cum a fost solicitat.
_Control manual: cu ajutorul panoului de pe dispozitiv Panoul de control sa fie prevăzut cu următoarele: _ Buton de comutare Manual/Tableta • Buton de selectare UVC/Ozon / DUO (Ambele) _ Buton de selectare timp - Buton /"Pornit" _ Buton /"Oprit" _ Buton /"Oprire de urgență" evidențiat cu roșu/portocaliu	Din corespondența tehnică reiese că produsul oferat NU îndeplinește cerința. .. OFERTANTUL ... SRL (locul ..), a declarat în propunerea tehnică: "Operarea manuală a dispozitivului Corespondență: Conform fișă tehnică producător, pagina .." Față de cele de mai sus, rezultă că sistemul combinat de dezinfectare cu ultraviolete și ozon NU îndeplinește cerința. Simpla mențiune "<i>OPERAREA MANUALĂ A DISPOZITIVULUI</i>", NU confirmă îndeplinirea cerinței solicitate. Din niciun document nu reiese faptul că echipamentul se poate opera manual cu ajutorul panoului de control, care să fie prevăzut cu următoarele: _ Buton de comutare Manual/Tableta _ Buton de selectare UVC/Ozon / DUO (Ambele) _ Buton de selectare timp - Buton /"Pornit" _ Buton /"Oprit" _ Buton /"Oprire de urgență" evidențiat cu roșu/portocaliu <i>PRIN URMARE, ECHIPAMENTUL OFERTAT DE CĂTRE ... SRL, NU îndeplinește cerința, respectiv: " Control manual: cu ajutorul panoului de pe dispozitiv</i> Panoul de control sa fie prevăzut cu următoarele: _ Buton de comutare Manual/Tableta _ Buton de selectare UVC/Ozon / DUO (Ambele) _ Buton de selectare timp - Buton /"Pornit" _ Buton /"Oprit" _ Buton /"Oprire de urgență" evidențiat cu roșu/portocaliu". Din cerința: "Buton de comutare Manual/Tableta", rezultă clar că pe lângă operarea pe tabletă (virtual), dispozitivul trebuie să aibă și panou de control pentru a fi controlat manual
- Pe panoul de control echipamentul sa fie prevăzut cu display care sa afișeze timpul de pregătire până la începerea ciclului de dezinfectie și timpul setat/ramas	Din corespondența tehnică reiese că produsul oferat NU îndeplinește cerința. .. Ofertantul ... SRL (locul ..), a declarat în propunerea tehnică: "Evenimentele sunt înregistrate în platformă: utilizator, camera dezinfectată, ora de pornire/oprire lămpi, sesiuni de dezinfecție cu status, evenimente de mișcare Față de cele de mai sus, rezultă că sistemul combinat de dezinfectare cu ultraviolete și ozon NU îndeplinește cerința. Din niciun document depus nu reiese că există pe echipament un panou de control prevăzut cu display care sa afișeze timpul de pregătire până la începerea ciclului de dezinfectie și timpul setat/ramas. Ofertantul ... SRL, face trimitere doar la o platformă externă virtuală, așa cum indică și imaginile. Aducem la cunoștință că panourile de control sunt adesea preferate în situații în care este necesară o intervenție rapidă sau un control direct. Prin urmare, echipamentul oferat de către ... SRL, NU îndeplinește cerința, respectiv

	- Pe panoul de control echipamentul sa fie prevăzut cu display care sa afișeze timpul de pregătire pana la inceperea ciclului de dezinfectie si timpul setat/ramas
Echipamentul sa fie conform dispozițiilor cuprinse in: - _Directiva utilajelor// CE (RD//....] - Directiva RED// UE - Directiva// RoHS Directiva// CE DEEE Fabricat in conformitate cu prevederile si cerințele următoarelor standarde europene: -EN.....-.-. - EN.....-.-. pentru compatibilitatea electromagnetica -EN.....-.-. pentru siguranța echipamentelor electrice EN pentru evaluarea riscurilor - UNE: Recomandari de securitate in generatoare de ozon pentru tratarea aerului. - EN-.-. si EN-.-. pentru compatibilitate electromagnetica. EN-.-. pentru siguranță	Din corespondența tehnică reiese că produsul oferat NU îndeplinește cerința. .. Ofertantul ... SRL (locul .), a declarat in propunerea tehnică: • "Echipamentul în conformitate cu dispozițiile cuprinse in: -Directiva utilajelor// CE (RD//....) -Directiva RED// UE - Directiva// RoHS - Directiva// CE DEEE • Fabricat in conformitate cu prevederile si cerințele următoarelor standarde europene: -EN.....-.-. EN.....-.-. pentru compatibilitatea electromagnetica -EN.....-.-. pentru siguranța echipamentelor electrice EN..... pentru evaluarea riscurilor -UNE: Recomandari de securitate in generatoare de ozon pentru tratarea aerului. EN-.-. si EN-.-. pentru compatibilitate electromagnetica. - EN-.-. pentru siguranță Corespondență: Conform documente atașate" Din niciun document depus de către ofertantul ... SRL nu reiese îndeplinirea acestei cerințe. Pe lângă cele evidențiate mai sus ... S.R.L. s-a limitat la reluarea copy-paste a cerințelor solicitate, creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ. Prin urmare, echipamentul oferat de către ... SRL, NU îndeplinește cerința.
Echipamentul trebuie sa indeplineasca toate condițiile legale de punere pe piața pe teritoriul României prin prezentarea certificatului de marcaj European (CE Mark) si/sau declarație de conformitate a producătorului cu Directiva Dispozitivelor Medicale .././EEC. Se vor prezenta documentele in copie"conform cu originalul" si traducere. Conform Răspuns consolidat nr. din, în cazul în care echipamentele nu sunt considerate dispozitive medicale, pentru acestea se prezintă documente cu legislația care li se aplică.	Din corespondența tehnică reiese că produsul oferat NU îndeplinește cerința. .. OFERTANTUL ... SRL (locul .), a declarat in propunerea tehnică: "Echipamentul îndeplinește toate condițiile legate de punere pe piața pe teritoriul României prin prezentarea certificatului de marcaj European (CE Mark) si/sau declarație de conformitate a producătorului cu Directiva Dispozitivelor Medicale .././EEC. Se vor prezenta documentele în copie "conform cu originalul"si traducere. Corespondență: Conform documente atașate" Din niciun document depus de către ofertantul ... SRL nu reiese îndeplinirea acestei cerințe. Pe lângă cele evidențiate mai sus ... S.R.L. s-a limitat la reluarea copy-paste a cerințelor solicitate, creând astfel o aparență de conformitate, la nivel declarativ. Prin urmare, echipamentul oferat de către ... SRL, NU îndeplinește cerința.

Contestatoarea, pe lângă cele menționate anterior, în cadrul Caietului de sarcini (anexa nr. .), parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a indicat imperativ necesitatea unui opis care să identifice numărul paginilor, precizând explicit că *"în mod imperativ ofertanții vor prezenta un opis care să identifice nr. paginilor"* și susține că acest document nu a fost depus de către ofertantul ... SRL, iar paginile atașate nu au fost numerotate.

De asemenea, contestatoarea menționează că în același document este specificat clar: *"Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de*

calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente."

Contestatoarea susține că, în aceste condiții, analiza ofertei prezentate de ... SRL (clasat pe locul .) a fost realizată cu superficialitate, iar autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, deși cerințele respective stabilesc clar obligația ofertanților de a elabora propunerile tehnice în conformitate cu toate specificațiile autorității contractante, în caz contrar ofertele fiind considerate neconforme.

Contestatoarea invocă ar. .. și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., susținând că ofertanții au obligația de a elabora ofertele respectând cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea constată că, printr-o evaluare inadecvată a ofertei clasate pe locul ., comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile în mod corespunzător, așa cum sunt stabilite prin HG nr. ../..... În acest sens, se menționează că *"(.) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii"* și potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../...., oferta este considerată neconformă dacă *"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."*

De asemenea, contestatoarea arată că ofertarea unor echipamente cu specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă presupune implicit ofertarea unor prețuri mai mici comparativ cu echipamentele care respectă specificațiile cerute. Prin ofertarea unor echipamente inferioare, ... SRL a obținut un avantaj incorect față de contestatoare, ocupând astfel o poziție mai avantajoasă în clasament.

Din analiza dispozițiilor legale prezentate anterior, contestatoarea consideră că ofertanții au obligația strictă de a elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În consecință, ofertantul ... SRL trebuia să ia act de cerințele impuse, să prezinte documente justificative pentru a dovedi conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile din documentația de atribuire și să ofere echipamente care să corespundă specificațiilor minime.

Contestatoarea subliniază că prin necontestarea documentației de atribuire și prin depunerea unei oferte, ... SRL a acceptat documentația în forma publicată, având astfel obligația de a o respecta în întregime.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele exclusiv raportându-se la cerințele minime impuse în documentația de atribuire și la legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice. Documentația de atribuire reprezintă un act obligatoriu pentru toate părțile implicate și trebuie respectată ca atare.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să constate eroarea în admiterea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile în care există dovezi că propunerea tehnică nu respectă cerințele stabilite.

În considerarea celor prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr./....., fiind înregistrat la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatoarei sunt, în opinia sa, nelegale și netemeinice, considerând că acestea nu reprezintă altceva decât speculații fără fundament, care au drept scop influențarea autorității pentru a reanaliza oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și a o considera ca fiind necorespunzătoare cerințelor tehnice stipulate în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire au fost concepute pentru a asigura conformitatea echipamentelor achiziționate, urmărindu-se ca acestea să răspundă întocmai nevoilor instituției publice și să fie conforme cu specificațiile tehnice detaliate.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către ...SRL și menținerea rezultatului procedurii, conform Raportului procedurii nr./..... și documentului intitulat "*COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire*" nr. din data de și susține că raportul final întocmit de comisia de evaluare, în urma analizei și evaluării ofertelor depuse și a documentelor postate în SEAP de operatorii economici, este întemeiat pe informațiile furnizate de aceștia pe parcursul procedurii și consideră că este legal și fundamentat.

Totodată, solicită respingerea capetelor de contestație (ii), (iii), (iv) și (v), susținând că toate acestea sunt fără temei, având în vedere că, în mod legal și pertinent, comisia de evaluare a stabilit un clasament corect, bazat pe specificațiile tehnice depuse de fiecare ofertant, care corespund cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire și care respectă criteriul de atribuire aplicat, „*cel mai bun raport calitate-preț*”, conform art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../.....

Autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect „...”. Anunțul de participare nr. CN..... a fost publicat la data de, iar în cadrul acestei proceduri, lotul . – constând în *Robot cu*

dublă tehnologie de dezinfectare cu ultraviolete și ozon, . bucăți – a fost inclus pentru atribuire.

Atribuirea lotului . s-a realizat în conformitate cu criteriul de atribuire specificat în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, bazat pe „*cel mai bun raport calitate-preț*”, conform art. ... alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../....-actualizată, aplicat pentru fiecare lot în parte, conform ponderii stabilite, astfel:

Factor	Ponderea factorului
Prețul ofertei	..%
Perioada de garanție aferentă echipamentelor	..%

Autoritatea Contractantă menționează că, având în vedere documentația de atribuire, comisia de evaluare a acționat legal și fundamentat în evaluarea și analiza tuturor documentelor depuse, de la prima până la ultima etapă a evaluării, fapt dovedit prin documentele postate în SEAP, care urmează a fi atașate la dosar la o dată ulterioară, pe baza unui borderou și precizează că pentru Lotul . au fost depuse două oferte în SEAP, ambele fiind declarate admise, iar rezultatul evaluării ofertelor este următorul:

- locul I: ... SRL, cu o valoare ofertată de lei fără TVA și .. puncte pentru garanția tehnică;
- locul II: ...SRL, cu o valoare ofertată de lei fără TVA și .. puncte pentru garanție.

Referitor la critica formulată cu privire la oferta ... SRL (clasată pe locul .), și anume că echipamentele oferite nu corespund în totalitate specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, considerând că cerințele din caietul de sarcini au fost respectate în integralitate. Comisia de evaluare a analizat detaliat aspectele de neconformitate invocate de contestator în paginile .-.. ale contestației și își menține concluzia conform căreia ofertantul clasat pe locul . a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii, fie prin îndeplinire directă, fie prin similaritate.

În conformitate cu art. ... alin. (.) lit. f), g) și h) din H.G. nr. ../...., care specifică atribuțiile comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice conform criteriilor de atribuire și verificarea propunerilor financiare, comisia a verificat fiecare cerință minimă și obligatorie din propunerile tehnice depuse de fiecare ofertant și „*verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. ... din Lege*”. În urma verificărilor, s-a constatat că ambele oferte au fost admisibile din punct de vedere tehnic, însă oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, având în vedere criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*” conform art. ..., alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../...., actualizată.

Autoritatea contractantă solicită să se observe că susținerile contestatorului sunt nefondate și că deciziile comisiei de evaluare sunt corecte, acestea fiind luate după verificări amănunțite ale cerințelor tehnice din propunerile tehnice ale ofertanților, în conformitate cu prevederile Legii nr. ../.... și H.G. nr. ../....

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată în raport cu criteriile invocate de

contestatoare, subliniind că stabilirea ofertei câștigătoare pentru Lotul . a fost realizată în mod legal și corect.

...SRL a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în .. loturi, prezenta contestație vizând lotul . – „...”.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul ., au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea acestora autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta ...SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv documentul intitulat „COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire” nr./, anularea parțială a raportului procedurii nr./, doar în privința celor reclamate și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta ...SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, inclusiv clasamentul stabilit, pentru lot . - Robot cu dubla tehnologie de dezinfecție cu ultraviolete și ozon;

- constatarea că oferta depusă de către ofertantul ... SRL (locul .) nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

- constatarea că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentată de către ofertantul ... SRL (locul .), apreciind că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- dispunerea măsurilor de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul ... SRL (locul .), sub aspectul revendicării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... SRL (locul .), a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia susține că oferta depusă de ... SRL este neconformă întrucât produsul ofertat nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării punctuale a criticilor formulate, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, la elaborarea propunerilor tehnice ofertanții trebuiau să aibă în vedere următoarele cerințe:

«Ofertanții vor elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă.

Nota: Nu se accepta Declarație privind însușirea/respectarea cerințelor din caietul de sarcini, precum nici retransmiterea caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă cu semnătura și ștampila ofertantului.

Propunerea tehnică se depune numai în SEAP, prin mijloace electronice, prin încărcare în secțiunea dedicată a portalului SEAP până la data și ora limita de depunere a ofertelor.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens și va include:

.) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - Formularul nr. . din Secțiunea "Formulare") incluzând toate informațiile solicitate. Se va indica cu exactitate pagina și paragraful din oferta tehnica din care reiese îndeplinirea cerinței tehnice;

.) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

(...)

Detalii în documentul anexat " .#Secțiunea II - INSTRUCȚIUNI OFERTANTI"».

În cadrul Instrucțiunilor către ofertanți, s-au menționat următoarele:

„Pentru a se evita apariția unor erori pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți se solicită operatorilor economici să procedeze la numerotarea de la prima la ultima pagina a tuturor paginilor din cadrul ofertei, din cadrul documentelor de calificare și din cadrul celorlalte documente care însoțesc oferta, astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil.

(...)

Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/ neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract.

Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității/entității

contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de cerințe/condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/conținutul ofertei și/sau execuția contractului.”

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, în legătură cu modalitatea în care trebuia prezentată propunerea tehnică achizițioarea a stabilit următoarele:

«(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil, matriceal a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte documentația de atribuire. Oferta tehnică va fi însoțită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui produs (fișe tehnice de produs - însoțite obligatoriu de link-uri pe pe site-urile producătorilor, file de catalog, certificate de test, literatură de specialitate, desene, articole, publicații, date etc.), realizându-se corespondența informațiilor din propunerea tehnică cu datele prezentate în materialul documentar. Operatorul economic va completa tabelul integral din cadrul Anexei astfel: în coloanele cu titlul „Da”, respectiv „NU”, va marca cu „X” parametrii tehnici pe care aparatul îi îndeplinește, respectiv nu îi îndeplinește; în coloana cu titlul „Pagini **identificare detaliu tehnic în cartea tehnică/manualul de utilizare al aparatului/catalog**” va completa **OBLIGATORIU** numărul paginii din cartea tehnică/manualul de utilizare, unde se găsește parametrul tehnic respectiv; (...)

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Pentru menționarea îndeplinirii conforme a cerințelor tehnice prevăzut în descrierea din caietul de sarcini, se vor prezenta fișe tehnice de produs, material documentar de la producător, pagina și paragraful unde este menționată îndeplinirea cerinței tehnice din fișa tehnică de produs, precum și nomenclatorul de coduri (Part-Number) date de producători pentru produsele (inclusiv componentele) oferțate.

(...)

În cadrul propunerii tehnice, detaliat și distinct Furnizorul, indiferent (producător, distribuitor, intermediar etc.), are obligația prezentării: (...)

- fișelor tehnice de la Producători aferente echipamentelor însoțite obligatoriu de link-uri de pe site-urile producătorilor.

(...)

Lipsa propunerii tehnice sau prezentarea acesteia într-o altă formă decât cea solicitată, atrage descalificarea ofertantului, deoarece aceasta propunere tehnică face parte integrantă din contractul de furnizare.

(...)

e) Se vor depune Documentații tehnice, așa cum sunt cerute în Anexa la Caietul de Sarcini, care să permită comisiei de evaluare verificarea corespondenței produsului ofertat cu specificațiile tehnice;

În mod imperativ, ofertanții vor prezenta un opis care să identifice nr. paginilor.

(...)

NOTA .

Ofertantul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică pentru fiecare punct și subpunct, indicând în mod obligatoriu, documentul și pagina (catalog, specificație tehnică, manual utilizare, manual tehnic) de la producător, care atestă conformitatea cu cele declarate.

(...)

Cerințele stipulate în prezentul caiet de sarcini sunt considerate cerințe minime obligatorii. În acest sens orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea cerințelor minime din caietul de sarcini.»

... SRL a oferat în cadrul procedurii pentru lotul . echipamentul CoBot-Duo ..., produs de Wolf-e Robotics/ România, în cadrul propunerii tehnice, care conține .. pagini, prezentând sub formă tabelară corespondența dintre specificațiile tehnice ale echipamentului oferat cu cerințele caietului de sarcini (paginile .-.), fișa tehnică a produsului (paginile .-.) și certificate privind implementarea ISO și ISO:.....

O primă critică formulată de contestatoare vizează cerința caietului de sarcini potrivit căreia echipamentul trebuia *„Să prezinte un sistem combinat de dezinfectare cu ultraviolete și ozon ce poate fi utilizat independent sau secvențial în absența personalului pentru dezinfectarea suprafețelor și a aerului în vederea distrugerii agenților patogeni (bacterii, virusuri).”*

Din propunerea tehnică depusă de ... SRL se constată că, în legătură cu cerința anterior stabilită, ofertantul a indicat (în tabelul de corespondență a specificațiilor tehnice ale produsului oferat cu cerințele impuse) corespondența îndeplinirii cerinței *„Conform fișă tehnică producător, pagina .”* și a precizat următoarele: *„Prevăzut cu surse UV-C cu lungime de unda de ...nm, care nu generează ozon, și un generator de ozon puternic care poate fi folosit separat sau împreună cu modulul UVC, fiind o verigă importantă în strategia de prevenire și combatere a infecțiilor nosocomiale”.*

Comisia de evaluare, potrivit consemnărilor din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. /....., a evaluat propunerea tehnică a contestatoarei și a stabilit că aceasta îndeplinește cerința caietului de sarcini, reținând ca relevante informațiile menționate de ofertant în tabelul de corespondență.

Or, analizând aceste informații, Consiliul constată, contrar concluziei achizitoarei că acestea nu fac niciun fel de referire la posibilitatea de utilizare a sistemului de dezinfectare, așa cum a fost aceasta stabilită prin caietul de sarcini.

Prin urmare, în condițiile în care la pagina indicată de ofertant nu s-au regăsit informații care să facă dovada îndeplinii cerinței în discuție, iar autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la acest aspect, Consiliul stabilește necesitatea clarificării cu ofertantul ... SRL a modului în care produsul oferat îndeplinește cerința în discuție, această critică fiind întemeiată.

O altă critică visează neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la modurile de operare, potrivit căreia

„•Mod UV-C: dezinfectare ușoară.

• Mod ..: Dezinfectarea ozonului.

Recombinarea .. va dura în jur de .. de minute.

•Modul UVC+..: dezinfectarea UVC urmată de un ciclu ..”,

contestatoarea considerând că sistemul combinat de dezinfectare cu ultraviolete și ozon nu are modul UCV+...: dezinfectarea UCV urmată de ciclul ...

... SRL a indicat în propunerea tehnică, că îndeplinirea acestei cerințe rezultă din fișa tehnică a producătorului, pagina ., respectiv din următoarele informații:

„- Programe predefinite pentru fiecare spațiu pentru simplitate în operare și asigurarea gradului dorit de dezinfecție

- . tipuri de programe: program UVC, program O. (recombinarea va dura aproximativ .. de minute), program UVC+O.”

Această cerință, potrivit procesului verbal de evaluarea a propunerilor tehnice, a fost reținută ca fiind îndeplinită de comisia de evaluare. Consiliul constată că este corectă concluzia autorității contractante în condițiile în care „program UVC+O.”, la care se face referire în propunerea tehnică, reprezintă tocmai modul de operare solicitat de achizitoare, respectiv dezinfectarea UVC urmată de un ciclu .. și nu operarea simulată a acestora.

Prin urmare, Consiliu constată că această critică este neîntemeiată și va fi respinsă.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la faptul că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la modul de operare, respectiv următoarele cerințe

„Control manual: cu ajutorul panoului de pe dispozitiv

Panoul de control să fie prevăzut cu următoarele:

- Buton de comutare Manual/Tableta

- Buton de selectare UVC/Ozon/DUO(Ambele)

- Buton de selectare timp

- Buton "Pornit"

- Buton "Oprit"

- Buton "Opre de urgență" evidențiat cu roșu/portocaliu”,

Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, ... SRL a menționat că cerințele menționate anterior sunt îndeplinite de „Operarea manuală a dispozitivului. De la distanță cu ajutorul oricărui smartphone/tabletă”, iar această îndeplinire rezultă din „fișă tehnică producător, pagina .”, respectiv „Conform fișă tehnică producător, pagina .”.

Analizând informațiile existente la pagina din fișa tehnică indicată de ofertant, respectiv paginile . și ., Consiliul constată că acestea fac referire la „Operarea manuală a dispozitivului” „la distanță cu ajutorul oricărui smartphone/tableta”, însă nu fac referire la panoul de control, respectiv dotările acestuia, neputându-se stabili dacă acest panou îndeplinește sau nu specificațiile impuse prin caietul de sarcini.

Or, comisia de evaluare, reținând trimiterile ofertantului la paginile din fișa tehnică a producătorului și informațiile invocate de acesta că ar

îndeplini cerința, nu a mai efectuat alte verificări ci a considerat că aceasta este îndeplinită.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea efectuată de achizitoare este incompletă, fiind necesar ca autoritatea contractantă să lămurească cu ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. ... din HG nr. .../...., modalitatea în care produsul oferit de acesta îndeplinește toate cerințele impuse cu privire la modul de operare, critica fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea de produsul oferit de ... SRL a cerinței caietului de sarcini ca *„Pe panoul de control echipamentul să fie prevăzut cu display care să afișeze timpul de pregătire până la începerea ciclului de dezinfecție și timpul setat/rămas”*.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, în legătură cu această cerință, ofertantul a indicat că este îndeplinită de informațiile potrivit cărora *„Evenimentele sunt înregistrate în platformă: utilizator, camera dezinfectată, oră de pornire/oprire lămpi, sesiuni de dezinfecție cu status, evenimente de mișcare”*, *„Conform fișă tehnică producător, pagina .”*.

Comisia de evaluare a constatat că cerința este îndeplinită, prin raportare la mențiunile ofertantului din propunerea tehnică, redate anterior, aspect reținut în procesul verbal nr.

Or, analizând informațiile existente în propunerea tehnică prin raportare la cerințele impuse cu privire la informațiile care trebuie afișate pe panoul de control, Consiliul constată că, și în această situație, informațiile indicate de ofertant că ar îndeplini cerința nu sunt suficiente, în condițiile în care nu există referiri la posibilitatea afișării timpului de pregătire până la începerea ciclului de dezinfecție și timpului setat/rămas.

Prin urmare, nefiind finalizată evaluarea ofertei criticate, se impune ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul, aplicând art. ... din HG nr. .../...., îndeplinirea cerinței în discuție, critica fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că produsul oferit de câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini potrivit cărora:

„Echipamentul să fie conform dispozițiilor cuprinse în:

Directiva utilajelor/.. CE (RD/....]

Directiva RED/.. UE

Directiva/.. RoHS

Directiva/.. CE DEEE

Fabricat în conformitate cu prevederile și cerințele următoarelor standarde europene: -EN.....-.-.

EN.....-.-. pentru compatibilitatea electromagnetica

EN.....-.-. pentru siguranța echipamentelor electrice

EN pentru evaluarea riscurilor

UNE: Recomandari de securitate in generatoare de ozon pentru tratarea aerului.

EN-.-. si EN-.-. pentru compatibilitate electromagnetica.

EN-.-. pentru siguranță”.

Verificând propunerea tehnică atacată, Consiliul constată că în legătură cu îndeplinirea acestor cerințe, ofertantul a menționat că sunt îndeplinite *„Conform documente atașate”*, fără a atașa, însă, așa cum a invocat, documente în dovadă. De altfel, Consiliul constată că, cerința a fost considerată îndeplinită, fără ca membrii comisiei de evaluare să menționeze care sunt informațiile din propunerea tehnică criticată care au condus la această concluzie.

Prin urmare, constatând că evaluarea ofertei criticate este incompletă sub acest aspect, Consiliul stabilește necesitatea a reevaluării ei sub aspectul clarificării cu ofertantul ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. ... din HG nr. .../...., a modalității de îndeplinire a acesteia, critica fiind întemeiată.

Ultimă critică a contestatoarei se referă la neconformitatea ofertei depusă de ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia *«Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piață pe teritoriul României prin prezentarea certificatului de marcaj European (CE Mark) și/sau declarație de conformitate a producătorului cu Directiva Dispozitivelor Medicale ../../EEC. Se vor prezenta documentele în copie "conform cu originalul" și traducere.»*

... SRL a precizat în propunerea tehnică că această cerință este îndeplinită „Conform documente atașate”, iar comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice că cerința este îndeplinită.

Analizând corectitudinea acestei concluzii prin raportare la prevederile documentației de atribuire și informațiile din propunerea tehnică, Consiliul constată că aceasta este eronată, întrucât, din verificarea propunerii tehnice criticate, al cărei cuprins a fost evidențiat de Consiliu în debutul analizării criticilor, se constată că nu au fost atașate documente cu privire la îndeplinirea acestor cerințe, aspect care nu a fost sesizat de comisia de evaluare, care, așa cum s-a reținut, a concluzionat că cerința este îndeplinită, fără a indica care sunt informațiile din propunerea tehnică depusă care demonstrează această îndeplinire.

Așadar, și sub acest aspect evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost una superficială, critica fiind întemeiată, fiind necesară clarificarea cu ofertantul a modalității de îndeplinire a acestei cerințe.

Față de criticile care s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. .. alin. . din HG nr. .../....), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la

aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli și fără eludarea celor deja existente în documentația de atribuire.

Consiliul stabilește ca, în situația analizată, prin declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, fără a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. ... din HG nr. .../.... care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL depusă la lotul . și să continue procedura de atribuire pentru acest lot.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL depusă la lotul ., și să continue procedura de atribuire pentru acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei