

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, înaintată de ..., „(în calitate de lider de asociere)”, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și convențional prin Societatea Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată „...”, cu sediul în municipiul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii nr. 158023/07.04.2023 și a adresei nr. 158699/07.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „PROCEDURA SIMPLIFICATA PROPRIE avand ca obiect achizitia serviciilor de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului ... - Direcția Patrimoniu Imobiliar”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de publicitate nr. ..., s-a solicitat:

„Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

Anularea Raportului Procedurii Nr. 158023/07.04.2023 precum și a actelor subsecvente, printre care și adresa nr. 158699 din data de 07.04.2023 privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrate de către autoritatea contractantă, prin care oferta subscrisei a fost declarată respinsă, iar oferta ... a fost declarată castigatoare

Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertantului ..., prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitam să dispuneți obligarea Autorității

Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestatii.

Totodata, solicitam sa dispuneți accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, in temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 si a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public”.

Prin contestația nr. 817/14.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 158023/07.04.2023 și a

adresei nr. 158709/07.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „PROCEDURA SIMPLIFICATA PROPRIE avand ca obiect achizitia serviciilor de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului ... - Direcția Patrimoniu Imobiliar”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de publicitate nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea contestatiei si anulara in parte a rezultatului nr 158709 din 07.04.2023 si a raportului procedurii nr. 158023 din 07.04.2023, in ceea ce priveste decizia Comisiei de Evaluare a Autoritatii Contractante de a respinge oferta subscrisei si de a declara admisibila si conforma si castigatoare oferta depusa de catre ofertanta ..., precum si a actelor anterioare si subsecvente acestora;

2. Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitație de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare in materia achizitiilor publice legale într-un mod legal și transparent in vederea restabilirii legalitatii in procedura de atribuire conform anunt de participare nr. ... publicata in SEAP in data de 03.03.2023, respectiv a anuntului nr.110973 din 03.03.2023 postat pe site-ul institutiei;

3. Incuvintarea accesului la dosarul achizitiei si repunerea subscrisei in termenul de a detalia/motiva prezenta contestatie, dupa studierea dosarului achizitiei transmis la Consiliu, avand in vedere ca autoritatea contractanta nu ne-a pus la dispozitie intreg dosarul achizitiei invocand confidentialitatea ofertei castigatoare, fara insa ca aceasta a fi probata conform Legii;

4. Admiterea cererii de detalieri/dezvoltare a motivelor de neconformitate, dupa studierea dosarului achizitiei, urmand a comunica acesta detalieri tuturor partilor implicate in procedura din fata Consiliului”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... critică raportul procedurii nr. 158023/07.04.2023 și adresa nr. 158699/07.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care prezintă motivele pe baza cărora își fundamentează pretențiile invocate.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 166017/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, dezvoltându-și argumentele în acest sens.

Prin adresa nr. 166017/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și ..., având în vedere data înregistrării la Consiliu a contestației, respectiv 13.04.2023, precum și recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 71.180,00 lei, document ce reflectă completarea cuantumului cauțiunii aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1), calculat potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 174119/25.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă, sens în care afirmă că contestatorul nu a constituit cauțiunea în termenul de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... solicită respingerea excepției, apreciind aceasta ca fiind o măsură excesivă, întrucât, dintr-o „eroare de comunicare între platitor și banca” a constituit o parte din cauțiune în data de 18.04.2023, respectiv suma de 7800 lei, urmând ca mai apoi, în data de 20.04.2023, să constituie și diferența de sumă, în cuantum de 71.180,00 lei.

Totodată, acesta afirmă că relevantă este data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv 18.04.2023, și nu data expedierii e-mailului conținând contestație, respectiv data de 13.04.2023.

Prin contestația nr. 817/14.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... critică raportul procedurii nr. 158023/07.04.2023 și adresa nr. 158709/07.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, redă motivarea respingerii ofertei sale, altfel cum aceasta este cuprinsă în adresa nr. 158709/07.04.2023,

prezintă, sub formă tabelară, locațiile care fac obiectul serviciilor de pază a căror achiziționare se dorește și, totodată, afirmă următoarele:

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază pentru un număr total de 165.806 ore.

Pentru îndeplinirea contractului sunt necesari un număr de 83,57 agenți (165.806 ore : 12 luni : 165,333 medie ore/ lună conform HG nr. 1447/2022), număr de agenți pe care ... l-a și propus și demonstrat atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, respectând toate obligațiile minime și imperative stabilite de Legea nr. 53/2003 și de legislația în

vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Față de motivarea comisiei de evaluare, anume că societatea nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, respectiv că nu sunt respectate prevederile art. 145 și art. 146 din Codul muncii, referitoare la efectuarea concediului de odihnă, petentul arată că societatea sa a prevăzut numărul necesar de agenți în vederea implementării contractului conform caietului de sarcini, astfel că a prevăzut suma de 250.710,00 lei reprezentând 21 zile/an, conform prevederilor art. 150 Codul muncii (3000 lei x 83.57 agenți). Prin urmare, acesta declară că motivarea comisiei de evaluare nu poate fi reținută, avându-se în vedere faptul că ... a prevăzut un număr de 21 zile/an reprezentând concediul de odihnă, or, conform prevederilor alin. (1) din același act normativ, *„Durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare”*. În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 146 din Codul muncii și precizează că perioada contractuală prevăzută este de 12 luni, astfel, conform dispozițiilor alin. (2) din acest articol, societatea sa se încadrează în acordarea acestor drepturi, respectiv sumele necesare remunerației concediului de odihnă au fost prevăzute conform celor mai sus arătate și în conformitate cu prevederile art. 150 din același act normativ.

Invocând și redând prevederi cuprinse în CAP. 3.2. din caietul de sarcini, contestatorul precizează că a prezentat un extras Revisal cu toți agenții de securitate activi, peste 200 la număr, care pot înlocui la nevoie agenții aflați în concediu de odihnă. Susținerea că oferta societății sale nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este tendențioasă, bazată pe afirmații irelevante, presupuneri, aprecieri și speculații, fără a fi probată, subliniază acesta.

Conchizând, petentul declară că argumentele autorității contractante, de respingere a ofertei sale, nu sunt temeinice, întrucât documentele privind formarea prețului și dispunerea posturilor/programului și a numărului de ore în conformitate cu cerințele caietului de sarcini au fost prezentate în oferta transmisă.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, a cărei valoare este de 3.470.319,58 lei, respectiv un tarif orar de 20,93 lei/oră, contestatorul afirmă următoarele:

Ca un prin aspect al capacitații tehnice de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prestatorul este pe deplin responsabil pentru: *„32. agenții de pază să dețină forme legale de angajare la societatea de pază,*

se va prezenta declarații de disponibilitate la data limita de depunere a ofertelor". Conform procesului-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și a propunerilor financiare nr. 145179 din 28.03.2023, ... prezintă 91 agenți cu atestate, dintre care pentru 52 agenți prezintă extras Revisal, iar pentru 39 agenți declarație de disponibilitate. Astfel, ofertantul declarat câștigător a îndeplinit parțial cerința, având în vedere că pentru 39 de agenți propuși a depus doar declarație de disponibilitate, prezentarea declarațiilor de disponibilitate

nefiind o formă legală de angajare, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, petentul detaliază.

Conform procesului-verbal intermediar nr. 149954 din 31.03.2023, comisia de evaluare consemnează utilizarea de către ... a două certificate de încadrare în grad de handicap și atestat pentru acestea. Astfel, petentul semnalează că organizatoarea procedurii avea obligația de a verifica valabilitatea certificatelor de încadrare în gradul de handicap și de a verifica dacă respectivele persoane sunt active prin depunerea unui extras de Revisal valabil la data depunerii ofertei. Totodată, invocând și redând prevederi cuprinse în caietul de sarcini, contestatorul ridică semne de întrebare cu privire la capacitatea persoanelor cu handicap de a presta serviciile de pază, avându-se în vedere faptul că agenții de pază trebuie să fie apți din punct de vedere fizic și psihic.

Referindu-se la mențiunile cuprinse în același proces-verbal intermediar, pe care le redă, contestatorul precizează că, avându-se în vedere faptul că oferta câștigătoare și-a redus contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare avea obligația de a respecta prevederile Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, *„numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună”*.

„Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3000 lei salariu de bază, conform HG 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului”, precizează contestatorul.

Pentru calculul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorat la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte: numărul angajaților activi la data depunerii ofertei.

Ca un prim aspect, privind fondul de handicap și numărul de agenți pentru care ofertanta câștigătoare a făcut dovada a 52 de agenți înscriși în Revisal, reiese că pentru a nu datora contribuții la fondul de handicap, aceasta trebuia să aibă angajate persoane cu handicap în cotă parte de $52 \text{ agenți} \times 4\% = 2,08$ persoane cu handicap necesare. ... datorează contribuții la fondul de handicap pentru 0,08 persoane.

Astfel, ținând cont de prevederile punctului 3.2. din caietul de sarcini, pe care contestatorul le redă, ... ar trebui să prevadă un număr suplimentar de 2 persoane, astfel încât cerința să fie îndeplinită.

Asupra fondului de handicap datorat de ..., în vederea stabilirii dacă acesta datorează contribuții la fondul de handicap, comisia de evaluare avea obligația de a solicita și verifica numărul total de angajați, așa cum acesta reiese din extrasul Revisal.

Ca un aspect final cu privire la fondul de handicap, în considerarea numărului de 91 agenți propuși de ... în implementarea contractului, contestatorul opinează că în cazul în care devine câștigătoare, respectiva societate își va mări numărul de angajați la 91, astfel că va avea următoarea contribuție datorată: „*91 agenti x 4% = 3,64 persoane cu*

handicap necesare - 2 persoane existente = 1,64 persoane cu handicap x 3000 lei = 4.920 lei : 91 agenti = 54,07 lei fond de handicap : 165,333 medie ore = 0,33 lei/ora x 165.806 total ore = 54.220,61 lei fond de handicap”.

Totodată, având în vedere numărul de 91 agenți propuși, contestatorul susține că ... trebuie să țină cont de prevederile HG nr. 1447/2022, anume de necesitatea acordării acestora a salariului minim garantat în plată, după cum rezultă din calculele și datele următoare:

„- raportarea salariala pentru un nr. de 91 agenti x 3000 lei x 12 luni = 3.276.000 lei;

- 8 ore noapte x 365 zile x 18 posturi x 18,145 lei/ora x 25% = 238.425,30 lei;

- spor de weekend 105 zile x 24 ore x 18 posturi x 18.145 lei/ora x 1% = 8,382.99 lei;

- 15 sarbatori legale x 24 ore x 18,145 lei/ora x 18 posturi + 15 sarbatori legale x 8 ore Oraselul copiilor x 18,145 lei/ora = 119.757 lei

- concediul de odihna pentru 91 de agenti x 3000 lei = 273.000 lei;

Total salarii : 3.915.565,00 lei

- fond de handicap - tinand cont de exemplificarea mai sus aratata 91 agenti x 4% = 3,64 persoane cu handicap necesare - 2 persoane existente = 1,64 persoane cu handicap x 3000 lei = 4.920 lei : 91 agenti = 54,07 lei fond de handicap : 165,333 medie ore = 0,33 lei/ora x 165.806 total ore = 54.220,61 lei fond de handicap datorat;

- contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25% - total salarii : 3.915.565,00 lei x 2,25 % = 88.100,22 lei;

- Cheltuieli directe CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica - Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract 91 echipamente complete (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;

- Logistica - 20 buc tonfa, 20 buc spray iritant-lacrimogen, 91 buc centura, tour guard solicitat în documentația de atribuire, etc ;

- Mijloace de comunicare - 20 telefoane/abonament/cartela, etc ;

- Consumabile - 20 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc ;

- Medicina muncii pentru un nr de 91 agenți;

- Cheltuieli privind combustibil control agenți 20 posturi;

- Cheltuieli conform Codul Muncii art.44, transport, diurna, cazare agenți subvenționați;

- Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională

continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).

- Cheltuieli privind asigurarea controlului.*

- Cheltuieli conform cap 3.1. Cerințe privind organizarea serviciilor din Caietul de sarcinii " 3. se va asigura personalului care va executa serviciul de pază echipament raportat la specificul fiecărui obiectiv, atât de interior cât și exterior adaptat anotimpurilor iar la obiectivele din parcuri să dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă"*

- Profit.

Total lei 4.057.886 fără Tva fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit”.

Astfel, contestatorul subliniază că, ținând cont de suma subvenționată utilizată, în cuantum de 331.335 lei, rezultă că după reducerea aplicată suma corectă ar fi de 3.726.551 lei, fără TVA. Or, oferta ... a fost declarată câștigătoare cu suma de 3.470.319,58 lei, fără TVA.

În condițiile în care ofertantul declarat câștigător a arătat că, pentru lucrul în timpul nopții, înțelege a uza de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii - prin reducerea timpului de lucru al salariatului care a lucrat minim trei ore în timpul nopții cu o oră, înseamnă că pentru această oră, este obligat a avea în vedere toate drepturile bănești cuvenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizația de concediu), cât și drepturile bănești cuvenite salariatului înlocuitor în această oră, adică salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia pentru ora de muncă prestată, iar nu doar salariul de bază cuvenit salariatului înlocuitor pentru munca prestată.

În opinia petentului, calculul este eronat, întrucât, dacă s-ar fi avut în vedere și indemnizația de concediu de odihnă aferentă salariatului înlocuitor, *„cuantumul total al costurilor cu salariul brut lunar pentru un agent cum eronat s-a menționat, ceea ce, în mod evident, ar fi determinat și majorarea contribuției asigurătorii pentru muncă a cheltuielilor indirecte”*. Mai mult decât atât, precizează acesta, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului câștigător un grafic de prestație în vederea demonstrării sustenabilității artificiei de calcul exemplificat.

Contestatorul crede că ... și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând, în acest sens, toate obligațiile minime și imperative stabilite de Legea nr 53/2003, de legislația în domeniul salarizării, precum și de prevederile în materia achizițiilor publice. În acest sens, autorul contestației redă prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și afirmă că au fost încălcate și principiile achizițiilor publice, ofertantul declarat câștigător beneficiind de un regim favorizant. De asemenea, acesta redă considerente din jurisprudența europeană și cea națională.

Nu în ultimul rând, autorul contestației susține următoarele argumente:

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile

solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta trebuie considerată inacceptabilă.

Prețul oferit de ... este unul conform legislației în vigoare, acesta incluzând cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În acest sens, făcând trimitere la jurisprudența națională și redând considerente din jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene, contestatorul detaliază cu privire la sustenabilitatea prețului pe care un ofertant îl propune într-o procedură de achiziție publică, fapt care, în opinia acestuia, trebuie verificat și, eventual, cenzurat de autoritatea contractantă, astfel încât să fie evitată vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Mai arată contestatorul că, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri pentru a reduce costurile, în condițiile în care oferta trebuie elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor oferite, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de evaluare la verificarea acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În final, contestatorul menționează și faptul că, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a acestuia, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, contestația este fundamentată pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 172363/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii prezintă datele de identificare a achiziției publice, sens în care redă o captură de ecran cu anunțul nr. Totodată, aceasta face următoarele prezentări:

- enumeră, în formă tabelară, operatorii economici ofertanți, conform procesului verbal de deschidere nr. 1, și afirmă că în cadrul ședinței de evaluare nicio ofertă nu a fost respinsă;

- enumeră ofertanții cărora, prin procesul verbal nr. 2 de evaluare tehnică, înregistrat sub nr. 145179/28.03.2023, le-au fost solicitate clarificări, și afirmă că în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor tehnice nicio ofertă nu a fost respinsă;

- enumeră ofertanții cărora, prin procesul verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 149954/31.03.2023, le-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta financiară. Totodată, instituția menționează că în cuprinsul respectivului proces verbal au fost evaluate răspunsurile la solicitările de clarificare pe tehnic și că în cadrul ședinței de evaluare nicio ofertă nu a fost respinsă;

- enumeră ofertanții a căror oferte au fost respinse, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări pe financiar, conform procesului verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 158694/07.04.2023. Totodată, instituția menționează că prin respectivul proces verbal s-a declarat și câștigătorul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit. Astfel, a fost declarată câștigătoare oferta aparținând

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă face mențiunea asupra faptului că, în urma finalizării procesului de evaluare s-a întocmit raportul procedurii nr. 158023/07.04.2023, acesta fiind urmat de transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă afirmă, punctual, următoarele apărări:

A) *„Oferta subscrisei a fost respinsa fara indicarea articolului de lege”:*

Procedura aleasă pentru achiziționarea serviciilor de pază și protecție a fost procedura proprie simplificată, conform prevederilor art. 68 lit. h) din Legea nr. 98/2016. Regulile aplicabile acestei proceduri sunt lăsate la latitudinea autorității contractante, aceasta fiind obligată să asigure doar respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din respectivul act normativ. Astfel, nu s-a indicat și nici nu s-a putut indica un articol din Legea achizițiilor publice pentru respingerea ofertelor, deoarece acestea se referă strict la respingerea ofertelor depuse în cadrul derulării celorlalte proceduri prevăzute de prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016. Comisia de evaluare a indicat articolele din Codul muncii, a

căror încălcare a condus la respingerea ofertei, menționează instituția organizatoare a procedurii de atribuire.

B) Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare:

În fapt, prin adresa nr. 149967 din 31.03.2023, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări privind oferta acestuia financiară, respectiv clarificări referitoare la modul în care sunt respectate prevederile Codului muncii în cazul acordării concediului de

odihnă. În acest sens, organizatoarea procedurii redă din cuprinsul solicitării de clarificări.

Comisia de evaluare a analizat faptul că din răspunsul contestatorului reiese că acesta utilizează cu o normă întreagă de lucru pe lună (165,33 ore) un număr de 83,57 agenți, timp de 12 luni, pentru prestarea întregii cantități de ore cuprinse în contract (165.806 ore), de unde rezultă că agenții ar lucra întreg anul fără să efectueze în concret concediul de odihnă (minim 20 zile). În concret, s-ar achiziționa servicii de pază și protecție pentru un număr total de 165806 ore, așa cum rezultă din Anexa 2 la formularul de ofertă financiară, precizează autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că norma de lucru este de 165,333 ore/lună (conform Hotărârii nr. 1447/08.12.2022), iar autoritatea contractantă solicită acoperirea unui număr de 165806 ore, comisia de evaluare a efectuat următorul calcul:

165806 ore necesare : 165,333 norma de lucru/lună : 11 luni (ținând cont de faptul că trebuie acordat concediul de odihnă) = 91.16 agenți

Așadar, rezultă că pentru a acoperi necesarul de 165806 ore solicitate de autoritatea contractantă, ofertanții trebuiau să asigure un număr minim de 91 agenți, astfel încât acestora să le fie acordat concediul de odihnă de minim 20 de zile, pe parcursul unui an de zile.

Contestatorul oferă un număr de 83.57 de agenți de securitate. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă calculul care duce la obținerea acestui număr.

De asemenea, precizează aceasta, valoarea cheltuielilor totale cu indemnizația aferentă concediului de odihnă ar fi de 264.191,20 lei (20 zile x 8 ore/zi x 90.9 agenți x 18,145 lei/oră = 263.900,88 lei) și nu de 250.710,00 lei, această din urmă valoare fiind datorată utilizării unui număr mai mic de agenți de pază decât cel minim necesar.

Întrucât în calculația prezentată s-a folosit un număr mai mic de agenți de pază decât cel minim necesar, s-a obținut pentru cheltuielile ce cuprind indemnizațiile de concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, valori mai mici, fapt ce a dus la obținerea unui tarif unitar mai mic și, respectiv, la încălcarea prevederilor art. 220 din Legea nr. 227/2015 și art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006. În acest sens, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile art. 144 alin. (1) și (2), cele ale art. 145 alin. (1) și pe cele ale art. 146 alin. (1) din Codul muncii. Totodată, aceasta menționează că a aplicat același raționament în cazul tuturor ofertanților

și a evaluat ofertele cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatorului legate de oferta depusă de ..., autoritatea contractantă declară că nu are autoritatea de a verifica efectiv legalitatea celor susținute de ofertant. Ofertantul și-a asumat cele declarate în ofertă, urmând ca, în caz de fals în declarații, să fie sesizată instanța competentă. Totodată, referitor la solicitarea ca agenții de securitate să dețină forme legale de angajare, aceasta menționează că în cadrul ofertei depuse de ... au fost depuse declarații de disponibilitate,

urmând ca, în eventualitatea în care respectivul ofertant va fi declarat câștigător, să procedeze la angajarea legală a persoanelor care și-au asumat disponibilitatea.

În opinia organizatoarei procedurii, pornind de la susținerile contestatorului, se face o gravă discriminare față de persoanele cu handicap atunci când se afirmă că acestea nu au capacitatea de a presta serviciile solicitate. Persoanele cu handicap pot presta cu un randament foarte bun aceste tipuri de servicii, cum ar fi activități de curățenie și îngrijire, în principal.

Mai precizează autoritatea contractantă că:

- prin caietul de sarcini nu s-a cerut în mod expres ca agenții de pază să fie angajați ai societății care depune oferta de preț, la momentul depunerii ofertelor fiind suficiente prezentarea declarațiilor de disponibilitate, fără a avea personal angajat care să fie rezervat pentru acest contract;

- pentru persoanele cu handicap sunt prezentate certificatele de încadrare în handicap valabile, revisal și atestat de agent de pază, iar prin documentația de atribuire nu s-a interzis utilizarea persoanelor cu handicap în cadrul contractului;

- referitor la *„Calculatia de pret a obținerii Tarifului unitar pentru prestarea serviciilor...”* a ofertei declarate câștigătoare, în aceasta sunt calculate cheltuielile cu total salarii în funcție de numărul agenților de pază, pe durata întregului an și nu în funcție de numărul total de 165.806 ore cerut prin caietul de sarcini. Oferta câștigătoare este mai mare decât cea a contestatorului *„cu aproximativ valoarea cheltuielilor cu indemnizațiile concediilor de odihna respectiv dublarea acestora, ceea ce a dus și la mărirea cheltuielilor cu total salarii și sporuri iar de aici și a celor cu fond de handicap și CAM , în concluzie o demonstrație tendențioasă și total greșită. Referitor la cheltuielile indirecte și profit nu am impus nici o clauză în documentația de atribuire, acestea ramanand la latitudinea ofertanților, funcție de modul de gestionare și administrare a societăților”*.

Referitor la menționarea concretă a motivului respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă susține că a specificat în comunicarea de rezultat nr. 158709 din 07.04.2023 motivul concret al respingerii ofertei depuse de ofertantul În acest sens, instituția organizatoare a procedurii precizează că achiziționarea serviciilor de pază și protecție a fost derulată prin aplicarea procedurii simplificate proprii, conform dispozițiilor art. 68 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă declară că a respectat criteriile stabilite în documentația de atribuire, a aplicat principiul transparenței prin publicarea pe site-ul propriu a tuturor proceselor verbale de evaluare a ofertelor și a aplicat, în mod egal, tuturor ofertanților criteriile stabilite în documentația de atribuire. Contestatorul nu face distincția între o procedură proprie simplificată, care poate fi desfășurată conform regulilor proprii autorității contractante, și restul procedurilor de achiziție publică, conchide organizatoarea procedurii.

În opinia acesteia, nu se impune anularea raportului procedurii și reluarea achiziției publice, întrucât:

1. comisia de evaluare a respins oferta depusa de ..., deoarece nu sunt respectate prevederile Codului muncii referitoare la acordarea în natură a concediului de odihnă;

2. au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv nu s-a făcut discriminare în modul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al declarării confidențialității ofertei tehnice și a celei financiare, în integralitatea acestora, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 11.05.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. ..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. ..., formulate de ... și ..., precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a comunicat autorității contractante decizia de prelungire a termenului de soluționare cu 10 zile.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 148/19.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 7.800,00 lei.

Prin adresa nr. 153/20.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 71.180,00 lei.

Prin adresa nr. 817/14.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 78.978,06 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*PROCEDURA SIMPLIFICATA PROPRIE avand ca obiect achizitia serviciilor de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului ... - Direcția Patrimoniu Imobiliar*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 3.948.903 lei. Conform prevederilor punctului 3 din adresa nr. 110990/03.03.2023 – „*INSTRUCTIUNI OFERTANTI*”, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate pret*”, acesta având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea din oficiu a excepției inadmisibilității contestației formulate de ... pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Consiliul are în vedere că ... a sesizat Consiliul cu prezenta contestație la data de 13.04.2023, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., fiind aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: **a)** 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#);

(...)"

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită în cuantum de 2% din valoarea estimată, respectiv 78.000 lei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, astfel cum prevăd dispozițiile art.

61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 18.04.2023.

Astfel, Consiliul are în vedere că ... a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 7.800 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 71.180,00 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în vedere contestatoarei următoarele: *„Având în vedere data înregistrării la CNSC a contestației anterior indicată, respectiv 13.04.2023, precum și recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de 71.180,00 lei, document ce reflectă completarea cuantumului cauțiunii aferentă contestației, în considerarea art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ”.*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 13.04.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată nici la aprecierea contestatoarei și nici la aprecierea CNSC, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentele prezentate de contestator pentru a face dovada constituirii cauțiunii nu demonstrează constituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, aceasta fiind constituită în afara termenului legal.

În sensul arătat, s-a pronunțat Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în decizia nr. 1269/2021, dosar nr. 3331/2/2021, potrivit căreia:

„Sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii cauțiunii este prevăzută de lege, așadar afirmația petentei că «este o sancțiune nelegală» este contrazisă explicit de alin.1 al art.61¹.

Sancțiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului (termen prevăzut

de art.61¹ alin. 1), în cuantumul legal. În speță, petenta ar fi trebuit să depună întreaga cauțiune cel mai târziu la data de 27.04.2021 (data sesizării Consiliului fiind 22.04.2021). Termenul se referă la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerea dovezii. Așadar, este lipsită de relevanță împrejurarea că Consiliul stabilise petentei termen la data de 5.05.2021 pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru formularea concluziilor la data de 6.05.2021. De asemenea, nici faptul că «până în data de 06.05.2021, orele 12, subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de 48.000 lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea

calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial» nu reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complinirea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sancțiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei față de modul în care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind că acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care să permită suplinirea dincolo de termen a insuficienței cauțiuni sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu derivă dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de legea însăși, determinate, la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigență în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondată.”

Cu privire la susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Punct de vedere”, înregistrat cu nr. 22250/26.04.2023, potrivit căroră „admiterea excepției inadmisibilității cu privire la neplata completării cauțiunii în termen de 5 zile este una vădit excesivă”, Consiliul are în vedere considerațiile reținute de Curtea de Apel Galați în cuprinsul Deciziei nr. 65/2021, pronunțată într-o speță similară, unde a precizat că „În cauză, nu poate fi reținută opinia petentei în sensul că măsura respingerii contestației a fost disproporționată, și astfel, i s-a adus atingere înseși esenței dreptului de acces la o instanță/autoritate care să judece în mod echitabil și cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de lege. Potrivit dispoziției din art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a sancționat lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației. În contextul analizat, măsura respingerii contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut este o măsură luată de organul de soluționare a contestației în cadrul și cu respectarea întocmai a dispoziției legale”.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru

neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare asupra cererilor ce constituie fondului cauzei și a altor excepții, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant,

precum și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de

Cu privire la criticile referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 158709/07.04.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în urma Anunțului de transparență nr. 110973 din 03.03.2023, COD CPV 79713000 Servicii de paza, oferta dumneavoastră a fost respinsă, așa cum rezultă din cele ce urmează:*

«În fapt, comisia de evaluare a transmis Adresa cu nr. 149967 din 31.03.2023, prin care s-a solicitat la punctul 1, prezentarea "modului de calcul al numărului total de agenți de paza ce vor presta servicii pe toata durata contractului (1 an) din care să rezulte următoarele:

- 1. prestarea integrală pentru un an a normei de muncă*
- 2. efectuarea totală a concediului de odihnă aferent unui an»*

Ofertantul ... a răspuns prin email în data de 03.04.2023. Ofertantul își menține numărul de agenți de 83.57 pentru acoperirea necesarului de 165.806 ore de asigurare a pazei. Ofertantul acordă indemnizațiile aferente concediului de odihnă însă din oferta acestuia nu rezultă că va acorda efectiv concediul de odihnă.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare decide respingerea ofertei depuse de ofertantul ... deoarece nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, respectiv nu sunt respectate prevederile legale din Codul Muncii, art. 145 și art. 146 referitor la efectuarea concediului de odihnă".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost precizat temeiul de drept care a stat la baza deciziei autorității contractante, este relevant în soluționare faptul că prezenta procedură de atribuire este o procedură aplicabilă în cazul serviciilor specifice, prevăzută la art. 68 lit. h) din Legea nr. 98/2016, iar, conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat „INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI”, parte integrantă a anunțului de transparență nr. 110973/03.03.2023 publicat pe site-ul

propriu al autorității contractante, la punctul 5 „INSTRUCȚIUNI PRIVIND NOTIFICAREA REZULTATULUI PROCEDURII”, este prevăzut că *„Autoritatea contractantă va informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ori după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.*

În cadrul comunicării, Autoritatea contractantă va informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

Autoritatea contractantă va informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

i. pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neadecvată și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

(...)”.

Astfel, analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat atât prevederile legale cât și pe cele din cuprinsul anunțului de transparență nr. 110973/03.03.2023 publicat pe site-ul propriu, respectiv a indicat, în mod concret, care a fost motivul ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., respectiv faptul că acesta nu a făcut dovada că persoanele indicate pentru prestarea serviciului de pază vor beneficia, în mod efectiv, de concediul de odihnă, nefiind respectate prevederile legale din Codul Muncii, art. 145 și art. 146 referitor la efectuarea concediului de odihnă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul ... a primit toate informații necesare, în conformitate cu prevederile legale și cu prevederile documentației, care să indice, în mod concret, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește temeinicia motivului de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la punctul 2 „Modul de prezentare a ofertei” din cadrul documentului „INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANȚI MARTIE 2023”, la secțiunea B „Modul de prezentare a propunerii financiare”, este precizat că „Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în:

1) *Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate precum și*

2) *Anexele la formularul de ofertă (unde este cazul);*

3) *Documentele solicitate prin caietul de sarcini”.*

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că documentele prezentate de ofertantul ... au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței

de evaluare din data de 31.03.2023, ocazie cu care s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 149967/31.03.20231499 prin care s-a solicitat prezentarea modului de calcul al numărului total de agenți de pază ce vor presta servicii pe toată durata contractului (1 an) din care să rezulte atât prestarea integrală pentru un an a normei de muncă cât și efectuarea totală a concediului de odihnă aferent unui an, prin raportare

la totalul salariilor, numărul total de agenți și totalul indemnizațiilor de concediu de odihnă din cuprinsul anexei la formularul de ofertă.

Consiliul reține că ofertantul în cauză a precizat același număr de agenți de pază, respectiv 83,57 iar autoritatea contractantă, în urma analizei răspunsului formulat, a apreciat că pentru efectuarea serviciului de pază în mod corespunzător, astfel încât să se acorde concediu de odihnă cu respectarea prevederilor legale, se impunea alocarea unui număr mai mare de agenți de pază, motiv pentru care a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin anexa la formularul de ofertă, ofertantul în cauză a precizat că numărul total de agenți de pază utilizați pe perioada contractuală este de 83,57, număr obținut prin luarea în considerare a numărului total de ore stabilit de autoritatea contractantă (165.806 ore), perioada de 12 luni (durata de derulare a contractului) și media orară lunară stabilită prin HG nr. 1447/2022 (165,333 ore/lună).

Prin urmare, Consiliul constată că în calculul prezentat de ... a fost luat în considerare doar numărul de agenți de pază necesari pentru efectuarea serviciului de pază, fără a avea în vedere suplimentarea numărului de salariați în situația efectuării concediului de odihnă așa cum este prevăzut și la punctele 15 și 16 din cap. 3.2 din caietul de sarcini privind obligațiile prestatorului, unde este precizat că *„agenții de pază trebuie să nu aibă fluctuații pe posturile de la imobile (schimbarea agenților de pază să se facă numai în cazul acordării concediilor de odihnă/medicale sau în cazuri excepționale de abateri disciplinare)”*, respectiv *„să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază”*.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 20506/18.04.2023 potrivit căreia *„subscrisa a prezentat un extras Revisal cu totii agentii de securitate activi, peste 200 de agenti la număr, care puteau înlocui la nevoie agenții ce desfășurau activitatea de pază pentru care urmau a li se acorda concediul de odihnă”*, întrucât ofertantul în cauză a prezentat o listă cu salariații, fără a indica, în mod concret, numărul total de agenți

de pază care desfășura serviciile de pază, în care să includă și persoanele care îi vor înlocui agenții de pază în perioada în care aceștia beneficiază de concediul de odihnă.

Prin urmare, Consiliul constată că numărul de 83,57 agenți utilizați pe perioada contractuală, declarat de ... atât în anexa la formularul de ofertă cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu asigură derularea în bune condiții a serviciilor de pază ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., adoptată de comisia de evaluare, aceasta stabilind, în mod corect, că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că va acorda în mod efectiv concediul de odihnă persoanelor care vor presta serviciile de pază pe întreaga durată a contractului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că acestea vizează faptul că ... nu a făcut dovada că toți agenții de pază sunt angajați ai săi, că nu a respectat prevederile legale referitoare la contribuția la fondul de handicap și a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază.

Procedînd la soluționarea criticilor formulate, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește faptul că ... nu a făcut dovada că toți agenții de pază sunt angajați ai săi, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 32 din cap. 3.2, se precizează că *„agenții de pază să dețină forme legale de angajare la societatea de pază, se va prezenta declarații de disponibilitate la data limita de depunere a ofertelor”*, rezultând, în mod clar, că ofertanții au avut obligația prezentării, odată cu oferta, a declarațiilor de disponibilitate pentru agenții de pază, fiind reținute ca relevante precizările autorității contractante potrivit cărora *„prin caietul de sarcini nu am cerut în mod expres ca agenții de pază să fie angajați ai societății care depune oferta de pret, la momentul depunerii ofertelor fiind suficiente prezentarea declarațiilor de disponibilitate, fără a avea personal angajat care să fie rezervat pentru acest contract”*.

Sub acest aspect, analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat extras din Revisal pentru 52 dintre agenții de paza nominalizați și declarații de disponibilitate pentru 39 dintre aceștia, urmînd ca, în cazul în care va fi declarat câștigător, să procedeze la angajarea persoanelor în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut dovada că pe perioada derulării contractului va avea personalul necesar pentru buna desfășurare a serviciilor de pază, în conformitate cu solicitările din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu a respectat prevederile legale referitoare la contribuția la fondul de handicap, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din cuprinsul anexei la formularul de ofertă unde se precizează că *„pentru rîndul 7-fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3)*

din Legea nr. 448/2006 republicata, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă : - nr. total angajați iar pentru calculul ofertei nu va fi mai mic de nr.consemnat în randul E.

- nr. persoane cu handicap angajate/ declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.

- alte documente prin care se beneficiază de facilitati”.

Sub acest aspect, analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acesta a prevăzut în cuprinsul anexei la formularul de ofertă la rândul 7, procentul de 4% pentru fondul de handicap, ce va fi

respectat pe toată perioada de derulare a contractului, respectiv suma de 59.040 lei, calculată prin luarea în considerare a unui număr de 91 salariați și a faptului că are angajate două persoane ce dețin certificate de handicap, astfel, contribuția la fondul de handicap va viza doar 1,64 salariați ($1,64 \text{ salariați} \times 3000 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni}$).

De asemenea, Consiliul constată că, ofertantul în cauză a prezentat numărul total de angajați pe care îi va avea în derularea contractului, iar la pag. 17-25 din propunerea financiară, a prezentat certificatele de handicap pentru două persoane și extrasele din Revisal din care rezultă faptul că persoanele respective sunt angajate ale ..., fiind prezentate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că în stabilirea tarifului ofertat, ... a făcut dovada respectării prevederilor legale referitoare la contribuția la fondul de handicap, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază, Consiliul nu reține în soluționare calculul prezentat de contestator cu privire la sumele ce se impuneau a fi luate în considerare în vederea respectării tuturor prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, întrucât ia în considerare un număr de 91 de agenți, cu normă întreagă, pe toată perioada de derulare a contractului și nu a numărului de ore de pază ce se impun a fi prestate.

Mai mult, Consiliul are în vedere că atât informațiile din oferta prezentată de ofertantul ... cât și modul de evaluare a ofertei acestuia de către comisia de evaluare s-au raportat la prevederile documentației de atribuire, unde nu s-a solicitat prezentarea în detaliu a tuturor categoriilor de cheltuieli, astfel că nu vor fi reținute ca relevante în soluționare susținerile ... referitoare la alte cheltuieli directe și indirecte (cu echipamente, consumabile, medicina muncii, combustibili, etc.) și profit.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele cu respectarea principiilor prevăzute la art. (2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016, manifestându-și rolul activ în evaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări, fiind întocmite înscrisuri prin care au justificat deciziile adoptate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de ... SRL **(DOSAR ...)** pentru neconstituirea cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de G ... SRL **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.